

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 070-0-Rev-07-000954
Sarajevo, 23.10.2008. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija: Milke Mitrović kao predsjednice vijeća, Amre Hadžimustafić i Nadire Hrelja, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja S.B. iz L. koga zastupaju punomoćnici P.K., odvjetnik iz T. i G.B. odvjetnik iz L.1, protiv tuženih S.B. nezavisna... iz S., S.A. odgovornog urednika S.B. i S.M., novinarku S.B., svi zastupani po punomoćniku D.Z., advokatu iz S.1, radi naknade štete zbog klevete, vsp. 45.000,00 KM, odlučujući o reviziji tužitelja protiv rješenja Kantonalnog suda u Livnu broj: 010-0-Gž-07-000104 od 12.3.2007.godine, na sjednici vijeća održanoj 23.10.2008. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Revizija se usvaja, drugostepeno rješenje ukida i predmet vraća drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Livnu broj: 068-0-P-06-000235 od 20.11.2006.godine odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tražio da mu tuženi solidarno isplate novčani iznos od 45.000,00 KM sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate i da mu naknade troškove parničnog postupka, da se naloži prvotuženoj S.B. iz S. da povuče neistinite navode iznesene u nezavisnoj informativnoj reviji S.B. iz S. u broju 481 od 2.2.2006. godine na stranici 11. u rubrici M.m. pod naslovom „Parama sam lepio tapete“, „š. H. u L.2 B. hrvatski carinici oduzeli pa vratili 750 hiljada maraka“, te u broju 484 od 23.2.2006.godine na strani 25. u rubrici „Tajkunizacija L.3, „Tranzicijska pljačka“ pod naslovom „Građevinskom mafijom upravlja... B.K.“, objavi tekst ove presude o svom trošku u prvom narednom broju S.B. i tužitelj obavezan da tuženima naknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 2.520,00 KM.

Drugostepenim rješenjem žalba tužitelja je uvažena, prvostepena presuda preinačena i tužba odbačena, a tužitelj obavezan naknaditi tuženima troškove parničnog postupka u iznosu od 2.520,00 KM.

Protiv drugostepenog rješenja reviziju je izjavio tužitelj zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da se revizija usvoji, pobijano rješenje ukine i predmet vrati drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

Tuženi nisu odgovorili na reviziju.

Revizija je osnovana.

Osnovano tužitelj u reviziji tvrdi da je drugostepeni sud donošenjem pobijanog rješenja pogrešno primjenio odredbe člana 8. Zakona o zaštiti od klevete Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 59/02, 73/05, u daljem tekstu: Zakon). Nepostupanje po odredbi člana 8. Zakona kojim je propisano da je oštećeni dužan da poduzme sve potrebne mjere da ublaži štetu uzrokovanu izražavanjem neistinite činjenice, a naročito da štetniku podnese zahtjev za ispravku tog izražavanja, ne može se tumačiti kao propust zbog koga se gubi pravo na ostvarivanje zaštite od klevete. Podnošenje zahtjeva za naknadu štete je ograničeno u smislu određenog roka zastarjelosti kako je propisano članom 12. Zakona, a niti jednom odredbom Zakona, pa tako niti članom 8. nije uslovljeno poduzimanjem radnji radi ublažavanja štete. Pogrešno drugostepeni sud tumači naglašavanja i zapažanja Ustavnog suda Bosne i Hercegovine u odluci br.AP 1432/05 (tačka 32. i 38.) kada pozivajući se na tu odluku odbacuje tužbu tužitelja zbog propusta oštećenog da štetniku podnese zahtjev za ispravku izražavanja kao obavezan uvjet za podnošenja tužbe za naknadu štete zbog klevete.

Predviđena „obaveza ublažavanja štete“, naročito podnošenjem zahtjeva za ispravku izražavanja, značajna je prilikom utvrđivanja visine naknade štete, kako to propisuje član 10. Zakona kojim je regulisano pitanje obeštećenja. Zahtjev za ispravku upućen tuženom nakon koga bi uslijedio pozitivan odgovor tuženog u vidu izjave o ispravci bi se cijenio kao radnja ublažavanja štete što se odražava na visinu naknade pretrpljene štete.

Osnovano tužitelj u reviziji ističe da pobijanu odluku drugostepeni sud nije mogao donijeti primjenom odredbi člana 229. tačka 4. Zakona o parničnom postupku. Drugostepeni sud je mogao prvostepenu presudu ukinuti i tužbu odbaciti samo primjenom odredbe člana 224. tačka 4. pod uslovima propisanim odredbama člana 227. stav 2. i 3. Zakona o parničnom postupku, a koji uslov u konkretnom slučaju nije ispunjen. Pored toga preinačenje presude kako je to učinio drugostepeni sud je na štetu stranke koja se žalila, a što je suprotno odredbi člana 230. Zakona o parničnom postupku.

Zbog svega navedenog ovaj sud je primjenom odredbi člana 249. stav 2. Zakona o parničnom postupku pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio drugostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku drugostepeni sud će postupiti po odredbama člana 217. do 220. Zakona o parničnom postupku, pravilno će primijeniti odredbe Zakona o parničnom postupku vezane za postupak po žalbi i nakon toga donijeti novu na zakonu zasnovanu odluku imajući u vidu primjedbe iz ove odluke.

Predsjednica vijeća
Milka Mitrović, s.r.

Za tačnost opravka tvrdi
šef Odsjeka sudske pisarnice
Čehić Fikreta