

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj: 65 0 Ps 184518 11 Ps
Sarajevo, 31.03.2014.godine

Općinski sud u Sarajevu, sudija Denis Kurtović, u pravnoj stvari tužitelja „AVANTGARDE“ d.o.o. Međugorje, Čitluk, koga zastupa punomoćnik Slaven Bevanda advokat iz Mostara, protiv tuženog BIRO ZELENE KARTE BIH, Sarajevo, ul. Kolodvorska br. 11 A/II i umješača na strani tuženog CROATIA OSIGURANJE D.D. LJUBUŠKI, ul. Nikole Kordića bb, Ljubuški, radi naknade štete, vsp. 45.987,59 KM, nakon ročišta za glavnu raspravu održanog dana 12.12.2013. godine u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika umješača, te u odsutnosti uredno obaviještenog tuženog, dana 31.03.2014. godine, donio je slijedeću

P R E S U D U

Odbija se tužitelj sa zahtjevom da mu tuženi na ime naknade materijalne štete isplati ukupan iznos od 40.002,86 KM sa zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj Zakonom o visini stope zatezne kamate i to na iznos od 38.042,86 KM sa kamatom počev od 12.02.2010.godine pa do isplate, a na iznos od 1.960,00 KM sa kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do isplate, te da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka.

Tužitelj je dužan naknaditi troškove umješaču na strani tuženog u iznosu od 850,00 KM u roku od 30 dana.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je dana 30.12.2010.godine podnio ovom sudu tužbu protiv tuženog radi naknade štete, vsp. 45.987,59 KM

U tužbi navodi da se dana 12.02.2010.godine na putu M-6 u mjestu C.Dolac, Općina Grude, dogodila prometna nezgoda u kojoj je učestvovalo vozilo tužitelja marke ... reg.br. kojim je upravljao Š. A., sin I. i vozilo marke ... reg. br. ... kojim je upravljao Š. S., sin R. iz Z., ul. ..., ... a koji je i skrivio nezgodu. Vozilo Marke ... reg.br. je u momentu nezgode bilo osigurano kod inostranog društva za osiguranje Generali osiguranje d.d. Zagreb, Republika Hrvatska i koje vozilo je u momentu nezgode posjedovalo međunarodnu kartu za osiguranje automobila (zelenu kartu) br. ... izdatu od strane Generali osiguranje d.d. Zagreb sa rokom važenja počev od 24.04.2009.godine pa do 24.04.2010.godine. Usljed

pomenute saobraćajne nezgode tužitelj je pretrpio štetu na vozilu u iznosu od 41.437,59 KM. Tužitelj se inače bavio izdavanjem-rentanjem tog vozila trećim licima i zarađivao je po tom osnovu 140,00 KM po jednom danu za navedeno vozilo, te bi s obzirom na obim oštećenja kao i vrijeme koje bi bilo potrebno za nabavku dijelova i popravak vozila to vozilo bilo van upotrebe najmanje 15 dana, tako da je tužitelj po tom osnovu izgubio na ime očekivane zarade najmanje 2.100,00 KM. Tužitelj je takođe morao platiti i prevoz vozila sa lica mjesta nezgode u iznosu od 450,00 KM. Tužitelj usljed nezgode trpi i poseban vid štete a koja se ogleda u umanjenoj vrijednosti vozila u iznosu od najmanje 2.000,00 KM, tako da je ukupna šteta koju je tužitelj pretrpio usljed pomenute nezgode i koju tužitelj i potražuje u iznosu od 45.987,59 KM. Navode, kako je prometnu nezgodu skrivio vozač vozila koje je u momentu nezgode posjedovalo međunarodnu kartu za osiguranje automobila (zelenu kartu) i koje je imalo inostrane registarske tablice, te kako je tuženi garant za obradu i isplatu svih šteta u BiH koju u BiH prouzrokuju vozila koja se uobičajeno nalaze u drugoj državi a koja je članica Biroa zelene karte te da je za postupanje po ovoj tužbi nadležan Općinski sud u Sarajevu.

U daljem toku postupka tužitelj je svojim podneskom na ročištu za glavnu raspravu dana 12.12.2013.godine, konačno opredjelio tužbeni zahtjev, u skladu sa nalazom i mišljenjem vještaka mašinske i ekonomske struke, te predložio da sud obaveže tuženog da isplati tužitelju na ime naknade materijalne štete ukupan iznos od 40.002,86 KM sa zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj Zakonom o visini stope zatezne kamate i to na iznos od 38.042,86 KM sa kamatom počev od 12.02.2010.godine pa do isplate, a na iznos od 1.960,00 KM sa kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do isplate, te da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka.

U završnom obračanju sudu tužitelj je istakao slijedeće: Da je iz izvedenih dokaza jasno da je tužitelj u cijelosti dokazao osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva, a što se potvrđuje saglasnim izjavama svjedoka, te nalazima vještaka koji su obrazloženi u njihovim iskazima na ročištima za glavnu raspravu. Kao prednje predlažemo da sud usvoji u cijelosti precizirani tužbeni zahtjev, iz podneska od 12.12.2013.godine koji je predat na današnjem ročištu te obaveže tuženog na plaćanje parničnih troškova u iznosu od : troškovi sastava tužbe u iznosu od 830,00 KM, troškovi pristupa na pripremno ročište u iznosu od 830,00 KM, troškove pristupa na nastavke pripremnog ročišta u iznosu od po 415,00 KM (3 nastavka), troškove pristupa na glavnu raspravu u iznosu od 830,00 KM, troškove pristupa na nastavke glavne rasprave u iznosu od po 415,00 KM (3 nastavka), troškove pristupa na rekonstrukciju u iznosu od 830,00 KM, troškove provođenja vještačenja u iznosu od 665,00 KM, troškove takse na tužbu i troškove sudske takse na presudu po odluci suda, troškove svjedoka u iznosu od 120,00 KM.

Tužitelj predlaže da sud izvrši prebijanje troškova, odnosno da iz predumljenog iznosa za dodatno vještačenje koji se dokaz nije proveo, izvrši isplatu troškova u iznosu od 120,00 KM , za svjedoke, a ostatak molimo da se vrati na žiro račun tužitelja.

U odgovoru na tužbu od 17.12.2011.godine, tuženi navodi da je odštetni zahtjev direktno utužen bez podnošenja vanskudskog zahtjeva i tuženi je za štetni događaj i štetu saznao iz dostavljene mu tužbe na odgovor. Iz navedenog razloga tuženi nema drugog izbora već dok

se ne pribavi osiguravajuće pokriće i izvrši obrada odštetnog zahtjeva u cijelosti osporiti tužbeni zahtjev. U vansudskom postupku odštetni zahtjev je povjeren na obradu našoj članici „Drina osiguranje“ dd Milići, koje sa stranim osiguravateljem ima zaključen korespondentni ugovor za obradu zahtjeva za naknadu štete koje njihovi osiguranici prouzrokuju na području BIH, zbog čega je u skladu sa „Kritskim sporazumom“ dužno predmet obraditi i iz vlastitih sredstava isplatiti oštećenom eventualnu naknadu štete, a tek potom se refundirati od stranog osiguravatelja za isplaćeni iznos i troškove. Zbog toga navedeno društvo za osiguranje ima pravni interes za uspjeh tuženog u ovoj parnici, te se predlaže pozivanje na miješanje u parnicu na strani tuženog, tj. da se primjerak odgovora na tužbu na osnovu čl. 372. ZPP-a kao obavijest treće osobe u parnici dostavi na dresu Drina osiguranje dd Milići. Ukoliko se „Drina osiguranje“ dd odluči umiješati u parnicu, tuženi je saglasan da radnje umješača imaju pravni učinak u odnosu na njega u skladu sa članom 371. ZPP-a.

Dana 24.03.2011.godine tuženi je je obavijestio sud i tužitelja da je naknadno saznao kako je osiguravajuće pokriće za strano vozilo potvrđeno osiguravajućem društvu „Croatia osiguranje“ d.d. Ljubuški, ranijem korespondentu stranog osiguravatelja „Generali osiguranje“ dd Zagreb, te tuženi vrši ispravku svojih navoda iz odgovora na tužbu na način da predlaže da se podnesak kao i odgovor na tužbu u skladu sa čl. 372. ZPP-a, kao obavijest treće osobe o parnici dostavi na adresu CROATIA OSIGURANJE DD LJUBUŠKI. Ukoliko se CROATIA OSIGURANJE DD LJUBUŠKI odluči umiješati u parnicu, tuženi je saglasan da radnje umješača imaju pravni učinak u odnosu na njega u skladu sa čl. 371 ZPP-a. Tuženi u cijelosti osporava osnov tužbenog zahtjeva s obzirom da način nastanka štetnog događaja, na način kako je to prikazano tužbenim zahtjevom, nije tehnički održiv. Tuženi, opreza radi, u cijelosti osporava i visinu tužbenog zahtjeva kao nerealno visoko postavljenu.

Dana 04.04.2011.godine, Croatia osiguranje dd Ljubuški, kao umješač na strani tuženika Biroa zelene karte u BIH, dostavio je sudu podnesak s izjavom o stupanju mješača u parnicu, te naveo da Croatia osiguranje dd Ljubuški ima neposredni pravni interes da se pridruži tuženiku u ovoj pravnoj stvari. Naime, Zakonom o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti propisano je da osoba kojoj je šteta nanesena uporabom vozila s inozemnom registracijom za koje vozilo postoji valjana međunarodna isprava ili dokaz o postojanju osiguranja od automobilske odgovornosti, podnosi odštetni zahtjev Birou zelene karte u BIH. Biro zelene karte u BIH može povjeriti rješavanje zahtjeva svojim članovima ili specijaliziranim organizacijama za obradu navedenih šteta, koji su dužni odštetni zahtjev obraditi ili likvidirati u skladu s međunarodnim sporazumima o osiguranju motornih vozila. Obrada štete iz predmetne prometne nezgode povjerena je na obradu Croatia osiguranju d.d. Ljubuški temeljem naprijd navedenog zakonskog propisa, kao i temeljem međunarodnog ugovora Ketskog sporazuma, obzirom da je Croatia osiguranje dd Ljubuški korespondent stranog osiguravajućeg društva, uz suglasnost Biroa zelene karte u BiH, a čije vozilo je sudjelovalo u ovoj prometnoj nezgodi.

U završnom obraćanju sudu punomoćnik umješača je istakao slijedeće: Na temelju svih provedenih dokaza posebno izvršenim očevidom na licu mjesta i provedenim prometnim i strojarskim vještačenjem, umješač i tuženi su jasno dokazali da se u predmetnoj pravnoj

stvari nezgoda nije dogodila na način kako to tvrdi tužitelj, tj. da se radi o namještenoj prometnoj nezgodi, što jasno i precizno navode vještaci svojim nalazima, tačnije vještak saobraćajne struke Tiro Ramiz u tački 6. svog zaključka, kao i vještak strojarske struke Zoran Blažević u zaključnom mišljenju pod tačkama 1., 2., 3., svog nalaza. Uz predočenu fotodokumentaciju nastalih oštećenja na vozilima jasno iskazuje da se ova dva oštećenja nastala na ova dva vozila ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu jedno sa drugima, ni sa ponuđenim tijekom nastanka nezgode kako po visini tako po intenzitetu istih, što ponovo potvrđuje tvrdnje tuženog i umješača da se u konkretnom slučaju radi o namještenoj nezgodi. Obzirom na naprijed navedeno, predlažemo da sud tužbeni zahtjev tužitelja odbije u cijelosti kao pravno neosnovan i nedokazan, uz obavezu tužitelja da nadoknadi umješaču troškove koje je isti imao u ovom postupku a odnose se na troškove prometno tehničkog strojarskom vještačenja u iznosu od 400,00 KM, troškove rekonstrukcije u iznosu od 120,00 KM, troškove pristupa punomoćnika na ročišta koje se sastoje od dolaska iz sjedišta umješača do naslovnog suda i troškova izgubljenih dnevnica u ukupnom iznosu od po 100,00 KM, kao i troškove izlaska na rekonstrukciju u iznosu od 30,00 KM, troškove svjedoka u iznosu od 120,00 KM.

Na pripremnom ročištu održanom dana 03.02.2012.godine, sud je svojim rješenjem dozvolio da u svojstvu umješača na strani tuženog stupi Croatia Osiguranje dd Ljubuški.

Na ročištu za glavnu raspravu čitanjem i uvidom izvedeni su dokazi: zapisnik o izvršenom prekršaju prometne nezgode broj 02-2-5/1-09/10 od 13.02.2010 godine sačinjen od strane PU Grude, zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti – uticaju opojnih droga i lijekova broj 01693 od 12.02.2010 godine za vozača Š. A. sačinjen od strane PU Grude, zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti – uticaju opojnih droga i lijekova broj 01694 od 12.02.2010 godine za vozača Š. S. sačinjen od strane PU Grude, policu osiguranja od automobilske odgovornosti broj ... za vozilo ... reg broj ... izdat od strane Generali osiguranje d.d. Zagreb na okolnost da je pomenuto vozilo bilo osigurano kod ovog osiguravajućeg društva, međunarodna karta za osiguranje automobila (Zeleni karton broj ...) izdat od strane Generali osiguranje d.d. Zagreb za vozilo ... reg broj ... na okolnost da je pomenuto osiguranje da je članica Biroa Zelenih karti kao i pasivne legitimacije tuženog, saobraćajna prometna dozvola za tužitelja broj ..., foto dokumentacija lica mjesta prometne nezgode sačinjena od strane Pu Grude broj 09/10 od 13.02.2010 godine, prijava i zahtjev za naknadu štete iz AO predana Euroherc osiguranje d.d. od 15.02.2010 godine na okolnost da je štetni događaj prijavljen osiguranju kod kojega je vozilo tužitelja bilo osigurano, prijava i zahtjev za naknadu štete sačinjen od strane Euroherc osiguranje broj ..., izvid štete broj ... od 15.02.2010 godine sačinjen od strane Euroherc, polica osiguranja od automobilske odgovornosti za vozilo tužitelja broj ... izdata od strane Euroherc osiguranje d.d., 48 fotografija oštećenog vozila tužitelja urađenih od strane ovlaštenog procjenitelja Euroherc d.d. na dan 15.02.2010 godine, Predračun broj 15.03-01/10 SA izdata od strane Autocentar Tomić Sarajevo, Ugovor o najmu predmetnog vozila tužitelja sačinjen između tužitelja i Š. A., Račun broj 08/2010 od 15.02.2010 godine izdat od strane tužitelja Š. A., Priznanica o uplati računa broj 08/2010 na iznos od 700,00KM na okolnost da je Š. A. uplatio tužitelja na ime korištenja predmetnog vozila 700,00KM, a po izdatom računu, Račun broj 75/10 od 21.2.2010 godine na iznos od 450,00KM izdat od strane automehaničarska radnja „...“ vl.

I. V. iz R., Nota račun broj 04199 od 06.12.2010 godine na iznos od 14,40 KM izdat od strane foto Beganović doo Visoko za izradu fotografija oštećenog vozila tužitelja.

Cijeneći izvedene dokaze kako svaki posebno, tako i njihovu međusobnu povezanost, sud je utvrdio slijedeće:

Uvidom i čitanjem zapisnika o izvršenom prekršaju prometne nezgode broj 02-2-5/1-09/10 od 13.02.2010 godine sačinjen od strane PU Grude, zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti – uticaju opojnih droga i lijekova broj 01693 od 12.02.2010 godine za vozača Š. A. sačinjen od strane PU Grude, zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti – uticaju opojnih droga i lijekova broj 01694 od 12.02.2010 godine za vozača Š. S. sačinjen od strane PU Grude, policu osiguranja od automobilske odgovornosti broj ... za vozilo ... reg broj ... izdat od strane Generali osiguranje d.d. Zagreb na okolnost da je pomenuto vozilo bilo osigurano kod ovog osiguravajućeg društva, međunarodna karta za osiguranje automobila (Zeleni karton broj ...) izdat od strane Generali osiguranje d.d. Zagreb za vozilo ... reg broj ... na okolnost da je pomenuto osiguranje da je članica Biroa Zelenih karti kao i pasivne legitimacije tuženog, saobraćajna prometna dozvola za tužitelja broj ..., foto dokumentacija lica mjesta prometne nezgode sačinjena od strane Pu Grude broj 09/10 od 13.02.2010 godine, je utvrđeno da se dana 12.02.2010.godine na putu M-6 u mjestu C.Dolac Općina Grude, dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj su učestvovali vozilo tužitelja marke ... reg. oznaka ... kojim je upravljao Š. A. i vozilo marke ... reg broj ... kojim je upravljao Š. S. iz Z.. Vozilo marke ... reg broj ... je u momentu nezgode bilo osigurano kod inostranog društva za osiguranje Generali osiguranje d.d. Zagreb Republika Hrvatska, koje vozilo je u momentu nezgode posjelovalo međunarodnu kartu za osiguranje automobila (zelenu kartu) broj ... izdatu od Generali osiguranje d.d. Zagreb Republika Hrvatska, sa rokom važenja počev od 24.04.2009. – 24.04.2010. godine.

Uvidom i čitanjem prijave i zahtjeva za naknadu štete iz AO predana Euroherc osiguranje d.d. od 15.02.2010 godine na okolnost da je štetni događaj prijavljen osiguranju kod kojega je vozilo tužitelja bilo osigurano, prijava i zahtjev za naknadu štete sačinjen od strane Euroherc osiguranje broj ..., izvid štete broj ... od 15.02.2010 godine sačinjen od strane Euroherc, polica osiguranja od automobilske odgovornosti za vozilo tužitelja broj ... izdata od strane Euroherc osiguranje d.d., 48 fotografija oštećenog vozila tužitelja urađenih od strane ovlaštenog procjenitelja Euroherc d.d. na dan 15.02.2010 godine, Predračun broj 15.03-01/10 SA izdata od strane Autocentar Tomić Sarajevo, je utvrđeno da je tužitelj kod osiguravajućeg društva Euroherc d.d. podnio prijavu i zahtjev za naknadu štete jer je u vrijeme saobraćajne nezgode bio osiguran po polici osiguranja od automobilske odgovornosti broj ... sa rokom važenja od 16.07.2009.godine do 16.07.2010.godine. Utvrđeno je da je navedeno osiguravajuće društvo Euroherc d.d. izvršilo obradu štete odnosno pregled vozila, te u izvidu štete konstatovalo oštećenja na vozilu, dijelove koji su na zamjeni, kao i potrebno vrijeme potrebno za popravak vozila. Također je utvrđeno da je tužitelj od strane Autocentra Tomić ovlaštenog distributera ... vozila, dobio predračun za oštećene dijelove na svom vozilu, koji sa obračunatim PDV-om ukupno iznosi 41.437,59 KM.

Uvidom i čitanjem Ugovor o najmu predmetnog vozila tužitelja sačinjen između tužitelja i Š. A., Račun broj 08/2010 od 15.02.2010 godine izdat od strane tužitelja Š. A., Priznanica o uplati računa broj 08/2010 na iznos od 700,00 KM na okolnost da je Š. A. uplatio tužitelja na ime korištenja predmetnog vozila 700,00 KM, a po izdatom računu, Račun broj 75/10 od 12.2.2010 godine na iznos od 450,00KM izdat od strane automehaničarska radnja „...“ vl. I. V. iz R., je utvrđeno da je tužitelj izvršio najam vozila ... Š. A., koji je po tom osnovu uplatio tužitelju iznos od 700,00 KM po računu broj 08/2010 od 15.02.2010.godine, te da je Š. A. na ime prevoza havarisanog vozila na relaciji Grude-Sarajevo, platio vlasniku Automehaničarske radnje I. V. iznos od 450,00 KM.

Uvidom i čitanjem u Nota račun broj 04199 od 06.12.2010 godine za izradu fotografija oštećenog vozila tužitelja, je utvrđeno da je tužitelj za izradu fotografija oštećenog vozila uplatio foto Beganović doo Visoko iznos od 14,40 KM.

U svom iskazu svjedok Š. A. je naveo da se dana kada se dogodila saobraćajna nezgoda, kretao iz pravca Općine Grude prema Ljubuškom. Sjeća se da je bila noć, hladno, kišovito vrijeme, da je neposredno prije same nezgode stajao na proširenju blizu mjesta nezgode radi telefoniranja, nakon što je nastavio vožnju išao je uz brdo prema krivini, odakle je primjetio farove i automobil koji se kretao velikom brzinom da bi mogao savladati tu veliku krivinu. Nakon toga, došlo je do udara vozila – kombi koji je svojim lijevim čoškom udario u sredinu prednjeg dijela vozila kojim sam upravljao. Od siline udara moje vozilo je vraćeno unazad cca oko 5 metara. Svjedok pojašnjava da je nakon što je stajao na proširenju i ponovo se uključio u saobraćaj vozio otprilike 15 metara prije nego što se dogodio udes. Tom prilikom nekih vidnih povreda nije imao, osim što ističe da je imao bolove od zračnog jastuka koji se otvorio tom prilikom. Vozač vozila koji je me udario je izašao da vidi da li sam dobro, i nakon toga smo pozvali policiju. Policija je došla, izvršila uviđaj i sačinila zapisnik. Svjedok ističe da za ovaj događaj nije izrečena kazna, odnosno prekršaj. Nakon toga, svjedok je pozvao šlep službu, jer vozilo nije bilo u voznom stanju i isto odvezao u Sarajevo. Nakon što je izvršio kontakt sa vlasnicima vozila koje je uzeo u najam na 10 dana, isti su mu savetovali da izvrši prijavu štete kod osiguranja „EUROHERC“ što je on i učinio. Svjedok izjavi da nakon što je vozilo dovezeno šlep službom na procjenu kod osiguranja „EUROHERC“, vlasnici vozila su ga obavijestili da njegovo dalje prisustvo nije potrebno. Svjedok ističe da vozilo nakon što ga je uzeo u najam pa do dana kada se dogodila saobraćajna nezgoda nije bilo oštećeno, odnosno na istom nije bilo vidljivih oštećenja, te ističe da on nije učestvovao u tom periodu u nekoj drugoj saobraćajnoj nezgodi, niti je vozilo moglo biti oštećeno na parkingu ili sl. Vezano za samo oštećenje vozila u predmetnoj nezgodi svjedok ističe da je na prednjem dijelu bilo veliko oštećenje, da je karambolka u cijelosti bila uništena, da je vozilo bilo ulupljeno, ali da se detaljnije o oštećenjima ne može izjasniti Nadalje je naveo da je u najam vozila u Međugorju uzeo po preporuci prijatelja po imenu D. kojem se u ovom trenutku ne može sjetiti prezimena. Izjavio je da je u vozilu imao robu - odjeću. Radi se o garderobi. Na dodatno pitanje kojim dijelom vozila, misli se na vozilo koje je udario u vozilo kojim je on upravljao, svjedok pojašnjava da se radi o lijevom čošku vozila marke Kombi koji je udario u njegov prednji središnji dio. Izjavio je da je u tom periodu bio nezaposlen, a da je novac za

najam skupocjenog vozila posjedovao od zarade robe koju je prodavao privatno bez da se radi o nekoj vrsti dostave robe ili činjenice da isti posjeduje prodavnicu robe.

U svom iskazu svjedok Š. S. je izjavio da je do prometne nezgode došlo na način kada se vraćao kući, odnosno na putu prema Zagrebu, u jednoj nizbrdici pri ulasku u krivinu, kada je došlo do blokade točkova, tako da je vozilo bačeno u suprotnu traku, i došlo je do udara u drugo vozilo. Svjedok napominje da je u to vrijeme padala kiša, te da se radi o starom kombiju. Kretao se brzinom od oko 50-60 km/h te ponovo pojašnjava da je prilikom ulaska u krivinu prikočio, kada je došlo do blokade točkova i tada je vozilo zanijeto u suprotnu traku. Došlo je do direktnog kontakta vozila, odnosno izjavi da je sa svojim vozilom, njegovom prednjom stranom udario u prednju stranu vozila marke Ističe da je to bio udar od strane njegove šasije u prednji dio vozila marke Nakon toga, zvali smo policiju koja je izvršila uviđaj, mjerila tragove kočenja, ja sam pregledao svoje vozilo, zaključili smo da isto nije u voznom stanju jer je došlo do oštećenja unutar motora. Svjedok izjavi da vozilo nije imalo nikakvo posebno ugrađeno pojačanje na prednjem dijelu, već da isto ima šasiju koja samo po sebi predstavlja pojačanje, odnosno pojačanje vozila u prednjem dijelu te da takvu šasiju imaju kamioni, dok obična putnička vozila to nemaju. Svjedok izjavi da vozača vozila ... Š. A. ne poznaje. Svjedok je izjavio da je porijeklom iz Bosanske Gradiške, odnosno da mu je otac rođen u B. G. a da je on jedno vrijeme živio u B. G. dok je išao u srednju školu. Tog dana vozio je robu za svog prijatelja u mjesto Radišići, a prijatelj se zove A. Ž., te ističe da je robu vozio privatno a ne u sklopu poslova za firmu u kojoj radi. Također ističe da je 2010.godine u vrijeme kada se dogodila predmetna saobraćajna nezgoda, bio zaposlen u istoj firmi gdje radi i danas, te pojašnjavajući zašto je na zapisniku naveo da je nezaposlen, izjavi da se pitanje odnosilo na firmu koja je vlasnik vozila.

Svjedok V. T. je u svom iskazu naveo da je od dežurnog operatera dana 12.02.2010. godine dobio nalog da izađe na lice mjesta, da se dogodila saobraćajna nezgoda u mjestu Cerov Dolac Općina Grude. Na licu mjesta su zatekli dva vozila ... i ..., tako da se ... kretao u pravcu Gruda prema Ljubuškom, a ... iz Ljubuškog prema Grudama. Bilo je klizavo, poledica, ali osim toga na licu mjesta svjedok nije zapazio ništa neobično, te je izvršena uobičajena procedura uviđaja. Nadalje svjedok izjavi da se oko 20 godina bavi poslovima uviđaja te posebno napominje da je 1998.godine izvršio dodatnu obuku za vršenje uviđaja, te ističe da je podnesena prijava protiv vozača ... jer je oduzeo pravo prvenstva u odnosu na drugo vozilo. Svjedok je izjavio da on kao policajac izdaje samo prekršajne prijave, a da njegov šef odnosno PU Grude, nakon što se zaprime i pregledaju svi zapisnici sa uviđaja, procijene da li u istim ima elemenata za podnošenje krivične prijave, koju dalje obrađuju krim inspektori i podnose PU Grude. Vezano za strance koji učestvuju u saobraćajnoj nezgodi, svjedok izjavi da se istim ukoliko borave u BIH, naloži im se da se jave u ostavljenom roku sudu za prekršaje a ukoliko isti ne borave ili nemaju namjeru boraviti u BIH, odmah se vode kod sudca za prekršaje. U konkretnom slučaju, svjedok se ne može tačno sjetiti šta je urađeno sa vozačem ..., ali zna da je isti u konačnom kažnjen u prekršajnom postupku sa 150,00 KM.

U svom iskazu svjedok J. T., je naveo da je prijavu zaprimio od vođitelja smjene koji ih je uputio na lice mjesta, Cerov Dolac. Na licu mjesta svjedok ističe da je su zatečena dva

vozila, i to teretno motorno vozilo marke ... bijele boje koje se kretalo u pravcu Ljubuški-Grude i putničko vozilo marke ... koji se kretao iz pravca Gruda prema Ljubuškom. Naglašava da su vremenske prilike bile loše, odnosno da je bila kiša i susnježica, teretno motorno vozilo je zatečeno u suprotnoj odnosno lijevoj traci, a putničko vozilo ... je zatečeno u svojoj traci zadnjim dijelom van kolnika. Dodaje da su na licu mjesta uočeni tragovi krhotina i stakla, kao i tekućina za koju pretpostavlja da se radi o tekućini iz hlađanjaka ali ne zna na koje se vozilo odnosi ta tekućina. Prijava je podnesena protiv vozača teretnog motornog vozila Općinskom sudu u Ljubuškom. Svjedok dalje izjavi da nije primijetio ništa neuobičajeno, da su oni izvršili mjerenja, slikanje koje se vrši prilikom uviđaja, te ističe da su vozila u momentu kada je vršen uviđaj bila na licu mjesta, odnosno nisu uklonjena, tj. nisu pomjerana nakon same nezgode.

U toku dokaznog postupka sud je po prijedlogu tuženog dozvolio i rekonstrukciju saobraćajne nezgode, koju je po zamolnici izvršio Općinski sud u Ljubuškom, uz prisustvo vještaka saobraćajne i mašinske struke, punomoćnika parničnih stranaka, te policijskih službenika koji su izvršili uviđaj na licu mjesta prilikom saobraćajne nezgode.

Iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke RAMIZA TIRO proizilazi da na mjestu nezgode nisu pronađeni tragovi usporavanja vozila pred kontakt, te da analizom skice lica mjesta, položaja zaustavljenih vozila nakon kontakta, poznatih pravaca kretanja vozila pred kontakt, deformacionom radu koji je potreban za nastanak oštećenja na predmetnim vozilima, položaja tragova otpalih dijelova od vozila, mogu se vozila dovesti u fazu primarnog kontakta i simulacijom u programu PC CHRASH dobiti sudarne brzine vozila sa greškom od 0,7% u 137 pokušaja. Vještak je utvrdio da se vozilo ... kretalo prelazeći na lijevu kolovoznu traku do mjesta kontakta, na dužini od oko 11 m, a da je vrijeme kretanja vozila po lijevoj kolovoznoj traci iznosilo oko 0,99 sekundi. Udaljenost vozila ... od mjesta kontakta u fazi početka prelaska vozila ... na lijevu kolovoznu traku, je iznosila oko 4,7 m, a međusobna udaljenost između vozila u toj fazi je iznosila od 15,7 m. Granična brzina kretanja vozilima na zanošenje u uslovima mokrog kolovoza u predmetnoj krivini iznosi 65 km/h. Brzina kretanja vozila ... pred reakciju vozača na kočenje, je bila nešto veća od kontaktne, pa postoji tehnička mogućnost da je vozilo ... zbog reakcije vozača na kočenje prešlo na lijevu kolovoznu traku. Po mišljenju vještaka, a nakon analize oštećenja na vozilima i položaja vozila, može se zaključiti da je upitna kompatibilnost oštećenja na predmetnim vozilima po geometriji s obzirom da su oštećenja na prednjim središnjim dijelovima oba vozila nastala pod uglom α koji se ne mogu geometrijski međusobno povezati.

Na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 04.09.2013.godine, vještak Ramiz Tiro braneći svoj nalaz je izjavio, da je u prisustvu predstavnika Suda u Ljubuškom, zatim svjedoka i vještaka mašinske struke, izvršena rekonstrukcija saobraćajne nezgode, izmjeren je radijus krivine koja je iznosila 116 metara, radi se o desnoj krivini, koja je u padu od 5%, a poprečni nagib 3 ipo posto. Dalje je istakao da je policija, odnosno policajci koji su bili prisutni prilikom uviđaja saobraćajne nezgode, da su pokazali mjesto zatečenih vozila koje se slagalo sa skicom koja se nalazila u policijskom izvještaju, dalje vještak izjavi da je nakon izvršene rekonstrukcije napravio simulaciju saobraćajne nezgode u programu PC

KREŠ te utvrdio da je ova saobraćajna nezgoda tehnički održiva u procentu od 99,3 % , te da se tom prilikom prema simulaciji, vozilo marke ... kretalo brzinom od 40 km/h, a ... 17 km/h. Nadalje vještak izjavi da je po izvještaju policije zaključio da je kolovoz bio mokar-susnježica, zatim da se vozilo marke ... kretalo sa desne na lijevu stranu, u dužini od oko 11 metara i za vrijeme od oko 0,99 sekundi, što nije bilo dovoljno da vozač vozila ... izbjegne kontakt. Dalje, našao sam graničnu brzinu koja iznosi 65 km/h. Vještak pojašnjava da je brzina od 40 km/h bila brzina prilikom udara a da je pred kočenje bila nešto veća. Vještak konačno dodaje da smatra kako je kompatibilnost oštećenja na vozilima upitan, jer nije mogao lično izvršiti uvid u unutrašnjost oštećenja na vozilu Konačno vještak ističe, da je saobraćajna nezgoda bila moguća ali pod uslovima kako je to maloprije objasnio. Vještak pojašnjava da je moguće bilo da dođe do spuštanja vozila cca 9-10 cm, mi smo to na više slučajeva mjerili, nismo baš na vozilu marke ... ali jesmo na drugim vozilima.

Iz nalaza i mišljenja vještaka mašinske struke ZORANA BLAŽEVIĆA od 10.10.2012.godine, proizilazi da ukupna visina štete na vozilu ... reg.oznaka ... vlasništvo tužitelja, po principu djelomične štete, na dan obračuna iznosi 38.042,86 KM. Za popravak oštećenog vozila potreban je period od 14 dana. U odnosu na kompatibilnosti oštećenja vozila, vještak smatra da postoje određene nepodudarnosti. Naime, vještak ističe da oštećenje središnjeg dijela ojačanja branika vozila ... na slici broj 1, je takvog intenziteta i oblika da se ne može zaključiti da je nastalo od kontakta sa prednjim branikom vozila ... na kojem se ne vide neka veća oštećenja, uz napomenu da branik vozila ..., nema nikakvo metalno ojačanje ispod PVC obloge branika koje bi moglo napraviti tako jaku deformaciju na braniku Prednja registarska pločica vozila ... na slici 2, ima takvu deformaciju koja se također ne može dovesti u vezu sa udarom prednjeg branika vozila Vještak ističe da visina branika vozila ... iznosi približno 55 cm (slika broj 3), a visina branika vozila ... iznosi približno 40 cm (slika broj 4), iz čega se može zaključiti da ova dva dijela branika nisu mogli doći u međusobni kontakt.

Na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 04.09.2013.godine, vještak Zoran Blažević braneći svoj nalaz, je izjavio da kontakt vozila nije bio baš u cijelosti frontalno u dijelu nego više lijevim dijelovima vozila jedog i drugog, s lijeve strane, kako je to navedeno u nalazu vještaka Ramiza Tire, te ističe da su reg. pločice mogle biti i naknadno savijene, ali da smatra da je njihovo oštećenje nastalo u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi, jer oblik tablice odgovara oštećenjima nastalim na vozilu. Prilikom vještačenja, vještak je imao samo fotografije vozila, a ne i da je fizički pregledao vozila. Vještak ističe da bi vozilo marke ... u svojoj memoriji kompjutera trebao imati pohranjen podatak o ovoj saobraćajnoj nezgodi tim prije što su se aktivirali zračni jastuci, te da bi se to prilikom pregleda kod ovlaštenog servisa ... moglo utvrditi. Vještak izjavi da je na slici 3 i 4 prikazao uporedna vozila, samo da bi bilo jasnije prikazano visine branika jednog i drugog vozila, i naveo zbog čega se dolazi do sumnje u kompatibilnost oštećenja, ali tom prilikom ne isključuje mogućnost da je prilikom kočenja vozilo ... se moglo malo spustiti, te eventualno nastati ova oštećenja. Također, jedan od razloga što vještaku nije jasno kako nije došlo do probijanja plastičnog dijela branika vozila marke ..., a da je tom prilikom na vozilu marke ... došlo do jače deformacije. Vještak izjavi da je prilikom svog nalaza kao što je već ranije istakao objasnio momenat kočenja, odnosno da je ostavljena mogućnost da se vozilo

spustilo prilikom kočenja i ostvarilo ovaj kontakt, a što se tiče obima guma ističe da ne može uticati na konačni ishod, jer prečnik guma u konačnom je isti, bilo da se radilo o niskoprofilnim gumama ili o drugoj vrsti guma, iz razloga što kod niskoprofilnih guma su malo veće felge a kod guma sa većim profilom imamo manje felge, u konačnici prečnik je isti.

Iz nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke Elmedine Manso od 24.10.2012.godine, proizilazi da izgubljena dobit za tužitelja koja se odnosi na vrijeme najma vozila u periodu kada tužitelj vozilo nije mogao koristiti zbog opravke (14 dana), ukupno iznosi 1,960,00 KM.

Članom 123. ZPP-a je propisano da je svaka stranka dužna dokazati činjenice na kojima zasniva svoj zahtjeva, a da će sud slobodnom ocjenom dokaza utvrditi činjenice na osnovu kojih će donijeti odluku.

Članom 126. ZPP-a je propisano da ako sud na osnovu ocjene izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Tužbeni zahtjev tužitelja, po mišljenju ovog suda, je neosnovan odnosno nedokazan.

Dovodeći u vezu utvrđeno činjenično stanje, sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi dosta bitnih činjenica, od kojih zavisi osnovanost tužbenog zahtjeva.

Naime, vještaci su u svojim nalazima konstatovali da postoje određena nepodudaranja odnosno nekompatibilnosti oštećenja na vozilima. Vještak mašinske struke je u svom nalazu na strani 6. slika broj 1., ukazao na oštećenje središnjeg dijela branika vozila ..., koje po njegovom mišljenju nije moglo nastati u kontaktu sa prednjim branikom vozila ..., tim prije što se na vozilu ... ne vide neka veća oštećenja, a niti branik vozila ... nema nikakvo metalno ojačanje ispod PVC obloge koje bi moglo napraviti tako jaku deformaciju na braniku Nadalje vještak ukazuje i na registarsku pločicu na slici 2. nalaza, navodeći da ista ima takvu deformaciju koja se također ne može dovesti u vezu sa udarom prednjeg branika vozila Vještak ističe da visina branika vozila ... iznosi približno 55 cm, a visina branika vozila ... iznosi približno 40 cm, iz čega se može zaključiti da ova dva dijela branika nisu mogli doći u međusobni kontakt (slika 3 i 4 nalaza). Vještak Zoran Blažević, braneći svoj nalaz, djelimično je izmijenio svoje prvobitno mišljenje navodeći tako da se vozilo prilikom kočenja moglo malo spustiti, te eventualno i nastati predmetna oštećenja na vozilima. Međutim, i dalje je ostalo nerazjašnjeno to kako je nastala deformacija jačeg intenziteta na vozilu marke ..., sa slike broj 1 nalaza i mišljenja vještaka Zorana Blaževića, s obzirom na manja oštećenja sa vozila ..., tim prije što i sam vještak to nije mogao objasniti na ročištu.

Vještak Ramiz Tiro je također u svom nalazu istakao da je upitna kompatibilnost oštećenja na predmetnim vozilima po geometriji s obzirom da su oštećenja na prednjim središnjim dijelovima oba vozila nastala pod uglom, a koji se ne mogu geometrijski međusobno povezati.

Sud primjećuje da su vještaci svoje nalaze i mišljenja dali nakon što je izvršena rekonstrukcija saobraćajne nezgode sa vozilima istih karakteristika, uz njihovo prisustvo na licu mjesta, te uz prisustvo policijskih službenika koji su izvršili uviđaj na licu mjesta.

Pored navedenih nepodudarnosti i oštećenja na vozilima odnosno nekompatibilnosti, sud je utvrdio da postoje i druge okolnosti koje ukazuju da se radi o tzv. namještenoj-fingiranoj saobraćajnoj nezgodi.

Vozač vozila marke ... Š. A. koji je iz S., nezaposlen, odlazi u Međugorje Općina Čitluk, vrši najam skupocjenog vozila na 10 dana po cijeni od 140 KM po danu, zatim nakon saobraćajne nezgode autošlepom auto odvozi u Sarajevo, iako je sjedište vlasnika vozila (Međugorje, Čitluk) dosta bliže mjestu saobraćajne nezgode (Cerov Dolac – Općina Grude), i tom prilikom za šlepanje vozila plaća iznos od 450,00 KM.

S obzirom da sud shodno citiranoj odredbi čl. 123 ZPP-a, slobodnom ocjenom dokaza utvrđuje činjenice, to je ovaj sud mišljenja da iskaz svjedoka Š. A. nije vjerodostojan i istom nije mogao pokloniti vjeru.

Imajući u vidu sve gore navedeno proizilazi zaključak da je u konkretnom slučaju riječ o namještenoj tzv fingiranoj šteti koja se dogodila na način što su predmetna vozila dovezena na mjesto saobraćajne nezgode, od kojih je najmanje jedno vozilo (...) bilo od ranije oštećeno, te su tom prilikom iscenirali saobraćajnu nezgodu usljed koje su na vozilima nastala manja oštećenja, te nakon toga pozvali policiju kako bi isti sačinili zapisnik sa lica mjesta.

Odluku o troškovima postupka sud je donio na osnovu člana 383 i 386 ZPP-a, a isti se sastoje od troškova vještačenja u iznosu od 400,00 KM, troškova rekonstrukcije u iznosu od 120,00 KM, troškova svjedoka u iznosu od 120,00 KM, troškova prevoza na relaciji Ljubuški-Sarajevo-Ljubuški za 3 ročišta u ukupnom iznosu od 210,00 KM (3 x 70,00), što sve ukupno iznosi 850,00 KM.

SUDIJA,
Denis Kurtović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Sarajevu u roku od 30 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi putem ovoga suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.