

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 09 0 K 035634 21 Kv 8
Sarajevo, 21.01.2021. godine

Kantonalni sud u Sarajevu u vijeću sastavljenom od sudija Šimić Rozite kao predsjednika vijeća, Jahić Indire i Abdagić Nives kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Kazić Merse, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. D. zbog krivičnog djela Silovanje iz člana 203.stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH i krivičnog djela protupravno lišenje slobode iz člana 179.stav 2. u vezi stava 1 KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, vršeći kontrolu opravdanosti pritvora prema optuženom, u sjednici vijeća dana 21.01.2021. godine, na osnovu člana 151 stav 1 a u vezi sa članom 146 stav 1 tačka c) ZKP-a FBiH donio je slijedeće:

RJEŠENJE

PREMA OPTUŽENOM

1. S. D., zvani „S.“, sin S. H. i majke H., rođene K., rođen ... godine u S., nastanjen u ..., po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, po zanimanju ..., sa završenom VSS – ., oženjen bez djece, lošeg imovnog stanja, nije služio vojni rok, ne vodi se u vojnoj evidenciji, JMB ..., osuđivan presudom Općinskog suda u Sarajevu, broj 65 0 K 588273 18 K od 20.06.2019. godine, zbog krivičnog djela iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, uvjetno 1 (jedna) godina uz mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta, nalazi se u pritvoru u KPZ Zenica .

PRODUŽAVA SE PRITVOR

za 2 (dva) mjeseca, koji se optuženom po ovom rješenju ima računati počev od 24.01.2021 . godine i može trajati do 24.03.2021. godine ili do druge odluke suda.

Žalba na rješenje ne zadržava izvršenje istog.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo je podnijelo ovom sudu dana 24. 03.2020.godine koptužnicu pod brojem T09 0 KT 0152688 20 od 23.03.2020. godine protiv lica S. D.zbog krivičnog djela Silovanje iz člana 203.stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH i krivičnog djela protupravno lišenje slobode iz člana 179.stav 2 u vezi stava 1. KZ FBiH a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, s prijedlogom za produženje pritvora nakon potvrđivanja optužnice, prema optuženom iz osnova odredbe člana 146. stav 1. tačka b) I c) ZKP-a F

BiH. Navedena optužnica potvrđena je dana 26.03.2020.godine od strane sudije za prethodno saslušanje ovoga suda.

Posljednjim rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu br. 09 0 K 035634 20 Kv 7 od 24.11.2020.godine prema optuženom je produžen pritvor iz osnova odredbe člana 151 stav 1 a u vezi sa članom 146 stav 1 tačka c) ZKP-a FBiH, koji pritvor po navedenom rješenju može trajati do 24.01.2021.godine ili do druge odluke suda.

Vršeći kontrolu opravdanosti daljeg trajanja pritvora prema optuženom S. D., vijeće ovog suda je na nejavnoj sjednici održanoj dana 21.01.2021.godine , nakon detaljno izvršenog uvida u kompletan spis ocjenilo da i dalje u vrijeme vršenja kontrole pritvora postoje opravdani zakonski razlozi za produženje pritvora prema optuženom iz osnova odredbe člana 146. stav 1. tačka c) ZKP-a F BiH.

Osnovana sumnja koja je opisana u ranijem rješenju ovog suda od 24.11.2020.godine, nije dovedena u pitanje ni u ovoj fazi postupka prilikom kontrole opravdanosti daljeg trajanja mjere pritvora prema optuženom, te vijeće konstatuje da se u spisu ne nalaze dokazi ili drugi materijali koji dovode u pitanje postojanje osnovane sumnje.

Optuženi S. D. se optužnicom tereti da je U periodu od 06.01.2020. pa do 09.01.2020. godine, u stanu u kojem živi u ulici ..., nakon što je dana 06.01.2020. godine oko 21,00 sati dovezao u stan Š. M. sa kojom se od ranije viđao i zabavljao, i nakon što su naveče legli da spavaju, da bi u u ranim jutarnjim satima dana 07.01.2020. godine S. D. probudio Š. M. te je najprije počeo verbalno vrijeđati i nazivati je pogrdnim imenima, a potom ju je otvorenim i zatvorenim dlanovima udario nekoliko puta u predjelu glave, te ju je nastavio fizički maltretirati, udarati i upućivati joj prijetnje da će posuti kiselinom po licu i da će joj spržiti lice kako će tada biti „ružna kurva“ i kako će joj dovoditi mušetrije u stan kojima će pružati seksualne usluge za novac, te joj je pokazao ručnu bombu koju je držao na komodi pored televizora u dnevnom boravku koju bombu je uzeo u ruku i izvukao osigurač iste svjesno i sa namjerom kako bi kod Š. M. izazvao strah za vlastiti život i život njenih bliskih srodnika te joj se obratio riječima „želiš li da nas raznesem, misliš li da si dostojna, mogao bih bombu baciti i u stan tvoje sestre“ usljed čega je ona osjetila veliki strah za vlastiti život i tijelo i pobjegla u spavaću sobu, a nakon čega ju je S. D. održavajući je u takvom strahu dok je na tako okrutan način bila zatvorena i spriječena da napusti njegov stan, došao u spavaću sobu u kojoj se nalazila Š. M. sa namjerom da upotrebom sile zadovolji svoj seksualni nagon što je i htio, te je nekoliko puta otvorenim i zatvorenim dlanovima udario u predjelu glave a potom je jako povukao rukama za kosu, te joj rekao „sad ćeš dobro da mi se napušiš“, te ju prisilio najprije da ga oralno zadovolji protiv njene volje a potom je jako počupao za kosu i naredio da se skine, što je ona učinila u strahu za vlastiti život, a potom joj prišao sa leđa i sa namjerom da zadovolji svoj seksualni nagon stavio joj polni organ u vaginalni i analni otvor te je tako prisilio na vaginalni i analni seksualni odnos, udarajući je tom prilikom snažno rukama u predjelu bubrega i krsta, sve vrijeme povlačeći je snažno za kosu, a kojom prilikom Š. M. nije pružala otpor zbog straha koji je osjećala od S. D., a nakon čega je nastavio da vrši psihičko i fizičko nasilje na način da joj je prijetio da će joj

dovoditi druge osobe da sa njom seksualno opće, te joj prijetio da će joj davati opojne droge kako bi postala ovisna i kako će je tada prostituisati, te joj upućivao razne pogrдне riječi, a nakon toga je na kratko napustio stan a kako bi Š. M. spriječio da napusti stan, oduzeo joj njena dva mobilna telefona kako ne bi mogla nikoga pozvati u pomoć i ostavio je zaključanu u stanu čija su vrata zaštićena blindiranim vratima sa sigurnosnom bravom znajući da Š. M. neće moći izaći iz stana i znajući da će joj protupravnim zatvaranjem ograničiti slobodu kretanja postupajući na naročito okrutan način što je i htio, a potom istog dana 07.01.2020. godine kada se vratio u stan, nastavio da je udara i upućuje joj razne pogrдне riječi, onemogućavajući joj da napusti stan a nakon što je Š. M. protiv svoje volje provela noć u navedenom stanu, dana 08.01.2020. godine u ranim jutarnjim satima, S. D. probudio Š. M. te joj se obratio riječima, „ustani se, dođi ovamo“, te potom skinuo svoj donji veš i Š. M. uhvatio snažno rukama za kosu i povukao njenu glavu prema svome spolnom organu, te je natjerao da ga oralno zadovoljava, iako je bio svjestan da Š. M. nije pristala na spolni odnos da je postupala po njegovim naredbama zbog straha i osjećaja ugroženosti, a potom uzeo njen mobilni telefon koji joj je ranije oduzeo i videokamerom snimio kako ga Š. M. oralno zadovoljava, a potom nastavio da joj prijeti kako će sačiniti još takvih videozapisa i kako će ih postaviti na web stranicu na kojoj se prikazuju pornografski sadržaji, a potom je ponovo u nekoliko navrata izlazio iz stana i vraćao se u isti ostavljajući je na isti način zaključanu tokom 07.01.2020. i 08.01.2020. godine za koje vrijeme ju je fizički i psihički maltretirao udarajući je i upućujući joj razne prijetnje i pogrдне riječi nedopuštajući joj da napusti njegov stan, u usljed kojeg konstatnog fizičkog nasilja je Š. M. zadobila povrede nagnječine glave i lica, nagnječine lijevog oka, podliv u predijelu lijevog oka, nagnječine, grudnog koša, nagnječine lijevog ramena, nagnječine lijeve strane nadlaktice sa krvnim podlivom, nagnječine lijeve očne jabučice, krvni podliv u predijelu gornjeg lijevog ocnog kapka, mnogokrvnost u predijelu sluznice lijevog oka, koje povrede sve ukupno predstavljaju lake tjelesne povrede, da bi Š. M. nakon što je primjetila da je S. D. zaspao, dana 09.01.2020. godine u ranim jutranjim satima, iskoristila priliku i otključala vrata te pobjegla iz stana.

Dakle, upotrebom sile i prijetnje da će izravno napasti na njen život, i na naročito ponižavajući način drugu osobu prisilio na više spolnih odnosa, te drugu osobu na okrutan način protupravno zatvorio i držao zatvorenu i lišio je slobode kretanja,

Čime bi počinio krivično djelo silovanje iz člana 203.stav 2. u vezi stava 1. te krivično djelo protupravno lišenje slobode iz člana 179.stav 2. u vezi stava 1.KZ FBiH a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona (sticaj krivičnih djela)

Postojanje osnovane sumnje kao opšteg uslova za produženje mjere pritvora utvrđeno je od strane sudije za prethodno saslušanje koji je dana 26.03.2020.godine potvrdio optužnicu u ovom predmetu, utvrdivši da iz dokaza koji su dostavljeni uz optužnicu proističe postojanje osnovane sumnje da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret. U konkretnom slučaju osnovana sumnja proističe iz dokaza koji su dostavljeni uz optužnicu i to:

- Zapisnik o uviđaju MUP-a KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/3-2-15/20 od 09.01.2020. godine,
- Akt KCU Sarajevo, Klinika urgentne medicine, broj 62/20 od 20.01.2020. godine,
- Specijalistički nalaz KCU Sarajevo, Klinika urgentne medicine, broj zahtjeva 10404368 od 09.01.2020. godine, na ime Š. M.,
- Akt KCU Sarajevo, broj 02-03-3698 od 21.01.2020. godine,
- Laboratorijski nalaz KCU Sarajevo, broj protokola 02-20 od 20.01.2020. godine, na ime M. Š.,
- Ambulantni pregled KCU Sarajevo, GAK, broj protokola 89/19 od 09.01.2020. godine, na ime Š. M.,
- Akt KCU Sarajevo, Klinika za očne bolesti, broj 04-11-56 od 20.01.2020. godine,
- Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste/subspecijaliste KCU Sarajevo od 09.01.2019. godine, na ime Š. M.,
- Prijava o povredi/bolesti KCU Sarajevo, Klinika za očne bolesti, od 09.01.2020. godine, na ime Š. M.,
- knjiga medicinskog protokola Klinike za očne bolesti od 09.01.2020. godine,
- Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/11-4-9/20 od 09.01.2020. godine,
- Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/11-4-9/20 od 09.01.2020. godine,
- Akt MUP-a KS, Sektor kriminalističke policije, broj 02/3-2-03-11-157/20 od 24.01.2020. godine,
- Izvještaj o kriminalističko-tehničkoj pretrazi lica mjesta, MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj knjige uviđaja 48/2020 od 09.01.2020. godine,
- Foto-dokumentacija MUP KS, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj K.U. 48/2020 od 09.01.2020. godine,
- Akt – Izvještaj o realizaciji naredbe za pretres telefonskih mobilnih aparata i dr., MUP KS, Sektor kriminalističke policije, broj 02/3-2-03-11-157/20 od 04.02.2020. godine,
- Izvještaj o izvršenom pretresu mobilnih telefonskih aparata, MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/3-2-48/20 od 28.01.2020. godine,
- Zapisnik o pretresanju mobilnih telefonskih aparata, MUP KS, Uprava policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/3-2-48/20 od 28.01.2020. godine,

- Izvještaj o izvršenom pretresu mobilnih telefonskih aparata, MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/3-2-49/20 od 31.01.2020. godine,
- Zapisnik o pretresanju mobilnih telefonskih aparata, MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/3-2-49/20 od 31.01.2020. godine,
- Foto-dokumentacija – pretres mobilnih telefona „Iphone“ i „Ipro“, vlasništvo S. D., MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, Sarajevo od 28.01.2020. godine, u prilogu 1 (jedna) žuta koverta sa oznakom „opt. medij za pohranu podat. sa generisani izvještaji u PDF-u 0394; 0395; 0396; 0397 Pretres mob. tel. aparata i SIM kartica koje koristi S. D. i Š. M.“,
- Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke dr. Žujo Hamze od 30.01.2020. godine,
- Sudsko psihijatrijski nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka medicinske struke, podoblast psihijatrija dr. Begić Dževada od 30.01.2020. godine,
- Akt MUP-a KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020. godine,
- Nalaz i mišljenje vještaka genetičkog forenzičara Zavoda za sudsku medicinu Republike Srpske (a koji nalaz još uvijek nije dostavljen jer je Zavod dekapacitiran zbog trenutno preuzetih obaveza na testiranju virusa Covid-19, a sve za vrijeme trajanja elementarne nepogode i koji će biti naknadno dostavljen)
- Izvještaj o izvršenoj ekstrakciji i analizi sadržaja mobilnih telefonskih aparata i SIM kartica, S. D., MUP-a KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020. godine,
- Izvještaj o izvršenoj ekstrakciji i analizi sadržaja mobilnog telefonskog aparata Š. M., MUP-a KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020. godine,
- Izvještaj analize izdvojenih fotografija i video zapisa sa mobilnog telefonskog aparata iPhone, MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020. godine,
- Izvještaj analize izdvojenih fotografija i video zapisa sa mobilnog telefonskog aparata Samsung, MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020. godine,
- Printani dijelovi generisanog izvještaja – Timeline za traženi vremenski period, MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za kriminalističku tehniku i forenziku, broj 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020. godine,
- 1 (jedna) žuta koverta sa oznakom „Š. M. O. medij za pohranu podataka na kojem se nalazi: 0401 Samsung GSM_SM-G955F Galaxy S8+_2020-02-05_Report, Izvještaj

analize izdvojenih fotografija i video zapisa sa mobilnog telefonskog aparata Samsung, fotografije i video zapisi izdvojeni nakon ekstrakcije i analize,

- 1 (jedna) žuta koverta sa oznakom „S. D. O. medij za pohranu podataka na kojem se nalazi: 0398 Apple_iPhone 6s Plus (A1687)_2020-02-03_Report, 0399 SIM kartica iz IPRO Logical_2020-02-03_Report, 0400 SIM kartica iz IPRO Logical_2020-02-03_Report, Izvještaj analize izdvojenih fotografija i video zapisa sa mobilnog telefonskog aparata iPhone, izdvojene fotografije i video zapisi u periodu od 06.01. do 10.01.2020. godine

- Nalaz i mišljenje provedenog hemijskog vještačenja Federalna uprava policije, broj 09-18/2-03-5-81 od 14.02.2020. godine, u prilogu 1 (jedna) bijela koverta sa oznakom „Broj: 09-18/2-03-5-81 Federacija Bosne i Hercegovine, Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, prilog uz akt“,

- Izvod iz kaznene i operativne evidencije, MUP KS, Četvrta PU, Sarajevo, broj 02/11-4-05/20 od 09.01.2020. godine, na ime S. D.,

- jedna ženska majica bijele boje sa natpisom na grudnom dijelu USA UNITED STATES, pronađena u korpi za prljavi veš u kupatilu, jedna muška pocijepana potkošulja bijele boje, pronađena u kesi na balkonu, posteljina koja se sastoji od navlake za madrac, tri jastučnice i navlake za prekrivač, pronađeno na bračnom krevetu u spavaćoj sobi, mobilni aparat marke iPhone 6S4, crne boje, pronađen na stolu u prostoriji dnevnog boravka, jedna mini digitalna vaga, sive boje, sa tragovima bijele materije koja asocira na opojnu drogu, pronađena na stolu u prostoriji dnevnog boravka, jedan mobilni telefon marke IPRO, u kojem se nalaze dvije SIM kartice, pronađen u spavaćoj sobi na bračnom krevetu, a opisani svi u zapisniku o uviđaju i pohranjeni u MUP-u Kantona Sarajevo.

- Službena zabilješka MUP-a KS, Četvrta PU, Odjeljenje krim. policije Novi Grad, broj 02/11-4-61/20 od 09.01.2020. godine,

- Službena zabilješka MUP-a KS, Četvrta PU, PS Novi Grad, broj 02/11-1-58/20 od 09.01.2020. godine,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka Š. M., Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, broj T09 0 KT 0152688 20 od 14.01.2020. godine,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka Š. M., MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/3-2-13/20 od 09.01.2020. godine,

- Zapisnik o prijemu usmene prijave Š. M., MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/3-2-12/20 od 09.01.2020. godine,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka G.-Š. K., MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/3-2-56/20 od 31.01.2020. godine,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka B. A., MUP KS, Četvrta PU, Odjeljenje krim. policije Novi Grad, broj 02/11-4-64/20 od 09.01.2020. godine,

- Zapisnik o saslušanju svjedoka S. H., MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/3-2-66/20 od 04.02.2020. godine,
- Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog S. D., Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, broj T09 0 KT 0152688 20 od 10.01.2020. godine, u prilogu punomoć advokata Mehmedbašić Omara,
- Naredba o deponovanju i čuvanju privremeno oduzetih predmeta, Općinski sud u Sarajevu, broj 65 0 K 827048 20 Kpp 2 od 10.01.2020. godine,
- Naredba za tjelesni pregled, Kantonalni sud u Sarajevu, broj 09 0 K 035634 20 Kpp od 17.01.2020. godine,
- Naredba za tjelesni pregled, Kantonalni sud u Sarajevu, broj 09 0 K 035634 20 Kpp 2 od 17.01.2020. godine,
- Naredba za pretresanje, Kantonalni sud u Sarajevu, broj 09 0 K 035634 20 Kpp od 22.01.2020. godine,
- Naredba za DNK vještačenje bioloških tragova, Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, broj T09 0 KT 0152688 20 od 05.03.2020. godine,
- Dopis Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, broj T09 0 KT 0152688 20 od 05.03.2020. godine upućen MUP-u KS Sektoru krim. policije, Odjeljenju za krim. tehniku, forenziku i KDZ,
- Dopis Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, broj T09 0 KT 0152688 20 od 06.03.2020. godine upućen Agenciji za forenzička ispitivanja i vještačenja BiH.

Ocjenom navedenih dokaza utvrđeno je sljedeće:

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka Š. M. MUP KS, Sektor krim. policije, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/3-2-13/20 od 09.01.2020. godine proizilazi da se ista zabavlja sa S. D. i da je sa njim u vezi od maja 2019. godine. Navodi da je dana 06.01.2020. u večernjim satima putem telefona S. D. kontaktirao i rekao da će doći po nju u stan gdje živi sa svojom sestrom, nakon čega su njih dvoje otišli u njegov stan u ulici ..., gdje su se i ranije viđali. Naime, S. D. je po nju došao i odvezao je vozilom njegovog prijatelja kojeg poznaje po nadimku B. A, te su zajedno sa B. A. došli u S. D. stan gdje su sjedili do kasnih sati, a potom su S. D. i Š. M. kada je B. A. otišao legli da spavaju. Navodi da se u jutarnjim satima 07.01.2020. godine S. D. probudio i počeo da je zapitkuje u vezi njenih prijatelja i poznanika s kojima ostvaruje kontakte i poruka koje razmjenjuju, zbog čega je zaključila da je pregledao njen telefon, a nakon čega je došlo do verbalne prepirke između njih dvoje, da bi je S. D. fizički napao udarajući je otvorenim i zatvorenim dlanovima u predjelu glave, usta i arkade, te ju je nastavio tokom dana fizički i psihički maltretirati, te joj je upućivao razne prijetnje i to da će joj kiselinom spržiti lice i upućivao joj razne pogrdne riječi, te govorio joj da će joj u stan dovoditi mušterije kojima će pružati seksualne usluge za novac, te joj je u jednom trenutku pokazao ručnu bombu koju je držao na komodi u dnevnom boravku, te je u jednom trenutku izvukao osigurač iz iste i pitao je da li želi da ih raznese, te govorio kako bi mogao baciti bombu u stan njene sestre. Navodi

da je osjetila veliki strah i da se nikad nije našla u takvoj situaciji niti je S. D. kao takvog poznavala. Istoga dana, negdje oko podne nastavio je da je maltretira, te joj je prišao dok je bila u spavaćoj sobi i udario je dva tri puta u predjelu glave sa namjerom da je prisili na seksualni odnos i rekao joj : “Sad ćeš dobro da mi se napušiš, ti si jedna kujica, hajde”, te je protiv njene volje prisilio na oralni a onda i na vaginalni seksualni odnos. Navodi da je bila uplašena zbog prijetnji i maltretiranja kojima je bila izložena te iz straha za vlastiti život i prijetnji koje joj je uputio S. D. koje je smatrala ozbiljnim osjećala je da mora da mu udovolji i da radio ono što je tražio od nje. Navodi da ju je S. D. tokom oralnog i vaginalnog odnosa nekoliko puta udario u predjelu bubrega i rebara, te da je povlačio za kosu i bio izrazito nasilan i agresivan. Nakon cjelodnevnog maltretiranja navodi da je S. D. povremeno izlazio nakratko iz stana, a pri tom joj je uzeo mobilni telefon i rekao da može slobodno da se dere i zove u pomoć da komšije neće reagovati da može da skoči kroz prozor, a obzirom da je više puta izlazio svaki put je zaključavao i navodi da su vrata bila blindirana sa Hudini bravom. Tokom njihovog boravka u stanu navodi da je S. D. konzumirao drogu “speed”. Nakon što se vratio u stan ponovo 07.01.2020. godine, nakon tih kraćih izlazaka svaki put bi je maltretirao i fizički nasrtao na nju, udarao je rukom po glavi, da bi je negdje iza ponoći 08.01.2020. godine ponovo na identičan način počeo udarati, čupati za kosu, te je prisilio na seksualni odnos, najprije oralno, a potom i vaginalno, te je tokom oralnog seksa uzeo njen mobilni telefon i snimio kraći videozapis kako ga ona oralno zadovoljava, te joj rekao da će isti postaviti na web stranicu sa pornografskim sadržajima i da će zabilježiti još takvih videozapisa. Navodi da je sutradan S. D. izašao iz stana, ponovo je zaključao u istom gdje nije imala mogućnost da izađe iz stana kao ni svaki put kad je izlazio te da se ovaj put on brzo vratio i donio joj neku hranu, a nakon toga je došao njegov prijatelj B. A. koji je ručao zajedno sa njima i primijetio modrice na njenoj glavi, a da mu ona ništa nije odgovorila dok mu je S. D. rekao da su se njih dvoje posvađali i da je on tada pretjerao, ali nakon što je ovaj njegov prijatelj B. A. otišao iz stana nastavio je da je maltretira na isti način, čak i jače. Navodi da dok je B. A. bio u stanu S. D. je ključ od vrata držao sa unutrašnje strane, a čim je on otišao vrata je zaključao i stavio ključ na lančić oko vrata. Toga dana njena sestra je pozivala na telefon, a ona je razgovore obavljala u prisustvu S. D. i kada je sestri rekla da je prehladna ona je htjela da joj donese lijekove, a S. D. je počeo da maše rukama kako bi rekla sestri da ne dolazi, što je ona i učinila. Navodi da je tu istu noć S. D. legao i zaspao, a da je ona primijetila gdje je sakrio ključ, te je uzela ključ kad je zaspao i svoje stvari i napustila stan. Nakon što je izašla iz stana navodi da je nazvala S. D. prijatelja B. A. na telefon, jer ga je S. D. ranije kontaktirao s njenog broja i rekla mu šta se dešavalo ranije dva dana u stanu, te da ju je držao zaključanu mimo njene volje, te kada ju je pitao zašto mu nije dala neki znak, ona mu je rekla da ga nije poznavala dovoljno i da ju je bilo strah S. D. reakcije, a nakon čega je otišla u policiju i sve prijavila. Isti sadržaj proizilazi i iz Zapisnika o prijemu

usmene prijave Š. M. date u Sektoru krim. policije Odjeljenje za krvne i seksualne delikte i ratne zločine, broj 02/3-2-12/20 od 09.01.2020. godine.

Iz Službene zabilješke IV PU, PS Novi Grad, broj 02/11-1- /20 od 09.01.2020. godine, proizilazi da su policijski službenici primili prijavu i postupali sa ciljem da pronađu osumnjičenog i liše ga slobode. Odlaskom u stan osumnjičenog u pratnji specijalne podrške MUP-a KS kada je osumnjičeni, nakon što su mu kucali na vrata, otvorio ista, izvršili su pretres stana i uviđaj. O izvršenom pretresu stana sačinjen je Izvještaj OKP Novi Grad, broj 02/11-4-04-10-02/20 od 09.01.2020. godine, iz kojeg proizilazi da nisu pronašli predmete koji potiču iz prijavljenih krivičnih djela. Istovremeno izvršen je uviđaj na licu mjesta o čemu je sačinjen Zapisnik, broj 02/3-2-15/20 od 09.01.2020. godine u stanu S. D., gdje su na licu mjesta pronađeni jedna ženska majica bijele boje i u korpi pronađen prljavi veš u kupatilu, te jedna muška pocjepana potkošulja bijele boje pronađena u kesi na balkonu, posteljina u spavaćoj sobi, 2 mobilna telefona, jedna mini digitalna vaga sa tragovima materije koja asocira na drogu.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka B. A., OKP Novi Grad, broj 02/11-4-64/20 od 09.01.2020. godine proizilazi, da ovaj svjedok poznaje S. D. duži vremenski period i da mu je poznato da se zabavlja sa djevojkom poi menu Š. M. koju je i upoznao, te navodi da nema saznanja da je S. D. počinio krivična djela za koja je prijavljen. Navodi da je tačno da je dolazio 07.01. i 08.01.2020 godine kod Š. D. u stan, te da se zadržao po dva sata u oba navrata, te navodi da je čak prvi put kada je došao prespavao kod S. D. u stanu u noći između 06. i 07. januara, a kada je drugi put došao da je primijetio kod Š. M. modricu ispod lijevog oka, tamno plave boje, te da je oboje pitao odakle joj modrica, te da su mu oboje rekli da su se posvađali. Navodi da u njegovom prisustvu nije bilo fizičkog nasilja, niti da mu je poznato da je Š. M. bila zaključana u njegovom stanu i da nije mogla da izađe. Međutim, navodi da dok je on bio u stanu da Š. M. nije izlazila iz stana. Navodi da ga je Š. M. pozvala na telefon 09.01.2020. godine i rekla da je S. D. zaspao u stanu, te da je iskoristila priliku da izađe iz stana, a S. D. ostavila zaključanog, te mu je rekla da će ga prijaviti za seksualno uznemiravanje i maltretiranje.

Iz Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, broj 02/11-4-9/20 od 09.01.2020.godine proizilazi da je oštećena Š. M. dobrovoljno predala jedan mobilni telefonski aparat marke "Samsung", što je konstatovano i na Zapisniku o privremenom oduzimanju predmeta, broj 02/11-4-9/20 od 09.01.2020. godine, a na kojem telefonu se nalazi snimak koji je sačinio osumnjičeni prilikom seksualnog nasilja nad njom.

Iz službene zabilješke IV PU, broj 02/11-1-58/20 od 09.01.2020. godine proizilazi da je ista sačinjena na okolnosti praćenja oštećene Š. M. na GAK u Sarajevu radi uzimanja potrebnih

briseva i ginekološkog pregleda. Iz specijalističkog nalaza KCUS, KUM za Š. M. broj 18349036 od 09.01.2020. godine proizilazi da je ova pacijentica dovedena u pratnji policije sa povredama na glavi, licu, lijevog oka, ramena, lijeve nadlaktice, grudnog koša i abdomena, a što se konstatuje u nalazu i mišljenju ljekara specijaliste Klinike za očne bolesti od 09.01.2019. godine (greškom navedena godina), zatim Prijave povrede bolesti Zavoda zdravstvenog osiguranja iz koje proizilazi da su konstatovane kod Š. M. povrede na latinskom jeziku, koje je počinio njen momak S. D..

Iz nalaza GAK, KCUS-ambulantni pregled, broj protokola 89/19 za Š. M. proizilazi da je pacijentica dovedena u pratnji policije i pristala na ginekološki pregled, a u prisustvu policijskog službenika izvršenim pregledom nisu uočene povrede prilikom ginekološkog pregleda.

Iz Službene zabilješke broj 02/11-4-61/20 od 09.01.2020. godine proizilazi da su policijski službenici koji su bili u pratnji sa oštećenom radi obavljanja ljekarskog pregleda i ginekološko-akušerskog tjelesnog pregleda zatražili izjašnjenje doktora koji je izdao nalaz i koji je vršio ginekološki pregled a kojim je utvrdio da ista nema vidljivih povreda.

Iz zapisnika o saslušanju osumnjičenog S. D., nakon lišenja slobode, broj 02/3-2-14/20 od 09.01.2020. godine, MUP KS, Odjeljenje za krvne, seksualne delikte, u prisustvu branioca, proizilazi da je isti u zapisniku navodi da je od aprila mjeseca 2019. godine od kako je upoznao M. Š. sa njom započeo ljubavnu vezu i da su u proteklih 8 mjeseci dosta vremena provodili zajedno. Navodi da je bio u svome stanu sa Š. M. dana 06.01.2020. godine u posljepodnevnim satima sve do 09.01.2020. godine, kada je ona napustila njegov stan i odnijela ključ sa sobom. Tokom tog perioda dok je boravila u njegovom stanu navodi da je bila prehladna i da je izlazio da nabavi lijekove. Navodi da je u tom periodu dok su boravili u stanu izbila žestoka svađa između njih dvoje zbog njenog prekida trudnoće, za koji je saznao tako što je pregledao njen telefon, pa je pretpostavio da je ona išla da abortira, te da je burno reagovao i Š. M. bacio od zid, a ona ga je gađala telefonom. Navodi da je u toku njenog boravka u njegovom stanu dolazio i njegov prijatelj B. A. koji je tu noćivao. Dalje negira da je Š. M. silovao u dva navrata i tvrdi da je to bio spolni odnos uz obostrani pristanak, te navodi da su se svađali i da je ona njega prva gađala telefonom nakon čega je on nju udario otvorenim dlanom u predjelu oka. Navodi da joj nije prijetio bombom, ali da je bomba bila u stanu prethodnih dana, ali da on ne zna čija je to bomba te da policajci bombu nisu pronašli kad su došli u stan. Navodi da Š. M. nije izlazila iz stana, ali negira da ju je on zaključavao u stanu, te da je mogla izaći iz stana, obzirom da je ključ bio u stanu. Navodi još da je Š. M. snimala svojom rukom, njenim telefonom njihove seksualne odnose, te navodi da joj nije prijetio da će iste objaviti na pornografskim stranicama. Navodi da oni inače imaju grube seksualne odnose, te da je nije udarao.

Iz zapisnika o saslušanju osumnjičenog u prisustvu branioca, u prostorijama Kantonalnog tužilaštva broj T09 0 KT 0152688 20 od 10.01.2020. godine, proizilazi da je isti ponovio identičnu izjavu koju je dao u policiji.

Iz Izvoda iz kaznene evidencije, broj 02/11-4-05/20 od 09.01.2020. godine proizilazi da je S. D. osuđivan presudom Općinskog suda u Sarajevu, broj 65 0 K 588273 18 K od 20.06.2019. godine, zbog krivičnog djela iz člana 239. stav 3. KZ FBiH, na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, uvjetno 1 godina uz mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta.

Iz nalaza vještaka medicinske struke dr. Hamza Žuje od 30.01.2020.godine proizilazi da je ovaj vještak izvršio vještačenje povreda nastalih kod oštećene u prijavljenom događaju te se vještak izajsnio da se radi o lakim tjelesnim povredama, nasenim stisnutim zamahnutim pesnicama. Vještak je također analizirajući medicinsku dokumentaciju uočio da kod oštećene nisu zatečene povrede unutarnjeg dijela natkoljenica u vidu krvnih podliva koje se povrede nađu često kod silovanja, što u cjelosti potvrđuje iskaz same oštećene u kojem navodi da je ona u strahu pristali na takav odnos kako ne bi trpila posljedice. Također ovaj vještak je utvrdio da je laboratorijskim analizama briseva uzetih prilikom ginekološkog pregleda kod oštećene iz brisa vaginalnog otvora, analnog otvora i usta utvrđena prisutnost spermatozoida, što u cjelosti potkrepljuje iskaz oštećene.

Iz nalaza vještaka neuropsihijatra od 30.01.2020.godine proizilazi da je sposobnost osumnjičenog da shvati značaj svojih radnji u vrijeme izvršenja krivičnog djela bila u potpunosti očuvana te da je bio uračunljiv.

Iz zapisnika o saslušanju oštećene Š. M. u Kantonalnom tužilaštvu Kantona Sarajevo br. 09 OKT0152688 20 od 14.01.2020.godine proizilazi da je ista u ponovljenom iskazu potvrdila tok događaja koji je i ranije opisala u svojoj ranijoj izjavi u MUP-u Kantona Sarajevo, i u izjavi Kantonalnog tužilaštva T09 OKT0152688 20 od 14.01.2020. godine te da je oštećena dopunila iskaz u kojem detaljno iznosi radnje osumnjičenog koje je preduzimao prema njoj, te opisuje da je konstatno trpila fizičko nasilje od strane osumnjičenog dok je bila zatvorena u njegovom stanu iz kojeg nije mogla izaći, te da se nije smjela obratiti za pomoć njegovom prijatelju koji je dolazio kod njih u stan te ih oboje upitao za modricu na njenom licu, jer ga nije poznavala i plašila se da će S. D.nakon toga biti samo još više fizički nasilan prema njoj, te je navela da osim što je trpila njegovo fizičko nasilje da je u periodu boravka u njegovom stanu mogla komunicirati putem telefona samo u njegovom prisustvu i pod njegovom kontrolom dok joj je on prijetio da će joj i sestru napasti ukoliko joj kaže da je osumnjičeni drži zatvorenu protiv njene volje. Svjedokinja se također u ovom iskazu osvrnula na svoj osjećaj ugroženosti i straha koji je tom prilikom pretrpila od osumnjičenog, te prijetnje sa kojima se suočavala, prijetnje bombom, izvlačenjem

osigurača iz bombe, prijetnje da će joj lice posuti kiselinom, kako bi ju zastrašio da je ozbiljan u svojoj namjeri da joj naudi, što je oštećena shvatila ozbiljno, te primorana takvim ponašanjem osumnjičenog pod strahom za vlastitu sigurnost morala da udovoljava njegovim potrebama da ga oralno zadovolji i da spolno opći sa njim u dva navrata, a kojom prilikom je čak cijeli događaj videosnimio i prijetio joj kako će taj snimak postaviti na pornografske web stranice te kako će ju držati u stanu zatvorenu i dovoditi joj muškarce kojima će morati pružati seksualne usluge te kako je će je početi drogirati kako bi postala ovisna o opojnim drogama kako bi mogao sa njom lakše manipulirati. Oštećena je na koncu davanja izjave posebno izrazila zabrinost za svoju bezbjednost, te izrazila da je jako potresena pisanjem medija o ovom događaju a nakon lišenja slobode osumnjičenog te izrazila osjećaj straha za buduće svjedočenje i suočavanje se osumnjičenim u sudnici u predstojećem postupku, kao i bojazan da će osumnjičeni vršiti pritisak na nju zbog njenog svjedočenja.

Iz izvještaja stručnog lice MUP-a Kantona Sarajevo broj: 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020.godine a u skladu sa naredbama Kantonalnog suda proizilazi da je izvršen pretres mobilnog uređaja koji je oštećena dobrovoljno predala policijskim službenicima a iz kojeg izvještaja proizilazi da je na njenom uređaju pronađen videosnimak koji upravo potkrepljuje navode oštećene.

Dana 11.06.2020. godine je započeo glavni pretres, u krivičnom predmetu protiv optuženog S. D. i na istom je rješenjem isključena javnost za cijeli tok glavnog pretresa radi zaštite i interesa oštećene svjedokinje Š. M., te radi zaštite morala u demokratskom društvu, nakon čega su stranke i branilac iznijeli uvodne riječi.

Nastavak glavnog pretresa zakazan je za dan 09.07.2020. godine, kada je saslušana svjedokinja oštećena Š. M., te svjedokinja G. Š. K.. Oštećena Š. M. je potvrdila, da je sa optuženim počela ljubavnu vezu krajem aprila, da je u toj ljubavnoj vezi znala nekada otići kod S. D. kući u stan, tačnije znala je da prespava dva tri puta, ali nije se zadržavala, nije nikada ostajala u kompletu pet dana ili više, te je potvrdila da je u toj vezi imala odnose, te da se stan nalazi u Ulici Svjedokinja se sjeća da je 6. januara S. D. došao po nju u Ulicu ..., otišli su kod njega u stan, gdje je bio njegov prijatelj B. A., koga poznaje par dana. Ujutru je B. A. otišao na posao, a optuženi je počeo sa ljubomorisanjem, provjeravanjem njenog telefona, neke priče koje nisu istinite, pričane za njene prijatelje drugove, poznanike i sve ostalo, to je bilo je jedno psihičko maltretiranje dok se nije sproveo i u fizičko. Opisala je da je nazivao pogrđnim imenima, bilo je fizičko maltretiranje udaranje. Svjedokinja je detaljno opisala kako je optuženi najprije nazivao pogrđnim imenima, kako neće više biti lijepa kurva nego ružna kurva, kako će dolaziti taj D. da joj bude mušterija, čak je zvao nekog telefonom da završi heroin, da ne uzima ništa, da je nadrogira, da će joj

biti lijepo poslije drugog trećeg puta, te je u jednom momentu jako udario zatvorenom pesnicom i otvorenom pesnicom u predjelu glave, oka, više puta. Svjedokinja je pojasnila da se prvi događaj desio kada je probudio, kada je B. A. napustio stan oko 7-8 sati ujutro počelo je to gurkanje, u tom momentu se branila od njega i uhvatila ga je noktima za potkošulju, nakon toga je on izlazio ali joj nije dozvoljavao da izađe, imala je dva mobilna aparata u tom momentu ga je gađala telefonom. Takođe navodi da je osim tog nasilja i ranije bilo guranje, udaranje, čupanje za kosu, tražio je seksualno zadovoljavanje na inicijativu njega bez njenog pristanka. U tom momentu je rekao „sad ćeš dobro da mi se napušiš“, da je izvadio svoj polni organ i tjerao je na oralnu radnju i to pokretima da je uhvati za kosu, za vrat, zatim da se okrene od pozadi gdje je čupa za kosu udara po rebrima, po bubrezima. Svjedokinja navodi da ga je ja molila da je pusti, pričao joj je o D. svome komšiji koji je narkoman registrovani da će joj on biti prva mušterija kada bude konzumirala heroin. Svjedokinja navodi da je gledala da izađe iz tog stana, ali on nije htio da je pusti, toga dana 6. januara kada je on izlazio, nosio je ključ na svome lančiću i uzimao je njene mobilne telefone gdje je rekao „možeš da skačeš osmi je sprat pa skoči niko te neće čuti svakako su ljudi navikli iz ovog stana da je galama, tako slobodno se deri“ i kada bi izlazio nije se on dugo zadržavao možda nekih 10-15 minuta po cigarete, po hranu i to što je bilo potrebno, te da je ključ nosio sa sobom i oba njena mobilna telefona. Navodi da je 7. januara došao B. A. koji je vidio njenu modricu ispod oka i sve povrede što pitao je S. D. šta se desilo, gdje je S. D. rekao da su se malo posvađali, a prije toga je njoj rekao da mora da glumi, a kada bi B. A. sjedio tu ključ je bio u bravi. Nakon što je B. A. otišao on je opet nakon toga opštio sa njom gdje je snimao, a to je već bilo dva sata naveče. Sjeća se da su bili u sobi gdje je on svukao svoje hlače i na isti način opet kao što je rekla sa istim pokretima, sa istim pogrđnim imenima, snimao svojim mobilnim telefonom rekao je kako da se okrene da se ne vidi modrica. Pojašnjava da je prvo bilo oralno zadovoljavanje, pa onda je tjerao na seksualni čin, te da je u stanu bila od 6. januara do 9. januara do 12,10 sati kad je pobjegla. Dalje navodi da joj je upućivao i prijetnje da će bilo šta da uradi da će otići da će raznijeti njenu sestru koja živi sa njom, ona ima sina od 16 godina da će raznijeti je bombom koju je imao kod sebe, a stajala je kod televizora i u tom momentu je čak i on držao tu bombu i prijetio da će nas raznijeti pa se onda smijao, takođe da će je nadrogirati, posuti kiselinom, da neće više biti lijepa kurva nego ružna kurva i sve takva pogrđna imena što je kod nje izazvalo osjećaj straha. Izjasnila se da postavlja imovinsko - pravni zahtjev za naknadu štete. Branilac je u unakrsnom ispitivanju predočio prvu izjavu sa zapisnika o prijemu usmene prijave broj: 02/3-2-12/20 od 9. januar 2020. MUP Kantona, te izjavio da je identično preneseno na zapisnik o saslušanju svjedoka isti MUP, isti odjel, to je 02/3-2-13/20 9. januar 2020 godine. Branilac navodi da je svjedokinja tada izjavila da se događaj odigrao „u jutarnjim satima dana 07.01.2020. godine, negdje oko 05 sati“, te je svjedokinja objasnila da B. A. odlazi na posao u 6, 7 toliko je moglo biti ne zna tačno u minutu. Branilac navodi da su izjave potpisane i stoji identično vrijeme, te je svjedokinja navela da

je pročitala i potpisala, a u izjavi i jednoj i drugoj stoji „negdje iza podneva tokom ovog maltretiranja S. D. me je prisilio na seksualni odnos gdje me je prvobitno udario dva tri puta otvorenim dlanom u predjelu glave nakon toga mi je rekao sad ćeš dobro da mi se napušiš, ti si jedna kujica, gdje me na taj način prisilio prvo na oralni, a potom na seks. Svjedokinja je potvrdila da je to tačno, a branilac navodi da postoji razlika u vremenu, te je svjedokinja pojasnila da od toga momenta 6. januar kada dolazi naveče 7. januar iza ponoći, to jutro se dešava 7. januara gdje B. A. odlazi na posao, gdje ona i S. D. ostaju u stanu na ..., dešava se to maltretiranje fizičko, psihičko, udaranje, poslijepodnevni sati, a 7. januara naveče u pola 2 je snimao taj video ujutro kako je već odgovorila, onda u popodnevnom satima kao što stoji u ovom iskazu i onda naveče to snimanje. Dakle, svjedokinja je pojasnila da je prvi događaj bio u poslijepodnevnim satima, a drugi je 7. na 8. januar u noći oko 2 pola 3 ujutro. Navodi da nije smjela koristiti mobitele, da nije izlazila iz stana u kupovinu. Svjedokinja G. Š. K. potvrdila je da joj je poznato da je optuženi S. D. bio u ljubavnoj vezi sa njenom sestrom Š. M., te da je ona bila prva koja je nju vidjela poslije kritičnih događaja, izgledala je loše, počupana, neispavana, sa podočnjacima, sa desnom stranom koja je skroz bila od udaraca modra i rastrešena. Ispričala joj je da je bila zatvorena, da je bila zlostavljana, da se S. D. jako bezobrazno ponašao, nasilnički s tim da je zaključao u stan gdje je provela dva dana, a treći je uspjela pobjeći. Sjeća se da je od 6. januara pokušavala sestru da nazove da stupe u kontakt međutim svaki put kad sam je nazvala ili je odbijen poziv, a kad je konačno dobila vezu htjela je da je vidi na kameru na video poziv pošto joj je njezin glas tako čudno djelovao, ona je samo rekla „sestro ja sam bolesna“, na što joj se ponudila i rekla da će joj donijeti tablete, međutim, ona je sve to odbila. Tada je počela da sumnja, sama je sebi rekla da će pustiti da prođe noć, da se nije tako odigralo ujutro je namjeravala otići da vidi šta se dešava, ovako se desilo najgore nažalost. U sudski spis nakon saslušanja oštećene i svjedokinje G. Š. K. uloženi su zapisnik o prijemu usmene prijave Odjeljenje za krvne i seksualne delikte MUP-a KS Š. M. broj 02/3-2-12/20 od 09.01.2020. godine i zapisnik o saslušanju istog svjedoka Š. M. broj 02/3-2-13/20 od 09.01.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka sačinjen svjedoka Š. M. sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu od 14.01.2020. godine i zapisnik o saslušanju svjedoka G. Š. K. broj 02/3-2-56/20 od 31.01.2020. godine MUP KS.

U nastavku glavnog pretresa održanom dana 24.07.2020. godine, saslušani su svjedoci K. M., S. Č. i B. A.. Svjedok K. M. policijski istražitelj u krim. policiji Novi Grad opisao je koje je službene radnje preduzeo vezano za predmetni događaj u okviru obavljanja svojih redovnih poslova, navodeći da je u večernjim satima Š. M. pristupila u Četvrtu policijsku upravu MUP-a Kantona Sarajevo, kojom prilikom je predata na dalji rad u prostorije dežurne službe OKP-a, a tom prilikom Š. M. je prijavila da je od strane svog momka S. D. protivpravno zadržana u njegovom stanu na području opštine Novi Grad Sarajevo da je u dva ili tri navrata prisiljavana na spolni odnos, silovana. Svjedok navodi da je uočio da je

imala vidne povrede u predjelu lica, kada je pristupila, po samoj toj njenoj izjavi odmah su joj pružili ljekarsku pomoć, te su povrede kvalifikovane kao lake tjelesne ozljede, na GAK-u joj je ukazana ljekarska pomoć. Nakon obavljenih službenih radnji sačinio je službeni zabilješku broj 02/11-4-61/20 od 9. januara 2020. godine. Iskaz svjedoka oštećene u izjašnjenju da je tokom boravka u stanu optuženog bila izložena fizičkom nasilju od strane optuženog, potvrdio je svojim iskazom i svjedok B. A., a iz kojeg iskaza proizlazi da je za vrijeme boravka oštećene u stanu optuženog, kada je drugi put došao u stan optuženog, kod Š. M. vidio modricu. Tako je ovaj svjedok naveo da mu je poznato da su optuženi i Š. M. bili u ljubavnoj vezi, da Š. M. poznaje od prije Nove godine na nekih deset do petnaest dana. Sjeća se da je 6. na 7. i prethodnih dana bio kod optuženog u stanu došao oko pola 8, uveče, kod njega je bila njegova djevojka Š. M.. Tu su se družili, prespavao je kod S. D. i ujutro u pola deset je otišao. Narednog dana tačnije 07.01. je ponovo otišao kod S. D. oko pola 8 - 15 do 8 i primjećuje da Š. M. ima na lijevom oku masnicu nakon čega je izašla da nešto kupi, te su večerali. Oko 23,30 napustio je stan optuženog, a oko 00,30 sati ga je pozvala Š. M., te rekla da dođe po nju i da želi S. D. prijaviti policiji. Zbog razlika sa iskazom iz istrage tužiteljica je svjedoku predložila iskaz, zapisnik o saslušanju svjedoka B. A. PU Novi Grad, broj 02/11-4-64/20 od 09.01.2020. godine. Svjedok je potvrdio da je to njegov potpis. Tako je tužilac pročitala dio iskaza iz istrage kako slijedi “da li ste vi dolazili u stan koji koristi S. D. u periodu od 06. januara 2020. godine do 08. januara 2020. godine, kažete vi, odnosno svjedok odgovara, jesam dolazio sam kod S. D. 07.01.2020. godine, i dana 08.01.2020.godine nakon svog posla i bio sam kod S. D. u stanu oko 19,30 sati. U stanu sam se oba dana zadržao otprilike oko 2 sata, znači maksimalno do 21,30 sati, u vremenu koje sam proveo kod S. D. u stanu nije bilo nikakvo nasilje između njih dvije, nije bilo nikakve svađe, također sam dana 06. na 07. januar 2020. godine, bio kod S. D. i Š. M. u stanu gdje sam prespavao do jutra, te nakon toga otišao na posao”. Svjedok je potvrdio da je to tačno. Dalje, tužiteljica je pročitala dio iskaza iz istrage „pitanje osl. da li vam je poznato da S. D. Š. M. nije dozvoljavao da izlazi iz njegovog stana, ne, meni to nije poznato, oba dana u navedenom periodu kad sam ja dolazio kod S. D. u stan, Š. M. nije izlazila iz stana dok sam ja bio u stanu, ali ja mislim da je izlazila dok me nije bilo, jer kad sam došao u stan Š. M. je uzela u ruku jednu kesu iz Konzuma, podigla je prema meni, pokazujući i govoreći, gledaj šta sma kupila, da pravim večeru”. Svjedok je razjasnio da je u pola osam kada je došao, nije vidio da je ona izlazila, ona je ušla poslije njega 10-ak minuta, kroz vrata najnormalnije sa kesom. Nije izlazila iz stana dok je on bio u stanu, a ne može znati je li ona izlazila iz stana dok nije bio u stanu.

U sudski spis se nakon saslušanja svjedoka uloženi zapisnik o saslušanju svjedoka B. A., dat u Četvrtoj policijskoj upravi pod brojem 02/11-4-64/20 od 09.01.2020. godine, obzirom da je isti korišten prilikom direktnog odnosno unakrsnog ispitivanja ovog svjedoka. Svjedok S. Č., upozoren u smislu člana 97. ZKP F BiH da obzirom na srodstvo sa optuženim (otac

optuženog) nije dužan svjedočiti pristao je da da iskaz u svojstvu svjedoka, te je potvrdio da ga je 09.01.2020. godine poslije ponoći, nazvala Š. M., te mu rekla da je imala problem sa S. D., da su se posvađali i da je izašla iz stana, na što je njegov komentar bio da ga ne interesuju njihove razmirice, jer ga je probudila i to je bio kraj njihovog razgovora, da bi ga nakon pola sata pozvao S. D. da je zaključan u stanu i da ne može izaći, a pošto je imao ključ obukao se i otišao do stana i otključao stan i dao mu ključ, jer nije mogao izaći. Nije vidio nikakve nedozvoljene predmete. Nije mu poznato da je bilo kakvih nesuglasica ili fizičkog nasilja između S. D. i Š. M., barem u ono vrijeme dok su se i viđali.

Dana 07.09.2020. godine, glavni pretres je započeo iznova zbog proteka roka od 30 dana, na kojem pretresu je saslušan vještak medicinske struke dr Žujo Hamza i svjedok P. E.. Tako je vještak dr Žujo Hamza potvrdio da je dana 30.01.2020. godine sačinio svoj nalaz i mišljenje u predmetu KT 0152688/20 a postupajući po naredbi Kantonalnog tužioca od 24.01.2020. godine, kojom je dobio zadatak da izvrši sudsko medicinsko vještačenje na težinu tjelesnih povreda i mehanizma nastajanja istih kod oštećene Š. M.. Navodi da je prilikom sačinjavanja svog pismenog nalaza imao na raspolaganju medicinske dokumentacije i to, medicinska dokumentacija koja je iz Klinike za urgentnu medicinu u Sarajevu, medicinska dokumentacija koja je data u Klinici za očne bolesti u Sarajevu, i medicinska dokumentacija koja je data u Klinici za ginekologiju i akušerstvo Sarajevo, kao i medicinska dokumentacija izdata u laboratoriji iste klinike. Nakon što je proučio navedene medicinske dokumentacije, sačinio je svoj pismeni nalaz.

Uvidom u medicinski nalaz izdat u Klinici za urgentnu medicinu u Sarajevu od dana 09.01.2020. godine a koji glasi na ime oštećene Š. M., rođena 1994. godine, ista pregledana naznačenog datuma u 02:31 sati i zavedena u medicinskom protokolu navedene zdravstvene ustanove pod rednim brojem 10404368 i ista pregledana zbog povreda glave lijeve strane lica, lijevog oka, lijevog ramena, lijeve nadlaktice, grudnog koša i trbuha. Pri pregledu je svjesna komunikativna, rekonstruiše događaj u cjelosti. Svijest nije gubila prilikom povređivanja. Nakon pregleda povrede su upisane latinskim dijagnozama koje označavaju: stanje poslije nagnječine glave i lica, stanje poslije nagnječnog lijevog oka, krvni podliv u predjelu lijevog oka, stanje poslije nagnječine grudnog koša, stanje poslije nagnječnog lijevog ramena, stanje poslije nagnječine lijeve nadlaktice sa krvim podlivom. Iz medicinskog nalaza izdatog u Klinici za očne bolesti u Sarajevu dana 09.01.2020. godine, a glasi na ime oštećene Š. M., i nakon pregleda od strane specijaliste za očne bolesti, upisana je dijagnoza na latinskom jeziku koja označava: Nagnječina u predjelu lijeve očne jabučice, krvni podliv u predjelu gornjeg lijevog očnog kapka, mnogokrvnost u predjelu sluznice lijevoga oka. Iz medicinskog nalaza izdatog u Klinici za ginekologiju i akušerstvo u Sarajevu od dana 09.01.2020. godine, gdje je oštećena pregledana, u 04:45 sati a glasila je na ime oštećene Š. M., ista zavedena u medicinskom protokolu navedene zdravstvene ustanove pod rednim brojem 89 i kliničkom pregledom cjelokupnog tijela se

konstatuje nagnječina lijevoga oka, krvni podliv u predjelu lijevoga oka, te lijevog ramena i grudnog koša, trbuha u vidu nagnječina. Ginekološkim pregledom se ne uočavaju povrede u predjelu stidnog dijela, nema vidljivih povreda u predjelu vaginalnog zida niti vaginalnih porcija uterusa. Vaginalni prolaz za dva poprečna prsta, to je ginekološki, i upotrebljava se taj termin. U toku pregleda uzeti bris iz vagine, analni bris i oralni bris. Dana 20.01.2020. godine izdat laboratorijski nalaz navedene klinike za oštećenu Š. M., broj medicinskog protokola 02/20 i kako se navodi mikroskopskim pregledom brisa vagine, analnog otvora, usne šupljine uočeno prisustvo spermatozoida. Vještak navodi da je u zaključku, cijeneći ove medicinske nalaze, nalaz Klinike za urgentnu medicinu, Klinike za očne bolesti, Klinike za ginekologiju i akušerstvo oštećena Š. M. koja je kritičnog dana zadobila povrede u vidu nagnječine glave, lica, lijeve očne jabučice sa krvnim podlivom gornjeg lijevog očnog kapka, nagnječine grudnoga koša, nagnječine lijevog ramena, lijeve nadlaktice, sa krvnim podlivom sve ukupno predstavljaju lake tjelesne povrede. Pregledom od strane ginekologa, kod oštećene Š. M. u toku pregleda nisu konstatovane povrede u predjelu vagine, niti područje genitalnih organa, s tim što je laboratorijski dokazano iz uzetih brisova vagine, analnog otvora i usta prisustvo spermatozoida što govori da je došlo do isticanja sjemene tečnosti muške u navedene otvore. Dakle, bris vagine je pozitivan na prisutnost spermatozoida, kao i bris analnog otvora i bris usne šupljine. Vještak je u mišljenju kao podoban način za nastajanje nagnječine glave lica, nagnječine lijeve očne jabučice, krvni podliv gornjeg lijevog očnog kapka, nagnječine grudnog koša, lijevog ramena, nagnječine lijeve nadlaktice sa krvnim podlivom, naveo da su iste nanešene zamahnutim stisnutim pesnicama od strane povredioca. U toku pregleda ordinirajući ljekar ginekologije koji je pregledao oštećenu nije uočio povredu u predjelu unutrašnjeg dijela natkoljenice u vidu krvnih podliva i oguljotina što je karakteristično prilikom upotrebe sile da se rastave noge kod silovanja. Vještak navodi da prema medicinskoj dokumentaciji povrede nisu baš odmah svježije nakon povređivanja, a koliko su stare na osnovu ove medicinske dokumentacije se ne može izjasniti iz razloga što ordinirajući ljekar jeste napisao ovdje povrede, ali da bi dao odgovor na pitanje morao bih imati boju ovih povreda, krvni podliv ako je svjež tad je on crvene boje, pa onda ide prebojavanje na osnovu kada se počinju raspadati krvni elementi i dolazi do prebojavanja, plavičasto, ljubičasto, zelenkasto žućkaste boje. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca da li u slučaju kako navodi oštećena da je tokom dana, dva dana, udarana pesnicama u predjelu krsta (bubrega, zadnjice) da li bi u tom slučaju ostale bilo kakve povrede u smislu oteklina, boje, nagnječina, itd, vještak je odgovorio da bi morale ostati Prilikom unakrsnog ispitivanja da li bi povrede koje je opisao kao nagnječina lijevog ramena, nagnječina lijeve nadlaktice i grudnog koša, mogu li nastati padom tijela od parketa vještak se izjasnio da ne može dati odgovor jer nije tačno naznačeno je li to leđni dio je li bočni itd, obzirom da su sve navedene sa lijeve strane osim grudnog koša koji nije naveden što je vještak potvrdio. Na pitanje predsjednika vijeća u odnosu pitanje branioca da li ostavlja mogućnost da je moglo

biti i padom,ili isključuje tu mogućnost odnosno ostaje li kod svog nalaza na osnovu čega ostajete, odnosno ako prihvatate ovu mogućnost, vještak je odgovorio da mu je opisano da je to leđni dio ili bočni dio, dao bi odgovor na ovo njegovo postavljeno pitanje. Ali ovdje samo kaže u predjelu grudnog koša, tako da nije imao da li je to sa prednje strane ili bočno, ili odzada. Na upit Predsjednik vijeća ako se izuzme grudni koš, na osnovu čega zaključuje da su nastale udarom zamahnutih pesnica, vještak je odgovorio zato što nema nekih opsežnih povreda u smislu preloma, ili da je ovdje kazao da je opsežni krvni podliv onda bi nešto drugo dao u nalazu. Na ponovni upit branioca kad se isključi grudni koš, mogu li nastati padom na parket, vještak je isključio tu mogućnost. Na upit branioca pošto se vještak izjasnio pesnicama, da li je to više udaraca ili je to jedan udarac vještak je naveo da što se tiče povreda oka, to je jedan zamah stisnute pesnice. Vezano za povrede krsta, bubrezi, vještak je pojasnio da je kod predmetnog djela karakteristično, da bi došlo do polnog organa mora rastaviti butine, a ordinirajući ljekar kad vrši pregled, on tačno opiše krvni podliv pa onda jedan ispod drugog, ali to ovdje nije pronađeno. Na upit branioca da li će se složiti da ljekar ginekolog koji je pregledao oštećenu nije konstatovao nikakve ogrebotine, ni krve podlive na laktovima, što je karakteristika silovanja, vještak je dao odgovor da to karakteristika silovanja nije. Na upit branioca ako je položaj od pozada, oštećena u tom položaju, je li karakteristično ako je silovanje, da ima bilo kakve oguljotine na laktovima, vještak je odgovorio i da ima povrede na laktovima, ne bi se izjasnio da je to karakteristično za silovanje. Vještak je naveo da u tom nalazu ginekologa specijaliste sa Kliničkog centra nema povreda na rukama, nadlakticama, butinama, zadnjici pa čak ni u vidu ogrebotina, a što se tiče grebanja, to nije našao. Nakon saslušanja vještaka u spis predmeta kao materijalni dokaz tužilaštva uložen je nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka doktora Hamze Žujo od 30.01.2020.godine. U nastavku glavnog pretresa saslušan je svjedok E. P., policajac u MUP-u KS,koji je kao ovlašteno službeno lice opisao je koje službene radnje obavio vezano za događaj od 09.01.2020. godine, povodom prijave Š. M. za učinjeno silovanje. Navodi da su kolega i on u patroli, vršili popraćaj povreda lica M. Š.. Navodi da su pozvani oko dva sata do službenih prostorija gdje je čekala ekipa hitne pomoći, te im je šef rekao da odu do CUM-a da proprate povrede. Dolaskom do CUM-a konstatovane su lakše tjelesne povrede, onda su dobili uputu da odu i do akušerske klinike, radi daljeg pregleda. Navodi da je sa njima bila policija, iz PU Centar i kolega iz krim. službe, dežurni Komarica, kad je doktor pregledao, nakon čega je sačinio službenu zabilješku u vezi povreda, popraćaja stepena povreda. Svjedoku je predložena službena zabilješka IV PU PS Novi Grad, 02/11-1-58/20 09.01.2020. godine koju je sačinio na okolnosti obavljanja službenih radnji vezanih za predmetni događaj. U sudski spis predmeta uložena je službena zabilješka 02/11-1-58/20 od 09.01.2020. godine koja je predložena svjedoku P. E..

U nastavku glavnog pretresa dana 25.09.2020. godine saslušani vještaci optužbe B. D. i O. Z..

Vještak Begić Dževad je u svom iskazu potvrdio da je postupao po naredbi tužioca, te da je dobio zadatak da nakon uvida u dokumentaciju iz spisa, te vještačenja osumnjičenog S. D. i obavljenog razgovora sa njim, utvrdi da li je tada osumnjičeni bio uračunljiv u vrijeme izvršenja krivičnog djela, da li je mogao shvatiti značaj svog djela te da se osvrne na iskaz oštećene u pogledu tvrdnje da je osumnjičeni konzumirao opojne droge u vrijeme izvršenja krivičnog djela, te nakon izvršenih provjera, utvrdim da li je ranije registrovan kao uživatelj opojnih droga i kakve posljedice u pogledu svijesti i uračunljivosti su mogle biti kod osumnjičenog u vrijeme izvršenja krivičnog djela, ako se može utvrditi da li je osumnjičeni u vrijeme izvršenja krivičnog djela konzumirao opojne droge i kakav je uticaj to imalo te da li je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv. Posebno je bilo potrebno utvrditi da li je tretiran na Psihijatrijskoj klinici, te da li mu je dijagnosticirano ranije neko psihičko oboljenje odnosno da li je u odnosu na tako stanje u vrijeme izvršenog krivičnog djela mogao da shvati značaj djelovanja, i da li je bio uračunljiv te druga zapažanja sa stanovišta struke. Vještak navodi da je obavio pregled odnosno razgovor sa osumnjičenim S. D. 28.01.2020. godine u prostorijama KPZ-a Zenica, O inkriminisanom događaju ispitanik dosljedno ponavlja svoju izjavu koju je dao u KT-u KS i MUP-u KS, negira upotrebu psihoaktivnih supstanci tempore criminis, ne postoji medicinski dokaz o njihovoj upotrebi u tom periodu, iz razgovora o njegovom psihičkom stanju neposredno prije i za vrijeme djela za koje se sumnja, ne dolazi se do bilo kakvih podataka o poremećaju stanja svijesti niti psihotičnih doživljavanja. Sam ispitanik negira bilo kakvu prazninu u sjećanju, pomućenje svijesti, kao i postojanje sumanutih ideja i halucinatornih doživljavanja, *tempore criminis*. Vještak navodi u zaključku i mišljenju, da osumnjičeni S. D. u vrijeme obavljenog psihijatrijskog intervjua nije ispoljavao znake privremenog ili trajnog duševnog poremećaja psihotičnog karaktera, niti se radi o osobi zaostaloj u duševnom razvoju. Tokom pregleda nije ispoljavao apstinencijske simptome i znake. Na osnovu anamnetičkih podataka i pregleda mišljenja je da konzumiranje psihoaktivnih supstanci kod osumnjičenog S. D. nema karakter ovisnosti nego zloupotrebe. Osumnjičeni S. D. *tempore criminis* nije bio pod uticajem psihotičnih simptoma niti je ispoljavao poremećaj stanja svijesti. Nema medicinskih dokaza da je koristio psihoaktivne supstance u vrijeme izvršenja krivičnog djela za koje je osumnjičen a on sam negira njihovu upotrebu tempore criminis. Osumnjičeni S. D. se ne nalazi u evidenciji liječenih pacijenata u Zavodu za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo, Psihijatrijskoj bolnici Kantona Sarajevo kao ni Psihijatrijskoj klinici kliničkog centra Sarajevo. Na osnovu svega gore navedenog smatra da je sposobnost osumnjičenog S. D. da shvati značenje djela i upravlja svojim postupcima tempore criminis bila očuvana. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog da kod osumnjičenog S. D. nema karakter ovisnosti nego zloupotrebe, na bazi čega i šta je pod

tim mislilo, vještak je pojasnio da ovisnost o psihoaktivnim supstancama je bolest koja podrazumijeva i tjelesne znake u smislu tolerancije na psihoaktivne supstance i apstinencijskih znaka, i čitavog jednog fizičkog aspekta zloupotrebe droga sa jednom kaheksijom sa jednom smanjenom tjelesnom težinom, oštećenim zubalom, itd., to je jedan cjelokupan aspekt dok povremena upotreba psihoaktivnih supstanci se u psihijatriji naziva zloupotreba, nema pokazatelja ni za zloupotrebu u tom momentu tempore criminis. Vještak je pojasnio da je sam optuženi potvrdio povremenu zloupotrebu kokaina, extazia, što nema karaket ovisnosti. Nakon saslušanja vještaka u sudski spis je uložena Sudsko psihijatrijski nalaz i mišljenje doktora Begić Dževada koji je iznesen na glavnom pretresu, kao materijalni dokaz optužbe i čini sastavni dio spisa.

Vještak Obradović Zoran je potvrdio da je postupao po naredbi tužioca od 05.03.2020. godine, kojom mu je bilo određeno da se provede DNK vještačenje bioloških tragova izuzetih prilikom vršenja uviđaja dana 09.01.2020. godine, po zapisniku broj 02/3-2-15/20 i to jedna ženska majica bijele boje sa natpisom USA, koja je pronađena u korpi za veš u kupatilu, označena kao trag broj 1., jedna muška pocijepana potkošulja bijele boje pronađena u kesi na balkonu označena kao trag broj 2., posteljina koja se sastoji od navlake za madrac, tri jastučnice, i navlake za prekrivač, pronađena na bračnom krevetu u spavaćoj sobi, označena kao trag broj 3., također se naređuje i DNK vještačenje bioloških tragova osumnjičenog S. D. izuzetih ispod noktiju osumnjičenih, i bioloških tragova Š. M., također izuzetih od noktiju od oštećene Š. M.. Na DNK analizu dostavljen je ovaj materijal koji je naveden, 09.03.2020. godine, i to izgleda ovako, znači to je ta bijela majica kratkih rukava sa natpisom USA. Pregledom ove majice uočili smo žute mrlje na donjem dijelu prednje strane majice središnji dio, koje asociraju na mrlje sperme, i mrlje crvene boje koje asociraju na krv, također na donjem dijelu prednje strane majice, desni dio te majice. Ove fotografije što pokazujem, one su u foto dokumentaciji, sastavni dio su nalaza. Slijedeće, pocijepana muška potkošulja bijele boje, trag broj 2., pregledom potkošulje uočava se mrlja žute boje na donjem dijelu prednje strane potkošulje. Slijedeći predmet je ova navlaka za madrac zelene boje, svijetlo zelene boje, pregledom na tri mjesta smo uočili mrlje crvene boje koje asociraju na krv, i jednu bijelu mrlja koja asocira na mrlju sperme. Slijedeći predmet, jastučnica sa crvenim šarenim dezenom, pregledom nisu uočeni bilo kakvi makroskopski vidljivi tragovi, znači golim okom, kao što su krv, dlake ili sperma. Slijedeći predmet, jastučnica ljubičaste boje, pregledom nisu uočeni bilo kakvi makroskopski tragovi koji asociraju na biološki materijal. Dalje, jastučnica bijele boje sa crvenim prugama, pregledom jastučnice na dijelu suprotnom od kopčanja uočava se mrlja narandžaste boje i pronašli smo jednu dlaku dužine oko 40 cm crne boje. Slijedeći predmet, navlaka za pokrivač, većim dijelom plave boje, pregledom smo našli crvene boje, koja asocira na krv. Slijedeće šta smo dobili, to su dva vatirana štapića u originalnim plastičnim epruvetama, to je bukalni bris S. D. . Slijedeće što smo dobili, 8 stidnih dlaka S. D., zatim odsječki noktiju

desne i lijeve ruke D. S., i isto tako odsjecci noktiju desne i lijeve ruke Š. M., i njen bukalni bris na dva vatrana štapića. To je što se tiče materijala šta smo dobili. Ukupno smo izuzeli 22 sporna biološka traga, i ova dva nesporna briseve bukalne sluznice S. D. i Š. M.. Prije DNK analize sve mrlje crvene boje koje su nam asocirale na krv smo testirali, na prisustvo ljudske krvi, korišten je hand direct test proizvođača Saratech Njemačka. Mrlje bijele koje su nam asocirale na spermu, testirali smo upotrebom PSA testa, PSA je prostata specifični antigen, i on je sastojak sperme, to smo radili, i ono što nam je bilo sumnjivo na pljuvačku, testirali smo upotrebom AMI testa, testa kojim se dokazuje amilaza. E sad da je ne bih čitao svih 22 rezultata, ja bih išao skupno pa ćemo onda ako treba ovaj pojedinačno razjasniti. Vještak u zaključku navodi da je S. D. donor biološkog materijala u sljedećim tragovima odnosno uzorcima, uzorak A2, isječak mrlje sperme i pljuvačke sa donjeg dijela prednje strane majice bijele boje kratkih rukava, tu je većinski donor. Zatim uzorak A4, to su epitelne ćelije sa prednje strane majice bijele boje, sa natpisom USA, manjinski donor, zatim uzorak B1 to su epitelne ćelije sa okovratnika pocijepane muške potkošulje bijele boje, manjinski donor. Uzorak B2, epitelne ćelije sa pocijepanih rubova muške potkošulje bijele boje, tu je većinski donor. Uzorak C1 to je isječak mrlja crvene boje sa središnjeg dijela navlake za madrac zelene boje, tu je jedan od donora. Uzorak C3, isječak mrlje bijele boje dokazano prisustvo sperme, sa navlake za madrac zelene boje, tu je manjinski donor, uzorak D mikro tragovi odnosno epitelne ćelije sa jastučnice sa crvenim šarenim dezenom, tu je većinski donor, mikro tragovi odnosno epitelne ćelije sa jastučnice ljubičasto bijele boje tu je većinski donor. Uzorak F1 isječak mrlje narandžaste boje na suprotnoj strani od kopčanja jastučnice bijele boje sa crvenim prugama, tu je većinski donor. Uzorak F2 mikro tragovi odnosno epitelne ćelije sa jastučnice bijele boje sa crvenim prugama tu je većinski donor. Uzorak G1 isječak mrlje krvi sa navlake za prekrivač plave boje tu je jedini i isključivi donor, zatim uzorak G2 mikro tragovi odnosno epitelne ćelije sa navlake za prekrivač plave boje tu je jedan od donora. Zatim folikuli stidnih dlaka S. D., tu je jedini donor. Bris odsječaka noktiju lijeve ruke tu je jedni donor, nije utvrđeno prisustvo biološkog materijala neke druge osobe i bris 5 odsječaka noktiju desne ruke tu je većinski donor. To je što se tiče S. D.. A Š. M. je donor biološkog materijala u sljedećim uzorcima. Uzorak A2, isječak mrlja sperme i pljuvačke sa donjeg dijela prednje strane majice bijele boje kratkih rukava sa natpisom USA, uzorak A3. isječak mrlja krvi sa donjeg dijela prednje strane majice kratkih rukava sa natpisom USA, tu je jedini donor. Zatim uzorak A4, mikro tragovi odnosno epitelne ćelije sa prednje strane majice bijele boje kratkih rukava sa natpisom USA, tu je većinski donor. Uzorak B1, mikro tragovi odnosno epitelne ćelije sa okovratnika pocijepane muške potkošulje bijele boje, tu je većinski donor. Uzorak B2, mikro tragovi odnosno epitelne ćelije sa pocijepanih rubova muške potkošulje bijele boje tu je manjinski donor, uzorak C1, isječak mrlja crvene boje sa središnjeg dijela navlake za madrac svijetlo zelene boje, tu je jedan od donora, uzorak C2, isječak mrlje krvi bliže jednom kraju navlake za madrac svijetlo zelene boje, tu je jedini donor. Uzorak C3

isječak mrlje bijele boje sa navlake za madrac svijetlo zelene boje, tu je većinski donor, uzorak D mikro tragovi odnosno epitelne ćelije sa jastučnice sa crvenim šarenim dezenom tu je manjinski donor, uzorak E mikro tragovi odnosno epitelne ćelije sa jastučnice ljubičasto bijele boje tu je manjinski donor, uzorak F1 isječak mrlje narandžaste boje sa jastučnice bijele boje sa crvenim prugama tu je manjinski donor, uzorak F2 mikro tragovi odnosno epitelne ćelije sa jastučnice bijele boje sa crvenim prugama tu je manjinski donor, uzorak F3 odsječak folikula dlake koja je pronađena na jastučnici dužine 40 cm tu je jedini donor, znači njena je dlaka, uzorak G2 mikro tragovi odnosno epitelne ćelije sa navlake sa prekrivač plave boje tu je jedan od donora, bris 5 odsječaka noktiju desne ruke S. D. tu je manjinski donor, uzorak K, uzorak L bris 5 odsječaka noktiju lijeve ruke Š. M., tu je jedini donor, i bris odsječaka noktiju desne ruke, tu je također jedini donor. Vještak navodi da je pored pisanog dijela nalaza, sastavni dio također tabelarni prikaz DNK profila, originalni DNK profili, odnosno elektroforegrami i foto dokumentacija. Sve što je urađeno, dokumentovano je. U unakrsnom ispitivanju vještak je potvrdio da je naredbu za vještačenje na koju se pozvao od strane tužiteljstva Kantona, i materijal ili DNK uzorke dobio od uposlenika MUP-a KS koji se zove K. I. dana 09.03.2020. godine. Nakon saslušanja vještaka u sudski spis se ulaže Nalaz vještačenja DNK analiza, pod brojem 11842/2020 od 14.07.2020. godine, uz koji nalaz se ulaže i popratni akt Zavoda za sudsku medicinu R Srpske Banja Luka broj 01-1349-03/20 od 14.07.2020. godine koji je potpisan od strane direktora Zavoda. Navedeni nalaz i mišljenje u pismenoj formi ulaže se u spis predmeta, kao materijalni dokaz optužbe. Branilac Kreho Senad istakao je prigovor zakonitosti navodeći da su predmeti vještačenja, potkošulja, majica, itd., su pronađeni izuzeti kroz radnju uviđaja o čemu je sačinjen zapisnik o uviđaju broj 02/3-2-15/20 od 09.01.2020.godine, gdje je konstatovano u zapisniku da se radi o stanu vlasništvo S. D.. što nije tačno, jer je vlasnik njegov otac, S. H., koji je morao biti pozvan na pretres ili mu se ostavlja naredba o izvršenom pretresu. Uviđaju nije bio prisutan i optuženi. Međutim, optuženi je bio cijelo vrijeme u stanu, nema ga dakle u zapisniku o uviđaju, lice mjesta u zapisniku o uviđaju piše nije bilo obezbijeđeno od strane policijskih službenika, što je neistina i laž, jer je u to vrijeme ponavljam, a to ćemo vam kroz dokaze koje sam dobio od tužiteljice, koji su mi sklonjen obavljen pretres stana, u prisustvu dva svjedoka, dakle lice mjesta je bilo obezbijeđeno od policijskih službenika, izvršen je pretres stana a onda uviđaj, što je apsolutno protivno odredbama ZKP-a. U zapisniku o uviđaju koji će uložiti tužiteljstvo je konstatovano da se pregledom unutrašnjosti prostorija izuzimaju navedeni predmeti, označili su to inspektori iz MUP-a Kantona, kao tragove od 1 do 6, i lice mjesta je fotografisano i predmeti su izuzeti i deponovani, kako piše u zapisniku na strani 2. Neki inspektor je vjerovatno iz neznanja ili ne znam ni ja ili brzine, napisao da su svi predmeti izuzeti i deponovani u krim tehniku MUP-a Kantona. Podsjeća sud da je u spis uložena službena zabilješka IV PU 02/11-4-61/20 od 09.01.2020. godine, koju potvrdio svjedok K. M., dakle službenik policije, a u kojoj je navedeno da je 09.01. u 06:15 sati po prijavi

oštećene Š. M. upoznata tužiteljica T. A. te je o izdatim ljekarskim nalazima za Š. M., naložila da se na te okolnosti prijave iz člana 203., 179., 173. KZ F BiH sasluša Š. M. da se optuženi liši slobode, te da se o navedenom upozna sudija Opštinskog suda sa ciljem izdavanja saglasnosti odobrenja naredbe o vršenju pretresa u stanu, dakle koji je korisnik optuženi, uz prethodnu saglasnost Kantonalne tužiteljice, T. A.. Dakle, kada se uporedi i vidi sadržaj zapisnika o uviđaju ispada da su službenici policije sa krim tehnikom ušli u stan koji je bio prazan, i prethodno neobezbijeden od policijskih službenika, sa otvorenim vratima, a u kojem nije bio optuženi. Dokumentacija koju je odbrana pribavila nakon podizanja optužnice, potvrđuje da je nakon pomenute službene zabilješke svjedoka Komarica i po nalogu tužiteljice T. A., za pretres stana i lišenje slobode optuženog, službenik policije IV PU H. A. kojeg nema u optužnici, napisao naredbu u pretresu stana broj 02/11-4-040-02/20 od 09.01.2020. godine pozivajući se na član 71. stav 2., član 65. stav 1. i član 70 stav 1. ZKP-a i dobijeno odobrenje od tužiteljice M. M.. To piše u naredbi koju ćemo mi u fazi ulaganja uložiti, samo da znate. Te u skladu, u istoj naredbi koju piše kao službenik policije, što je normalno predviđeno odredbama ZKP-a pozivajući na član 67. stav 2. ZKP-a po usmenom odobrenju za izdavanje naredbe od sudije Općinskog suda Batotić Damira, i nakon što je sudija Batotić, izdao naredbu, u 10:00 sati službeno lice je sačinilo naredbu koju odbrana ima. Dakle, evidentno je da je pronalazak predmeta koji su bili predmet vještačenja uvaženog doktora izvršeni prvo ulaskom u stan, da bi neko izvršio uviđaj, on mora zakucat na vrata, kao što piše u službenoj zabilješci, dakle ljudi su ušli sa naredbom, predali naredbu, pa su onda otišli ispraznili stan, a optuženi je bio cijelo vrijeme sa dva svjedoka. Izjašnjavajući se na prigovor branioca tužiteljica je navela da su uviđaj i pretres izvršeni u skladu sa odredbama ZKP-a, o tome postoji dokumentacija, istina je optužnicom predložen samo zapisnik o uviđaju, zato što je tim zapisnikom konstatovano oduzimanje predmeta odnosno uviđajnim oduzimanjem predmeta, koji su pohranjeni i koji su bili važni za izuzimanje tragova, odnosno vještačenje, dok pretresom stana nije ništa od osumnjičenog pronađeno i oduzeto, što je relevantno za ovu istragu bilo, iz tog razloga nisu predložili te iako i branilac sam, kako navodi su sačinjeni očigledno, jer su njemu dostavljeni kao dokazi, na njegov zahtjev, to će tužilaštvo svakako uložiti u dokazima, ili u dodatnim dokazima, a pribavit će i službenu zabilješku sudije za prethodni postupak koji je dao svojoj saglasnost za usmenu naredbu.

U nastavku glavnog pretresa 22.10.2020. godine predsjednik vijeća je konstatovala da je dana 30.09.2020. godine sud zaprimio i pismeno izjašnjenje tužilaštva na prigovore branioca optuženog koji se odnose prema stavu odbrane na zakonitost određenih dokaza optužbe.

Nakon toga tužiteljica je, a na okolnosti utvrđivanja zakonitosti dokaza optužbe, izvela dokaze Naredba IV PU broj: 02/11-4-040-02/20 od 09.01.2020. godine, zatim Zapisnik o

pretresanju takođe IV PU broj: 02/11-4-04-10-02/20 od 09.01.2020. godine, Izvještaj povodom izvršenog pretresana stana u ulici ... također IV PU broj: 02/11-04-4-04-10-02/20 od 09.01.2020. godine, Zapisnik o lišenju slobode lica S. D. takođe IV PU broj: 02/11-1-I-02/20 od 09.01.2020. godine, Zapisnik o pretresanju osobe S. D., takođe IV PU broj: 02/11-1-02/20 od 09.01.2020. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju lica bez naredbe IV PU broj: 02/11-1-02/20 od 09.01.2020. godine, Dopis Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 K 827048 20 Kpp 2 od 02.10.2020. godine naslovljen na Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo u kojem stoji da u prilogu dopisa dostavljaju Službenu zabilješku od 09.01.2020. godine. I u prilogu je dakle, ono što je tužiteljica uložila i Službena zabilješka Općinskog suda u Sarajevu od 09.01.2020. godine koja je potpisana od strane sudije za predhodni postupak Damira Batotića a u kojoj stoji da dana 09.01.2020. godine u 10,05 sati putem dežurnog telefona sudija je pozvan od strane policijskog službenika MUP KS IV PU itd. kojem je izdao usmenu saglasnost za pretres stana koji se nalazi u Sarajevu u ulici ... a koji koristi S. D. sin H., rođen ... godine. I dalje slijedi sadržaj razgovora kako je to navedeno u službenoj zabilješci u kojoj se vrši uvid. Branilac je istakao prigovor jer tih dokaza apsolutno nema u optužnici nakon čega je predsjednik vijeća donijela procesnu odluku da se odbija prigovor, jer se praktično svelo na dokaz službenu zabilješku koju je sačinio sudija Opštinskog suda u Sarajevu Damir Batotić.

U nastavku pretresa saslušana je vještak Sanela Idrizović, vještak u digitalnoj forenzici koja je potvrdila da joj je naredbom traženo opis i isčitavanje identifikacionih oznaka mobilnih telefona i SIM kartice isčitavanje IMEI brojeva mobilnih telefona, pregled pohranjenih sadržajima u telefonima evidentiranih polazni odlazno, dolazni, poslani, primljeni SMS sadržaja, video sadržaja i drugih sadržaja koji se pronađu telefon u periodu od 06.01.2020. godine do 10.01.2020. godine. Pregledi interneta aplikacije izlistat sadržaj komunikacija sa uređaja, vrijeme i datum kada su nastali odnosno video sadržaji nastali u naznačenom periodu te izdvajanje na posebnom mediju i drugi podaci koji su pohranjeni u telefonima a sve se radilo o mobilnom aparatu marke Samsung S8 + (plus) sa SIM karticom crne boje. Vještakinja navodi da je prvo rađen pretres , a kasnije je rađeno vještačenje koje se sastoji iz dva dijela vizuelni dio i izčitavanje dostupnog sadržaja putem uređaja Ufet selbreit gdje se radi o ekstrakciji, kompletno dostupno sadržajima u mobilnim telefonima odnosno u SIM karticama. Prije samog tog kačenja na uređaj radila sam radnu radnju vizuelnog pregleda mobilnog telefona te sam utvrdila da se radi o Smart fonu marke Samsung Galasy S8 + (plus) model SM G 995 F crne boje sa providnom gumenom zaštitom oštećenog displeja, IMEI broja ... serijski broj ... sa SIM karticom na kojoj je ispisan broj ... te da su na uređaj pronađen instaliran aplikacija za komunikaciju putem interneta facebook, linkedin, messenger, wocap, skipe te račun e-mail adresa ... Poslije tog vizuelnog dijela prikačen na uređaj te je izvršena ekstrakcija i pri tome generisan izvještaj koji takođe u prilogu - Optički medij za pohranu podataka na kojem se nalazi 0401

Samsung GSM SMG F Galakxy S 8+ 2020-202-05 riport Izvještaj analize izdvojene fotografije video zapisa sa mobilnog telefonskog aparata Samsung, fotografije i video zapisi izdvojeni nakon ekstrakcije i analize. To je stvari taj CD koji se nalazi kod vas tamo. Prateći šta je traženo naredbom otprilike tu su izdvojene stvari koje se traže sadržaj aktivnosti na obilnom telefonskom aparatu, odnosno izčitane IMEI brojevi, podaci o telefonu i pošto se tražilo tačkom 3 tu imate naznačeno u traženom periodu šta je izdvojeno SMS poruke, u tom periodu od 06.01.2020. godine do 10.01.2020. godine i izdvojeni pozivi u tom istom periodu, ovdje su izdvojeni kao screenshotovi, kao sastavni dijelovi nalaza, a inače se nalazi u tom generisanom izvještaju kompletan sadržaj svih poruka, i svega što se nalazi dostupnog sadržaja nalazi se u tom generisanom izvještaju koji se nalazi na mediju i on je u PDF formi. Takođe, izdvojeni su video i fotografije koje su pronađene za ovaj traženi period one su na tom mediju za pohranu podataka. Nakon toga u sudnici je pregledan prvi folder - izdvojeni sadržaj sa telefona Š. M. - fotografije i video zapisi izdvojeni nakon ekstrakcije i analize, sadržaj koji je tražen naredbom. Tužilac je pojasnila da se vidi žensko lice, zatim muška ruka na njenoj glavi kako prislanja na muški polni organ i vidi u jednom momentu žensko lice koje su mogli vidjeti u sudnici da je to Š. M., oštećena dakle kako pomjera ruku odnosno stavlja ruku. Predsjednik vijeća je konstatovala da se vidi ženska osoba koja je evidentno u ovom momentu odmaknuta od one muške osobe i muškog polnog organa i ispred sebe drži svoje dvije ruke, dakle pružene. To tužiteljica tumači kao da odguruje tu osobu branilac kaže da ne vidi. Predsjednik vijeća konstatuje da se vidi da se odmiče i da drži ruku na neki način koja pokazuje kojom kao otklon od sebe prema, vidi se ženska ruka, dlan, odnosno ženske ruke na kraju snimka. Vještak je potvrdila da je datum kreiranja ovih filova ili CD 08.01.2020. godine u 01.52 odnosno 53. Vještakinja je potvrdila da pročitano vrijeme odgovara i vremenu kada i sačinjen, a to se vidi i u Izvještaju. Nadalje, vještakinja je pojasnila da se prikazuju izdvojene fotografije sa videa - fotografije koje prikazuju oralni seks, sa datumom 06.02.2020. godine koji je datum pisanja njenog izvještaja. Potvrdila je da je ovaj CD sastavni dio nalaza i fotodokumentacije. Nakon toga vještak je prešla na interpretaciju nalaza vještačenja telefona od S. D.. Navodi da je izvršen prvo pretres kao i u prethodnom mobilnom telefonskom aparatu tako je i u ovom ovdje su dva mobilna telefonska uređaja. Izvršen je prethodno pretres pa je onda tek rađeno vještačenje kojim je bilo potrebno utvrditi opis isčitavanje identifikacionih oznaka mobilnih telefona i SIM kartica, isčitavanje IMEI brojeva mobilnih telefona, pregled pohranjenih sadržaja telefonima i evidentiranih poziva odlazno dolazne, poslane, primljene i SMS sadržaja, video sadržaja i drugi sadržaja koji se pronađu u telefonu u periodu od 06.01.2020. godine pa do 10.01.2020. godine. Pregledom internet aplikacije izlistati sadržaj i komunikacija na uređaju, vrijeme i datum kada su kreirani sadržaji naročito video sadržaji nastali na naznačenom periodu te izdvajanje na posebnom mediju. I drugi podaci koji su pohranjeni u telefonima. Kao i u prethodnom telefonu isto i ovdje prije stavljanja telefona na uređaj oni su vizuelnim putem

pregledni te tako da je mobilni telefonski aparat označen ovdje u nalazu kao aparat broj 1, da se radi o Smartpfonu marke Ipro model Iphone 6 S+ crne boje sa crnom gumenom zaštitom crne boje IMEI broja ... ser. broj ... bez SIM kartice te da su pronađene slijedeće aplikacije za komunikaciju putem interneta facebook,, messenger, wocap, skipe, badoo, , Tinder te račun e-mail adrese ... i mobilni telefonski aparat koji je označen u nalazu kao aparat 2 da se radi o mobilnom telefonskim aparatu marke Ipro model A8 mini crne boje, fektori ID PQ4 Ipro A8 mini IMEI jedan broj ... i IMEI dva broj ... ser, broja ... sa 2 SIM kartice. SIM 1 na kojoj je ispisan broj ... i SIM 2 na kojoj je ispisan broj ... hepy. Na telefonskom aparatu nisu pronađene znači instalirane aplikacije za komunikaciju putem interneta. Poslije toga je pristupljeno ekstrakciji dostupnog sadržaja putem uređaja Selbrej tufed prvog mobilnog telefonskog aparata odnosno Ipfona i isto tako kao i u prethodnom telefonu izrađen generisan izvještaj koji se nalazi na CD-u i kompletan dostupan sadržaj je nađen tu je prenešen. Osim toga u mom i izvještaju je stavljen skraćeni traženi dio sadržaj aktivnosti mobilnog telefonskog aparata opis isčitavanja identifikacionih oznaka. Iz sadržaja aktivnosti na telefonskom aparatu koji su traženi dnevnih poziva, SMS poruke i videi onda su izdvojene za ovaj traženi period SMS poruke, i putem interne t aplikacija za komunikaciju nađene su jedna fotografija ovaj screenshot što je ovdje ta komunikacija. Pojasnila je da se radi o Internet aplikaciji i-mesage. Na upit tužioca da li je ona upućena nekome ili je zaprimljena putem te aplikacije vještak je odgovorila da trenutno nema da piše send ili resive ali po ovom nekom balončiću moglo bi se reći da je poslana., dakle ona je obrisana, to je povraćeno iz obrisano. Vještak navodi da je kao i u prethodnom mobilnom telefonu su nađeni videi i fotografije su nađene tako da se mogu vidjeti na CD-u koji je prilog nalazu. Što se tiče drugog mobilnog telefona on se nije mogao isčitati, jer trenutno nema čipsed za izčitavanje ovu vrstu ovog mobilnog telefona ali u nekom vizuelnom izčitavanju odnosno pregledu vizuelnom ovog telefon a nije se našlo ništa što bi moglo se povezati. to je ovaj Ipro .U sudnici je zatim izvršen pregled Eple Iphone 6 S+ izdvojeni sadržaj videi i fotografije koje su načinjene u ovom periodu koji je tražen naredbom i izdvojen. Tužilac je navela da se ne vidi ni vozilo ni ko snima ni koja je ulica uglavnom vožnja neka koja se snima iz vozila, slabo osvijetljenje, dakle mobitel je okrenut ispred vozila, vidi se samo kako se vozilo kreće. Predsjednik vijeća konstatuje da se zatim vidi fiskalni račun 06.01.2020. godine u 01,42 minute i 33 sekunde na 20 KM El Tarik Oill benzinska stanica, zatim jedna fotografija tamno, ništa se ne vidi, samo crna pozadina, još jedna takva, pa četvrta već takva, peta i još jedan fotografija na kojoj je prikazana posteljina od maloprije. Fotografija fiskalni račun 07.01.2020. godine u 11,07 od 10 KM. Ovoje sad fotografija vezana izgleda za onaj video koji smo gledali ovo se vidi snimak vožnje iz unutrašnjosti vozila isto večernji sati, snimak fotografije koja prikazuje, ovo je vozačka dozvola S. D., druga strana vozačke dozvole, ljekarski nalaz otpusno pismo sa zatamnjanim, kao korekturnim lakom prekriveno je izgleda ime i prezime odnosno neki podaci iz ovoga su prekriženi, zatim se vidi eksplozivna naprava u ruci sa osiguračem,

zatim neki bon kupon vjerovatno za doplatu 20 KM 06.01.2020. godine u 12.55 opet još jedna doplata 20KM. Tužilac je na upit predsjednika vijeća navela da se u činjeničnom opisu i navodi da je optuženi oštećenju prijetio bombom tako da su smatrali da je ovo taj predmet izvršenja kojom su oštećenju upućene prijetnje zbog toga smo tu fotografiju izdvojili i smatrali relevantnom, a i oštećena je to u svom iskazu navela na glavnom pretresu. Spominjala je u jednom dijelu i razloge kao nekakve njihove svađe, neki je nalaz ljekarski, pa u tom smislu izdvojen i taj ljekarski nalaz, a bomba se tražila i pretresom, to stoji u dokumentaciji koju je danas predala u Izvještaju da su pretresom saglasnost odnosno naredbu usmenu sudije da bi pronašli tu bombu, te navedeno u Izvještaju da bomba nije pronađena. Vještak potvrđuje da je radila oba telefona i od oštećene i od osumnjičenog te je pronađen skoro identičan video sa posteljinom dakle nalazi se i na snimku gdje se nalaze dvije osobe i poslije sama posteljina i da se taj skoro identičan snimak nalazi na ovom telefonu koji je vlasništvo odnosno koji koristi gsp. S. D.. Nakon toga je pregledano Otpusno pismo Kliničkog centra univerziteta u Sarajevu, Klinika za ginekologiju, doc.dr. G. S. to stoji u desnom gornjem uglu, dio gdje je datum i vjerovatno broj protokola iako ima s desne strane broj internog protokola 766/18 ali dio gdje je datum ili naziv opet klinike ,precrtano ime pacijenta, ime oca majke prezime i stoji godina rođenja 1995. godina, i dole vidimo i dijagnoza: "Prijemna dijagnoza gravitas.." dalje ne vidi na latinskom nešto i graviditas HBD XVIII a kranus koliko vidim pročitati STPOST itd. Otpusna dijagnoza AD inductus sumpge. Operativni zahvat i onda dole ide nešto iz anamneze ali ima par tri četiri strelice odnosno na taj način tim strelicama je sadržaj precrtan da je to 18- ta zaključuje iz protokolarnog broja. Na upit predsjednika vijeća da li je ono fotografija ili video gdje se prikazuje ručna bomba u ruci vještakinja je odgovorila da je fotografija. To je dio u kojem je obrađena ta fotografija sa bombom. Vještak je pojasnila što se tiče fotografije kada se radi na softveru Amped five ona iščita cijelu kompletnu vrijednost fotografije kad je napravljena, kojim aparatom, koji blic je korišten i tako da možete vidjeti ovdje u tom dijelu izvještaja da je korišten Iphone 6 S+. te potvrdila da je sa ovim telefonom i sačinjena fotografija. 06.01.2020. godine u 18:47:59. Vještak dalje navodi da su 2 službena izvještaj o izvršena ekstrakcija na listu sadržaj mobilnih telefonskih aparata i SIM kartica od S. D. i Š. M. za jedno sa 2 žute koverte na jednoj piše S. D. optički medij za pohranu podataka na kojim se nalazi 0398 Aple Iphone 6 S+ (A16872020-02-03 reporet 0399 SIM kartica iz ipro logikal 2020-0203 riport 0400 SIM kartica iz ipro logikal 2020-02-03- riport Izvještaj analize izdvojene fotografije video zapisa sa mobilnog telefonskog aparata Ipfon izdvojene fotografije i video zapisi u periodu od 06.01.2020. godine do 10.01.2020. godine. I isti tako za Š. M. optički medij za pohranu podataka na kojim se nalazi 0401 Samsung GSM SM-G 955F Galaxy S8+ 2020-02-05 riport Izvještaj analize izdvojene fotografije video zapisa sa mobilnog telefonskog aparata Samsung izdvojene fotografije i video zapisi nakon ekstrakcije i prilog je 2 Izvještaja Imped five reporet koji su napravljeni prilikom obrade fotografije i videa u ovom traženom

periodu i za Š. M. i S. D. kao i fotodokumentacije, to je sve u printanoj formi fotografije koje su pregledane. Vještak potvrđuje da su optički medij za pohranu podataka sa generisanim izvještajem od pretresa mobilnih telefona, prije nego što je rađeno vještačenje radio se pretres i ovdje su takođe generisani izvještaji, te potvrdila da sve što je traženo naredbom to je sve u nekoj printanoj formi odnosno što je izdvojeno na CD-u. Dakle, to je samo u elektronskoj verziji ono što je traženo naredbom, a što je tužilaštvo smatralo relevantnim je pregledano na pretresu i fotodokumentacija. U sudski spis nakon saslušanja vještaka su uloženi Nalaz i mišljenje MUP KS, Odjeljenje za krim tehniku i forenziku broj 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020. godine naslovljen na Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo predmet Š. M. I. o izvršenoj ekstrakciji i analizi sadržaja mobilnog telefonskog aparata. Kao prilozi su CD koji su pregledani u sudnici koji se nalazi u žutoj koverti i na kojoj je naslovljeno Š. M. optički medij za pohranu podataka na kojem se nalazi itd. Tekst je pročitala vještak na glavnom pretresu, cjelokupan tekst koji je napisan na ovoj koverti. Zatim, prilog je također printani dijelovi generisanog izvještaja također MUP KS broj 02/3-6-03-19-129/0 od 06.02.2020. godine, i Š. M. izvještaj analize izdvojenih fotografija i video zapisa sa mobilnog telefonskog aparata Samsung broj je 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020. godine. Zatim vezano za S. D. odnosno drugi telefon nalaz i mišljenje broj: 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020. godine predmet S. D. Izvještaj o izvršenoj ekstrakciji i analizi sadržaja mobilnih telefonskih aparata i SIM kartica te druga žuta koverta u kojoj je vraćen CD koji je danas pregledan na glavnom pretresu, propisno prethodno upakovan i obljepljen dokaznom trakom a na kojoj stoji S. D. Optički medij za pohranu podataka na kojem se nalazi 0398 Aple Iphone 6 S+ itd, te u prilogu S. D. izvještaj analize izdvojenih fotografija i video zapisa sa mobilnog telefonskog aparata Iphone broj: 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020. godine. Zatim fotodokumentacija MUP KS Odjeljenje za krim tehniku i forenziku broj 02/3-6-03-19-129/20 od 06.02.2020. godine predmet pretres mobilnih telefona Iphon i Ipro vlasništvo S. D. datum izrade 28.01.2020. godine iz radio mlađi inspektor V. B., to je tako ta dokumentacija, i druga fotodokumentacija pretres mobilnog telefona Samsung vlasništvo Š. M. datum izrade 31.01.2020. godine i izradio isti mlađi inspektor, zatim CD , te .4 dokumenta, za koji od jedan stoji Aple Ipfon 6 S+ SIM 1 kartica iz Ipro logikal, SIM 2 kartica iz Ipro logikal i posljednji dokument Samsung dvenst logikal. To su 2 telefona i 2 SIM kartice , da je svaki zaštićen šifrom upravo iz privatnosti i svaki ima svoju šifru. Šifre se kod nalaze u Odjeljenju kriminalističke tehnike i forenzike i ako treba sudu. U sudski spis premeta ulaže u žutoj koverti pohranjen medij koji je otvaran sa ova 4 dokumenta, na žutoj koverti koje je prethodno bila obljepljena dokaznom trakom, optički medij za pohranu PODS, Generisani izvještaji podataka u PDF 0394 0395 0996 0397 - pretres mobilnih telefona koje koristi S. D. i Š. M.. Branilac optuženog se izjasnio da je mobitel Š. M. pribavljen protivno Zakonu odnosno da u spisu postoji naredba sudije Batotić Damira od 10.01.2020. godine da se navedeni mobitel deponuje. Iz nalaza gđe. Idrizović koja je to vještačila se ne vidi ko je otišao u KDP suda izuzeo taj mobitel i

dostavio MUP KS. te ističe prigovor zakonitosti ovog vještačenja pribavljanja mobitela. Što se tiče mobitela gosp. S. D. dakle oni su nesporno oduzeti kroz ulazak u stan, naredbu odnosno kroz uviđaj, odredbe ZKP-a koje kažu da je u tu svrhu i sudija Batotić usmeno odobrio pretres stana u svrhu pronalazaka, tragova svega dokaza vezanih za silovanje nezakonito držanje, zatočenje itd. Međutim, MUP KS i inspektori koji su bili kroz uviđaj, nalaze dva mobitela u spavaćoj sobi i ono što ćete vidjeti kada uloži tužiteljica te da je i ovo vještačenje mobitela S. D. mobiteli su prije svega otvoreni u stanu ima na zadnjoj fotografiji. Drugo stajali su u MUP-u ili Tužiteljstvu ja ne znam neću voditi istragu, nisu bili pohranjeni u sudu niti je sudija Batotić Damir odredio da se i ovi mobiteli nakon što su oduzeti čuvaju u sudu. Eto to je moj prigovor evo sad ćemo krenuti sa pitanjima. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane branioca optuženog vještak je potvrdila da je naredba došla u MUP KS Odjeljenju za krve seksualne delikte zajedno sa telefonom. Kad se izvrši pretresanje i vještačenje će izvršiti stručno lice. Nakon pretresanja pošto je vještačenje čisto lični dio koji radi vještak nema potrebe da tu za oštećenim, odnosno osumnjičenim, advokatom i ostalim. Telefoni su ostavljeni od strane kolega krvnih delikata i počelo se raditi na vještačenju. Kolege sa krvnih delikata su došli sa naredbom i telefonima. Branilac navodi da u kontekstu ovog njegovog prigovora nema zakonitost ovo vještačenje i sve onog što je trebalo biti kako odredbe ZKP decidno određuju. Vještakinja je potvrdila da je oštećena imala instalirane aplikacije facebook, linkedin messenger, whatsapp i skype. To je pronađeno na telefonu vizuelnim putem dva računa kurtickurta i miniaus gmail.com. Branilac nadalje navodi da u izvještaju na stranu 4 vašeg izvještaja koji se odnosi na Š. M. navedeno da je oštećena Š. M. u ovom periodu od 06. pa do 10.01.2020. godine imala 12 poziva što je vještakinja potvrdila i nastavlja se sve do ujutro 07.01.2020. godine u 06,53 h kad su evidentirana 2 dolazna poziva, odlaznih 10 poziva i 2 dolazna koliko je trajalo u sekundama. Vještak je takođe potvrdila da nije otvarala šifre u smislu google. Optuženi S. D. u unakrsnom ispitivanju vještakinje naveo je da ove deskripcije opisanih radnji u ovom izvještaju stoji da li se slaže da put prikazan tipa ovih evo hotmail - ova ili bilo čega da bi bio drugačiji da je pristupljeno sa drugog računara ili bilo čega nebitno jer niko imao potrebu da obavještajne agencije da njen telefon otvara. Na upit optuženog da je ovo neko samo fizički uradio vještakinja je dozvolila mogućnost i fizički tako smo bar čuli. Predsjednik vijeća je konstatovala da je od strane tužilaštva uloženo kao materijalni dokazi tužilaštava, a vezano za nalaze i vještačenje vještaka Idrizović, te da je vještakinja nakon što se koristila tim prilikom unakrsnog ispitivanja vratila isto. Dakle, uloženo u sudski spis a sve precizno prethodno evidentirano na zapisnik. Što se tiče suda ima li pitanja za vještakinju. Tužiteljica je vezano za prigovor relevantnosti u pogledu sadržaja koji su izvučeni sa mobitela S. D. napomenula na koje dvije fotografije su ukazali koje su dvije fotografije relevantne, a sve obzirom na iskaz same oštećene i činjenične navode optužnice. To je fotografija bombe i fotografije jednog Otpusnog pisma medicinskog nekog nalaza koji je oštećena spominjala u svom iskazu u tom dijelu smatra da je relevantan taj

nalaz vještačenja telefona S. D. sve ostalo je takođe nerelevantno. U odnosu na prigovor zakonitosti kako su predmeti izuzeti odnosno oduzeti od Š. M. deponovani kod suda to se može samo uložiti u vidu naredbe tužilaštva za izvršenje naredbe suda ili drugu dokumentaciju gdje se naredba, gdje su dostavlja tužiocu dokaze. Iznac čuvanja dokaza, te se očitovale da je branilac imao još prigovor u odnosu na fotodokumentaciju sa pretresa da je uslikan jedan telefon od S. D. izuzet uviđajem na kojem se kako branilac tvrdi vidi otvaranje telefona, te tužiteljica tvrdi da su to samo ulazni podaci da bi se uređaj kao predmet mogao identifikovati i opisati u zapisniku o uviđaju.

Uvidom u spis u službeni zabilješku suda od 18.11.2020. godine ovo vijeće da je utvrdilo da se nastavak glavnog pretresa zakazan za 19.11.2020. godine u 13,00 sati odlaže zbog nemogućnosti pristupanja vještaka na glavni pretres, te je naredni pretres zakazan za dan 11.12.2020. godine.

Pretres zakazan za dan 11.12.2020. godine, je opozvan zbog bolesti predsjednika sudećeg vijeća, te je naredni pretres zakazan za dan 28.12.2020. godine, koji pretres je vođen iznova zbog proteka roka od 30. dana i na kojem pretresu su preuzeti ranije provedeni dokazi i saslušan vještak Gordana Radović-Rajević.

Vještak za hemijska vještačenja i ispitivanja Gordana Radović Rajević je u svom iskazu navela, da je na osnovu naredbe broj T09 0 KTA 0152688 19 od 16.01.2020.godine, sačinjen nalaz pod brojem 09-18/2-03-5-81 od 14.02.2020.godine. Naredbom za hemijsko vještačenje je traženo da se utvrdi da li na dostavljenom materijalu ima psihoaktivnih supstanci a ako ima da li se isti nalaze pod kontrolom. Na hemijsko vještačenje dostavljena je papirna vreća sa natpisom prilog uz akt itd. u kojoj je bijeli papir sa natpisom, vage, silovanje, i u njoj jedna mala prenosiva digitalna vaga sa plastičnim prozirnim poklopcem bez natpisa na sebi dimenzija cca 12x7,5x2 cm. Mikroskopskim pregledom na tasu vage, na prelazu između tase i kućišta vage su uočeni tragovi bijele NN materije; izvršena je ekstrakcija pogodnim otapalom, te urađena klasična i instrumentalna metoda kojom je utvrđeno da u dostavljenom tragu se nalazi prisustvo psihoaktivne supstance amfetamin. Na osnovu provedenih ispitivanja daje se sljedeće mišljenje. U ekstraktu kojim su skinuti mikro tragovi sa dostavljene vage utvrđeno je prisustvo psihoaktivne supstance amfetamin u tragu. Amfetamin je na popisu opojnih droga psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursor, Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotreba opojnih droga (Službeni glasnik BiH broj 8/06). Navedeni nalaz je svojeručno potpisala kao i njen pretpostavljeni.

Nastavak glavnog pretresa je zakazan za dan 21.01.2021. godine.

Dakle, analizom naprijed navedenih dokaza, i njima utvrđenih činjenica prvenstveno iskaza oštećene, i objektivne medicinske dokumentacije, te nalaza vještaka sudsko medicinske struke dr. Žujo Hamze i video zapisa snimka na telefonu Samsung (kako je to naprijed obrazloženo), proizilazi osnovana sumnja da je optuženi u inkriminisanoj periodu držao oštećenu protiv njene volje u stanu gdje ju je konstantno fizički maltretirao, udarao, i vršio nasilje nad njom, te je istu na okrutan način protivpravno zatvorio i držao zavorenu u njegovom stanu i lišio je slobode kretanja zaključavanjem stana i držanjem ključa na lancu oko vrata nedozvoljavajući joj ni telefonsku komunikaciju bez njegovog prisustva, te sugerišući odgovore u komunikaciji koju je obavljala sa sestrom, te raznim prijetnjama koje joj je upućivao, a kako to proizilazi iz njenog iskaza, od nje tražio i prisiljavao je na spolni odnošaj na koji je ona i pristala zbog straha koji je osjećala prema S. D., zbog fizičkog nasilja koji je ispoljavao i upućenih prijetnji, te i činjenice da ju je spriječavao da napusti stan u koji je dobrovoljno došla. Optuženi je, kako se to osnovano sumnja, ne samo fizičkim nasiljem već i prijetnjama da će aktivirati bombu prijetio oštećenoj i stavljao joj u izgled i posljedice koje bi je mogle snaći u slučaju da ista odbije da sa njim stupi u spolne odnose, te je na različite ponižavajuće načine primoravao na seksualne odnose. Očigledno iskazano fizičko nasilje usljed kojeg je oštećena zadobila povrede po glavi, licu, i cijelom tijelu a koje su konstatovane u medicinskoj dokumentaciji i u nalazu vještaka, te iskazane prijetnje da će je posuti kiselinom i spaliti joj lice, da će aktivirati bombu i na drugi način iskazane prijetnje fizičkim nasiljem, njoj i njenoj sestri, usljed čega je oštećena osjećala ugroženost i njegove prijetnje shvatila ozbiljno ukazuju na naročito okrutan i ponižavajući način na koji se optuženi ophodio prema oštećenoj, te da je nad istom vršio više spolnih odnošaja protiv njene volje, te da je prilikom jednog odnosa snimao video dok ga je ista protiv njene volje oralno zadovoljavala, ukazuju na iskazanu namjeru da na naročito ponižavajući način optuženi prema oštećenoj izvrši ovo krivično djelo, a kako za to postoji osnovana sumnja.

Preduzete radnje optuženog u kontinuitetu i na način naveden u potvrđenoj optužnici, a za čije izvršenje je utvrđeno postojanje osnovane sumnje, ukazuju na namjeru optuženog odnosno da je bio svjestan svojih radnji i htio njihovo izvršenje.

Dakle, ocjenom navedenih dokaza i njima utvrđenih činjenica i okolnosti vijeće ovog suda smatra da je ispunjen osnovni uslov za produženje mjere pritvora i u ovoj fazi postupka, a to je osnovana sumnja da je optuženi počinio krivično djelo Silovanje iz člana 203. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH i krivično djelo protupravno lišenje slobode iz člana 179. stav 2. u vezi stava 1 KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Iz transkripta zapisnika sa glavnih pretresa, također je utvrđeno, da je branilac optuženog isticao prigovore koji se odnose na zakonitost dokaza, kao i relevantnost pojedinih dokaza, te se tužilaštvo izjasnilo na navedene prigovore i izvodilo dokaze na navedene okolnosti. Cijeneći provedene dokaze na glavnom pretresu a u okviru postojanja osnovane sumnje evidentno je da se iskazima saslušanih svjedoka i vještaka optužbe nije dovelo u pitanje postojanje osnovane sumnje da je optuženi počinio krivična djela za koja je optužen, a konačna ocjena dokaza odnosno, vjerodostojnost istih će biti cijenjena od strane sudećeg vijeća, po završenom glavnom pretresu, dok je ovo vijeće suda odlučivalo samo na nivou

utvrđivanja postojanja osnovane sumnje a ne i apsolutne dokazanosti činjenica. Dakle, ocjenom do sada provedenih dokaza, naprijed interpretiranih u osnovnom dijelu, utvrđeno je postojanje osnovane sumnje a ne i apsolutna dokazanost činjenica da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret potvrđenom optužnicom.

Nadalje po ocjeni vijeća ispunjeni su i dalje postoje posebni zakonski razlozi za produženje pritvora prema optuženom iz osnova odredbe člana 146 stav 1 tačka c) ZKP-a FBiH.

Pored osnovane sumnje kao općeg uvjeta za produženje pritvora, vijeće nalazi da su ispunjeni i posebni razlozi za produženje pritvora iz člana 146. stav 1. tačka c) ZKP F BiH, odnosno zbog postojanja naročitih okolnosti koje opravdavaju strah da će optuženi boravkom na slobodi ponoviti krivično djelo za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine ili teža kazna.

Kada je riječ o posebnom pritvorskom razlogu iz tačke c). člana 146. ZKP FBiH, objektivni uslov za produženje pritvora po ovom osnovu, koji se ogleda u zapriječenoj kazni, je ispunjen, jer se radi o krivičnim djelima za koje se može izreći kazna zatvora u trajanju od tri (3) godine ili teža kazna. Pored ispunjenja ovog objektivnog uslova, Sud nalazi i postojanje naročitih okolnosti na strani optuženog.

Naime, pri ocjeni naročitih okolnosti svakako je potrebno imati u vidu ličnost optuženog kao i vrstu krivičnih djela koje mu se stavljaju na teret. Prije svega krivična djela, kako se stavljaju na teret optuženom su iz grupe krivičnih djela protiv spolne slobode i morala, čiji primarni objekt zaštite je čovjekovo pravo da potpuno, slobodno i samostalno odlučuje o svom polnom životu, kao i protiv slobode i prava čovjeka i građanina, kao elementarna ljudska prava. U vezi sa navedenim, Sud je cijenio da je optuženi u ovom predmetu osnovano sumnjiv da je počinio više krivično-pravnih radnji u kontinuitetu, u periodu od 3 dana neprekidno, da je oštećenu u nekoliko navrata fizički udarao i prisiljavao na seksualne odnose u više navrata, a sve nakon što ju je zatočio i držao zatvorenu protiv njene volje u navedenom periodu, što ukazuje na njegovu upornost, odlučnost i bezobzirnost, kao i naročito izraženu nasilnu prirodu kao i činjenicu da se fizički izživljava na slabijem spolu i podčinjava je i na različite načine stavlja u odnos subordinacije i prisiljava da ga seksualno zadovoljava, a kako za sve to postoji osnovana sumnja.

Nadalje, prema izvodu iz kaznene evidencije broju 02/11-4-05/20 od 09.01.2020. godine, optuženi je osuđivan presudom Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 K 588273 18 K od 20.06.2019. godine, zbog krivičnog djela iz člana 239. stav 3. KZ F BiH, kojom mu je utvrđena kaznazatvora u trajanju od 4 mjeseca, sa rokom provjere od 1 godina, uz mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta.

Dovodeći navedeno u vezu sa činjenicom da je optuženi osnovano sumnjiv da je predmetna dva krivična djela u sticaju počinio u periodu od 06.01. do 09.01.2020. godine, proizilazi da je isti počinio ova krivična djela u vrijeme dok je prema njemu na snazi uslovna osuda, odnosno u vrijeme provjeravanja u kojem vremenu bi se trebao uzdržavati od činjenja bilo kakvih krivičnih djela, kako je upozoren o tome odlukom Općinskog suda koji ga je dana

20.06.2019. godine, osudio na uvjetnu osudu, a što dodatno ukazuje na sklonost optuženog vršenju krivičnih djela.

Dakle, optuženi se i pored ove činjenice ne uzdržava od činjenja krivičnih djela, a što je sve pokazatelj njegove ličnosti, odnosno pokazatelj da je ovaj optuženi sklon asocijalnom ponašanju, da ne poštuje društvene norme i standarde ponašanja i da nije uspio da se pravilno postavi i da zauzme pozitivan stav, odnosno, da se suzdrži od činjenja novih krivičnih djela ni nakon pravomoćne presude, nego je naprotiv u vremenu provjere, po ranijoj presudi počinio dva krivična djela u sticaju u kontinuitetu, a kako za to postoji osnovana sumnja.

Sve navedeno, po ocjeni Suda u svojoj ukupnosti predstavlja naročite okolnosti koje opravdavaju bojazan da će optuženi u slučaju puštanja na slobodu ponoviti krivično djelo za koje se može izreći kazna zatvora od 3 (tri) godine ili teža kazna iz kojih razloga je optuženom pritvor produžen i iz osnova odredbe člana 146 stav 1 točka c) ZKP-a FBiH.

Navedene okolnosti su neizmjenjene u odnosu na ranije utvrđene i ukazuju da i dalje u vrijeme vršenja kontrole egzistiraju u odnosu na optuženog, bez obzira na protek vremena od kada traje pritvor prema optuženom, a koji je u zakonom određenom okviru.

Ovo vijeće je u skladu da odredbama člana 137. stav 2. i 145. stav 1. ZKP F BiH razmotrilo mogućnost izricanja optuženom blažih mjera od mjere pritvora, ali je imajući u vidu vrstu i težinu krivičnih djela koje mu se stavljaju na teret, kao i zakonski razlog na osnovu kojeg je optuženom produžena mjera pritvora iz osnova odredbe člana 146. stav 1. tačka c) ZKP-a F BiH, ocijenilo da u konkretnom slučaju mjerama zabrane iz člana 140. i 140.a ZKP F BiH nije moguće osigurati uspješno i neometano vođenje ovog krivičnog postupka, konkretno, otkloniti opasnost od ponavljanja krivičnog djela, odnosno da mjere zabrane u konkretnom slučaju nisu adekvatne da bi se njima ostvarila svrha otklanjanja navedenih opasnosti, zbog čega se za sada, u ovoj fazi postupka jedino mjerom pritvora može ostvariti ova svrha.

Obzirom na sve naprijed navedeno vijeće ovog suda je na osnovu odredbe člana 151. stav 1. ZKP F BiH u vezi sa članom 146. stav 1. tačka i c) ZKP F BiH, odlučilo kao u izreci ovog rješenja i produžilo mjeru pritvora prema optuženom.

ZAPISNIČAR

Kazić Mersa

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUDIJA

Šimić Rozita

POUKA: Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 3 dana od dana prijema istog, s tim da žalba ne zadržava izvršenje rješenja.

