

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 020289 20 K
Tuzla, 14.12.2020. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Paše Softić kao predsjednika vijeća, te Huse Porobića i Rozalije Džanić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Elvire Jajičević, u krivičnom predmetu optuženog H.M., krivičnog djela - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH i u sticaju sa krivičnim djelom - Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija – iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, po optužnici Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0089041 20 od 21.08.2020. godine, koja je potvrđena rješenjem ovog suda broj 03 0 K 020289 20 Kps 20 od 24.08.2020. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 10.12.2020. godine, donio je u odsustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Koval Slavena i u prisustvu branioca po služenoj dužnosti optuženog Čilimković Damira advokata iz Tuzle i optuženog H.M., dana 14.12.2020. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi H.M. zvani „M.“, sin H. i M. rođene O., rođen ... godine u B., općina L., gdje je i nastanjen ..., pismen, SSS, po zanimanju penzioner, oženjen, otac troje djece, srednjeg imovnog stanja, vojnu obavezu regulisao u S. 1972.godine, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., osuđivan presudom Općinskog suda Lukavac broj 126 0 K 163875 13 Kps od 17.04.2014. godine, zbog krivičnog djela iz člana 371 stav 1 KZ FBiH, na kaznu zatvora od 3 mjeseca uslovno na 1 godinu

K r i v j e

Što je:

1. Dana 31.05.2020. godine oko 12,30 sati, u mjestu B., općina L., u njivi vlasništvo T.I., sačekao svog komšiju i rođaka H.E. i njegovu suprugu H.H. sa kojima je duži niz godina u lošim odnosima a koji su se dovezli vozilom – traktorom, kada je u namjeri da H.E. i H.H. liši života, a što je i htio, iz ručno izrađenog pištolja dužine 353 mm, sa dužinom cijevi od 245 mm, kojeg je donio sa sobom, te dok su H.E. i H.H. sjedili u traktoru u pravcu njih ispalio jedan hitac – sačmenu/lovačku patronu, kojom prilikom je pogodio lijevo bočno staklo na vratima traktora, nakon čega su H.E. i njegova supruga H.H. iskočili iz traktora, te počeli trčati preko livade, da bi i on počeo trčati za njima, pa kada je sustigao H.H. koja je trčeći kroz njivu se sapslela i pala u travu, rekao joj da će je ubiti nakon što ubije H.E., te je nastavio trčati za H.E. pa kada je nakon pređenih oko

petstotina metara sustigao H.E. iz pištolja ispalio jedan hitac – sačmenu/lovačku patronu pogodivši H.E. brojnom sačmom u lijevu stranu lica i lijevo tjemeni predio glave, a kada je H.E. prišao iz neposredne blizine ispalio jednu sačmenu/lovačku patronu pogodivši H.E. lijevo bočno straga na prelazu između sjedalnog i slabinskog dijela tijela, te u trbušnu stijenku a zatim H.E. zadao udarac zamahnutim mehaničkim oruđem u lijevo bočni tjemeni predio glave uslijed kojih ozljeda je kod H.E. nastupilo unutarnje iskrvavljenje, što je prouzrokovalo nastupanje smrti

2. Dana 31.05.2020. godine, u mjestu B., suprotno odredbama člana 12. stav 2. i člana 15 stav 1 Zakona o oružju i municiji (Službene novine TK broj 17/2015) iako svjestan da je zabranjeno držanje oružja i municije, a što je i htio, bez odobrenja nadležne policijske uprave i bez važeće isprave o oružju i municiji kod sebe neovlašteno držao pištolj, ručne izrade sa jednom neolučnom cijevi ukupne dužine 353 mm, dužine cijevi 245 mm, a koji koristi sačmenu/lovačku patronu kalibra 12, a koji pištolj je članom 11. stav 1. tačka g) istog Zakona svrstana u kategoriju B) oružja,

Čime je radnjama opisnim pod tačkom 1. optužnice počinio dva krivična djela krivično djelo - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom - Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija – iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine opisanim radnjama pod tačkom 2. optužnice, suprotno članu 12. stav 2. i članu 15. stav 1. Zakona o oružju i municiji (Službene novine TK broj 17/2015) i članu 11. stav 1. tačka g) istog Zakona svrstana u kategoriju B) oružja.

pa mu sud na osnovu člana 54. stav 1., člana 166. stav 1., člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28., člana 371. stav 1., te člana 42., 43., 49. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u t v r đ u j e

- za krivično djelo - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, počinjenog na štetu H.E., kaznu zatvora u trajanju od 13 (trinaest) godina,
- za krivično djelo - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, na štetu H.H., kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina,
- za krivično djelo - Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija - iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci

pa se optuženi H.M. primjenom odredaba člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Đ U J E

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 19 (DEVETNAEST)
GODINA I 6 (ŠEST) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 31.05.2020. godine od 14,00 sati pa do upućivanja na izdržavanje kazne.

Na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta pištolja ručne izrade sa jednom neolučnom cijevi ukupne dužine 353 mm, dužine cijevi 245 mm, a koji koristi sačmenu/lovačku patronu kalibra 12, kao predmet koji je upotrijebljen za učinjenje krivičnog djela.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena H.H. se upućuje da svoj imovinskopравни zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

O B R A Z L O Ž E N J E

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, optužnicom broj T03 0 KT 0089041 20 od 21.08.2020. godine, koja je potvrđena dana 24.08.2020. godine, optužilo je H.M., zbog krivičnog djela - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH i u sticaju sa krivičnim djelom - Nedoizvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija – iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi se izjasnio da nije kriv za krivična djela za koja je optužen, nakon čega je zakazan i održan glavni pretres.

Na održanom glavnom pretresu dana 16.10.2020. godine provedeni su dokazi optužbe i uvršten iskaz svjedoka oštećene H.H., iskazi vještaka sudske medicine dr Zdenka Cihlarža, Naredba za obdukciju Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona KTA 80/20 od 01.06.2020. godine, zapisnik o pregledu i obdukciji leša od 04.06.2020.godine profesor doktor Zdenko Čirhlaž, fotodokumentacija obdukcije H.E., Komemorativni centar Tuzla 02.06.2020.godine, Ministarstvo unutrašnjih oslova Sektor kriminalističke policije Odsjek za kriminalističku tehniku i KDZ Tuzla broj 08-06/3-7-05.6-1-1645/20 od 05.06.2020.godine, vještaka za balistiku i mehanoskopsko vještačenje Almira Ramića, Naredba za balističko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0089041 20 od 18.06.2020. godine i nalaz i mišljenje od 03.jula 2020.godine Ministarstvo unutrašnjih poslova Sektor kriminalističke policije Odjel za kriminalističku tehniku i KDZ-e broj 08-06/3-7-03.6-1-1645/20 vještaka magistra Almira Ramića vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenja, vještaka neuropsihijatra Softić Rusmira, naredba za psihijatrijsko vještačenje od 02.07.2020. godine Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0KT 0089041 20, kao i nalaz i mišljenje forenzičko psihijatrijska ekspertiza vještaka docenta doktora Rusmira Softića od 03.08.2020.godine, zapisnik o uviđaju MUP Sektor krim.policije Tuzla broj 08-06/3-1-

04.3-1645/20 od 01.06.2020. godine. Zapisnik o pretresanju osobe PU Lukavac broj 08-06/0-2-40/20 od 31.05.2020. godine, zatim zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PS Lukavac broj 08-06/10-2-40/2020 od 31.05.2020. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP Uprava policije Sektor krim.policije Odsjek za opći kriminalitet i ratne zločine broj 08-06/3-1-04.3-4645/20 od 31.05.2020. godine, radi se o oduzetim predmetima, odjevnim predmetima od lica H.M., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Lukavac broj 08-05/7-1-23/20 od 31.05.2020.godine, predmeti oduzeti od H.M., radi se o oduzimanju pištolja i pletene crne kape, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-06/3-1-04.3-1645/20 od 31.05.2020.godine predmeti oduzeti od H.M., radi se o odjevnim predmetima, potvrda o predaji privremeno oduzetih predmeta PS Lukavac broj 08-05/02-40/2020 od 31.05.2020. godine od lica S.S., radi se o oduzimanju ručnog izrađenog pištolja i crne kape, zapisnik o oduzimanju slobode PS Lukavac broj 08-06/0-2-40/20 od 31.05.2020. godine odnosi se na lice H.M., zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu MUP TK prava policije Sektor krim.policije broj 08-06/3-1-03.3-1645/20 od 01.06.2020. godine, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda druge organizacione jedinice policijskoj ili drugoj instituciji PU Lukavac bez datuma i broja od 31.05.2020.godine lica H.M., naredba o preuzimanju lica lišenog slobode broj T03 0 Kt 09041 20 od 01.06.2020. godine Odjeljenje sudske policije TK izdata od strane nadležnog kantonalnog tužioca, fotodokumentacija Sektor krim.policije Odjel za krim.tehniku i KDZ Tuzla broj 08-06/3-7-03.6-1-1645/20 od 05.06.2020. godine, predmet fotodokumentacije mjesto ..., H.M. krivično djelo – ubistva i radi se o fotografijama u boji sa DVD-ovima video zapisa uviđaja, DVD fotodokumentaciju u koloru i radi se o 156, odnosno 167 slika koje su prikazane u ovoj fotodokumentaciji kako sam rekla u koloru, skica lica mjesta MUP TK broj 08-06/3-7-03.6-1-1645/20 od 10.06.2020. godine, mjesto B... L., datum je 31.05.2020. godine, predmet je H.M. krivično djelo – ubistva, radi se o skici lica mjesta, imamo skicu traktora, kabine traktora, Izvod iz kaznene evidencije za H.M. PU Lukavac broj 08-06/10-1-03.7-3-2927 20 od 01.06.2020. godine iz koje proizilazi da je H.M. osuđivan i popis troškova Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 Kt 0089041 20 u ukupnom iznosu od 924,75 KM, a odnosi se na troškove vještaka dr. Zdenka Cihlarža, troškove naknade Komemorativnom centru Tuzla i vještaku specijalisti neuropsihijatra Softić Rusmiru. U dokaze odbrane su uvršteni iskazi svjedoka H.S., O.M., T.D. i B.E., sa glavnog pretresa održanog dana 12.11.2020. godine, presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 136827 12 K od 24.05.2013. godine i presuda Općinskog suda Lukavac broj 126 0 P 163153 13 P od 23.06.2015. godine a odbrana je odustala od saslušanja svjedoka T.I. i od provođenja dokaza iznošenja odbrane optuženog H.M., te je na osnovu navedenih dokaza, koje je sud savjesno cijenio u skladu sa odredbom člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, i to svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, sud utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Nakon što su izvedeni predloženi dokazi, sud je našao da je optuženi kritične prilike počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret iz slijedećih razloga:

Iz uvida u zapisnik o uviđaju MUP-a TK Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-1-04.3-1645/20 od 01.06.2020. godine proizilazi da je uviđaj izvršen na više livada i njiva u opštini L., koje koriste mještani naselja B. i u njivi vlasništvo I.T., dana 31.05.2020.godine sa početkom u 15,30 sati, od strane ovlaštenih službenih lica MUP-a TK, u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva TK Koval Slavena. Prilikom uviđaja je

konstatovanoda se lice mjesta nalazi na širem području njiva i livada pored naseljenog mjesta B., do kojeg se dolazi makadamskim putem iz pravca B. i dolazi do prolaza u livadu pod travom s lijeve strane puta gdje su u travi vidljivi tragovi kretanja traktora i na oko 100 metara od makadamskog puta na obrađenoj površini je traktor bez prikolice i registarski oznaka. Nadalje se u zapisniku sa uviđaja navodi da sa lijeve strane traktora u kanalu obraslom travom i korovom je uočen komad stiropora i tragovi obuće na mjestu gdje je H.M. čekao H.E., stiropor je označen pozicijom 1. fotografisan i izuzet sa lica mjesta. Na staklu vrata vozača traktora je razbijeno staklo na kome se nalazi veća rupa nepravilni dimenzija sa više manji rupa oko velike rupe a traktor je označen pozicijom broj dva i fotografisana, a razbijeno vjetrobransko stakle je označeno pozicijom tri također fotografisano dok su evidentirana vrata na traktora kao sva otvorena, naveli su da neposredno pored traktora sa desne strane gledano iz pravca dolaska se nalazi preklopna futrola za mobilni telefon bez telefona označena pozicijom četiri fotografisana i izuzeta sa lica mjesta, a sa desne strane traktora iz pravca dolaska traktora na obrađenoj površini na udaljenosti od oko 3 metra od traktora je nađena sjekira manja sa metalnom drškom označena pozicijom broj pet, fotografisana i izuzeta. Nadalje je evidentirano da kroz travu livade kojom je H.E. došao na lice mjesta, vidljivi su tragovi kretanja a na početku livade a travi je uočen jedan opanak i pulover plave boje označen pozicijom šest, daljim praćenjem tragova koji su ostali na travi navedeno je da je uočen jedan gumeni opanak označen pozicijom sedam, a da je pregledom šireg lica mjesta kroz travu livade su nađeni tragovi kretanja a koji su mogli nastati dok je H.E. bježao od H.M., koji trag je označen pozicijom od 8-13 i fotografisan, navedeni tragovi vode na makadamski put i udaljavaju se sa prvog lica mjesta, navodi se da su sa lijeve strane makadamskog puta uočili prolaz kroz šipražje u obrađenu njivu na čijem početku su uočene crvene gumene čizme označene pozicijom 14 a da daljim prelaskom zemljanim dijelom koji je sa obje strane obraslo šibljem ulazi se u njivu pod kukuruzem gdje su nađeni tragovi kretanja. Naveli su da na kraju obrađene njive na međi koja je dijeli od šume, šipražja su našli tijelo H.E. koji je u klečećem položaju glave oborene na tlo sa rukama pored glave obučen u žute gumene čizme, crnu trenerku, bijelu maicu, a oko vrata je imao smeđi džemper. Našli su pored tijela sa lijeve strane H.E. na udaljenosti od oko metar plastični čep od lovačke patrone označen pozicijom 15 a tijelo H.E. je označeno pozicijom 16 i fotografisano u zatečenom položaju. Naveli su da je na tijelu u predjelu lijevog bubrega uočen trag crveno smeđe boje koji izgledom asocira na krv a na glavi na potiljačnom dijelu su uočili posjekotinu dužine oko 5 cm, konstatovali su da je uviđaj završen 31.05.2020. godine u 19 sati a da su svi izuzeti tragovi sa lica mjesta proslijeđeni na vještačenje. Od nađenih tragova sa pregleda užeg lica mjesta su našli tragovi koje su prethodno opisali i označili pozicijama kako je to i navedeno u zapisniku a izuzeti predmeti su zbog potreba vršenja vještačenja dostavljeni u MUP TK u SKP. Dalje se u zapisniku o uviđaju navodi da je dana 31.05.2020. godine oko 14 sati došlo do obavijesti MUP-u TK-a da je u naselju B., opština L., na njivama koje obrađuju mještani B. došlo do upotrebe vatrenog oružja od strane H.M. i da je u jednoj njivi nepoznatog vlasnika pronađeno beživotno tijelo H.E., te da su odmah po prijemu prijave izašli na lice mjesta i izvršili radnju uviđaja i ustanovili da je H.M. u njivi vlasništvo I.T. sačekao H.E. i njegovu suprugu koji su tu došli traktorom i da je odmah po njihovom dolasku dok su bili u traktoru pucao u pravcu H.E. kojim prilikom je pogodio lijevo bočno staklo na vratima traktora nakon čega su H.E. i njegova supruga počeli da bježe, dok je H.M. trčao za H.E. preko livade na kojoj se nalazila trava udaljavajući se od traktora. Evidentirali su da je H.M. pretrčao nekoliko njiva i livada te da je skinuo čizme koje je imao na nogama nakon čega je sustigao H.E. i da mu je u leđa

ispalio hitac iz ručno pravljenog oružja za koje navode da ga je i usmrtio, te se H.M. udaljio u pravcu Š.B. nekategorisanim putem kroz njive i livade, i došao do magacina DOO Bingo gdje je jednog radnici rekao da pozove policiju da ima namjeru da se preda, pa je ta radnica pozvala policiju koja je ubrzo stigla na lice mjesta i H.M. lišila slobodu prilikom čega mu je oduzela ručno pravljenno oružje improvizirani pištolj. Naveli su da je tok vršenja uviđaja lica mjesta fotografisana, da je sačinjena skica lica mjesta, fotodokumentaciju koje čine sastavni dio zapisnika a da je također vršeno snimanje video kamerom što također predstavlja dio zapisnika o uviđaju.

Prema fotodokumentaciji koje je sastavni dio zapisnika o uviđaju Odsjeka za kriminalističku tehniku i KDZ broj 08-06/3-7-03.6-1-1645/20 od 05.06.2020. godine je fotodokumentacija mjesta ..., L., sa fotografijama u boji, gdje je fotografijama 1 i 2 označen traktor, te kako je navedeno i u zapisniku o uviđaju na fotografiji 6 je vidljiv razbijan prozor sa mjesta vozača, a fotografijama 7 i 8 evidentiran stiropor, dok je fotografijama 9, 10, 11, 12 evidentiran razbijeni prozor na traktoru a fotografijom 13 razbijeni retrovizor i fotografijom 14, dok je unutrašnjost fotografijom prikazan 15, 16, 17 i 18, ostale fotografije prikazuju mjesto i to fotografija 21 i 22 na kojoj je pronađen prazan omot od telefona, zatim fotografije 23, 24, 25, 26 prikazuju šire lice mjesta, a na fotografiji 28 je evidentan trag traktora, kao i na fotografijama 29 i 30, dok fotografije 31 i 32 pokazuju šire lice mjesta sa tragovima točkova traktora, kao i 33, 34 i 35, dok je na fotografiji 36 prikazano tijelo smrtno stradalog H.E. u položaju koji je opisan u zapisniku o uviđaju i to prvi snimak koji ga prikazuje leđno, kao i snimak 37, na snimku 38 je vidljiv donji dio tijela stradalog, a fotografija 39 isto prikazuje s desne strane, a fotografija 40 prikazuje gornji dio tijela odnosno glave i položene ruke stradalog, dok fotografija 41 prikazuje glavu oštećenog kao i fotografija 42, 43 na kojoj su evidentni tragovi povrjeđivanja u potiljačnom dijelu glave smrtno stradalog H.E., fotografija 44 i 45 prikazuju zatečeno stanje na licu mjesta fotografisano prije fiksiranja tragova, dok u ostaloj fotodokumentaciji počevši od 46 do 56 je prikazano šipražje s lijeve strane traktora u kojoj je pronađen jedan dio stiropora, a na fotografijama 57 do 59 prikazan je traktor označen pozicijom 2 oštećene na staklu lijeve strane vozača označen pozicijom 3 i fotografisan šipražje gdje je pronađen stiropor označen pozicijom 1, na fotodokumentaciji od slike 60-79 prikazan je traktor reg oznaka 514 – A -815 označen pozicijom 2 koji prikazuje oštećenje na vjetrobranskom staklu cijeli vrata, i bočnog retrovizora pozicija 3 vanjska strana i pozicija 3A unutrašnja strana, na slikama 80-84 prikazana je crna futrola pronađena pored traktora pozicija broj 4, na slikama 85-87 je metalna sjekira označena pozicijom 5., na slikama od 88-107 prikazana su slike sa tragovima ugažene trave gledano sa makadamu prema traktorskom putom pozicijom 6 označen lijevi gumeni opanak pored koga se nalazi plavi pulover na kočanje pozicija 7 i gumeni crni desni opanak a da su pozicijama 8, 9, 10, 11, 12 i 13 označeni tragovi ugažene trave pravca kretanja traktora iz njive do makadamskog puta, na slikam 108-115 koji vodi prema donjim njivama u odnosu na njive gdje je zatečen traktor i pokazuje raskršće ispred dva šumska puta i put koji ulazi u njivu na kome su pronađene gumene čizme rudarke pozicija broj 14, na slikama od 116 do 151 prikazan je prilazni šumski put od njive gdje je pronađeno tijelo H.E. koji prikazuje šumski put lociran sa lijeve strane makadamskog puta gledano iz zaseoka H. prema B. kroz koji se izlazi na njivu preko koje se dolazi do druge njive u kojoj je pronađen plastični čep od lovačkog patrona na poziciji 15 a u blizi kojeg s desne strane na kraju njive je pronađeno beživotno tijelo H.E. označeno pozicijom 16 u zatečenom stanju položaja tijela H.E. sa evidentiranim povredama a fotografisano iz više

pravaca i uglova dok nje na slikama od 152-158 je prikazano beživotno tijelo H.E. koje je okrenuto, u fotodokumentaciji se nalaze slike od 159-167 koje prikazuju vatreno oružje ručne izrade u čijoj se cijevi nalazi lovačka patrona pozicija 12 koje je privremeno oduzeto od H.M. i upakovano u papirnu kutiju koja je zatvorena i oblijepljena žutom trakom sa natpisom dokaz sa ispisanim datumom i potpisom krim. tehničara na slikama 166 i 167 vatreno oružje ručne izrade oduzeto privremeno od H.M. sa prednje strane i zadnje strane na slici 167 je evidentirano kao dokaz. Pored toga, dostavljen je i DVD sa fotodokumentacijom u koloru i DVD video zapis obavljenog uviđaja.

Skica lica mjesta MUP-a TK broj 08-06/3-7-03.6-1-1645/20 od 10.06.2020. godine gdje su u mjestu B., sačinili skicu lica mjesta sa oznakom fiksne tačke ulaz u njivu zvana „Šarička“ a pozicijama od 1 do 16 su na skici lica mjesta označili pronađene predmete koji su izuzeti i dati na vještačenje a na poziciji 16 su označili zatečeno stanje i položaj beživotnog tijela H.E., a u prilogu se nalazi skica traktora reg. oznaka 514 – A – 815 sa dimenzijama koji je označen na skici lica mjesta na poziciji broj 2.

Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju sa fotodokumentacijom i skicom lica mjesta kao objektivne dokaze zatečenog stanja na licu mjesta događaja.

Svjedok-oštećena H.H. u iskazu na glavnom pretresu je navela da su komšije sa H.M. i da ih dijeli providna žičana ograda između njihovih kuća. Navela je da je H.M. živio sa suprugom, a da je ona živjela sa svekrvom i suprugom, kao i da joj dva sina imaju kuće u blizini.

Svjedokinja je objasnila da unazad 15 godina da ih je H.M. uznemiravao i ponižavao, da joj je muža napadao i prijetio im da će im pobiti djecu i da će joj ubiti muža, a da je njen suprug bio dobra osoba i nije nikada ništa nije rekao H.M.. Da zbog toga nisu komunicirali i da o tim H.M. prijetnjama postoje dokazi u policiji, da su bili u lošim odnosima zbog problema oko vlasništva nad zemljom i da su sudski dokazali da je H.M. od njenog supruga oduzeo 92 kvadrata i da poslije toga svađe nije bilo u vezi međe čime su i riješili spor oko zemlje. Dalje je navela da se dobro sjeća dana 31.05.2020.godine, da su ona i njen suprug krenuli od svoje kuće sa traktorom u njivu da bace gnojivo, gdje su ostali oko sat i po vremena i da je H.M. bio u svojoj njivi sa kolicima kupio travu i vidio je njihov traktor, i njih u traktoru, jer je stojao dva metra od puta. Navodi da su sa traktorom prošli pored H.M. i da su se istim putem vratili u drugu njivu da bace gnojivo i da ih je tu H.M. sačekao, pa kada su ušli u njivu, da su ugasili motor i da je metak pukao. Opisala je da je sjedila u traktoru sa H.E. na desnoj strani, a sa lijeve strane je H.M. puko taj metak, da je H.E. udario nogom i rukom u lijevu ruku i rekao joj da bježe. Zatim u iskazu navodi da su istrčali zajedno da je H.E. bježao sebi, a ona sebi kada je zapela u travu vidjela je H.M. ponovo pripunjavo oružje, metke, da je rekla „ubi me tako mi je dragi Allah odredio, a da je H.M. kazao „neću tebe sad, prvo ću H.E., pa ću se vratit po tebe“. Navodi da je H.M. otrčao za H.E. i da se iz trave nekako isplela od straha. Svjedokinja navodi da je zvala policiju u T., pa je ponovo ustala i nekako došla kući i nazvala snahu sa sprata da je odvuče, kada je na pola puta zvala ... policija i pitali je „je li H.H.“ da ih sačeka da dođu i kad su došli odvela ih je lice mjesta. Objasnila je da kad su se vratili H.M. je kako je trčao ispala sjekirica koju su policajci uzeli.

Na dalji upit tužioca svjedokinja je navela da kada su se vraćali u drugu njivu da H.M. nisu vidjeli da je kad su ušli u njivu H.E. ugasio motor, da je minuta prošla kada je prvi metak pukao i H.E. se udario rukom u lijevu nogu pa dok su trčali da je još je jedan metak

H.M. ispalio. Ponovila je da kad je H.E. ugasio traktor kada je sjedila u traktoru sa H.E. desne strane, da se sa lijeve strane razbilo staklo i retrovizor i da je vidjela H.M. da stoji na dva metra u žbunju, da je nakon pucnja, razbijanja lijevog stakla na traktoru, vidjela tada da H.M. ima pištolj koji je bio uperen prema njima, prema staklu na traktoru u kojem su sjedili na udaljenosti oko 30 centimetara. Navodi da je H.E. samo uspio reći da bježe prije nego se lijevo rukom udario u svoju lijevu nogu i onda su izletili iz traktora i odmah je ispalio jedan metak i drugi kada se od straha zapetljala u travu i pala, da je tada H.M. punio oružje metcima i nedugo poslije ispalio još dva metka i dok je išla prema kući da je ispalio još jedan metak ukupno pet. Opisala je da je trava visoka, da je trebalo kositi pa je zbog straha i trave pala, tada joj je dok je ležala u travi na metar prišao H.M. kada joj je rekao da će prvo ubiti H.E., da će se vratiti da i nju ubije. Vidjela je da je nastavio trčati za H.E. ispred nje nekih 20 metara, da nije poslije vidjela ni H.E. ni H.M., jer je otišla kući. Pridružila se krivičnom gonjenju i postavila odštetni zahtjev.

Na upit suda svjedokinja je navela da traktor ima kabinu, da je H.M. razbio retrovizor i staklo na traktoru sa lijeve strane i da su njih dvojice iz traktora izašli na vrata desne strane pa su otrčali. Svjedokinja je dalje na upit suda navela da su ona i njen suprug oko 11,00 sati pošli ujutru u njivu sa traktorom i da tog jutra sa H.M. nisu imali nikakvu prepirku niti svađu.

Svjedokinja je na unakrsni upit branioca optuženog navela da se njen suprug nije svađao sa H.M. niti ga je fizički napadao, a da su u lošim odnosima, pa je branilac naveo da postoji pravosnažna presuda Općinskog suda od 24.05.2013. godine u kojoj je rahmetli H.E. uz H.E.1 osuđen zbog krivičnog djela – lake tjelesne povrede iz člana 173. stav 1. u vezi sa članom 31. nanijete H.M. te da njen iskaz nije tačan, pa je svjedokinja navela da nisu maltretirali H.M., a da postoje prijave u policiji da ih je prijavljivao H.M., kao i oni njega. Vezano za spor oko međe svjedokinja je navela da je sudski riješen tako što je njen suprug samo dao zemljište koje je H.M. zauzeo da se to riješi, a H.M. im nije vratio zauzeto zemljište i da su vodili spor za uređenje međe. Na dalji upit branioca optuženog je navela da su ušli u drugu njivu koju obrađuju unazad 20 godina od komšije i koju H.M. ne obrađuje, a da njiva koju H.M. obrađuje takođe 20 godina i nije njegova se graniči sa njivom koju oni koriste, odnosno da te njive koriste i obrađuju bez sporazuma sa vlasnikom oni ili neko drugi. Navela je da je H.M. kupio sijeno i da kada su došli su zaustavili i sjedili u traktoru, da je tada puklo i da je H.M. ispred traktora krenuo i ponovo još jedan metak ispucao kada su i počeli trčati. Potvrdila je da je zapela u travu, da joj je tada H.M. prišao i da je vidjela da dopunjavao oružje kada joj je rekao da će joj ubiti muža, a nju poslije koji razgovor je trajao 3- 4 minute dok je to uspio reći. U nastavku izlaganja je navela da je njen muž za to vrijeme nastavio trčati, a da je tačno da su se vratili u drugu njivu da bace gnojivo, njiva nije njihovo vlasništvo koriste je za svoje potrebe uz dozvolu vlasnika.

Na upit suda i pitanja optuženog da kada je pogledala u lijevu stranu i vidjela optuženog sa pištoljem uperenim, vezano za navod optuženog da je sebi pod pazuhu nešto stavila, svjedokinja je navela, da nije ništa stavila i da njen muž nije imao ništa kod sebe ni sjekiricu, da nisu imali kod sebe nikakvo oružje. Sjekirica koja je pronađena je ispala H.M.

Sud je prihvatio iskaz svjedokinje H.H. koja je iskaz dala na uvjerljiv način i kao neposredni učesnik u inkriminisanom događaju i nema bilo kakvog konkretnog razloga da se sumnja u vjerodostojnost njenog iskaza.

U direktnom ispitu tužioca vještak dr. Zdenko Cirhlaž je u iskazu naveo da je na osnovu naredbe KT TK dana 02.06.2020.g. u prostorijama Komemorativnog centra u Tuzli obavio pregled o obdukciju preminulog H.E. i sačinio i dao pismeni Nalaz i mišljenje o uzroku njegove smrti. Vještak je naveo da je oštećeni H.E. zadobio je nekoliko strijelnih povreda sačmom kao i jednu povredu nanesenu nekim tupo tvrdim mehaničkim predmetom koje se nalaze u predjelu lijeve strane gornjeg dijela lica i odgovarajućeg dijela, lobanjskog dijela glave i pružaju se sve do vrha tjemena, zahvatajući i susjedne okolne dijelove gdje se nalazili veliki broj sitnih otvora veličine zrna bibera, neki izduženi usljed kosog tandencionalnog djelovanja pojedini lokalizovani dva ukupno u lijevom lopatičnom predjelu leđa, kao i na stražnjoj strani donjeg dijela lijeve nadlaktice. Naveo je da sve povrede potiču od djelovanja sitne sačme na gornjem dijelu lica lijevo, lijevoj strani lobanjskog dijela glave i smjera njihovog pružanja u desno i nagore. Dalje je naveo da na osnovu sudsko medicinskih saznanja o razmatranju udaljenosti kod rasapa sačme smatra da su ove povrede nastale iz daljine, jer nema jednog centralnog većeg otvora i daljina bi iznosila negdje preko 4,5 do 5 metara. Vještak navodi da se tada usta cijevi od osobe koja bi nanijela povrede bi se nalazila sa lijeve strane oštećenog vjerovatno nešto ispod nivoa u kome se nalazio oštećeni obzirom na smjer pružanja strijelnih kanala kod jedne od strijelnih povreda ,a da je druga je imala ulazni otvor bočno straga lijevo na prelazu između sjedalnog i slabinskog dijela tijela i karakteristike djelovanja krupne sačme

i da je smjer povrede u zapisniku označio brojem 3. s lijeva u desno nagore i naprijed, u čijem početnom dijelu je našao elastični čep patrone a u daljem toku pružanja ovog strijelnog kanala je našao odlom gornjeg dijela lijeve crijevne kosti, brazdoliki defekt čahure tkiva gornje površine slezine koji se ustrel završavao u nekim potkožnim tkivima prednje gornjeg lijevog dosredišnjeg dijela i središnjeg dijela trbuha i utvrdio da se druga povreda razlikuje od prve da je nanešena krupnom sačmom. Objasnio je da kod nanošenja ove povrede u kontekstu udaljenost pucanja u trenutku nanošenja povrede koja je imala jedan centralni veliki otvor dimenzija oko 4,5 puta 2,5 cm a oko njega nekoliko takozvanih satelitskih otvora, smatra da je udaljenost iz posredne i relativne blizine manje od oko 40 cm. Vještak za strijelnu povredu sitnom sačmom smatra da je nanešena po podacima koje je dobio prilikom obdukcije iz daljine sa udaljenosti od oko 4,5 metra na prednjoj trbušnoj stijenci više lijevo uključujući i središnji dio pupka, preponski predio, stidni predio i gornji dio desne butine. Da je ova strijelna povreda imala smjer pružanja s lijeva u desno dosta ravno kroz zadurbanski predio probijajući i čineći veliki broj defekata na stijenkama kako tankog tako i debelog crijeva, opornjaka tankog crijeva, velike trbušne marame završavajući se dijelom izlaznim otvorima u koži trbuha desno i prepone, a dijelom sa zadržavanjem sitne sačme potkožno desno bočno u predjelu trbuha. Naveo je da poslije tog većeg rasapa radi veće udaljenosti je došlo do zahvatanja i nadlanske strane korijena srednjeg prsta desne šake i njenog unutrašnjeg stražnjeg donjeg dijela i da se osoba koja je rukovala vatrenim oružjem nalazila se ulijevo nešto ispred i bočno u odnosu na povrijeđenog.

Vještak je za povrede označene brojem 2, naveo da je povreda bila lokalizovan u lijevom bočnom tjemenom predjelu glave koja ima dužinu oko 6,5 cm, koja je razderano nagnječna sa vidljivo izraženim nagnječnim tkivnim spojnica koja je nastala

djelovanjem nekog tupo tvrdog mehaničkog sredstva - oruđa. Da je pored ovih promjena pod brojem 5. utvrdio i jedno polje koje je bilo lokalizovano u prednjem dijelu unutrašnje strane donjeg dijela lijeve podlaktice u vidu nekoliko uspravno postavljenih i međusobno paralelnih crtastih ogrebotina kože i da je povreda mogla nastati prevlačenjem preko nekog manje više neravnog predmeta ili prevlačenjem nekim oštrim šiljastim ograničenim čvrstim mehaničkim predmetom, moguće padom i ima karakter lake tjelesne povrede. Naveo je za povredu u lijevom tjemenom predjelu da je razderno nagnječna rana koja u svome sastavu posjeduje i prelom kosti lijeve tjemene koji se širio na bazu lobanje i završio se negdje u predjelu vrha piramide lijeve sljepoočne kosti. Da u sklopu ove povrede je došlo i do djelimičnog izliva krvi u meke moždane ovojnice na desnoj bočnoj strani stražnjeg dijela čeonog, prednjeg dijela tjemelog reznja i lijevo u identičnom predjelu koja je po svome karakteru ima obilježje obične ili nekvalificirane teške tjelesne povrede.

Dalje je vještak naveo da uzrok smrti nije sporan, da je oštećeni H.E. umro nasilnom smrću koja je nastupila neposredno usljed unutarnjeg iskrvavljenja koje je posljedica obimnog izljeva krvi u meka tkiva za dorganskog predjela, dijelom i u slobodnu trbušnu duplju gdje je bilo negdje preko 600 ml krvi nastalo djelovanjem brojnih projektila, najvećim dijelom sitne, a dijelom i krupne sačme nastalih u sklopu povreda pod brojem 3 i 4. Dalje je naveo za povredu pod brojem 1. u predjelu glave i okolnog predjela koja je nastala djelovanjem sitne sačme da po svome izgledu nema karakteristike znatnog teškog oštećenja funkcije ili građe nekog važnog dijela tijela lobanje ili unutarnjeg lobanjskog sadržaja ima karakter lake tjelesne povrede i ne nalazi se u uzročno posljedičnoj povezanosti sa nastupjelim smrtnim ishodom. Pojasnio je da su sve povrede koje su nađene i opisane, fotografisane nanešene intravitalno zaživotno i zaključuje da se ova nasilna smrt nalazi u direktnoj uzročno posljedičnoj vezi sa povređivanjem iz inkrimisanog događaja i da blagovremena pružena liječnička intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod povređivanja.

Na upit tužioca da se radi o brojnim ozljedama glave i okolnog predjela sitnom sačmom ozljedi lijevog slabinskog predjela lijevo krupnom sačmom i ozljede trbuha i ostalih povreda sitnom sačmom, da se izjasni je li se radilo o najmanje tri ispaljene patrone. Vještak je naveo da jeste i da je oko toga bio u dilemi kada je radio obdukciju da ima i krupna i sitna sačma, a tačno je da za ozljedu lijevog slabinskog predjela krupnom sačmom naveo krupnu sačmu i da je u otvoru slabinskog predjela našao plastični čep i da zbog toga misli da se radi o posrednoj blizini, a da je čep našao na udaljenosti 7 cm od ulaznog otvora u mekim tkivima. Dalje je objasnio da ulazni veliki otvor od krupne sačme za razliku od svih drugih koji su nastali sitnom sačmom ima ih i na trbuhu, dok je za povrede kosti lobanje u vidu razdernog nagnječenja naveo da su nastale udarcem zamaha jakog intenzitet zamaha, jer je tjemeni predio gdje je lobanjska kost debela i da je potrebna sila da dođe do preloma. Objasnio je da ima prelom ne samo na krovu koji se širi i na bazu lobanje i da dolazi do oštećenja unutar lobanjskog sadržaja koji nije doveo do neposredne životne opasnosti i da je teška tjelesna povreda.

Vještak je na unakrsni upit branioca optuženog isključio mogućnost da je povreda lobanje oštećenog mogla nastati prilikom iskakanja oštećenog iz traktora, da je potrebna sila, osim toga da se oštećeni mogao poslije tog udarca bježati, objasnio je da kada je vršio analizu nastanka povrede i položaja oštećenog u pogurenom položaju sa prsima na tlu zaključio je da je taj dio glave je bio dostupan povređivanju i da je oštećeni zadobio navedenu povredu kao zadnju povredu.

Optuženi nije imao pitanja za vještaka.

Sud je prihvatio iskaz vještaka profesora doktora Zdenka Cihlarža kao stručan i objektivan, a radi se o vještaku sa dugogodišnjim iskustvom u vještačenju u krivičnim postupcima u sudovima, a kojem iskazu optužba i odbrana nisu prigovarali.

Vještak Ramić Almir za vještaka za balističko i mehanoskopsko vještačenje kao vještak optužbe u direktnom ispitu tužioca je naveo u iskazu na glavnom pretresu da je po Naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 18.06.2020.godine na vještačenje imao dostavljen pištolj ručne izrade sa drvenom oblogom metalik sive boje dužine cijevi oko 30 cm da utvrdi o kojoj vrsti marki i modelu oružja se radi i kao i o municiji. Objasnio je da je zaključio vještačenjem da se radi o vatrenom oružju tipa pištolj ručne izrade sa jednom neolučenom cijevi koja koristi sačmu lovačku patronu kalibra 12 ukupne dužine 353 mm dok je dužina cijevi iznosila 245 mm, a kako je detaljno prikazao na fotografijama i u mišljenju. U iskazu je naveo da se radi o vatrenom oružju ručne izrade, da se ne može se govoriti o tehničkoj ispravnosti koji je funkcionalno vatreno oružje osjetljivo na potrese i udare a na vještačenje dostavljen sa ispaljenom patronom, sačmenim metkom kalibra 12/70 koja se nalazila zaglavljena u cijevi pištolja. U konačnom vještak je naveo da ostaje kod svog Nalaza i mišljenja broj 08-06/3-7-303.6-1-1645/20 od 03.jula 2020.godine.

Na dalji upit tužioca da se izjasni, a vezano za iskaz vještaka sudske medicine o ozljedama koje poginuli zadobio da su dvije zasebne ozljede nanesene sitnom sačmom dok je treća ozljeda nanesena krupnom sačmom, Vještak Ramić Almir je naveo da nakon što je saslušao izlaganje vještaka Cihlarža da se može izjasniti da se radilo o tri projektila na tri pronađene povrede, a da ne postoji municija o kojoj se radi da se puni sa jednom vrstom sačme, tačnije ne postoji mogućnost kombinovane sačme osim u slučajevima kada se ručno prave patrone da je moguće to uraditi. Izjasnio se da u ovom slučaju jedna patrona koja je dostavljena u pištolju zaglavljena nije bila takvog tipa ručne izrade da je bila originalna patrona koja se puni jednom vrstom sačme. Pojasnio je da u konkretnom slučaju je navedeno na stranici tri Nalaza u zadnjem pasusu je naveo da je unutar cijevi pronađena zaglavljena i ispaljena patrona sačmenog lovačkog metka kalibra 12/70 marke „Miraz“ sa oznakama koje ukazuju da se radi o patroni koja je bila napunjena krupnom sačmom (olovnim kuglicama promjera 8,6 mm) i da je posljednji ispaljeni projektil iz ovog oružja bio sa krupnom sačmom kojom prilikom je patrona zaglavljena u cijevi ovog pištolja tako da se više nije moglo pucati iz pištolja zbog zaglavljene patrone. Smatra da postoji mogućnost da su prve dvije povrede bile sitna sačma, ali da prema funkcionisanja oružja da se ručno mora otklopiti cijev i zamijeniti izvaditi ručno patrona koja se nalazila u toj cijevi i ubaciti nova patrona i da je treća patrona bila zaglavljena ako je pucano iz navedenog oružja, pa da se treća posljednja patrona je zaglavila u cijevi tog oružja i nije se mogla izvaditi bez da se koristi neko ručno sredstvo za vađenje da se izvadi, pa nije se nije moglo dalje repetirati. Dalje je na upit suda naveo da je na vještačenje dobio samo zaglavljenu patronu, ada policija nije pronašla druge dvije patrone i da se može izjasniti samo na osnovu iznijetog iskaza vještaka sudske medicine da je prema oštećenjima sačmi koju je doktor našao u tijelu se radilo o druge dvije patrone koje bile sitne sačme, a ostao je kod svog zaključka da je treća zaglavljena patrona koju je vještačio originalna.

U daljem izlaganju vještak se izjasnio oko udaljenosti pucanja, jer je u drugoj rani pronađen na dubini od 7 cm plastični čep koji nosi sačmu prilikom izlaska iz sačme iz cijevi vatrenog oružja. Da zadnji pucanj ide za projektilom kada sačma pravi otvor i on kroz napravljen otvor može slobodnije da se kreće. Naveo je da udaljenost zavisi od vrste municije i vrste oružja koje se koristi prilikom pucanja da je do nekoliko metara što je relativna stvar. Obzirom da se ovdje radi o ručno izrađenom vatrenom oružju da se ne bi mogao precizno kao doktor izjasniti bez detaljne analize ili eventualno posebnih laboratorijskih eksperimenata o preciznijoj udaljenosti mogao bi da navede da je bila sigurno do jedan metar. Pojasnio je da osim udaljenosti unutar jednog metra ne bi precizno mogao da se izjasni, jer se radi o ručnoj izradi vatrenog oružja i krupnoj sačmi municije, ali da sigurno da nije preko jedan metar udaljenosti da je ispod jednog metra.

Na unakrsni upit branioca vještak je naveo da nije siguran da su rane nanesene na umrlom oružjem, jer vještačenje projektila koji su pogodili lice kod ove vrste municije nije moguće utvrditi iz kog konkretnog oružja je ispaljeno navedena sačma. Nadalje da se ne može utvrditi da li je konkretno ta sačma po individualnim karakteristikama pripadala toj patroni i da li je ispaljena iz tog oružja, da za to utvrđivanje ne postoji metoda. Objasnio je da se može utvrditi da je prema oznakama veličine sačme i sačme koja je pronađena u tijelu da se podudaraju po veličini, ali da se ne može individualno oružje na osnovu kuglica sačme i da vještačio pištolj sa krupnom sačmom u patroni, ali da to ne znači da je sačma koja je pronađena negdje da je ispaljena iz tog oružja, jer se tragovi oružja ne prenosi na tu sačmu i da u konkretnom slučaju ova vrsta pištolja može istovremeno koristiti ne patron sa krupnom sačmom i patron sa sitnom sačmom samo da su kalibra 12.

Optuženi nije imao pitanja za vještaka, a ni branilac ni optuženi nisu prigovarali iskazu vještaka, a sud je iskaz vještaka prihvatio kao stručan i objektivan, a radi se o vještaku sa iskustvom u predmetima vještačenja u krivičnim postupcima.

Vještak neuropsihijatar Rusmir Softić u iskazu na glavnom pretresu kao vještak optužbe naveo da je po Naredbi Kantonalnog tužiteljstva TK Tuzla od 02.07.2020.godine izvršio vještačenje uračunljivosti H.M. u vrijeme činjenja krivičnog djela. Naveo je da je vještačenjem utvrdio da optuženi ne ispoljava znake nedovoljnog intelektualnog razvoja niti trenutno postoje znaci trajne ili privremene psihičke bolesti koja bi remetila rasuđivanje na takav način da ne bih mogao upravljati svojim postupcima i nema znakova ovisnosti o alkoholu ili drogama. Dalje je naveo da optuženi djelo ubistvo za koje se tereti pokušava da prikaže kao čin nužne samoodbrane koje je počinjeno pod opredjeljujućim uticajem afekta straha. Vještak je naveo da je postojalo stanje dugotrajnih loših odnosa optuženog i oštećenog praćeno tužbama i povremenim prijavama policiji. Da je ponavljana frustracija zbog nemogućnosti da "istjera pravdu" i dokaže svoje pravo dovela do akumulacija efektivne tenzije u optuženog koji ispoljila znake emocionalno nestabilne ličnosti sklonog revandikaciji i stremljenjima. Vještak je naveo da zbog tih odnosa i ličnosti optuženog se kod njega razvila ubilačka spemnost da je nabavio i nelegalno nosio oružje zbog afekt, ne zbog straha, moguće ljutnje ili mržnje što je pokrenuo lanac radnji koje su rezultirale ubistvom. Dalje je vještak u iskazu naveo da u tom stanju optuženi jeste ispoljio izvjesni stepen deformacije logike rasuđivanja, ali da nema nikakvog razloga smatrati da je sposobnost rasuđivanja optuženog bila bitno poremećena ili sasvim isključena. Vještak je naveo da ne raspolaže dokazima da je

postojala realna opasnost za optuženog, niti da je bila tog intenziteta i da se može zaključiti da je bilo dovoljno vremena da se afekt stavi pod kontrolu ličnosti tj. da nastupi tako zvano hlađenje.

Naveo je da to kvalifikuje na granici voljnih i afektivnoimpulsivnih radnji, a da optuženi razumije optužbe koje mu se stavljaju na teret da može planirati svoju odbranu i adekvatno komunicirati sa braniteljem i da je procesno je sposoban. Vještak zaključuje da je optuženi H.M. u trenutku činenja krivičnog djela bio je smanjeno uračunljiv, ali ne bitno kao i da je pod sličnim okolnostima moguće činjenje sličnog krivičnog djela.

Vještak je na upit branioca u iskazu naveo da nije utvrđivao razloge penzionisanja optuženog 1998. godine, a da je to navedeno u Nalazu u anamnestičkim podacima, objasnio je da je naknadno tražio medicinsku dokumentaciju kada mu je optuženi tokom intervju naveo da je liječen psihijatrijski, da je dobio određene nalaze koje je citirao. Dalje je vještak u iskazu naveo da je optuženi pregledan u Centru za mentalno zdravlje Lukavac 12.04.2012.godine koji je prvi pregled dijagnoza postraumatski stresni poremećaj, povratni depresivni poremećaj kao i terapija koju troši, drugi nalaz sa istom terapijom koja je korigovana, Nalaz psihijatra Klinike za psihijatriju 14.05.2012.godine, Otpusno pismo Klinike za psihijatriju hospitalizacija od 11.07.2012.godine do 01.08.2012.godine. Naveo je da mu nije bio zadatak da potvrđuje ili negira dijagnoze koje su prije uspostavljene i naveo je eventualno postojanje psihijatrijskih dijagnoza PTSP povratnog depresivnog poremećaja i da je optuženi liječen na Klinici UKC-e od posttraumatskog stresnog poremećaja kao dijagnoza zbog koje je liječen. Vještak je objasnio da mu je poznat podatak da je optuženi bio tjelesno napadnut od strane oštećenog.

Na upit branioca optuženog da se vještak izjasni o uticaju tog sukoba i straha optuženog prema osobi koja ga je istukla i koja je zbog toga krivično osuđena, vještak je naveo da izjava optuženog nije saglasna sa iskazima svjedoka i zapisnikom o uviđaju. Naveo je se optuženi pokušavao prikazati u potpuno drugom svjetlu i prikazati ubistvo kao čin nužne samoodbrane koje je počinjeno pod opredjeljujućim afektom straha. Vještak navodi da je do takvog zaključka došao prema Zapisniku o uviđaju u kojem je navedeno da je optuženi trčao peko nekoliko njiva i livada da je pucao u leđa oštećenom, pa se njegova izjava ne poklapa sa onime što je zapisano u zapisniku o izjavio uviđaju. Pored toga vještak je naveo da nikakav PTSP, kao ni povratni depresivni poremećaj nema apsolutno nikakav uticaj, te se izjasnio i na upit branioca „koliko ima uticaja afekat na rasuđivanje“, pa je vještak naveo da je intenzitet afekta bitan afekat i ima uticaja na rasuđivanje. Objasnio je da je optuženi to pokušao prikazati kao afekat straha, ali da to ne odgovara činjeničnom stanju, da je u svakoj ljudskoj radnji afekt prisutan da ne postoje krivične radnje, gdje je afekt isključen potpuno, osim kod bi bila naručena plaćena ubistva gdje nikako nema afekta. Dalje je objasnio da afekat postoji i da je to afekat ljutnje ili mržnje zbog dugih loših odnosa i da je manje vjerovatan afekat straha, jer činjenično stanje ne potkrepljuje afekt straha, imajući u vidu da je optuženi trčao za oštećenim, da ga je ganjao, da skidao obuću kako bi ga prije stigao i da mu puca u leđa i pri tom da je u strahu to ne može biti, jer je tako navedeno u zapisniku o uviđaju i tako je činjenično stanje na osnovu čega je vještačio. Vještak je na upit branioca objasnio navod „deformacija logike rasuđivanja“, da kada kod osobe pod dejstvom afekta postoji mogućnost deformacije logike rasuđivanja, da se odgodi taj trenutak i da kaže „ipak ne bi trebalo to raditi“, zbog čega je bio smanjen uračunljiv, ali ne bitno.

Vještak je zaključio da nije potpuna deformacija, jer je bilo dovoljno vremena da se afekat u koliko je postojao stavi pod kontrolu intelekta razuma. Vještak je naveo da vještačenje nije radio sa psihologom izjašnjavajući se na pitanje branioca o promjeni strukture ličnosti po braniocu konstantnog afekta straha kod optuženog, da se struktura ličnosti ne mijenja pod uticajem afekta, da postoji struktura ličnosti koja se formira davno u djetinjstvu zbog čega je optuženi smanjeno uračunljiv i da se njegovo mišljenje ne bi razlikovalo i da je bio uključen psiholog.

Na upit suda vještaku da je podatke koristio iz spisa i podatke koje je dobio iz intervjua sa optuženim da je zaključio da se zbog dugotrajnih loših odnosa se razvila frustracija kod optuženog koja je proizvela akumulaciju afektivnog straha koji se opet razvio u ubilački nagon kako je vještak naveo i da se mogao prema svom stanju „ohladiti“ svoje afektivno stanje, pa je vještak naveo da je tačno da nije bilo afektivno stanje, ali je naveo da je važna činjenica da je dugogodišnja historija loših odnosa frustracija između oštećenog i okrivljenog, sitne provokacije koje su vjerovatno stvarale tu frustraciju ljutnju nezadovoljstvo možda i decenijama kao temelj za fizički napad za događaje koji su se dešavali prije. Vještak je dalje objasnio da je i nabavka oružja i nošenje oružja sa sobom je posljedica svega toga kod optuženog, pripremanje na neki način na nešto šta će se desiti, da afekt nije isključen optuženi jeste bio pod dejstvom afekta koji traje jako kratko uz postojanje emocionalne frustracije koja je postojala.

Vještak je na dalji upit branioca naveo da se nije bavio mogućnostima optuženog da trči za oštećenim vezano za razliku u njihovim godinama.

Vještak je na upit suda o mogućnosti da se izjasni da li je zbog dugogodišnje konfliktu vezano za nekretnine i međusobna vrijeđanja da u momentu kada je optuženi vidio oštećenog H.E. i njegovu suprugu sa tom akumulacijom afekta je mogao biti inicijalna kapisla da optuženi reaguje kako je reagovao, vještak je naveo da je optuženi sam sebi napravio „medvedu“ uslugu jer je prikazao situaciju potpuno drugačijom u odnosu na što je vidio iz zapisnika, da su afekti prisutni ali kada trčite za nekim i kada se afekat troši tada su u pitanju sekunde, a da se optuženi pripremao u spisu nema tih podataka.

Optuženi nije imao pitanja za vještaka, ali je stavio primjedbu da ga vještak nije pitao o zdravstvenom stanju, od čega boluje i od čega je liječen a nije sporio da je vještak naknadno dobio medicinsku dokumentaciju.

Sud je prihvatio iskaze vještaka, Zdenka Cihlarža, Almira Ramića i Rusmira Softića kao i njihove Nalaze i mišljenja, kao stručne i objektivne, jer su vještaci ovlašteni i kvalifikovani za davanje nalaza i mišljenja iz svoje struke tako da u njihovim iskazima i nalazima nisu uočene bilo kakve nelogičnosti ili protivrječnosti.

Na glavnom pretresu održanom 12.11.2020.godine kao svjedok odbrane iskaz je dala H.S. supruga optuženog koja se odrekla blagodeti da ne svjedoči i u iskazu je navela da njen muž H.M. sa porodicom H.E. deset godina u lošim odnosima, jer su H.E. i H.E.2 njihovu kuću prepisali na sebe, kao i da su htjeli i zemlju da im uzmu. Objasnila je da su u sudskom postupku vratili svoje nekretnine i da su ih optuženi i njegovi sinovi napadali dolazeći im kući i da H.E. nije davala da bez nje izlazi. Napade je opisala kao verbalne u vidu prijetnji da će ga ubiti, psovski, a da je H.E. prijetio da će ga ubiti, kao i da su 2012.godine imali fizički sukob i da se odatle sele da će ih isplatiti. Objasnila je da su svi

sukobi bili zbog zemlje, da su se obraćali policiji za zaštitu, kao i da to sve traje unazad deset godina i da misli da oni imaju svi oružje, H.E. da ga je dobio kao lovac i da oružje imaju i njegovi sinovi, a da ih policija nikada nije zaštitila, kao i da su ih pustili da se poubijaju. Navela je da su zbog svega i kuću dali na prodaju, da su se bojali za živote, da su se zaključavali u kuću, nisu izlazili napolje, a H.M. ponekad i tada je i ona bila sa njim, ali da to jutro nije otišla sa njim, ostala je da sprema hranu i nije ga više vidjela. Dalje je navela da se H.M. bojao za svoj život, ali da im niko nije pružao zaštitu, pa je H.M. izgubio povjerenje u državu, nije joj govorio da se može sam odbraniti, jer je bila bolesna.

Svjedokinja O.M. je navela da joj je optuženi otac, da želi da svjedoči i da živi u B., da joj je kuća graniči sa kućom H.E., zna da su joj otac H.M. i H.E. bili u lošim odnosima, da je H.E. stalno provocirao njenog oca i prijetio mu svaki dan i on i njegova cijela porodica. Posebno je H.E. konstantno prijetio, vilama ga je napao prije godinu dana, vidjela je to sa svog prozora, ali ga nije ubo vilama zbog toga što je vikala, pa i kada je sišla čula je da H.E. i dalje prijeti vilama i da će ga ubiti. Navodi da je tada zvala policiju, ali da nisu napravili izvještaji da su joj rekli da je kćerka pa ne može biti svjedok, poslije tog su ga H.E. i H.E.2, napali vilama i motkom i nanijeli mu povrede i ruka mu je bila u gipsu, bio je isječen. Svi sukobi su bili zbog tih njihovih prijetnji i napada, dolazila je policija i policajac E.B., kome je rekla da ništa ne traži osim da ih ostave na miru, ali da ih nisu nikada zaštitili, a da sukobi traju unazad deset godina. Navela je da zbog svega nema povjerenja u policiju, jer nikada nisu ništa uradili po njihovim prijavama.

Svjedokinja T.D. je u iskazu navela da se odriče prava da ne svjedoči, da želi da svjedoči iako joj je optuženi otac, da joj je poznato da je njen otac bio napadan od strane rahmetli H.E. i njegove porodice, da će ga ubiti, da će ga iseliti iz kuće. Navela je da tim događajima nije prisustvovala, jer živi u G. unazad 13-14. godina, da je tačno da su sukobi od 2007.godine i da su joj to pričali članovi porodice. Opisala je da je i sama jednom bila prisutna kada je H.E. pucao iz pištolja tri metra ispred prozora, da nisu smjeli izaći iz kuće zbog tih napada i da joj otac nije dao da izlazi iz kuće kada je dolazila sa djecom, da su bili stalno u kući. Navela je da je njen otac prijavljivao policiji napade, ali da policija ništa nije poduzimala, zbog čega njen otac nije ni vjerovao policiji. Opisala je da bi nakon odlaska policije H.E. nastavio sa prijetnjama njenom ocu da će ga ubiti, da ako bi kopao u bašti govorili su mu da kopa sebi grob, to je čula da govori jednom. Navela je da se njen otac bojao tih prijetnji, da se povlačio u sebe nakon što su ga istukli, nije smio sam izaći, da je njena mati uvijek bila u pratnji kada je izlazio napolje. Dalje je navela da zna da su sukobi bili zbog zemlje, da je želio njenu porodicu da iseli odatle, da im plati da uzme ista nego ništa ili će ga ubiti i da se to sve odrazilo na zdravlje njenog oca, da nije noćima spavao, pio je puno tableta i kraj vrata je držao sjekiru zbog tih napada se bojao noću da neće neko doći na vrata. Potvrdila je da je uvijek imao neko oružje kod sebe, jer se bojao za svoj život i svoje familije.

Sud je djelomično poklonio vjeru iskazima saslušanih svjedoka supruge i kćerki optuženog koje se odnose na nespornu činjenicu koju ni svjedokinja oštećena nije osporavala da su njihove porodice u dugogodišnjem lošem odnosu zbog zemlje i da su se međusobno prijavljivali zbog sukoba nadležnoj policijskoj stanici, ali sud nije našao da su iskazi ovih svjedokinja uvjerljivi, nisu pouzdani, iskazi su kontradiktorni ostalim dokazima i neuvjerljivi usmjereni da olakšaju položaj optuženog, i da ga prikažu u svjetlu

osobe koja je bila pod strahom od porodice oštećenog i izložen svakodnevnom provociranju i prijetnjama da će biti ubijen.

Svjedok B.E. u iskazu je naveo da poznaje optuženog i da je zaposlen MUP TK Tuzla PU Lukavac kod kojeg je vršio radnju pretresanja 2013.godine, a da su radnju pretresanja kod H.E. vršile drug kolege. Naveo je da je povod pretresanja bila prvo 16.11.2013.godine H.E.2 sin H.E. koji je prijavio H.M., a 18. 11.2013.godine H.M. je prijavio H.E.3 oca od H.E.. dalje je naveo da je bilo još tih prijava i tada je sa svojim pretpostavljenim u stanici da bi došli spriječili da dođe do ovog predložio da idu u pretres prostorija H.M. i H.E. da vide da li oni posjeduju oružje kako bi preduzeli dalje radnje. Naveo je da su kod tog pretresa kod H.M. pronašli poluautomatsku pušku sa određenim brojem municije koje je testirano i utvrđeno da je ispravno, ne sjeća se je li vršena provjera o pucanju iz tog oružja i da je sačinjen izvještaj o izvršenom krivičnom djelu 371. KZ F BiH a H.E. u Upravnom postupku oduzeto je oružje za koje je imao odobrenje. Tužilac je prigovorio na dio pitanja vezano za korištenje oružja, jer je svjedok predložen na okolnost u vezi intervencija u vezi sa prijavama H.M. da mu prijete i rade o glavi

Svjedok je na dalji upit branioca naveo da su odnosi između H.M. i H.E. bili poremećeni pa su iz tog razloga i preduzeli radnje pretresanja kao pokušaj pomoći jednima i drugima savjetima.

Na upit tužioca svjedok je naveo da su kod optuženog pronašli oružje za koje nije imao odobrenje poluautomatsku pušku da je u kući je pronađena municija i dvanaest komada municije 7,62 mm u garaži u pomoćnom objektu skrivena, da je poluautomatsku pušku sa zelenim remenikom H.E. predao odmah, lovačku pušku sa urednom dokumentacijom pošto je on lovac.

Sud je iskaz svjedoka B.E. prihvatio kao vjerodostojan, jer je svjedočio o ličnim saznanjima kao ovlašteno službeno lice PU Lukavac da su mu poznate dugogodišnje međusobne prijave podnošene policiji porodica optuženog i oštećeno i da mu je poznato da su odnosi između porodice optuženog i oštećenog narušeni. U konačnom zbog toga je i obavljen pretres porodičnih objekata optuženog i oštećenog i na uvjerljiv način je iznio činjenicu evidentiranu u izvještaju da su prilikom pretresa od optuženog H.M. pronašli i oduzeli mu neovlašteno nabavljenu poluautomatsku pušku sa određenom količinom municije, a da je oštećeni H.E. odmah predao lovačku pušku za koju je imao odobrenje.

Na glavnom pretresu vijeće je povodom prijedloga odbrane za timsko vještačenje po vještaku profesor doktoru Mitri Hajduković i profesoru Nerminki Aljukić odlučilo da se odbija prijedlog za vještačenje po timu vještaka, jer je vještačenje obavljeno na iste okolnosti od strane vještaka neuropsihijatra Softić Rusmira vještaka tužilaštva, da bi vještačenje uticalo na procesnu ekonomiju na odugovlačenje postupka, jer suštinski odbrana na iznijeti nalaz i mišljenje vještaka Softić Rusmira nije ni imala primjedbi i vještačenje bi bilo na iste okolnosti na koje je već optuženi izvještačen.

Analizom dokaza koji su dostavljeni uz optužnicu i izvedeni na glavnom pretresu i to iskaza svjedoka oštećene H.H., te vještaka medicinske struke prof.dr. Zdenka Cirhlaža, vještaka za balistička i mehanoskopska vještačenja mr Almira Ramića i neuropsihijatra Doc.dr.sc.med. Rusmira Softića, svjedoka B.E., koji su direktno i unakrsno ispitani na

glavnom pretresu održanom 16.10.2020. godine, te iskaza svjedoka odbrane H.S. supruge optuženog, svjedokinja O.M. i T.D. kćerki optuženog, proizilazi da je dokazano, imajući u vidu da se optuženom M.H. potvrđenom optužnicom stavlja na teret da je počinio krivično djelo djela - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH i u sticaju sa krivičnim djelom - Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija – iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, a našta

ukazuju objektivne činjenice vezane za predmetni događaj u pogledu mjesta, vremena i načina učinjenja predmetnog krivičnog djela iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, vezano za smrt H.E., uzroka smrti istog, tragovi pronađeni na licu mjesta, proizilaze iz zapisnika o uviđaju MUP TK, Sektora kriminalističke policije Tuzla od 01.06.2020. godine, zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijska stanica Lukavac broj 08-06/10-2-40/2020 od 31.05.2020. godine i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-05/7-1-23/20 od 31.05.2020. godine, potvrde o predaji privremeno oduzetog-dobrovoljno predatog predmeta broj 08-06/102-40/2020 od 31.05.2020.godine i zapisnika o pregledu i obdukciji mrtvog tijela H.E. broj Kta-80/20, pa nesporno proizilazi da je prema zapisniku o uviđaju MUP TK-a, Sektor krim policije Tuzla od 01.06.2018. godine, konstatovano da je uviđaj započeo dana 31.05.2020. godine u 15,30 sati, na širem području njiva i livada koje se nalaze pored naselja B., da je na mjestu događaja utvrđeno da je na staklu vrata vozača traktora bez registarskih oznaka uočeno razbijeno staklo na kojem se nalazi veći broj rupa nepravilnih dimenzija sa više manjih rupa oko iste (pozicija broj 2 i 3), da je sa lijeve strane traktora u kanalu obraslom travom i korovom, te raznim šipražjem, uočen komad stiropola i tragovi obuće (mjesto gdje je osumnjičeni čekao H.E. označeno pozicijom broj 1), a da je mrtvo tijelo H.E. pronađeno u blizini makadamskog puta u blizini Sela B. (označeno pozicijom 16), općina L., na širem području njiva i livada, do kojih se dolazi nekategorisanim makadamskim putem, na pronađenom mrtvom tijelu H.E., koje je u klečećem položaju glave oborene na tlo sa rukama pored glave, u predjelu lijevog bubrega uočen trag crveno-smeđe boje koji svojim izgledom asocira na krv, a na glavi na potiljačnom dijelu uočena je posjekotina dužine oko 5 cm, pored tijela sa lijeve strane na udaljenosti oko metar nalazi se plastični čep od lovačke patrone (označen pozicijom 15).

Naime, imajući u vidu dokaze materijalne prirode koji se odnose na učinjenje krivičnog djela – Ubistvo – iz člana 166. stav 1. KZ FBiH u sticaju s krivičnim djelom – Ubistvo – iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH i u sticaju s krivičnim djelom – Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija – iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, za koja je optužen H.M., potvrđuju i podaci iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Lukavac broj 08-06/10-2-40/2020 od 31.05.2020. godine, zajedno sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Lukavac, broj i datum isti, u kojima je navedeno da je optuženi H.M. dana 31.05.2020. godine dobrovoljno predao ovlaštenim službenim licima Policijske uprave Lukavac pištolj ručne izrade sa drvenom oblogom, metalik sive boje, dužine cijevi oko 30 cm. Osim toga, prema zapisniku o pregledu i obdukciji leša broj KTA-80/20 koji je sačinio vještak prof. dr Zdenko Cihlarž u kojem su navedene i opisane povrede, a koje su prezentirane na glavnom pretresu održanom dana 16.10.2020. godine nesporno je utvrđeno da je smrt H.E. nasilna i neposredno nastupila usljed unutarnjeg iskrvavljenja, koje je posljedica izliva krvi u meka tkiva zadorganskog predjela kao i u slobodnu trbušnu duplju, a što je

sve nastalo djelovanjem brojnih projektila, najvećim dijelom sitne i dijelom krupne sačme nastalih u sklopu strijelnih povreda opisanih pod tačkama 3 i 4 zapisnika. Povreda opisana pod tačkom 3 nalazi se lijevo bočno straga na prelazu između sjedalnog slabinskog dijela tijela sa centrom na udaljenosti od 1 m od donjeg ruba stopala, te na udaljenosti od oko 15,5 cm mjereno od stražnje crte nalazi se defekt okruglasto ovalnog izgleda koji je promjera oko 4,5 x 2,5 cm, čiji su rubovi nagnječeni krvlju podliveni i blago neravni, koji se potom nastavlja kanalom u smjeru prema desno na gore i naprijed, a okolo ovog centralnog otvora nalazi se radijarno raspoređenih ukupno pet okruglastih otvora istih karakteristika promjera oko 1 cm, s time što se jedan nalazi iza i nešto ispod stražnjeg dijela ovog otvora na udaljenosti oko 1,2 cm, dva iznad stražnjeg 2/3 gornjeg dijela, jedan na udaljenosti na oko jedan centimetar ispred prednjeg dijela i jedan na udaljenosti također oko jedan centimetar ispred prednjeg dijela navedenog defekta. U sklopu navedenog kanala i to njegovog početnog dijela na udaljenosti oko sedam centimetara od centralnog otvora ispod kože se nađe strano tijelo „plastični čep patrone“ koje je izvađeno i predato kriminalističkim tehničarima MUP-a, a u koži donje polovice prednje trbušne stijenke obostrano, nešto više lijevo, uključujući i središnji dio pupka kao i stidni predio, te i prednje vanjski dio gornjeg dijela desne butine nađeno je ukupno oko sto, uglavnom okruglastih, dijelom izduženo-ovalno okruglastih otvora promjera, veličine zrna bibera istih karakteristika navedenih pod brojem 1 (povreda broj 4). U zapisniku je konstatovano da su na gornjem dijelu lica lijevo na oko 2 cm ispred korijena uške, te nagore sve do vertexa, a u prostoru po uspravnoj osovini dugom oko 20 cm i širine do oko 19 cm nađeni brojni okruglasti ili ovalno izduženi otvori u koži (ukupno njih 7), veličine zrna bibera dužine do oko 1,5 cm i širine 4-5 mm čiji su rubovi blago neravni, nagnječeni, krvlju podliveni. Okolna koža u širini je do 1-2 mm lišena natkožice, a ogoljena kožica je mrko-crvenkasta, suha, lako neravna i lako zamućena. U lijevom lopatičnom dijelu leđa nađena su dva otvora sličnih karakteristika koji su izduženo ovalnog oblika, donji dužine oko 0,8 cm, širine do 0,6 cm i gornji oko 1,1 cm i širine do oko 0,6 cm koji su sasvim površni i ne zadiru u dubinu kože. Na stražnjoj strani donjeg dijela nadlaktice, nešto iznad horizontalne ravni koja prolazi kroz lakatni zglobov, nađen je otvor okruglasto ovalnih izgleda isti osobina kao i onih na lobanjskom dijelu glave, a koji se nastavlja kanalom u dubinu mekih potkožnih tkiva u smjeru prema naprijed (povreda broj 1), nastala djelovanjem sitne sačme iz daljine, a u položaju kad su se usta cijevi vatrenog oružja, a time i osoba koja je u tom trenutku rukovala oružjem nalazili sa lijeve strane i vjerovatno nešto ispod nivoa u kome se nalazio oštećeni. Povreda opisana pod brojem 2, se odnosi na dio u lijevom bočnom tjemenom predjelu glave gdje je na oko 6,5 cm iza i nešto nagore od stražnjeg dijela korijena uške, nađen početak jedne uzdužno blago nakoso ka dolje i nazad postavljene rane tipa razderine kože dužine 5,5 cm neravnih, nagnječanih, krvlju podliveni rubova sa tkivnim mostićima pri krajevima, a koja zahvata sve slojeve tkiva mekog oglavka završavajući se na krvlju podlivenoj pokosnici navedenog predjela, i nastala je najmanje jednokratnim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa tupo tvrdog dejstvenog principa. Navedena i opisana povreda označena pod brojem 5 se nalazi u prednjem dijelu unutrašnje strane donjeg dijela lijeve podlaktice gdje se nalazi jedno uspravno postavljeno polje koje je dugo oko 4 cm, širine od 1-1,2 cm, u kome je koža crvenkasto plavičasto prebojena i sa vidljivim nizom uspravno postavljenih i međusobno paralelnih crtastih ogrebotina kože. Detaljnim pregledom cjelokupnog kosturnog sistema je pronađen jedan defekt, odnosno odlom na stražnjem gornjem dijelu crijevnice kosti lijevo, s time što na vanjskom strani odloma, koji je promjera oko 3,5 x 5 cm, pronađen okrugličasti defekt uloživ za vrh kažiprsta promjera oko 1 cm koji se zatim

lijevkasto širi prema unutra čineći odlom navedenog dijela crijevne kosti (nastao u sklopu povrede navedene pod brojem 3). Rekonstruisani smijerovi pružanja strijelni povreda označeni pod brojem 3 i 4 su sljedeći: pod brojem 3 sa lijeva udesno nagore i naprijed u čijem početnom dijelu je odlom stražnje – gornjeg dijela lijeve crijevne kosti karlice, potom brazdoliki defekt čahure i tkiva gornje površine slezine, završavajući u mekim potkožnim tkivima prednje gornje lijevog dosredišnjeg dijela i središnjeg dijela trbuha, a pod brojem 4 slijeva udesno dosta ravno pružajući se kroz tkivo zadorganskog predjela vijuge tankog, dijelom i debelog crijeva, te opornjak tankog crijeva, veliku trbušnu maramu završavajući se dijelom u izlaznim otvorima u koži trbuha desno i preponi, a dijelom sa zadržavanjem sitne sačme potkožno desno bočno u predjelu trbuha, kao i da su nesporno utvrđene u toku postupka sve navedene povrede nastale zaživotno, iz čega proizilazi da je smrt H.E. u direktno uzročno posljedičnoj vezi sa povređivanjem, te da blagovremeno pružena ljeakarska intervencija nije mogla spriječiti smrtni ishod nastalog povređivanja, a nije sporno kako je to i optuženi u svom iskazu naveo da je posjedovao vatreno oružje koje mu je prema zapisniku o dobrovoljnoj predaji i predao policiji, a iz kojeg nije ni ospravao da je pucao u pravcu H.E.

Iz zapisnika o oduzimanju slobode Policijske uprave Lukavac, broj 08-06/10-2-40/20 od 31.05.2020. godine proizilazi da je H.M. oduzeta sloboda od strane policijskih službenika P.O. i H.E.4 dana 31.05.2020. godine u 14,00 sati.

Iz uvida u izvod iz kaznene evidencije OKP Lukavac broj 08-06/10-1-3.7-3-2927/20 od 01.06.2020. godine, proizilazi da je optuženi H.M. osuđivan presudom Općinskog suda u Lukavcu broj 126 0 K 163875 13 Kps od 17.04.2014. godine koja je pravosnažna 06.05.2014. godine zbog krivičnog djela iz člana 371. stav 1. KZ FBiH kazna zatvora 3 mjeseca uslovno na 1 godinu, kojom presudom mu je izrečena mjera sigurnosti oduzimanje predmeta poluautomatske puške i municije.

Imajući u vidu provedene dokaze, a naročito iskaz svjedoka oštećene H.H. proizilazi da je optuženi H.M. na dan 31.05.2020. godine u momentu kad su ona i njen suprug H.E. krenuli sa traktorom u polje u njivu tzv. „Stjepicinu njivu“, vlasništvo komšije T., koju oni obrađuju već dvadeset godina. Na putu prema njivi vidjeli su H.M. kako u svojoj njivi kupi travu. Po dolasku u njivu bacili su gnojivo, da bi nakon sat i po otišli traktorom u drugu njivu koja je udaljena oko stotinjak metara. Navela je da kada su se zaustavili da je začula pucanj koji je razbio staklo na traktoru i da je metak pogodio u nogu njenog supruga H.E. Vidjela je da H.M. na udaljenosti od oko dva metra od njihovog traktora stoji sa pištoljem koji je imao malo dužu cijev. Dalje je u iskazu navela da je zajedno sa suprugom H.E. izašla iz traktora i da su počeli da trče kroz njivu prema Š.B.. Navela je da kada su počeli da trče, da je H.M. ispalio još jedan metak prema njima, nakon čega je pala, a njen muž je nastavio da trči prema Š.. Osim toga, da dok je ležala na zemlji do nje je došao H.M. i ona mu je rekla „ubi me“, da bi joj on rekao „ja ću tebe ubiti kad ubijem H.E.“ i nastavio da trči za H.E.. Dalje je navela da kada je ustala sa zemlje i krenula prema kući čula je još dva pucnja, te da je na putu prema kući pozvala policiju koju je čekala kod džamije u B.. Svjedokinja je navela da su već duži niz godina njena porodica i porodica H.M. u lošim odnosima. H.M. je njihov prvi komšija i već petnaestak godina su u lošim odnosima zbog spora na sudu oko međe, koji je riješen u jesen 2019. godine. Osim toga, u iskazu je navela da ih je više puta H.M. prijavljivao zbog različitih priključaka i ljubomore i da su ga više puta prijavljivali policiji u L., a da je prije otprilike

sedam godina H.M. u blizini tih istih njiva iz žbunja pucao i na njenog sina H.E.2 i supruga, ali su oni uspjeli pobjeći, koji događaj su, takođe, prijavili policiji, kada je u kući H.M. pronađena automatska puška i drugo oružje, zbog čega je i vođen postupak pred Općinskim sudom u Lukavcu i da mu je tada zbog krivičnog djela iz člana 371. stav 1. KZ FBiH izrečena i zaštitna mjera oduzimanje poluautomatske puške i municije.

Imajući u vidu sve provedene dokaze, koji su provedeni na glavnom pretresu, a koji se dovode u međusobnu vezu kako pojedinačno, tako i sa materijalnom dokumentacijom koja je takođe bila predmet provođenja kao dokaz na glavnom pretresu, te iskaza saslušanih vještaka je utvrđeno da je H.M. nesporno korištenjem vatrenog oružja – ručno izrađenog pištolja dužine cijevi oko 30 cm, a kojeg je donio sa sobom u njivu vlasništvo T.I., a dokazima utvrđeno da je tu sačekao svog komšiju i rođaka H.E. i njegovu suprugu H.H. sa kojima je duži niz godina u lošim odnosima, koja činjenica je u toku postupka dokazana kako iskazima svjedoka oštećene H.H., tako i iskazima svjedoka odbrane supruge i kćerki optuženog, a koji su se dovezli vozilom – traktorom, a što je u toku postupka utvrđeno iz zapisnika o uviđaju da je pronađen stiropor sakriven u šipražju, kao i nesporni u toku postupka dokazani tragovi da je optuženi čekao oštećenog, te da je u pravcu H.E. ispalio jedan hitac, kojom prilikom je pogodio lijevo bočno staklo na vratima traktora, nakon čega su H.E. i njegova supruga H.H. iskočili iz traktora i počeli trčati preko livade, a optuženi je trčao za njima i kada je sustigao H.H., kako to svjedokinja i navodi, da joj je optuženi rekao da će je ubiti nakon što ubije H.E.. Prema dokazima nije sporno da je u tom momentu H.H. pala, a da je optuženi nakon što joj je zaprijetio smrću, nastavio trčati, te da je nakon pretrčanih oko tristo metara sustigao H.E. i iz pištolja ispalio jedan hitac u leđa H.E., što nesporno proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr Zdenka Cihlarža da je taj metak ispaljen iz neposredne blizine, a zatim je optuženi ispalio drugi hitac u predio glave oštećenog kojom prilikom je oštećenom H.E. nanio na taj način ozljede navedene i opisane u zapisniku o obdukciji, a koje su prouzrokovale smrt oštećenog, kako to i proizilazi iz zapisnika o pregledu i obdukciji leša vještaka prof.dr Zdenka Cihlarža, kako ih je opisao kao povrede pod brojem 3 i da je u navedenom kanalu pronađeno strano tijelo plastični čep patrone, što se u suštini poklapa sa iskazom svjedoka H.H., koja je u svom iskazu i navela da je optuženi pucao iz pištolja u nju i njenog supruga, koje činjenice su u toku postupka nesporno dokazane materijalnom dokumentacijom, provedenim vještačenjem od strane vještaka sudske medicine, vještačenjem vještaka balističara. U daljoj analizi dokaza proizilazi da iz zapisnika o uviđaju je je konstatovano da je na mjestu događaja pronađeno mrtvo tijelo oštećenog H.E., pored kojeg je pronađen plastični čep od patrone, pa kada se navedene okolnosti dovedu u vezu i sa zapisnikom o dobrovoljnoj predaji predmeta Policijske uprave Lukavac broj 08-06/10-2-40/2020 od 31.05.2020. godine, zajedno sa potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta Policijske uprave Lukavac, nesporno je utvrđeno da je optuženi H.M. dana 31.05.2020. godine dobrovoljno predao ovlaštenim službenim licima Policijske uprave Lukavac pištolj ručne izrade sa drvenom oblogom, metalik sive boje, dužine cijevi oko 30 cm, a kako je to navedeno u Nalazu i mišljenju vještaka balističara Almira Ramića, da se radi o prepravljenom oružju, što je potvrđeno i iskazom optuženog, da je neovlašteno nabavio i držao vatreno oružje, kako je to detaljno opisao u nalazu i mišljenju vještaka za balističko i mehanoskopsko vještačenje Almir Ramić, a osim toga da iz nalaza i mišljenja vještaka Softić Rusmira je sud utvrdio da vinost optuženog H.M. je prema forenzičko-psihijatrijskoj ekspertizi bila takva da je u vrijeme počinjenja krivičnog djela optuženi bio smanjeno uračunljiv, ali ne bitno. Proizilazi da je optuženi u

vrijeme učinjenja krivičnog djela bio smanjeno uračunljiv, te je neuspjio pokušaj odbrane da predstavi da je djelo počinjeno u afektu pod uticajem straha i kao čin nužne odbrane, jer je to suprotno nalazu vještaka neuropsihijatra, koji je naveo da optuženi nije pokazao znake žaljenja, za počinjenim djelom koje mu se stavlja na teret, a da je optuženi pokušao da svoje djelovanje prikaže kao čin nužne odbrane i da ga je počinio pod uticajem afekta straha kada je vidio oštećenog da je izašao iz traktora, što je suprotno materijalnim dokazima zapisniku o uviđaju, skici lica mjesta i fotodokumentaciji i u konačnom iskazu oštećene H.H. da je optuženi pucao i da ga je vidjela sa udaljenosti od oko dva metra od traktora sa pištoljem sa dugom cijevi da puca i da je pogodio lijevo bočno staklo na traktoru, nakon čega su ona i njen suprug izašli na desnu stranu traktora i počeli bježati kako je to vidljivo i na materijalnim dokazima. U konačnom vještak je naveo da bi optuženi pod sličnim okolnostima moguće počinio slično djelo, kako je to zaključio jer ni u jednom momentu nije pokazao nikakvo žaljenje ni direktno niti indirektno zbog djela koje je počinio i koje mu je stavljeno na teret, pa prema lancu reakcija optuženog prilikom samog događaja vještak je naveo i da optuženi razumije šta mu se stavlja na teret, te da je procesno sposoban, iz čega apsolutno proizilazi neuspjio pokušaj odbrane da djelovanje optuženog prikaže kao djelovanje u afektu straha, te iz nužne odbrane, što je suprotno činjenici da je optuženi taj dan bez ikakvog kontakta sa oštećenima ih sačekao, kako je to i prikazano na skici lica mjesta, a što je vidljivo i opisano u zapisniku o uviđaju da se na tom mjestu nalazio stiropor, te da je optuženi nasuprot pokušaju odbrane na mjesto gdje je sačekao oštećene došao i sa sobom ponio pušku ručne izrade za koju je nesporno da se radi o pušci koja je vlasništvo optuženog H.M. i da u momentu kada je vidio oštećene da se zaustavljaju upravo kako je posvjedočila i oštećena H.H. je ispalio sa relativno male udaljenosti u njihovom pravcu jedan hitac – sačmu/lovačku patronu, kojom prilikom je i pogodio lijevo bočno staklo na vratima traktora, kako je to i potvrđeno materijalnim dokazima u spisu.

Proizilazi iz naprijed navedenih dokaza da je optuženi H.M. korištenjem vatrenog oružja – ručno izrađenog pištolja dužine oko 30 cm, a koji je nesporno donio sa sobom u njivu vlasništvo T.I., nesporno tu čekao svoje komšije i rođake H.E. i njegovu suprugu H.H., sa kojima je duži niz godina u lošim odnosima, nije sporno ni da su se oštećeni dovezli traktorom, a kao što nije ni sporno da ih je optuženi H.M. čekao sakriven u šipražju sa mjestu gdje je pronađen stiropor, što ukazuje na nespornu činjenicu i očitu namjeru optuženog da oštećene taj dan čekajući na navedenom mjestu, kako to proizilazi iz materijalne dokumentacije, nasuprot neosnovanoj tvrdnji odbrane da je najprije ispalio hitac u zrak, ispalio je jedan hitac u pravcu H.E., kojom prilikom je i pogodio lijevo bočno staklo na vratima, nakon čega su supružnici H. iskočili iz traktora i počeli trčati preko livade svako na svoju stranu. Nije sporno da je H.E. trčao na jednu stranu, a njegova supruga H.H. da je trčala na drugu stranu i da je optuženi sustigao H.H. zaprijetivši joj pri tome da će je ubiti, nakon što joj ubije supruga, a da je potom nastavio trčati za H.E. oko 300 metara, a vještak Ramić Almir je naveo da se radilo o ispaljena tri projektila, da ne postoji municija po kojoj se radi da se puni sa jednom vrstom sačme, a da u konkretnom slučaju može se raditi o kombinovanoj sačmi kada se radi o ručno pravljenim patronama i da je to moguće uraditi. Patrona koju je vještačio, a koja je bila zaglavljena u pištolju unutar cijevi je ispaljena i ispaljena patrona sačme lovačkog metka call 12/70 marke „Mirage“ sa oznakama za koje je vještak naveo da se radi o patroni koja je napunjena krupnom sačmom sa olovnim kuglicama promjera 8,6 mm i da taj posljednji ispaljeni projektil iz navedenog oružja koje je koristio optuženi je bio sa krupnom sačmom, a da

se patrona zaglavila u cijevi, tako da se više nije ni moglo pucati zbog zaglavljene patrone. Što ukazuje i prema mišljenju ovog vještaka da kod oružja ručne izrade, a kako i kod patrona koje su korištene da bi se oružje moglo koristiti mora se otklopiti cijev zamijeniti i izvaditi ručno patrona koja se nalazi u toj cijevi i ubaciti nova, što ukazuje da je optuženi trčeći za oštećenim H.E. nakon što ga je sustigao i nakon ispaljivanja prve patrone morao ponovo da napuni s drugom patronom cijev i da je ubaci, pa to objašnjava i nalaz vještaka sudske medicine da je oštećeni H.E. zadobio nekoliko strijelnih povreda sačmom, kao i jednu povredu nanesenu tupo tvrdim mehaničkim predmetom, koji se nalazi u predjelu strane gornjeg dijela lica i odgovarajućeg lobanjskog dijela glave i pružaju se sve do vrha tjemena, zahvatajući i susjedne okolne dijelove gdje se nalazi velik broj sitnih otvora veličine zrna bibera, kako je to i opisao u nalazu lokalizovanih ukupno u lijevom lopatičnom predjelu leđa, kao i na stražnjoj strani donjeg dijela lijeve nadlaktice. Nesporno i po vještaku sudske medicine i vještaku balističaru ove povrede su nastale djelovanjem sitne sačme na gornjem dijelu lica lijevo, lijevoj strani lobanjskog dijela glave i smjera njihovog pružanja udesno i nagore. Pored toga nije sporno ni da se sačma rasipa, a da je vještak sudske medicine naveo da su ove povrede nastale iz daljine, a koja nije veća od 4 do 5 m, kako je to vještak i opisao u svom iskazu, a za drugi ulazni otvor bočno straga lijevo na prelazu između sjedalnog i slabinskog dijela tijela s centrom na udaljenosti od 1 m od donjeg ruba stopala, te dalje opisane povrede u zapisniku o pregledu i obdukciji leša, kao i u nalazu i mišljenju vještaka kako je to navedeno da su defekti, odnosno otvori kako ih je opisao imali navedeni centralni otvor, a takođe da se nastavio sa kanalima u navedenom smjeru i da je tu u sklopu navedenog kanala i to njegovog početnog dijela na udaljenosti oko 7 cm od centralnog otvora ispod kože vještak našao plastični „džep patrone“, a da se na koži u nivou izvađenog džepa nalazilo jedno polje koje je nepravilnog oblika promjera oko 15x11 cm, u kome je koža tamno plavičasto i periferno crvenkasto modrikasto obojena. Vještak je dalje opisao da je u donjoj polovici prednje trbušne stijenke detaljno opisane povrede pod tačkom 4. u nalazu i mišljenju opisane kao spoljni pregled leša smrtno stradalog H.E.. U konačnom nesporno je utvrđen prema nalazu i mišljenju vještaka dr Zdenka Cihlarža, kao i na osnovu pregleda i obdukcije leša H.E. da je njegova smrt nastupila usljed unutrašnjeg iskrvavljenja, a koje je nastalo djelovanjem brojnih projektila najvećim dijelom sitnim projektilima i projektilima krupne sačme nastalih u sklopu povreda opisanih pod rednim brojem 3 i 4. navedenog nalaza, zapisnika o pregledu i obdukciji leša smrtno stradalog, dok je za povrede pod rednim brojem 1, vještak sudske medicine nesporno utvrdio da je ta povreda nastala djelovanjem sitne sačme iz daljine za koju je vještak i rekao da je negdje od 4 do 5 m, a da su usta cijevi vatrenog oružja koje je koristio nesporno optuženi H.M. se nalazila sa lijeve strane ispod nivoa u kome se nalazio oštećeni H.E., dok je za povredu pod rednim brojem 2. u lijevom bočnom tjemenom predjelu glave u mišljenju opisao da je nastala djelovanjem sitne sačme takođe iz daljine u položaju kada su se usta cijevi vatrenog oružja kojim je nanijeta ta povreda a koje je koristio nesporno optuženi, se nalazio s lijeve strane smrtno stradalog, a da je povreda pod rednim brojem 2. opisana kao povreda nagnječenja u lijevom bočnom tjemenom predjelu glave nastala jednokratnim djelovanjem aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa, tupo tvrdog dejstvenog principa, te da su sve povrede kako ih je i vještak opisao nanijete zaživotno, što upućuje da je optuženi dočekao oštećenog H.E. i H.H. sa uperenim pištoljem i da je njegova subjektivna percepcija nakon dolaska oštećenih usljed njegovog pojačanog senzibiliteta zbog ranijeg sukoba sa njima, a nesporno je u toku postupka utvrđeno da je zadnji sukob među njima bio 2013. godine prema presudi Općinskog suda u Tuzli od 24.05.2013. godine, a da se

kritični događaj desio 31.05.2020. godine, 7 godina nakon zadnjeg sukoba koji je evidentiran između njih, nakon čega je nesporno bilo međusobnih nesuglasica, ali čiji efekat nije bio takve naravi da bi kao što to neosnovano tvrdi odbrana, a kako to pravilno proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra Rusmira Softića, su bile praćene povremenim prijavama policiji, a da je 2013. godine kako je to svjedočio svjedok B.E. lično prisustvovao pretresu kojom prilikom je kod optuženog H.M. pronađena automatska puška i oduzeta i vođen krivični postupak protiv njega, dok je oštećeni, a smrtno stradali H.E. posjedovao lovačko naoružanje za koje je imao dozvolu, a koje je i predao. Pa imajući u vidu ovaj duži vremenski period, tačnije 7 godina apsolutno isključuje bilo kakav afekat straha, jer je optuženi imao oružje za koje je znao da nabavka takvog naoružanja građanima nije dozvoljena, a koje je optuženi neovisno od toga nabavio i pripremio i ponio sa sobom prije eventualnog napada na oštećen tog dana i bio je očito spreman da ga upotrijebi, pa nije sporan zaključak suda da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da optuženi nije postupao pod dejstvom afekta straha, na šta ukazuje i činjenica da je najprije pucao na oštećene dok su se nalazili u traktoru, a potom nastavio da trči za smrtno stradalim H.E. prije toga je ispucao jednu patronu, pa je ponovo napunio ručnu izrađen pištolj novom patronom i nastavio trčati za oštećenim, pa proizilazi da ni u kom slučaju nije postupao u afektu jer je imao vremena trčeći za oštećenim H.E. i to skoro 300 m, a da bi sebi olakšao trčanje za njim da je čak i čizme skinuo, ukazuje da je postupao svjesno i voljno i odlučio da na ovakav načini usmrti oštećenog. Pri tome je bitno istaći da je optuženi pogodio oštećenog sa tri hica koji su bili usmjereni u vitalne dijelove tijela, da ga je nakon što mu je pucao u leđa ispucao još jednu patronu u predio glave, a nakon toga ga najvjerojatnije udario kundakom od ručno napravljenog pištolja, čime je iskazao čvrstu odlučnost da oštećenog usmrti. Dokaz da oštećeni H.E. nije posjedovao nikakvo oružje kod sebe, a niti da je imao namjeru da se razračunava sa optuženim H.M., niti verbalno, a niti fizički, je odluka oštećenog da nakon što je optuženi pucao na njega dok se nalazio u traktoru zajedno sa suprugom da se odluči da bježi on na jednu stranu, a takvu odluku je donijela i njegova supruga da bježi na suprotnu stranu ukazuje da treba istaći da je neosnovano pozivanje na strah kao afektivno stanje koje utiče na svijest i volju u većoj ili manjoj mjeri, koja ni u kom slučaju nije postojala kod optuženog da može kod učinioca prouzrokovati privremenu duševnu poremećenost, ali koja ne utiče na njegovu svijest da može da rasuđuje kao u konkretnom slučaju optuženi kako je to utvrdio vještak neuropsihijatar, ne sporeći u svom nalazu da afekat postoji i da je on odraz ljutnje i mržnje zbog dugotrajnih loših odnosa, ali da afekat straha po njegovom mišljenju ne postoji, što je u cijelosti prihvatljivo za situaciju koju prihvata kao činjenično i stvarno utvrđenu i sud jer optuženi trči za oštećenim i to oko 300 m, skida čizme kako bi ga prije stigao i puca mu u leđa u takvoj situaciji vještak nalazi da ne postoji strah, isključio je i afekat za koji sud smatra da je pravilan stav vještaka, jer je od momenta početka djelovanja kada je ispalio prvi metak do sustizanja oštećenog i pucanja istom u leđa taj afekat ako je i postojao optuženi je mogao da stavi pod kontrolu. Međutim, optuženi H.M. je zbog loših dugogodišnjih odnosa sa oštećenim, iako je imao dovoljno vremena da tu akumulaciju svog afektivnog stanja ukoliko je i postojalo u vidu straha koje je kod njega u suštini razvio ubilački nagon prema oštećenom, tako da i sama pojava oštećenih u momentu kada ih je optuženi čekao, a da je prethodno nabavio oružje i ponio ga sa sobom sa namjerom da ga upotrijebi, kako što je to u konačnici i učinio u momentu kada je ugledao oštećene sa mjesta gdje ih je čekao je ustvari bila njegova pokretačka snaga i pokretanje ubilačkog nagona prema njima na način kako je to optuženi i učinio, pa uračunljivost optuženog je bila smanjena ali ne bitno i sud zaključuje da afekat straha optuženog navedene prilike je

bio takvog intenziteta da se ni u kom slučaju ne može prikazati kao čin nužne odbrane i da je počinjen pod uticajem afekta straha, što upućuje na zaključak suda da se u konkretnom slučaju radi o ubistvu iz člana 166. stav 1. KZ FBiH, kako mu je predmetnom optužnicom i stavljeno na teret.

Iz čega proizilazi da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem pri učinjenju krivičnog djela – Ubistvo – iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju s krivičnim djelom – Ubistvo – iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i u sticaju s krivičnim djelom – Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija – iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi s članom 54. istog Zakona, kada je pod tačkom 1. dana 31.05.2020. godine oko 12,30 sati, u mjestu B., općina Lukavac, u njivi vlasništvo T.I., sačekao svog komšiju i rođaka H.E. i njegovu suprugu H.H. sa kojima je duži niz godina u lošim odnosima a koji su se dovezli vozilom – traktorom, kada je u namjeri da H.E. i H.H. liši života, a što je i htio, iz ručno izrađenog pištolja dužine 353 mm, sa dužinom cijevi od 245 mm, kojeg je donio sa sobom, te dok su H.E. i H.H. sjedili u traktoru u pravcu njih ispalio jedan hitac – sačmenu/lovačku patronu, kojom prilikom je pogodio lijevo bočno staklo na vratima traktora, nakon čega su H.E. i njegova supruga H.H. iskočili iz traktora, te počeli trčati preko livade, da bi i on počeo trčati za njima, pa kada je sustigao H.H. koja je trčeći kroz njivu se sapplela i pala u travu, rekao joj da će je ubiti nakon što ubije H.E., te je nastavio trčati za H.E. pa kada je nakon pređenih oko petstotina metara sustigao H.E. iz pištolja ispalio jedan hitac – sačmenu/lovačku patronu pogodivši H.E. brojnom sačmom u lijevu stranu lica i lijevo tjemeni predio glave, a kada je H.E. prišao iz neposredne blizine ispalio jednu sačmenu/lovačku patronu pogodivši H.E. lijevo bočno straga na prelazu između sjedalnog i slabinskog dijela tijela, te u trbušnu stijenku a zatim H.E. zadao udarac zamahnutim mehaničkim oruđem u lijevo bočni tjemeni predio glave uslijed kojih ozljeda je kod H.E. nastupilo unutarnje iskrvavljenje, što je prouzrokovalo nastupanje smrti, a pod tačkom 2. dana 31.05.2020. godine, u mjestu B., suprotno odredbama člana 12. stav 2. i člana 15 stav 1 Zakona o oružju i municiji (Službene novine TK broj 17/2015) iako svjestan da je zabranjeno držanje oružja i municije, a što je i htio, bez odobrenja nadležne policijske uprave i bez važeće isprave o oružju i municiji kod sebe neovlašteno držao pištolj, ručne izrade sa jednom neolučnom cijevi ukupne dužine 353 mm, dužine cijevi 245 mm, a koji koristi sačmenu/lovačku patronu kalibra 12, a koji pištolj je članom 11. stav 1. tačka g) istog Zakona svrstana u kategoriju B) oružja.

Na osnovu naprijed izloženog, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Optuženi je postupao sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan da pucanjem iz ručno izrađenog pištolja dužine 353 mm sa dužinom cijevi od 245 mm, koji je donio sa sobom sa više metaka pucao u tijelo oštećenog H.E. da istog može usmrtiti, te dok je oštećeni H.E. sjedio sa H.H. u traktoru u pravcu njih ispalio jedan hitac – sačmu – lovačku patronu i tom prilikom pogodio lijevo bočno staklo na vratima traktora, pri čemu je bio svjestan i htio da liši života i oštećenu H.H., koja je nakon što je optuženi pogodio hicem lijevo bočno staklo na vratima, iskočila iz traktora zajedno sa smrtno stradalim H.E., te je počela trčati preko livade, da bi je optuženi sustigao i nakon što je pala u travu joj rekao da će je ubiti nakon što ubije H.E., čime je sa direktnim umišljajem počinio krivično djelo – Ubistvo - iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i

Hercegovine, a takođe je bio svjestan da je suprotno odredbama člana 12. stav 2. i člana 15. stav 1. Zakona o oružju i municiji (Službene novine TK broj 17/2015) zabranjeno držanje oružja i municije, a što je i htio, bez odobrenja nadležne policijske uprave i bez važeće isprave o oružju i municiji kod sebe neovlašteno držao pištolj, ručne izrade sa jednom neolučnom cijevi ukupne dužine 353 mm, dužine cijevi 245 mm, a koji koristi sačmenu/lovačku patronu kalibra 12, a koji pištolj je članom 11. stav 1. tačka g) istog Zakona svrstana u kategoriju B) oružja, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog i dovodile u sumnju njegovu uračunljivost, sud ga je za ta krivična djela i oglasio krivim.

Prilikom izbora vrste krivične sankcije koju treba izreći optuženom H.M. sud mu je cijenio kao olakšavajuću okolnost činjenicu da je narušenog zdravstvenog stanja, što proizilazi iz iskaza vještaka neuropsihijatra dr Rusmira Softića i medicinske dokumentacije kao dokaza odbrane, kao i činjenicu da je sa porodicom oštećenog u ranijem periodu fizički i verbalno bio u sukobu, a u konkretnoj situaciji oštećeni svojim ponašanjem nisu doprinijeli tragičnom ishodu njihovog dugogodišnjeg konflikta, imajući u vidu da taj dan kada je smrtno stradao H.E., a da je njegova supruga H.H. takođe bila u smrtnoj opasnosti, ali je sretnom okolnošću došlo do toga da je u odnosu na H.H. djelo ostalo u pokušaju, te činjenicu da je prilikom učinjenja krivičnog djela ubistva bio smanjeno uračunljiv, ali ne bitno, a kao otežavajuću okolnost mu je cijenio njegovu raniju osuđivanost, pa je imajući u vidu odredbe člana 42. i 49. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, zbog stepena krivične odgovornosti optuženog, kao i iz razloga specijalne i generalne prevencije odlučio da je optuženom neophodno izreći kaznu zatvora, koja je u konkretnom slučaju neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti od uticaja na visinu kazne, te stepen protupravnosti učinjenih krivičnih djela i krivice optuženog kao njihovog izvršioca, sud mu je za učinjeno krivično djelo - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, počinjenog na štetu H.E., kaznu zatvora u trajanju od 13 (trinaest) godina, za krivično djelo - Ubistvo - iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, na štetu H.H., kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina, za krivično djelo - Nedoovoljeno držanje oružja ili eksplozivnih materija - iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, te mu je primjenom odredbi o sticaju iz člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 19 (devetnaest) godina i 6 (šest) mjeseci, u koju se na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 31.05.2020. godine od 14,00 sati pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Sud je na osnovu člana 78. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom izrekao sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta pištolja ručne izrade sa jednom neolučnom cijevi ukupne dužine 353 mm, dužine cijevi 245 mm, a koji koristi sačmenu/lovačku patronu kalibra 12, kao predmeta koji je upotrijebljen za učinjenje krivičnog djela, radi zaštite opće sigurnosti.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi H.M. je oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog

postupka s obzirom da je penzioner, pa bi po ocjeni suda njegovo izdržavanje i izdržavanje članova njegove porodice plaćanjem istih bilo dovedeno u pitanje.

Obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno niti djelimično presuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećene H.H., sud je na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećenu uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Elvira Jajičević

Predsjednik vijeća

Sudija

Paša Softić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu FBiH u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude.