

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
ZENIČKO DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
Broj: 04 0 K 004818 13 K  
Zenica, 27.11.2014.godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Zenici u vijeću sastavljenom od sudija Tešnjak Nermina, kao predsjednika te sudija Šabić Mustafe i Đurđice Zore- Radoš kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Behlić Amare, u krivičnom predmetu protiv optuženih O.A., K.T., M.E., B.E., A.A. i K.M., zbog rivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 33. i 55. KZ FBiH, optuženi po optužnici Kantonalnog tužilaštva/tužiteljstva ZE-DO kantona broj: T04 0 KT 0010632 12 od 16.11.2012. godine, potvrđene od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Zenici pod brojem: 04 0 K 004818 12 Kps dana 21.11.2012. godine, a izmijenjena podneskom tužioca broj T 04 0 KT 0010632 12 od 16.06.2014 godine, nakon održanog usmenog i javnog glavnog pretresa završenog dana 21.11.2014 godine u prisustvu Kantonalnog tužioca Bošnjak Jelene, optuženih O.A., K.T., M.E., B. E., A.A. i K.M., te branilaca Hrustić Almina, Burić Mesuda, Močević Azre, Alić Emire, Karavelić Aide i Buljubašić Adina, donio je, a dana 27.11.2014 godine u prisustvu Kantonalnog tužioca, optuženih O.A., K.T., M.E., B.E., A.A. i K. M., te branilaca Hrustić Almina, Karavelić Aide, Alić Emire i Buljubašić Adina, javno objavio slijedeću

## P R E S U D U

### Optuženi:

1. O.A., zv. "Ć.", sin M. i majke Z., rođene Š., rođen ..godine u B.. gdje je i nastanjen, ulica I., pismen, završio SSS, po zanimanju autoelektričar, neoženjen, lošeg imovnog stanja, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG..., osuđivan presudom Općinskog suda Visoko broj: B-K-11/03 od 20.11.2004.godine zbog krivičnog djela iz člana 177. stav 6.u vezi stava 1.KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od četiri (4) mjeseca uslovno jedna (1) godina, nalazio se u pritvoru po Rješenju Kantonalnog suda iz Zenice broj: 04 0 K 004818 12 Kpp od 24.08.2012.godine do 13.08.2013.godine.

2. K.T., zv. "T." i „T.“, sin J. i majke M., rođene P., rođen.. u V.. gdje je i nastanjen, mjesto..., pismen, završio SSS, po zanimanju automehaničar, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, po narodnosti Hrvat, državljanin BiH, JMBG:..., osuđivan presudom Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 K 032778 12 Kps od 27.06.2012.godine,

odnosno 15.08.2012.godine zbog krivičnog djela iz člana 239. stav 3.KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od četiri (4) mjeseca, uslovno jedna (1) godina

3. M.E., zv. "Z.", sin H. i majke Z., rođene S., rođen.. u S., nastanjen u B., mjesto B., pismen, završio SSS, po zanimanju automehaničar, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: .., neosuđivan,

4. B.E., zv. "B.", sin S. i majke S., rođene R., rođen u S., nastanjen u B., pismen, završio SSS, po zanimanju elektrotehničar, neoženjen, lošeg imovnog stanja, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG:..., neosuđivan,

#### KRIVI SU :

Što su:

#### I O.A. i K.T.

Mjeseca aprila 2012. godine, na području općine V., suprotno odredbama Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, nakon što su O.A.i Š.T. skupa sa L. M. na području općine V.. dana 06.04.2012.godine u prijedpodnevnim satima radi daljih prodaja nabavili veću količinu opojnih droga, istu na čuvanje ostavili kod kuće K.T. na adresi .. odakle je L.M. opojnu drogu preuzimao prethodno kontaktirajući K.T. na njegov mobilni telefon marke .. korisničkog broja .., da bi takođe i dana 25.04.2012 godine a po prethodnom telefonskom dogovoru L.M., O.A. i K.T. na lokalitetu L.. od B.N. preuzeli dogovorenu količinu opojne droge u vrijednosti od 1.250,00 KM, koju su potom odvezli na područje općine V.. gdje su je razvagali sa H. N.te tako pripremili za dalju prodaju.

#### II O.A., B.E. i M.E.

U vremenskom periodu od aprila do augusta 2012.godine, na vikendici koja se nalazi u mjestu S.. kod B., suprotno odredbama Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, O.A. i M.Đ. zv. „Đ.“, nakon nabavki opojnih droga iste razvagivali, pakovali i tako pripremali za uličnu prodaju nakon čega su jedan dio ovako pripremljenih paketića sa sadržajem opojne droge „speed“ i „marhuana“ predavali na zaduženje K.M.1 zv. „M.“ te licima B.E. zv. „B.“ i M.E. zv. „Z.“ koji su je dalje po uputama L.M. ili O.A. distribuirali krajnjim kupcima, pri čemu je M.E. lično u više navrata preuzimao određene količine navedenih opojnih droga od L.M. u V.. odakle bi ih zajedno sa K.M.1. dovezio do vikendice O.A. u mjestu S., dok je K.M.1 kao registrovani taxi vozač sa svojim vozilom marke .. reg. oznaka.. prevezio predmetne opojne droge u B.. i sa područja Z.. i S.. u kojim prilikama je zauzvrat od O.A. i M.Đ. dobijao određene količine „marihuane“ i „speeda“, gdje su se gore naznačena lica u međusobnim komunikacijama služila mobilnim telefonima koji su dana 22.08.2012.godine po naredbi za pretres Kantonalnog suda iz Zenice pronađeni i oduzeti i to od O.A. mobilni telefon marke ...korisničkog broja.., K.M.1 mobilni telefon marke ... korisničkog broja .., M.E. mobilni telefon marke .. i B.E. mobilni telefon

marke ... broja .., a na kojoj vikendici je u periodu od juna do augusta 2012. godine O.A. u više navrata neovlašteno prodao opojnu drogu „marihuanu“ za iznose od 20 KM stalnom kupcu M.E.1 koji ga je prethodno kontaktirao putem svog mobilnog telefona korisničkog broja.. nakon čega bi po dogovoru M.E.1 dolazio i preuzimao ugovorenu količinu ove opojne droge lično od O.A., a po čijim uputama je dana 19.08.2012.godine u večernjim satima ovaj kupac na predmetnoj vikendici od M.Đ. i K. M. preuzeo ugovorenu količinu opojne droge „marihuana“ takođe za iznos od 20 KM, koju vrstu droge su „Đ.“ i „M.“ postupajući po nalogu O.A. ovom kupcu dostavili i dana 27.06.2012.godine, kada su M.E.1 predali jedan paket „marihuane“ u vrijednosti od 50 KM, odnosno protuvrijednosti jedne električne pile koju su od M.E.1 preuzeli na parking prostoru ispred TC ... u N. S., dok su O.A. i M.Đ. u više navrata prodali opojnu drogu „marihuanu“ i „speed“ njima poznatom kupcu Š.S. zv. „Š.“ koji je narudžbe vršio putem svog mobilnog telefona korisničkog broja.. poslije čega bi B.E. ugovorene količine sa zaduženja a po instrukcijama O.A. dostavljao Š.S., u kom periodu je tj.maja 2012.godine O.A. lično u više navrata za različite novčane iznose neovlašteno prodao opojnu drogu „marihuanu“ H.V. zv. „Š.“ koji ga je s tim u vezi pozivao sa mobilnog telefona korisničkog broja .. na njegov mobilni broj ...

### III O.A.

1.Dana 23.07.2012.godine, oko 17,30 sati, na području općine B., suprotno odredbama Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, skupa sa M. Đ.na vikendici koja se nalazi u mjestu S.. neovlašteno prodao paketić opojne droge „marihuana“ neto težine 0,62 grama stalnim kupcima, uživaocima opojnih sredstava K.Dž. i P.Z., a koji su do pomenute vikendice došli pmv marke... reg. Oznaka.. u kom vozilu su policijski sužbenici MUP ZDK prilikom kontrole u mjestu Z.. pronašli i oduzeli ovaj paketić „marihuane“ od P.Z., o kom događaju i oduzimanju droge je K. Dž.odmah telefonom obavijestio i upozorio O.A. a od koga je u mjesecu julu K.Dž. u sedam navrata a P.Z. pet puta kupovao ovu vrstu droge kao i opojnu drogu „speed“, na način da je K.Dž. putem svog mobilnog telefona korisničkog broja.. a P.Z. sa svog mobilnog telefona korisničkog broja.. prethodno pozivao O.A. na njegov mobilni telefon broja .. sa kojim su u datim situacijama dogovarali količinu, cijenu i mjesto isporuke, na koji opisani način a takođe poslije telefonskih dogovora su O.A. i M.Đ. u više navrata prodali opojnu drogu „speed“ i kupcu V.Č., koju opojnu drogu odnosno tzv. „crveni speed“ je O.A. posredstvom L.M. dana 24.06.2012. godine, za iznos 6 KM po gramu, radi svojih daljih prodaja, lično kupio od njemu poznatog S.M. zv. „K.“.

2.Dana 27.07.2012.godine, oko 21,00 sati, na području općine B., suprotno odredbama Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, nakon prethodnog telefonskog dogovora između A.Đ. koji je koristio mobilni telefon broja.. i O.A. koji je koristio mobilni telefon korisničkog broja., pa nakon što su se A.Đ., M E.2, D.E. te Č.N. po tom dogovoru dovezli pmv marke... na vikendicu O.A. koja se nalazi u mjestu S., O.A. i M.Đ. im za iznos od 10 KM neovlašteno prodali tri paketića opojne droge „marihuana“, od koje su isti po povratku u mjestu Č., ispod nadvožnjaka napravili jedan „džoint“, konzumirali ga poslije čega je ovo vozilo kojim je upravljao A.Đ. zaustavljeno u mjestu P.. na regionalnom putu V.-K.. od strane policijske patrole koja je od A.Đ. oduzela preostala dva paketića opojne droge „marihuana“ neto težina 1,00 i 0,35 grama.

Čime su počinili:

- O.A.pod tačkama I II III krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55. KZ FBiH
- K.T. pod tačkom I krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH
- M.E. i B.E. pod tačkom II krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH

Pa ih sud primjenom navedenih zakonskih propisa, te odredbi člana 42. 43. i 49. KZ FBiH

#### OSUĐUJE

OPTUŽENOG O.A. NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 ( DVIJE)  
GODINE i 6 ( ŠEST) MJESECI

Na osnovu odredbe člana 57. stav 1. KZ FBiH optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 24.08.2012 godine do 13.08.2013 godine

OPTUŽENOG K.T. NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 ( JEDNE)  
GODINE i 2 ( DVA) MJESECA.

OPTUŽENOG M.E. NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 ( JEDNE)  
GODINE

OPTUŽENOG B.E. NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 ( JEDNE)  
GODINE

Na osnovu odredbe člana 78. stav 1. i 2. KZ FBiH od optuženih se oduzima, od:

- O.A. mobilni telefon marke... Ultra GSM BH SIM Karticom pretplatničkog broja .. rolu al-folije,

- K.T.mobilni telefon marke... Ultra GSM BH SIM Karticom pretplatničkog broja... ,

-M.E... GSM BH SIM kartica pretplatničkog broja.. „Ultra“ GSM BH SIM karticom pretplatničkog broja .. mobilni telefon marke.. ultltra GSM BH SIM karticom pretplatničkog broja ..,

- B.E. mobilni telefon marke.. pretplatničkog broja .. sa ultra GSM BH SIM karticom.

Temeljem člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi O.A., K.T., M.E. i B.E. se oslobađaju obaveze naknade troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Nasuprot naprijed navedenom temeljem člana 299 tačka c) ZKP FBiH

## Optuženi

1. A.A. zv. "Z.", sin F. i majke Z.rođene M., rođen .. u V..gdje je i nastanjen, ulica pismen, završio SSS, po zanimanju elektroinstalater, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG:.. , neosuđivan,
2. K.M., zv. "K." i "K.", sin M. i majke R. rođene B., rođen.. u V.. gdje je i nastanjen, ..., pismen, završio SSS, po zanimanju autolimar, oženjen, lošeg imovnog stanja, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG:..., osuđivan presudom Općinskog suda Visoko broj: 41 0 K 021191 11 K od 04.04.2012.godine zbog krivičnog djela iz člana 239. stav 3.KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od jedne (1) godine, uslovno dvije (2) godine,

## OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

### Optuženi A.A.

Da je:

U vremenskom periodu mart-juli 2012. godine, na području općine V.., suprotno odredbama Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, pomogao L. M. u neovlaštenom stavljanju u promet opojnih droga tako što je po prethodnom telefonskom dogovoru i uputama L.M. a koristeći stim u vezi mobilni telefon korisničkog broja .., vagu za precizno mjerenje koju je čuvao na adresi stanovanja .., u više navrata ustupao H.N. zv. „K.“ koji je potom razvagane i pripremljene paketiće sa opojnim drogama dostavljao L.M.

Čime bi počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljenje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH.

### Optuženi K.M. :

Da je:

U mjesecu aprilu 2012 godine na području općine Visoko postupio suprotno odredbama Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, a nakon što su Š.T. i L. M. u večernjim satima dana 07.04.2012 godine, od njima poznatog lica po nadimku „ V.“ koji je koristio mobilni telefon broja: ..na području S.., radi dalje prodaje kupili veću količinu opojne droge marihuana i to za iznos od 1.500,00 KM, istu drogu od njih povjerenu, preuzeo na čuvanje, koji je stim u vezi koristio mobilni telefon marke „ ..sa više sim karitca, a koju drogu je skrivao na adresi stanovanja u mjestu S.., gdje je ista bila razvagivana,

Čime bi počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljenje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH.

Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP FBiH optuženi A.A. i K.M. se oslobađaju obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

## O b r a z l o ž e n j e

Kantonarno tužilaštvo/tužiteljstvo Ze-Do kantona je optužnicom broj T04 0 KT 0010632 12 od 16.11.2012 godine optužilo je L.M., B.N., M.S., L.E., O.A., C.A., H.N., H.A., Š.T., M.Đ., K.M.1, P.A., P.V., Š.F., M.D., M.I., Š.D., S.M., C.Z., K.T., K.M., A.A., Š.A., B.E. i M.E. zbog krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a Š.T. u sticaju i za krivično djelo iz člana 52. stav 1. tačka a) i b) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije Ze- do kantona, kako je to pobliže činjenično i pravno opisano u dispozitivu te optužnice.

Optužnica je potvrđena od strane sudija za prethodno saslušanje pod brojem 04 0 K 004818 12 Kps dana 21.11.2012 godine, a na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi su se izjasnili da nisu krivi.

Nakon potvrđivanja optužnice i izjašnjavanja optuženih o krivnji, a neposredno prije zakazivanja glavnih pretresa, te u toku održavanja glavnih pretresa pojedini optuženi su sa Kantonalnim tužilaštvom zaključivali sporazume o priznanju krivnje tako da su u konačnici sporazume o priznanju krivnje zaključili optuženi L.M., B.N., M.S., L.E., C.A., H.N. H.A., Š.T., M.Đ., P.A., P.V., Š.F., M.D., M.I., Š.D., S.M., C.Z. i Š.A., te su navedeni optuženi osim Š.D., Š.T., C.Z. osuđeni na zatvorske kazne, dok su optuženi Š. D. ,C.Z. i Š.T. po prihvaćenim sporazumima izrečene uslovne osude sa utvrđenim kaznama zatvora i to za krivično djelo iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 31. i 55. KZ FBiH, obzirom da je tužilac u međuvremenu izmijenio činjenični i pravni opis djela u odnosu na O.A., Š.D., Š.T., K.T., K.M., A.A., K.M.1, M.E., B.E. i C.Z. podneskom od 16.06.2014 godine i optužio ih zbog krivičnog djela iz člana 238 stav 1. u vezi sa članom 55. i dr KZ FBiH.

Glavni pretres je u cjelosti vođen i završen u odnosu na optužene O.A., K.T., M.E., B.E., A.A. i K.M. u ovom predmetu.

U uvodnom dijelu glavnog pretresa održanog dana 04.04.2013 godine branilac optuženog O.A. je istakao da će odbrana dokazati da optuženi O.A. nije bi član organizovane grupe te da se čak ne može teretiti ni za krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ FBiH jer se na iskazima svjedoka koji će biti unakrsno ispitani neće moći izvesti zaključak o odgovornosti njegovog branjenika, a transkripti presretnutih telefonskih razgovora ne mogu biti jedini dokaz krivnje u slučaju nedostatka drugih materijalnih dokaza. Optuženi O.A. je prihvatio uvodno izlaganje branioca.

Braniteljica optuženog K.T. nije iznosila koncept odbrane, a niti optuženi.

Braniteljica optuženog M.E. je istakla da je odbrana uvjerena da će u toku postupka dokazati da optuženi nije počinio djelo koje mu se stavlja na teret, a eventualne dokaze će iznijeti u daljem toku postupka. Optuženi M.E. je prihvatio navode svoje braniteljice.

Branitelj optuženog B.E., je izjavio da smatra da nema mjesta inkriminaciji koja se stavlja njegovom branjeniku na teret, a u prilog čega će izvesti dokaze u postupku, a to su da će branjenik dati iskaz kao svjedok, te će dostaviti određene materijalne dokaze u spis. Optuženi B.E. je prihvatio navode svog branioca.

Braniteljica optuženog A.A. je istakla da nikada nije pripadao niti sada pripada grupi ljudi organizovanoj za vršenje krivičnog djela iz člana 238. stav 2. KZ FBiH a odbrana će po potrebi predložiti dokaze. Optuženi A.A. je prihvatio navode svoje braniteljice.

Branitelj optuženog K.M. je istakao da smatra da u radnjama optuženog nema elemenata krivičnog djela koje se optužbom stavlja na teret, i da dokazi koji se navode pod tačkom 7 i 8 ne dokazuju pripadnost optuženog organizovanoj grupi za činenje djela a niti ukazuju da je te radnje počinio njegov branjenik, niti da je čuvao drogu u svojoj kući, niti da je vršio razvaganje marihuane ispred svoje kuće, te smatra da će dokazati da nema odlučnih činjenica za utvrđivanje njegove odgovornosti, a predložit će saslušanje optuženog K.M. kao svjedoka. Optuženi K.M. je prihvatio navode svog branioca.

U toku glavnog pretresa tužilaštvo je izvelo sljedeće dokaze: saslušani su svjedoci D. A., K.E., S.E., M.N., V.G., A.M., M.A., P.A.1, A.M.1, M.J., M.Z., G.H., B.E.1, O.T., M.E.2, M.E.1, Š.S., K.Dž., P.Z., V.Č., A.Dž., Č.N., B.M., Č.I., D.E., D.J., Č.A., M.E.2, N.N., B.Z., H.V., M.E.3 te S.Š. Na glavnom preteresu izvedeni su dokazi saslušanjem vještaka Sane Imamović vještak za ispitivanje tragova biljnog porijekla i ispitivanje biljnih materijala i drugo, zatim vještak Bešlić Adnan – vještak za očitavanje podataka sa mobilnih aparata i sim kartica. Izvršen je uvid u zapisnike o saslušanju svjedoka koje je tužilac uložio i to: svjedoka D.A. od 14.10.2012 godine dat u PU Zenica, svjedoka K.E. od 27.03.2012 godine dat u PU Zenica, svjedoka S.E. od 26.03.2012 godine dat u PU Zenica, svjedoka P.A.1 od 22.08.2012 godine dat u PU Zavidovići, svjedoka M.E.1 od 06.09.2012 godine i 02.11.2012 godine dati u PU Breza, svjedoka Š.S. od 07.11.2012 godine dat u PU Breza, svjedoka K.Dž. od 08.11.2012 godine dat u PU Breza, P.Z. od 08.11.2012 godine dat u PU Zenica, V.Č. od 01.11.2012 godine dat u PU Breza, A.Dž. od 02.10.2012 godine dat u PU Kakanj, B.M. od 16.10.2012 godine u PS Visoko, svjedoka Č.I. od 28.07.2012 godine dat u PS Visoko, svjedoka D.J. od 22.10.2012 godine dat u PS Visoko, M.E.2 od 28.07.2012 godine dat u PS Kakanj. Preslušani su CD-ovi sa snimljenim presretnutim telefonskim razgovorima uz podršku uposlenika Dž.M. policijskog službenika MUP-a ZDK, te su CD-ovi uloženi u spise kao dokazi, potom su od strane tužioca uloženi i transkripti razgovora a to su: 476 od 11.04.2012 godine između L.M. i O. A., 477 L.M. i O.A. od 11.04.2012 godine, 478 L.M. i O.A. od 12.04.2012 godine, 479 L.M. i O.A. od 12.04.2012 godine, 480 L. M. i O.A. od 12.04.2012 godine, 481 L.M. i O.A. od 12.04.2012 god, 482 L.M. i O. A. od 12.04.2012 godine, 483 L.M. i O.A. od 15.04.2012 godine, 484 L.M. i O.A. od 15.04.2012 godine 485 L.M. i O.A. od 15.04.2012 god, 486 L.M. i O.A. od 15.04.2012 godine, 487 ima transkript ali nema snimljen razgovor, 488 L.M. i O.A. od

16.04.2012 godine, 489 L.M. i O.A. od 17.04.2012 godine, 490 L.M. i O.A. od 18.04.2012 godine, 491 L.M. i O.A. od 18.04.2012 godine, 492 L.M. i O.A. od 19.04.2012 godine, 493 L.M. i O.A. od 19.04.2012 godine, 494 L.M. i O.A. od 20.04.2012 godine, 495 L.M. i O.A. od 21.04.2012 godine, 496 L.M. i O.A. od 21.04.2012 godine, 497 L.M. i O.A. od 22.04.2012 godine, 498 L.M. i O.A. od 22.04.2012 godine, 499 L.M. i O.A. od 22.04.2012 godine, 500 L.M. i O.A. od 23.04.2012 godine, 501 L.M. i O.A. od 23.04.2012 god, 502 L.M. i O.A. od 24.04.2012 SMS poruka O.A. poslao L.M. “ Brate imam još 500 koliko nam još treba”.503 L.M. i O.A. od 24.04.2012 godine, 255 L.M. i O.A. od 25.04.2012 godine, 257 L.M. i O.A. od 25.04.2012 godine, 258 L.M. i O.A. od 25.04.2012 godine, 504 L.M. i O.A. od 25.04.2012 godine, 505 L.M. i O.A. od 26.04.2012 godine, 506 L.M. i O.A. od 27.04.2012 godine, 507 L.M. i O.A. od 27.04.2012 godine, 508 L.M. i O.A. od 27.04.2012 godine, 509 L.M. i O.A. od 28.04.2012 godine, 510 L.M. i O.A. od 29.04.2012 god, 511 L.M. i O.A. od 01.05.2012 god, 512 L.M. i O.A. od 01.05.2012 godine, 513 L.M. i O.A. od 02.05.2012 godine, 514 L.M. i O.A. od 02.05.2012 godine, 515 L.M. i O.A. od 03.05.2012 godine, 516 L.M. i O.A. od 04.05.2012 godine, 518 L.M. i O.A. od 31.05.2012 godine, 519 L.M. i O.A. od 09.06.2012 godine, 520 L.M. i O.A. od 15.06.2012 god, 521 L.M. i O.A. od 16.06.2012 god, 522 L.M. i O.A. od 17.06.2012 godine, 523 L.M. i O.A. od 17.06.2012 SMS L.M. poslao O.A. “ Brate valjal to išta“, 524 L.M. i O.A. od 18.06.2012 godine, 525 L.M. i O.A. od 25.06.2012 godine, 526 L.M. i O.A. od 27.06.2012 L.M. poslao O.A. “ Imam nešto beton naleti”, 527 L.M. i O.A. od 28.06.2012 godine, 528 L.M. i O.A. od 06.07.2012 godine, 529 L.M. i O.A. od 09.07.2012 godine, 530 L.M. i O.A. od 14.07.2012 godine, 1 O.A. i L.M. od 01.05.2012 godine, 2 O.A. i L.M. od 02.05.2012 godine, 3 O.A. i L.M. od 03.05.2012 godine, 4 O.A. i L.M. od 03.05.2012 godine, 5 O.A. i L.M. od 05.05.2012 godine, 6 O.A. i L.M. od 08.05.2012 godine, 7 O.A. i L.M. od 08.05.2012 godine, 8 O.A. i L.M. od 08.05.2012 godine, 9 O.A. i L.M. od 10.05.2012 na ovom razgovoru NN lice koristi telefon od O.A. i prema NN licu, 10 O.A. i L.M. od 11.05.2012 godine, 11 O.A. i L.M. od 11.05.2012 godine, 12 O.A. i L.M. od 11.05.2012 godine, 13 O.A. i L.M. od 13.05.2012 godine, 14 O.A. i L.M. od 13.06.2012 godine, 15 O.A. i L.M. od 15.05.2012 godine, 16 O.A. i L.M. od 15.05.2012 godine, 17 O.A. i L.M. od 16.05.2012 godine, 18 O.A. i L.M. od 18.05.2012 godine, 19 O.A. i L.M. od 21.05.2012 godine, 20 O.A. i L.M. od 22.05.2012 L.M. koristi broj od O.A. na ovom razgovoru, 21 O.A. i L.M. od 22.05.2012 isto L.M. koristi telefon od O.A., 23 O.A. i L.M. od 23.05.2012 godine, 22 O.A. i L.M. od 23.05.2012 godine, 25 O.A. i L.M. od 23.05.2012 godine, 26 O.A. i L.M. od 23.05.2012 godine, 27 O.A. i L.M. od 27.05.2012 godine, 28 O.A. i L.M. od 27.05.2012 godine, 29 O.A. i L.M. od 28.05.2012 godine, 30 O.A. i L.M. od 30.05.2012 godine, 31 O.A. i L.M. od 30.05.2012 godine, 32 O.A. i L.M. od 30.05.2012 godine, 33 O.A. i L.M. od 30.05.2012 godine, 34 O.A. i L.M. od 31.05.2012 i ovdje L.M. koristi telefon od O.A., 35 O.A. i L.M. od 31.05.2012 godine, 36 O.A. i L.M. od 31.05.2012 godine, 37 O.A. L.M. od 01.06.2012 godine, 38 O.A. i L.M. od 01.06.2012 godine, pauk 19-2 transkripti razgovora gdje O.A. koristi novi telefonski broj i to broj.. i to: transkript broj 1 O.A. i L.M. od 25.06.2012 godine, 2 O.A. i L.M. od 27.06.2012 L.M. poslao O.A. SMS poruku “ Imam nešto beton naleti”, 3 O.A. i L.M. od 28.06.2012 godine, 4 O.A. i L.M. od 14.07.2012 godine, 5 O.A. i L.M. od 14.07.2012 godine, 6 O.A. i L.M. od 15.07.2012 godine, pauk 16-1 transkripti razgovora između Š.D. i S.E. i to: 2 Š.D. i S.E. 26.03.2012 godine, 3 Š.D. i S.E. od 26.03.2012 godine, transkripti razgovora vezano za optuženog Š.D. Pauk 8-1,

razgovori između optuženog B.N. i Š.D. i to: 3 B. N. i Š.D. od 12.12.2011 godine, 4 B.N. i Š.D. od 19.12.2011 Š.D. uputio SMS poruku B. N. koja glasi “Legendo vidimo se sutra do podne na fuka pa ćemo se dogovoriti kako šta i kad” , 6 B.N. i Š.D. od 19.12.2011 godine, 7 B.N. i Š.D. od 26.12.2011 godine, 8 B. N. i Š.D. od 23.01.2012 godine, 9 B.N. i Š.D. od 26.01.2012 godine, 10 B.N. i Š.D. od 29.01.2012 godine, 11 B.N. i Š.D. od 29.01.2012 B.N. poslao SMS poruku Š.D. poruku “ Družd jesi pokupio od onog”?, 12 B.N. i Š.D. od 31.01.2012 godine, 13 B. N. i Š.D. od 04.02.2012 godine, 14 B.N. i Š.D. od 04.02.2012 SMS B.N. uputio Š.D. poruku “ Druže nemože se mrdnut sa autom, et probajte naći auto, ostalo nije problem”, 15 B.N. i Š.D. od 04.02.2012 godine, 16 B.N. i Š.D. od 04.02.2012 godine, 17 B. N. i Š.D. od 09.02.2012 godine, 18 B.N. i Š.D. od 09.02.2012 godine, 19 B.N. i Š.D. od 09.02.2012 godine, 20 B.N. i Š.D. od 09.02.2012 godine, 21 B.N. i Š.D. od 13.02.2012 godine, 22 B.N. i Š.D. od 13.02.2012 godine, 35 B.N. i Š.D. od 26.03.2012 godine, Pauk 16-1 između Š.D. i B.N. i to: transkript broj 4 od 02.03.2012 godine između Š. D. i B.N., 5 od 02.03.2012 godine SMS poruka koju je B.N. uputio Š.D. a glasi “ Komšija pitaj S.. hoćeš li dolaziti večeras da zna šta će planirati večeras”, 6 od 02.03.2012 B.N. uputio Š.D. SMS poruku “ Hoće zovem te poslije”, 7 od 02.03.2012 godine Š.D. i B.N., 8 od 03.03.2012 godine Š.D. i B.N., 9 od 03.03.2012 godine Š.D. i B.N., 10 od 03.03.2012 godine Š.D. i B.N., 11 od 11.03.2012 godine Š.D. i B.N., 12 od 27.03.2012 godine Š.D. i B.N., 13 od 23.03.2012 godine Š.D. i NN lice identifikovan kao A.. , 14 od 05.04.2012 godine Š.D. i B.N., 15 od 05.04.2012 godine dolazni SMS B. N. prema Š.D. “ Druže sad ću u D.. na kafu”, 16 od 05.04.2012 godine Š.D. uputio SMS prema B.N. koji glasi “ Hej ako nisi krenuo da dođem po tebe pa ćemo zajedno do D..”, 17 od 05.04.2012 godine B.N. uputio sms .Š.D. “ Hej već krenuo”, 18 od 05.04.2012 godine Š.D. i B.N., 19 od 06.06.2012 godine Š.D. i B.N. telefon je ...to je broj Š.D. sa ovog telefona je obavljen razgovor prema B.N., 20 od 06.06.2012 godine Š.D. i B.N. nedefinisan smjer, a broj je telefona Š.D., 21 od 17.06.2012 godine Š.D. i B.N., 22 od 17.06.2012 godine Š.D. i B.N., 23 od 28.06.2012 godine Š.D. uputio sms B.N. “ Oko 16 - 17 h te zovem da ti dam pare”, 24 od 28.06.2012 godine Š.D. i B.N., 25 od 28.06.2012 godine Š.D. i B.N., 26 od 23.06.2012 godine B.N. uputio sms prema Š.D. “ Jel ti odobrilo kredit”, 27 od 23.06.2012 godine Š.D. uputio SMS B.N. “ Niko mi još ništa nije javio tako da neznam da li je odobren ili ne. sad ću ja nazvat njih imam broj sa dokumenata pa ću ti javiti” u 17:28:12 h, 28 od 23.06.2012 godine u 17:32:22h SMS B.N. uputio Š.D. “ Dogovor je dogovor nemoj se zajebavat pare u rukama trebaju biti kod mene sutra”, 29 od 23.06.2012 godine sms Š.D. uputio B.N. “ Ne zajebajem se” , 30 od 23.06.2012 godine B.N. uputio Š.D. sms “ Ajd eto me kod D.. za 5 minuta pa te zovem da izađeš”, 31 od 23.06.2012 godine Š.D. i B.N., Pauk 16-1 redni broj 32 i 33 razgovor između Š.D. i kupca po imenu A.. i to: 32 od 26.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 33 od 28.03.2012 godine Š.D. i NN lice po imenu A., Pauk 16-1 između Š.D. i NN lica kao kupaca opojnih droga i to: 34 od 27.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 35 od 27.03.2012 godine Š.D. i NN lice , 36 od 28.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 37 od 01.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 38 od 03.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 39 od 03.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 40 od 10.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 41 od 10.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 42 od 10.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 43 od 24.03.2012 godine SMS prouka koju je Š.D. uputio NN osobi “ A. obećali ste mi 24-tog vratiti dug 30 KM, molim te budite fer jer i ja sam prema vama, a E. dajem još jedan dan a biću ono što ne želim nikako da budem. Pozz”, 44 od 07.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 45 od 09.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 46 od 09.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 47 od 09.03.2012 godine Š.D. i NN

lice, 48 od 10.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 49 od 10.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 50 od 14.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 51 od 14.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 52 od 14.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 53 od 14.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 54 od 15.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 55 od 15.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 56 od 16.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 57 od 20.03.2012 godine Š.D. i NN lice, 58 Š.D. uputio NN licu SMS “ P.Z.zv.Z. trebaju mi pare dobit ću 6 mjeseci robije, nisi ti jedini koji duguje ali svima ostalim sam poslao prijeteće poruke a tebe molim večeras moram dati b”, 59 Š.D. SMS od 28.03.2012 godine “ Ruku para da se spasim. Ako si u kući nazovi pa da izletimo ispred zgrade pa ćemo pričati, ( počinje i završava poruka sa ludim A), 60 od 13.04.2012 godine Š.D. i NN lice, 61 od 22.04.2012 godine Š.D. i NN licem 62 od 21.04.2012 godine Š.D. i NN lice, 63 od 28.04.2012 godine Š.D. i NN lice, 64 od 28.04.2012 godine Š.D. i NN lice, 65 od 28.04.2012 godine Š.D. i NN lice, 66 od 29.04.2012 godine Š.D. i NN lice, 67 od 02.05.2012 godine Š.D. uputio SMS prema NN licu “ C. ista kesa ista roba. Sve isto majkemi. Pitaj L.M. Ja to nikad ne diram.”( završava sa ludo A), 68 Š.D. prema NN licu uputio SMS od 03.05.2012 godine a glasi “ B.E. Š.D. je ne znam kome da se obratim od vas ali red je da me ispoštujete, trebali ste još juće kako smo se dog ali eto. Treba mi svaki dinar. Ide. “ ( na početku poruke Ludo A), 69 od 03.05.2012 godine Š.D. prema NN licu uputio SMS “M po paprike. Haj potrudite se molim te jer znaš da sam krenuo od nule pa mi je marka ogromna. Pozz”. ( na početku poruke Ludo A), 70 od 04.05.2012 godine Š.D. i NN lice, 71 od 04.05.2012 godine Š.D. i NN lice, 72 od 06.05.2012 godine Š.D. i NN lice, 73 od 11.05.2012 godine Š.D. i NN lice, 74 od 11.05.2012 godine Š.D. i NN lice, 75 od 12.05.2012 godine Š.D. i NN lice, 76 od 18.05.2012 godine Š.D. i NN lice, 77 od 04.06.2012 godine Š.D. i NN lice, 78 od 07.06.2012 godine Š.D. i NN lice, 79 od 07.06.2012 godine Š.D. i NN lice, 80 od 08.06.2012 godine Š.D. i NN lice, 81 od 14.06.2012 godine Š.D. i NN lice, Pauk 16 između Š.D. i D.A. i to: 82 od 02.03.2012 godine Š.D. i D.A., 83 od 02.03.2012 godine Š.D. i D.A., 84 od 02.03.2012 godine Š.D. i D.A., 85 od 02.03.2012 godine Š.D. i D.A., 86 od 02.03.2012 godine Š.D. i D.A., 87 od 02.03.2012 godine Š.D. i D.A., 88 od 02.03.2012 godine Š.D. i D.A., 89 od 02.03.2012 godine Š.D. i D.A., 90 od 03.03.2012 godine Š.D. i D.A., 91 od 04.03.2012 godine Š.D. i D.A., 92 od 05.03.2012 godine Š.D. i D.A., 93 od 05.03.2012 godine Š.D. i D.A., 94 od 05.03.2012 godine Š. D. i D.A., 95 od 06.03.2012 godine Š.D. i D.A., 96 od 11.03.2012 godine Š.D. i D.A., 97 od 16.03.2012 godine Š.D. i D.A., 98 od 11.03.2012 godine Š.D. i D.A., 99 od 11.03.2012 godine Š.D. i D.A., 100 D.A. upućen SMS prema Š.D. “ A ti price dodješ mi 50 KM dao sam ti 400 maraka smeće sam dobio”, 101 od 11.03.2012 godine godine Š.D. i D.A., Pauk 17-1 između L.M. i O.A. i to: 7 od 31.03.2012 godine L.M. i O.A., 8 od 31.03.2012 godine L.M. i O.A., Pauk 17 - 1 transkripti razgovora između L.M. i A. A. i to: 27 od 30.03.2012 godine L.M. i A.A., 28 od 30.03.2012 godine L.M. i A. A., 29 od 31.03.2012 godine L.M. i A.A., 35 od 17.04.2012 godine L.M. i A.A., 36 od 12.04.2012 godine godine A.A. i L.M., 37 od 12.04.2012 godine L.M. i A.A., 38 od 15.04.2012 godine L.M. i A.A., 39 od 16.04.2012 godine L.M. i A.A., 40 od 23.04.2012 godine L.M. i A.A., 41 od 29.06.2012 godine L.M. i A.A., 42 od 06.07.2012 godine L.M. i A.A., 43 od 09.07.2012 godine L.M. i A.A., 44 od 14.07.2012 godine L.M. i A.A., 45 od 17.07.2012 godine L.M. i A.A., 46 od 18.07.2012 godine L.M. i A.A., 47 od 18.07.2012 godine L.M. i A.A., Pauk 17-1 između L.M. i O.A. i to: 61 od 06.04.2012 godine L.M. i O.A., 62 od 06.04.2012 godine L.M. i O.A., 63 od 06.04.2012 godine L.M. i O.A., 64 od 06.04.2012 godine L. M.i O.A., 65 od 07.04.2012 godine L.M. i

O.A., 66 od 09.04.2012 godine L.M. i O.A., 67 od 09.04.2012 godine L.M. i O.A., 68 od 09.04.2012 godine L.M. i O.A., 69 od 09.04.2012 godine L.M. i O.A., 70 od 09.04.2012 godine L.M. i O.A., 71 od 09.04.2012 godine L.M. i O.A., 72 od 09.04.2012 godine L.M. i O.A., 888 između L. M. i Š.T. od 06.04.2012 godine, 73 od 06.04.2012 godine SMS pruka Š.T.i L.M., Š.T. poslao poruku L.M. koja glasi “ hajde tu sam za dvije minute”, 74 od 06.04.2012 godine obavljen je sa broja.. 0 identifikovan je kao Š.T. transkript je između Š.T. i L.M., 100 od 08.04.2012 godine L.M. i H.N. 854 od 08.04.2012 godine Š.T. i L.M. ,853 Š.T. i L. M.od 13.04.2012 godine broj .. je korišten kao Š.T., 855 od 13.04.2012 godine Š. T. i L.M. , a broj telefona Š.T. je .. , 856 od 13.04.2012 godine isti broj telefona koristi Š.T. a to je .. prema L.M., 857 od 14.04.2012 godine Š.T. i L.M. isti broj .. , L.M. i K. T. pauk 17 redni broj 85 od 06.04.2012 godine L.M. A a K.T. B broj .. je koristio K.T., 86 od 09.04.2012 godine K.T. koristi isti broj telefona prema L.M., 87 od 09.04.2012 godine isti broj K.T. prema L.M., 88 od 10.04.2012 godine isti broj K.T. L.M., 89 od 10.04.2012 godine K.T. prema L.M., Pauk 17 razgovori između L.M. i K.M. transkript broj 75 od 07.04.2012 godine K.M. i L.M., 76 od 07.04.2012 godine K.M. i L. M.,razgovori pauk 17 L.M. i ponovo Š.T. transkript broj 858 Š.T. i L.M. 16.04.2012 godine Š.T. koirsti broj.. sms poruka koja glasi “ Brate jesil šta”, L.M. je poslao Š.T. poruku , 859 Š.T. i L.M. 16.04.2012 Š.T. L.M. poslao sms poruku koja glasi “ Ništa” 861 od 16.04.2012 godine Š.T. i L.M., 860 Š.T. i L.M., L.M. sms poruku poslao Š.T. koja glasi “ Ćesi ti”,862 od 16.04.2012 godine Š.T. i L.M., 863 od 18.04.2012 godine Š.T. i L.M., 865 od 24.04.2012 godine Š.T. i L.M., 866 od 24.04.2012 godine Š.T. i L. M., 867 od 25.04.2012 godine Š.T. i L.M., 868 od 25.04.2012 godine Š.T. i L.M., 869 od 02.05.2012 godine Š.T. i L.M. sms poruka L.M. uputio Š.TM “ D. gdje si to imal gela”, na broj .. upućen sms, 870 od 05.05.2012 godine L.M. i Š.T., 871 od 05.05.2012 godine Š.T. i L.M. , 872 od 05.05.2012 godine Š.T. i L.M. , 873 od 05.05.2012 godine Š.T. i L.M. , 874 od 04.05.2012 godine Š.T. i L.M. ,875 od 17.07.2012 godine Š.T. i L.M., 876 od 17.07.2012 godine Š.T. i L.M. ,877 od 25.07.2012 godine Š.T. i L.M., 878 od 25.07.2012 godine Š.T. i L.M. , transkripti razgovora između L.M. i K.M. meta pauk 17-1, transkript broj 77 od 09.04.2012 godine L.M. i K.M., 78 od 09.04.2012 godine SMS L.M. prema K.M. “ Nalij malo goriva matereti” a K.M. koristi broj .. , 79 od 10.04.2012 godine L.M. i K.M. , 80 od 10.04.2012 godine L.M. i K.M., 164 od 12.04.2012 godine L.M. i K.M., kod ovog razgovora koristi se fiskni broj 032 739 723 , poziv je od L.M. prema K.M. na njegov fiksni broj i javlja se ženska osoba., 181 od 15.04.2012 godine L.M. i K.M., 182 K. M.prema L.M. uputio poruku koja glasi “ Evo mene kod C.na kaznu pa ako možeš da dođeš da posjedimo u kućici javi”, 183 od 16.04.2012 godine L.M. i K.M., 184 od 16.04.2012 godine L.M. i K.M., 185 od 16.04.2012 godine L.M. i K. M., 81 od 17.06.2012 godine L.M. i K.M., 82 od 17.06.2012 godine L.M. i K.M., 83 od 17.06.2012 godine L.M. i K.M., 84 od 14.07.2012 godine L.M. i K.M., 187 od 19.04.2012 godine L.M. i K.M., 188 od 19.04.2012 godine L.M. i K.M., 189 od 20.04.2012 godine L.M. i K.M., 190 od 21.04.2012 godine L.M. i K.M.,191 od 21.04.2012 godine L.M. i K.M., 192 od 21.04.2012 godine L.M. i K.M., 193 od 21.04.2012 godine L.M. i K.M., 194 od 21.04.2012 godine L.M. i K.M., 195 od 21.04.2012 godine L.M. i K.M., 196 od 22.04.2012 godine L.M. i K.M., 197 od 22.04.2012 godine L.M. i K.M.,198 od 22.04.2012 godine L.M. i K.M., 199 od 23.04.2012 godine L.M. i K.M., 200 od 23.04.2012 godine L.M. i K.M., 201 od 23.04.2012 godine L.M. i K.M., pauk 17 transkripti razgovora 255 od 25.04.2012 godine između L.M. i O.A. , 256 od

25.04.2012 godine L.M. i O.A., 257 od 25.04.2012 godine između L.M. i O.A. 259 od 25.04.2012 godine L.M. i O.A. ovdje B govornik nije O.A. nego H.N. sa broja 061-399-669 zove L.M., Tačka 9 pauk 17 L.M. i K.T., 242 od 02.05.2012 godine K.T. koji koristi broj .. prema L.M., L.M. poziva K.T., optuženi K.T. je izjavio da je to njegov broj telefona, 243 od 03.05.2012 godine K.T. i L.M. , 244 od 04.05.2012 godine K.T. i L.M. , 245 od 05.05.2012 godine K.T. i L.M. ,246 od 06.05.2012 godine K.T. i L.M. ,247 od 07.05.2012 godine K.T. i L.M. , 248 od 08.07.2012 godine K.T. i L.M. , 249 od 18.07.2012 sms poruka L.M. uputio prema K.T. “ Ajde jara požuri svega ti na sjelo”, 250 od 17.07.2012 godine K.T. i L.M. , 251 od 20.07.2012 SMS K.T. uputio prema L.M. koji glasi “ Cirkulišeš li gdje po drumu” , 252 od 20.07.2012 godine L.M. prema K.T. uputio sms “ K.T. je na drumu zovi njega .. ”. U transkriptu broj 251 je upućen prema L.M. sa broja .. ovaj transkript broj 252 na isti broj odgovara L.M. “ E K.T. je na drumu zovi njega .. ova dva transkripta se odnose na K.T. ali telefon ne koristi K.T., tačka 13 -1 transkripti razgovora između L.E. i C.Z.Pauk 22 transkript broj 66 od 22.06.2012 godine između L.E. i C.Z. 67 od 23.06.2012 godine L.E. i C.Z., telefon koji se koristi od C.Z. je .., L.E. je zvao C.Z., 68 od 23.06.2012 godine L.E. i C.Z., 69 od 23.06.2012 godine L.E. i C.Z., C.Z. koristi broj .. , 70 od 09.07.2012 godine L.E. i C.Z.,71 od 09.07.2012 godine L.E. i C.Z., 72 od 10.07.2012 godine L.E. i C.Z., 73 od 10.07.2012 godine L.E. i C.Z., 74 od 12.07.2012 godine L.E. i C.Z., 75 od 12.07.2012 godine L.E. i C.Z., 76 od 13.07.2012 godine L.E. i C.Z., 112 od 13.07.2012 godine L.E. i C.Z., 77 od 13.07.2012 godine L.E. i C.Z., 78 od 14.07.2012 godine L.E. i C.Z., 79 od 14.07.2012 godine L.E. i C.Z., 80 od 23.07.2012 godine L.E. i C.Z., 81 od 24.07.2012 godine L.E. i C.Z., 82 od 26.07.2012 godine L.E. i C.Z., 83 od 26.07.2012 godine L.E. i C.Z., 84 od 30.07.2012 godine L.E. i C.Z., 85 od 30.07.2012 godine L.E. i C.Z., 86 od 31.07.2012 godine L.E. i C.Z., 1 od 01.07.2012 godine L.E. i C.Z., 2 od 01.08.2012 godine L.E. i C.Z., 3 od 01.08.2012 godine L.E. i C.Z., 4 od 06.08.2012 godine L.E. i C.Z., 5 od 05.08.2012 godine L.E. i C. Z., 6 od 05.08.2012 godine L.E. i C.Z., C.Z.i NN kupci pauk 22-1 ovdje je redni broj 1 od 28.07.2012 godine C.Z. i kupac po imenu H.V. zv.S. , 1 od 28.07.2012 godine C.Z. i NN lice H.V.zv.Š. broj .. zove C.Z.na broj .. , meta je bio L.E. ali u ovom slučaju C.Z. koristi njegov broj telefona tako da je C.Z. ostao meta, 2 C.Z. i NN lice od 28.07.2012 godine, NN lice-063-043-496 i opet se koristi broj mobitela L.E.a a koristi ga C.Z. , 3 od 28.07.2012 godine C.Z. razgovara sa NN licem na broj telefona .. , 4 od 28.07.2012 godine C.Z. razgovara sa NN licem na broj .. , 5 C.Z.sa NN licem broj .. , 6 od 28.07.2012 godine C.Z. sa NN licem na broj .. , 7 od 28.07.2012 godine C.Z.sa NN licem na broj 060-3169062, 8 C.Z. sa NN lice identifikovan kao D.O.1 broj: .. , 9 od 28.07.2012 godine C.Z. prema NN licu na broj: .. , 10 od 28.07.2012 godine C.Z. prema NN licu na broj: .. , 11 od 28.07.2012 godine razgovor između C.Z.i NN lica-H. na broj .., 12 od 28.07.2012 godine C.Z. i NN lica na broj: .. , 13 od 28.07.2012 godine C. Z. i B.M. na broj: .., 14 od 28.07.2012 godine C.Z. izvjesnog D.J. na .. , 15 od 29.07.2012 godine C.Z. i G.H. na broj .. , 16 od 29.07.2012 godine C. Z. i lica po nadimku P. na broj .. , 17 od 29.07.2012 godine C.Z. i izvjesnog M. na broj .., 18 od 29.07.2012 godine C.Z. i D.O.1 na .., 19 od 29.07.2012 godine C.Z. i D.O.1 na .. , 20 od 29.07.2012 godine C.Z. i NN lica na broj .. , 21 od 29.07.2012 godine C.Z. i lica Š. na broj .., 22 od 29.07.2012 godine C.Z. sa NN licem po imenu A. na telefon .. , 23 od 29.07.2012 godine C.Z. sa NN licem-H. na broj .. , 24 od 30.07.2012 godine ovdje je L.E. sa licem G.H. na kućni broj .. sa mobilnog telefona .. , transkript razgovora vezano za tačku 9 između L. M. i K.T. i to transkripti broj 223 od 25.04.2012 godine, 224 L.M. i K.T. od

25.04.2012 godine , 225 L.M. i K.T. od 11.04.2012 godine, 226 L.M. i K.T. od 13.04.2012 godine, 227 L.M. i K.T. od 13.04.2012 godine, 228 L.M. i K.T. od 13.04.2012 godine, 229 L.M. i H.N. od 13.04.2012 godine, 230 L.M. i K.T. od 19.04.2012 godine, 231 L.M. i H.N. od 21.04.2012 godine, 232 L.M. i H.A. od 21.04.2012 godine , 233 L.M. i H.N. od 21.04.2012 godine, 234 L.M. i K.T. 23.04.2012 godine , 235 L.M. i K.T. od 23.04.2012 godine , 236 L.M. i A.E. od 23.04.2012 godine , 237 L.M. i K.T. od 24.04.2012 godine, 238 L.M. i K.T. od 24.04.2012 godine , 239 L.M. i K.T. od 25.04.2012 godine , 240 L.M. i H.N. od 26.04.2012 godine , 241 L.M. i H.N. od 26.04.2012 godine , transkript je broj 20 između C.Z. i NN kupca od 29.07.2012 godine, s tim što Z.C. koristi telefon od L.E. i to broja .. , Tačka 13-II razgovori između L.E. i određenih kupaca B.E.1 i to 30 od 22.06.2012 godine L.E. i B.E.1, 31 od 22.06.2012 godine L.E. i B.E.1, 32 od 23.06.2012 godine L.E. i B.E.1, 33 od 27.06.2012 godine L.E. i B.E.1, 34 od 01.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 35 od 01.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 36 od 02.07.2012 godine L.E. i B.E.1 s tim što se na telefon od L.E. javlja se ženska osoba, 37 od 02.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 38 od 03.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 39 od 03.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 40 od 03.07.2012 L.E. i B.E.1, 41 od 04.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 42 od 05.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 43 od 05.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 44 od 07.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 45 od 08.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 46 od 10.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 47 od 12.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 48 od 12.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 49 od 16.07.2012 godine L.E. i B.E.1, 50 od 17.07.2012 godine L.E. i B.E.1, transkript razgovora Pauk 22-I redni broj 51 od 21.06.2012 godine između L.E. i D.J., 52 od 01.07.2012 godine D.J. i C.Z. koji koristi telefon od L.E., 53 od 01.07.2012 godine L.E. i D.J. , 54 od 02.07.2012 godine L.E. i D.J. , 55 od 02.07.2012 godine L.E. i D.J. , razgovor 150 od 27.07.2012 godine između L.E. i Š.T. , Tačka 13-III transkript broj 151 L.E. i B.M. od 15.07.2012 godine, 152 od 16.07.2012 L.E. i B.M., 153 od 26.07.2012 L.E. i B.M. , 154 od 27.07.2012 L.E. i B.M. , Pauk 22-I razgovori L.E. i G.H. počev od rednog broja 87 od 29.06.2012 godine, 88 od 29.06.2012 L.E. i G.H., 89 od 29.06.2012 L.E. i G.H. 90 od 01.07.2012 L.E. i G.H. 91 od 02.07.2012 L.E. G.H. od 27.07.2012 godine C.Z. koristi od L.E. telefon i razgovara sa G.H., broj od L.E. je 062/282-588, 15 od 29.07.2012 godine C.Z. ponovo koristi telefon od L.E. i razgovara sa G.H., 93 od 30.07.2012 godine C.Z. koji koristi telefon od L.E. sa G.H., 24 od 30.07.2012 godine L.E. i G.H. koji koristi kućni broj .. , 94 od 30.07.2012 godine L.E. i G.H., 95 od 31.07.2012 godine L.E. i G.H., 96 od 31.07.2012 godine L.E. i G.H., 86 od 31.07.2012 godine L.E. i C.Z., L.E. sa svoga broja .. i C.Z. sa .. , Transkript broj 7 od 06.08.2012 L.E. i G.H., G.H. koristi telefon od B.M.1 broj: .., 8 od 06.08.2012 godine L.E. i G.H. i G.H. koristi telefon od B.M.1, 9 od 06.08.2012 godine L.E. i G.H. i G.H. koristi telefon od B.M.1, Tačka 16 transkripti razgovora Pauk 19 –II između O.A. i M.E.1 transkript broj 39 od 27.06.2012 godine radi se o SMS između O.A. i M.E.1 koji glas “ Ponesi te pare nemoj me jebavat”, od strane O.A. M.E.1, 40 od 27.06.2012 godine sms M.E.1 uputio M.A. koji glasi” Para nemam nisam dobio kovertu još donio bi ti bolan bolan nisam nikada bježao niti ću ikada bježati od svog duga. Odo sada na posao druga sam, moram izviđe”, 41 od 27.06.2012 godine sms M.E.1 O.A., „ Izviđati situaciju pa te zovem da dođeš po motor, imaš li bar da ponesesh ti cd-a kad kreneš piši poruku” tako se završava transkript broj 41, komunikacija transkripta 40 i 41 je išla između O.A. broja .. i M.E.1 broj .., 42 od 27.06.2012 godine sms između O.A. i M.E.1, O.A. je poslao poruku M.E.1 “ Nemam ni goriva ni cigara pare mi trebaju da uzmem reko si za tri četiri dana fino sam ti reko

kakva je situacija što ti ne mogu dati, a tebe boli kurac daj ti me, pa se nastavlja na 43 transkript isti datum "meni pa nek čeka ubrzaj to vidi do večeras kad s posla gori mi". O.A. je koristio dva mobilna telefon 19- I je ugasio telefon 19 -II nastavili su razgovarati a to je broj .., 43 od 27.06.2012 godine isto sms M.E.1 uputio O. A. sms i ovaj sms je iz dva dijela čak iz tri dijela a glasi " dobro, dobro čućemo se, ako sam takav do sada bio jebiga onda sve sam uvijek ispošto do u marku nisam se dugo vuko po notesu neću ni sada znam da ti, pa nastavlja na transkript 45 koji glasi" gori bolje nego iko drugi u ntoesu regulist ću ti to i završeno neću više uzimat ni zaduživat se i nećeš imati problema samnom, javit ću ti se večera, nastavlja se na transkript 46 a glasi" s a ti ako skontaš rivago zovi", 47 SMS od 27.06.2012 godine M.E.1 uputio O. A. koji glasi " nije bila ni včeras brate koverta pa gledaj ako hoćeš ujutru da dođeš da ti završim motorku da me ne čekaš više", 48 od 28.06.2012 godine razgovor između O. A. i M.E.1, ovi telefoni su isti .. od O.A., .. od M.E.1, 49 od 28.06.2012 godine sms M.E. uputio O.A. i glasi i ovaj je iz dva dijela a glasi " O.A. nemogu sada ja nikako evo smjena mi došla nemam ključa sada da si sat ranije moglo je glat ići, a sada negumu nikako, aj vidi za sutra al do jedno, nastavlja se transkript broj 50 a glasi " do jedno sedam da dođeš do mene... jebiga nije do mene ja bi volio to riješiti više nego išta", 51 od 08.07.2012 godine M.E.1 uputio O.A. u SM " Brate kakvo je stanje imali li cd-ova, javi porukom, 52 od 08.07.2012 godine O.A. uputio M.E.1 sms koji glasi " ima evo me gore", 53 od 08.07.2012 godine M.E.1 uputio O.A. SMS koji glasi " Možeš li ti sutra u toku dana doći do nime na sopo da ti dam cd player Sony ja sam cijeli dan na poslu sutra brate moj, a da sada uzmem tri cd i ona dva što , 54 nastavak otkucano da je O.A. poslao M.E.1 poruku, ali kontra je, i nastavlja se na prethodnu i glasi " ti vantipli to je stocka, a kas je 130 u prodaji možda i sa usb-om završen je taj 160 za bete su stoja samo ako bude upakovan", 55 se nastavlja na 54 transkript od istog datuma 08.07. M.E.1 O.A. nastavlja poruku " ili ako ne mogu tri cd može koliko može jebi mu mater sada, na jampi se bio na svadbi kod S.E., a valja vazdan sutra. Javi mi O.A. svega ti da znam može, transkript 56 se nastavlja M.E.1 šalje O.A. i glasi i ova se nastavlja sa " može i gotovo nema ni ljutnje ni sjebanjanja nikakvog razumijem i sve znaš i sam da znam svatam, para nema ni feninga i evo posudio da odem na svadb", 57 razgovor od 14.07.2012 godine O.A. i M.E.1 , 58 od 28.07.2012 godine O.A. i M.E.1 ,59 od 29.07.2012 godine M.E.1, O.A. poslao sms i glasi " Jeli šta ostalo, negumo vaspas nema skavjapi samo roštilj evo ima dva sata cimam se... dobar je ali malo ga majko jebo uvijek ga malo haaa", 60 od 29.07.2012 godine O.A. poslao M.E.1 sms i glasi " nema brate bgmi", 61 od 29.07.2012 godine M.E.1 uputio sms O.A. i glasi " uredu je nako tajpi, biće biće akobogda! Čujemo i vidimo se tebra", 62 između M.E.1 mobitel koristi Dž. - M.DŽ. od O.A., 63 od 02.08.2012 godine M.E.1 O.A. uputio sms i glasi " Haveru kakav si sa permantom?", 64 od 02.08.2012 godine O.A. uputio M.E.1 sms i glasi " Nikakav", 65 od 02.08.2012 M.E.1 uputio O.A. sms " Hoće li ga biti ili si na pauzi ono što si govorio 2-3 mj da malo popuste.", 66 od 02.08.2012 godine O.A. sms uputio M.E.1 i glasi " biće za dan dva", 67 od 02.08.2012 godine M.E.1 uputio sms O.A. i glasi " aj pa da završimo tu solarnu i zvučnike. Zipa se murija maloprije sve zaustavlja vamo u ovoj doli prema izvoru, 2-3 noći su tu stalno. Čućemo se brate", 68 od 04.08.2012 godine razgovor između O.A. i M.E.1, 69 od 19.08.2012 godine razgovor između O.A. i M.E.1 , 70 od 19.08.2012 godine razgovor između O.A. i M. E.1 , 71 od 20.08.2012 godine M.E. uputio O.A. sms i glasi " jesi li rego, ako nisi napiši mi broj moba M.DŽ.zv.Dž.. ili P. organizovao sam lastru da uzmem još", 72 od 20.08.2012 godine O.A. uputio sms M.E.1 i glasi " jesam evo sad došo", 73 od

20.08.2012 godine sms M.E.1 uputio O.A i glasi “ ima li još PERMANTA?” , 74 od 20.08.2012 godine sms O.A. uputio M.E.1 i glasi “ dođi ako hoćeš ali brzo ode”, 75 od 20.08.2012 godine M.E.1 uputio O.A. sms i glasi “ Aaaaa nemoj da ode JEDAN MI DOBAR OSTAVI, nemoj ko onaj maloprije tanak O.A. dozla boga, DOBAR OSTAVI BRATU SVOM LJUBIM TE DOLAZIM EVO MOMAKA ČEKAM SA PARA”, 75, 76 se nastavlja ovo je isti sms , transkript broj 76 isto vrijeme 20.08.2012 godine onaj se završava sa “ para” a ovaj ide “ ma evo sada je bio u D.. kada sam ga zvao. Nemoj da mi umakne moj cd svega ti....aj zovem te!”, 77 od 20.08.2012 godine O.A. uputio sms M.E.1 i glasi “ Kreno sam”, Pauk 19- I između O.A. i M.Dž. redni broj 49 od 01.05.2012 godine , 50 od 03.05.2012 godine O.A. i M.Dž., 51 od 03.05.2012 godine O.A. i M.Dž., 52 od 04.05.2012 godine O.A. i M.Dž., 53 od 04.05.2012 godine O.A. i M.Dž., 54 od 11.05.2012 godine O.A. i M.Dž., 55 od 11.05.2012 godine O.A. i M.Dž., 56 od 11.05.2012 godine O.A. i M. Dž., 57 od 11.05.2012 godine O.A. i M.Dž., 58 od 11.05.2012 godine O. A. i M.Dž., 59 od 20.05.2012 godine O.A. i M.Dž., 60 od 20.05.2012 godine O.A. i M.Dž., 61 od 20.05.2012 godine O.A. i M.Dž., 62 od 20.05.2012 godine M.Dž. i NN lice koristi broj od O.A. a broj je 061/802-798 , 63 od 20.05.2012 godine O.A. i M.Dž., Transkripte razgovora Pauk 19 II između O.A. i M.Dž., a broj O.A. je .. to je Meta 19 - II i M.Dž. .., ovdje se od M.Dž. isti broj kao u prethodnim razgovorima dok je kod O.A. novi broj telefona u odnosu na prethodni u 19- I, 13 od 23.07.2012 godine O.A. i M.Dž., 14 od 23.07.2012 godine O.A. i M.dž., 15 od 23.07.2012 godine O.A. i M.Dž., 16 od 23.07.2012 godine O.A. i M.Dž., 17 od 24.07.2012 godine O.A. i M.Dž., 18 od 26.07.2012 godine O.A. i M.Dž., 19 od 28.07.2012 godine O.A. i M.Dž., 20 od 29.07.2012 godine O.A. i M.Dž., 21 od 30.07.2012 godine O.A. i M.Dž., 22 od 30.07.2012 godine O.A. i M.Dž., 23 od 30.07.2012 godine O.A. i M.Dž., 24 od 04.08.2012 godine O.A. i M.Dž., 25 od 04.08.2012 godine O.A. i M.Dž., 26 od 04.08.2012 godine O.A. i M.Dž., Pauk 17- I između L.M. i K.M.1, transkript broj 781 od 20.04.2012 godine L.M. i K.M.1, L.M. meta 17 -I koristi telefon broj .., a K.M.1 .. , 782 od 21.04.2012 godine L.M. i K.M.1, 783 od 21.04.2012 godine L.M. i K.M.1, 784 od 21.04.2012 godine L.M. i K.M.1, 785 od 21.04.2012 godine L.M. i K.M.1, 786 od 10.05.2012 godine L.M. i K.M.1, 787 od 22.06.2012 godine L.M. i K.M.1, 788 od 03.07.2012 godine L.M. i K.M.1, 789 od 03.07.2012 sms poruka K.M.1 uputio L.M.1 koja glasi “ ..”, 790 od 07.07.2012 godine L.M. i K.M.1, 791 od 13.07.2012 godine L.M. i K.M.1, 792 od 13.04.2012 godine L.M. i O.A., L.M. .. , O.A. broj: .. , 793 od 29.04.2012 godine L.M. i H.N., a broj H.N je .., Pauk 19- I redni broj 69 od 20.05.2012 godine između O.A. i K.M.1, Pauk 19- II između O.A. i K.M.1 broj 78 od 22.06.2012 godine, 79 od 28.06.2012 godine O.A. i K.M.1 80 od 13.07.2012 godine O.A. i K.M.1 81 od 14.07.2012 godine O.A. i K.M.1, 12 od 15.07.2012 godine O.A. i K.M.1, 82 od 25.07.2012 godine O.A. i K.M.1, 83 od 25.07.2012 godine O.A. i K.M.1, 84 od 27.07.2012 godine O.A. i K.M.1, 85 od 28.07.2012 godine O.A. i K.M.1, 86 od 29.07.2012 godine O.A. i K.M.1, 87 od 31.07.2012 godine O.A. i K.M.1, 88 od 02.08.2012 godine O.A. i K.M.1, 89 od 02.08.2012 godine O.A. i K.M.1, 90 od 03.08.2012 godine O.A. i K.M.1, 91 od 04.08.2012 godine O.A. i K.M.1, 92 od 04.08.2012 godine O.A. i K.M.1 Pauk 19- II razgovori između O.A. i NN lica počev sa rednim brojem 95 od 17.07.2012 godine gdje O.A. koristi poznati broj .. dobio O.A. SMS poruku od Pauk 23 L.E. tj. od L.E. sa broja .., a broj O.A. .. a glasi “ Šta si ti konto brate”, 96 od 17.07.2012 godine isto sms O.A. uputio L.E. a glasi “ 25”, 98 od 17.07.2012 godine u 14:01:37 sati, L.E. poslao O.A sms “ Jeli za keš ili”, 99 od 17.07.2012 godine u 14:02:53 sati O.A. poslao sms L.E.

koja glasi “ Jest mogul K.M. zv.M. poslat”, 100 od 17.07.2012 BH Telecom poslao izvještaj da je poruka upućena izvještaj o prispjeću poruke, poslata L.E. na broj 061/586-367 , 101 od 17.07.2012 godine O.A. kontaktira NN lice Pauk 23 V. tj. L.E., 102 od 20.07.2012 godine O.A. i NN lice i O.A. zove NN lice na broj .. , 103 od 21.07.2012 godine O.A. i NN lice Pauk 23 L.E. zove O.A. sa broja .. , 104 od 28.07.2012 godine O.A. poziva NN lice- L.E. zv.V. novi broj .. , 105 od 13.07.2012 godine O.A. i L.E.. novi broj 061/714-493 , 106 od 14.07.2012 godine O.A. i L.E. na isti broj kao prethodni, Pauk 17- I redni broj 802 razgovor između L.M. i B.E. od 07.07.2012 godine pa nadalje tri razgovora, i to : 802 od 07.07.2012 godine B.E. zvani B.. uputio L.M. B.E. na broj L.M. .. inače mogu reći da L.M. otkad se vrši preslušavanje razgovora upravo koristi isti broj a poruka glasi “ E brate da nisi slučajno još u čaršiji da ti naletim B.E. zv. B..”, 803 od 07.07.2012 godine L.M. šalje poruku B.E. i koja glasi “ Kod rampakta dođi”, 804 je izvještaj da je 803 poruku poslao L.M. B.E., Pauk 19- I komunikacija između O.A. i B.E. zvanog “ B.” redni broj 70 od 03.05.2012 godine , B.E. zvani B..koristi broj .. a O.A. koristi broj: .., 71 od 04.05.2012 godine B.E. uputio O.A. sms poruku koja glasi “ E lavija možel jedan pa da ti dođem 30 KM do srijede”, 72 od 04.05.2012 godine O.A. uputio sms B.E. koji glasi “ Nisam donio donijet će L.E.javit ću ti” , 75 od 12.05.2012 godine A.O. i B.E. u jednom dijelu B.E. u ovom transkriptu broj 75 B.E. spominje O.A. “ Joj da vidiš jest im neko jarane moj 100 magra” , 67 od 12.05.2012 godine O.A. i B.E. , 76 od 15.05.2012 godine O.A.i B.E. , 77 od 18.05.2012 godine O. A. i B.E. , 78 od 20.05.2012 godine O.A. i B.E. ,Komunikacije između O.A.i B.E. Pauk 19- II redni broj 107 od 23.06.2012 godine, O.A. .., a B.E. .., 108 od 23.06.2012 godine O.A. i B.E. , 109 od 23.06.2012 godine B.E. uputio sms O.A. koja glasi “ E brate ne znam čim sam zaslužio sve ovo ali nema veze fala ti”, 110 od 23.06.2012 godine sms poruka O.A. uputio B.E. koja glasi “ Kada se vratiš od R. javi trebašmi”, 111 od 08.07.2012 godine O.A.i B.E. , 112 od 13.07.2012 godine O.A. i B. E. ,Transkripti razgovora Pauk 19- I između O.A. i NN lica kao kupaca broj 79 od 11.05.2012 godine, Transkript broj 79 od 11.05.2012 godine O.A. koristi broj telefona .. i NN lice 73 od 11.05.2012 godine O.A.i B.E. koji koristi broj .., 80 od 11.05.2012 godine O.A. i NN lice, 81 od 11.05.2012 godine O.A. i NN lice, 83 od 24.05.2012 godine O.A. NN lice, 84 od 12.05.2012 godine O.A. i NN lice sa tel. broja ,a broj od O.A. je .., razgovora pauk 19- I od 11.05.2012 godine između O.A. i B.E. broj transkripta je broj, 74, transkripti razgovora Pauk 17- I između L.M. i M.E. zvanog “ Z.” broj 807 od 31.03.2012 godine. Telefon M.E. .., i L.M. .., transkript razgovora broj 808 A govornik L.M., B M.E. broj B.M. .. od 01.04.2012 godine. Optuženi M.E. izjavio da je to njegov glas. Transkript broj 809 od 01.04.2012 godine između L.M. i M. E., Transkript broj 810 od 01.04.2012 godine između L.M. i M.E., Transkript broj 811 od 06.04.2012 godine između L.M. i M.E., Transkript broj 812 od 06.04.2012 godine između L.M. i M.E., Transkript broj 813 od 08.04.2012 godine između L.M. i M.E., Transkript broj 814 i 813 su potpuno identični transkripti isti razgovor od 08.04.2012 godine, tj isti sadržaj, , Transkript broj 815 od 09.04.2012 godine između L.M. i M.E., Transkript broj 816 od 13.04.2012 godine između L.M. i M.E., Transkript broj 817 od 13.04.2012 godine između L.M. i M.E., Transkript broj 818 od 13.04.2012 godine između L.M. i M.E., Transkript broj 819 od 13.04.2012 godine između L.M. i H.N., broj H.N. je .. , Transkript broj 820 od 13.04.2012 godine između L.M. i M.E., Transkript broj 821 od 15.04.2012 godine između L.M. i M.E., , Transkript broj 822 od 20.04.2012 godine radi se o sms poruci koja je sa broja ..

upućena L.M. radi se o ženskoj osobi identifikovana kao E. a poruka glasi “ O.A. je javi se”

Transkript broj 823 od 20.04.2012 ista osoba sa istog broja sms uputila L.M. koji glasi “ Nazovi na M.E. zv.,Z.. ili K.M.zv.M. broj O.A.”, Transkript broj 824 od 20.04.2012 godine između L.M. i M.E.,Transkript broj 825 od 20.04.2012 godine između L.M. i M. E.,Transkript broj 826 od 20.04.2012 godine između L.M. i M.E.,Transkript broj 827 od 20.04.2012 godine između L.M. i M.E.,Transkript broj 828 od 25.04.2012 godine između L.M. i M.E.,Transkript broj 829 od 17.07.2012 godine između L.M. i M.E., Transkript broj 830 od 22.07.2012 godine između L.M. i M.E., Pauk 19- II transkript razgovora između O.A. koji koristi broj .. i M.E. koji koristi broj .. transkript razgovora je broj 130 od 24.06.2012 godine, Transkript broj 131 od 09.07.2012 godine između O. A. i M.E., Transkript broj 132 od 10.07.2012 godine između O.A. i M.E., Transkript broj 133 od 14.07.2012 godine između O.A. i M.E., transkripti Pauk 19- I redni broj 89, O.A. i M.M. zvan “I.”, Pauk 19-I broj je .., dok M.M. koristi broj: .. datum je 12.05.2012 godine, Transkript broj 15 od 15.05.2012 godine između O.A. i L.M., Transkript broj 16 od 15.05.2012 godine između O.A. i L.M., Transkript broj 94 od 19.05.2012 godine između O.A. i M.M. , Transkripti razgovora Pauk 19- II između O. A. koji se služi telefonom broja .. i M.M. broj telefona već gore naveden .. prvi razgovor je broj 164 od 27.06.2012 godine, Transkript broj 165 od 22.07.2012 godine između O.A. i M.M., Transkript broj 166 od 30.07.2012 godine M.M. poslao O.A. sms “ Imal u tebe zelja za završit”, Transkript broj 167 od 30.07.2012 godine sms O.A.uputio M.M. AM.1 koji glasi “ Nema”, Transkripti razgovora Pauk 19- I O.A. Š.S., a pominje se B.E. zvan “ B..” u tim razgovorima prvi je broj 82 od 11.05.2012 godine , Transkript broj 97 od 11.05.2012 godine između O.A. i Š.S. , Transkript broj 98 od 11.05.2012 godine između O.A. i Š.S. , Pauk 19- I razgovori između O.A. i Š. S. zvanog “ Š..” koji koristi već naprijed navedeni broj, a broj Š.S. je .., broj razgovora 95 od 10.05.2012 godine , Transkript broj 96 od 10.05.2012 godine između O.A. i Š.S. , Transkript broj 99 od 12.05.2012 godine između O.A. i Š.S. , Transkript broj 171 od 23.06.2012 godine između O.A. i Š.S., O.A. meta 19- II koristi broj telefona .., Transkript broj 172 od 23.06.2012 godine između O.A. i Š.S. meta 19- II O.A. koristi ovaj drugi broj, Transkript broj 173 od 03.07.2012 godine između O.A. i Š.S., O.A. meta 19-II , tačka 17- I transkripti razgovora između L.M. i O.A. Pauk 17- I redni broj 845 , od 23.07.2012 godine broj telefona od O.A. .., a L.M. svoj standardni ..Transkript broj 846 od 23.07.2012 godine L.M. O.A. Pauk 19- II redni broj 157 od 23.07.2012 godine sada između O.A. i L.M., , Pauk 19- II razgovori između O.A. i M. Dž., redni broj 158 od 23.07.2012 godine, Transkript broj 15 od 23.07.2012 godine između O.A. i M.Dž., Transkript broj 14 od 23.07.2012 godine između O.A. i M. Dž., Transkript broj 13 od 23.07.2012 između O.A. i M.Dž., Transkript broj 16 od 23.07.2012 godine između O.A. i M.Dž., Transkripti razgovora Pauk 19- II između O. A. koji koristi broj .. i K.Dž. koji koristi broj: .., transkript broj 135 od 03.07.2012 godine , K.Dž. uputio sms O.A. “ Hej loce aj navrati u sovu kad budeš u B., ostavio sam L.M.zv.M. tranciku što sam dužan pa mu kako dobaci? Tebi ću od plate dati...”, Transkript broj 136 je identičan transkriptu 135, samo vrijeme nije isto, poruka dva puta upućena, Transkript broj 137 od 04.07.2012 godine između O.A. i K.Dž., Transkript broj 138 od 07.07.2012 godine između O.A. i K.Dž., Transkript broj 139 od 09.07.2012 godine između O.A. i K.Dž., Transkript broj 140 od 09.07.2012 godine između O.A. i K.Dž., Transkript broj 141 od 10.07.2012 godine između O.A. i K.Dž., Transkript broj 142 od 14.07.2012 godine između O.A. i K.Dž., Transkript broj 143 od 14.07.2012 godine između O.A. i

K.Dž., Transkript broj 144 od 21.07.2012 godine između O.A. i K.Dž., Transkript broj 145 od 23.07.2012 godine između O.A. i K.Dž., Transkript broj 146 od 23.07.2012 godine između O.A. i K.Dž., Transkript broj 147 od 23.07.2012 godine između O.A. i K.Dž., Transkript broj 148 od 23.07.2012 godine između O.A. i K.Dž., Transkripti razgovora Pauk 19- II između O.A. i P.Z., redni broj 149 od 23.06.2012 godine, telefon od A.O. je .., a P.Z. broj .., Transkript broj 150 od 05.07.2012 godine između O.A. i P.Z., Transkript broj 151 od 07.07.2012 godine između O.A. i P.Z., Transkript broj 152 od 07.07.2012 godine između O.A. i NN lica koji koristi telefon od P.Z.

Transkript broj 153 od 13.07.2012 godine između O.A. i P.Z., Transkript broj 154 od 14.07.2012 godine između O.A. i P.Z. Transkript broj 155 od 14.07.2012 godine između O.A. i P.Z., Transkript broj 156 od 21.07.2012 godine između O.A. i NN lica koji koristi telefon od P.Z., Tačka 17- II zabilježeni razgovori između O.A. i A.Dž., Pauk 19-II O.A. koristi broj .., a A.Dž. broj ..159-1, redni broj 160 od 27.07.2012 godine, Transkript broj 161 od 28.07.2012 godine između O.A. i A.Dž. Transkripti presretnutih razgovora između O.A. koji koristi mobitel broja .. i H.V. zvani S.. ili Š..a čiji broj je .., Pauk 19-I vrijeme 01.05.2012 godine, transkript broj 40, Transkript broj 41 od 03.06.2012 godine O.A. i H.V., Transkript broj 42 od 03.05.2012 godine O.A. i H.V., Transkript broj 43 od 03.05.2012 godine O.A. i H.V., Transkript broj 44 od 03.05.2012 godine O.A. i H.V., Transkript broj 45 od 04.05.2012 godine O.A. i H.V., Transkript broj 46 od 04.05.2012 godine O.A. i H.V., Transkript broj 47 od 05.05.2012 godine sms H.V. uputio O.A. i glasi “ Dobra ti ova bombaš”, Transkript broj 48 od 31.05.2012 godine na telefon O.A. javlja se L.M. i razgovara sa H.V. , Transkript broj 90 od 14.05.2012 godine O.A. i H.V., , Transkript broj 91 od 14.05.2012 godine O. A. i H.V., Transkripti razgovora između O.A. i H.V., Pauk 19-II O.A. i H.V., O.A. koristi broj .. a H.V. isti broj, dakle .. transkript razgovora redni broj 10 datum 23.06.2012 godine, Transkript broj 11 od 15.07.2012 godine O.A. i H.V., Tačka 19 razgovori između O.A. koji koristi broj .. i M.E.3 zvani M.. koji koristi broj .., meta Pauk 19-II, transkript broj 170 od 23.06.2012 godine, Transkript broj 169 od 23.06.2012 godine O.A. i M.E.3, Transkript broj 168 od 23.06.2012 godine O.A. i M.E.3, Transkripti razgovora Pauk 17-I redni broj 892 od 23.06.2012 godine između L.M. i O.A., O.A. koristi broj .., a L.M. broj .., Transkript broj 893 od 24.06.2012 godine L.M. i O.A., Transkripti razgovora između L.M. koji kao meta Pauk 17- I koristi broj .. i S. M. zvani “K..” koji koristi broj .. transkript broj 549 od 24.06.2012 godine , Transkript broj 550 od 24.06.2012 godine L.M. i S.M., Transkripti razgovora Pauk 19-II redni broj 7 između O.A. zvani Č.. broj telefona je .. i S.M. zvani K.. koji koristi broj .. od 24.06.2012 godine , Transkript razgovora broj 39 između O.A. kao mete Pauk 19-I broj .. i NN lica datum 27.05.2012 godine, transkript razgovora redni broj 12 Pauk 19-II O. A. njegov broj telefona .. i drugo lice broj telefona je .. ovdje kao vlasnik priključka navedeno je K.M. zv.M. – taxista, zatim je izvršen uvid u prezentirane i na glavnom pretresu obrazložene nalaze i mišljenja, vještaka Imamović Sane i to nalaz i mišljenje broj: 08-03/3-6-04-2-1957/12 od 09.04.2012 godine sa fotodokumentacijom MUP-a Zenica broj : 08-03/7-4-286/12 od 26.03.2012 godine, koja se odnosi na vaganje materijala dostavljenog na vještačenje, a radi se o materiji koja je oduzeta od lica K.A. te zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta broj: 08-03/7-4-239/12 od 26.03.2012 godine, nalaz i mišljenje broj: 08-03/3-6-04-2-2175/12 od 20.04.2012 godine, a radi se o vještačenju materije koju je dobrovoljno predao Š.D., te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU I Zenica broj 08-03/7-4-168/12 od 27.03.2012 godine na ime Š.D., zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i

dokumentacije PU I Zenica broj : 08-03/7-4-240/12 od 26.03.2012 godine i fotodokumentacija MUP Zenica broj 08-03/7-4-294/12 od 26.03.2012 godine, naredba Kantonalnog suda Zenica broj 04 0 K 004793 12 Kpp 18 od 15.08.2012 godine koja se odnosi na pretres stana i drugih prostorija ili vozila koje koristi Š.D., zatim zapisnik o pretresanju stana i dr prostorija i pokretnih stvari Uprava policije Zenica od 22.08.2012 godine, kada su pronađeni određeni mobiteli ili sredstava komunikacije koji su i oduzeti od Š.D. a na osnovu potvrde o privremeno oduzimanju predmeta Uprava policije Zenica broj 08-03/3-4-05/12 od 22.08.2012 godine u kojoj stoji da je od Š.D. oduzet mobilni telefon marke ..., i druga kartica nepoznatog broja u mobilnog telefonu, zatim oduzet telefonska kartica nepoznatog broja i certifikat korisničkog broja .., zatim ulazem zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta PU Zenica broj 08-03/3-36/12 od 22.08.2012 godine, potvrda o lišenju slobode i otpustu od 22.08.2012 godine i jedna potvrda o lišenju i otpustu od 26.03. a od otpustu je od 27.03.2012 godine, zatim nalaz i mišljenje vještaka Imamović Sane broj : 08-03/3-6-04-2-3687-1/12 od 31.07.2012 godine o vještačenju biljne materije koja je oduzeta od O.T., te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime O.T. PU II PS Visoko broj 127/08-03/8-1-90/12 od 17.07.2012 godine, i zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta PU II PS Visoko broj 08-03/8-1-SL/12 od 20.07.2012 godine, nalaz i mišljenje vještaka Imamović Sane o ispitivanju biljnog materijala koje je oduzeto od lica B.E.1 broj: 08-03/3-6-04-2-3688-1/12 od 31.07.2012 godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU II PS Visoko broj 128/08-03/8-1-91/12 od 17.07.2012 godine na ime B.E.1, te zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta PU II PS Visoko broj 08-03/8-1-SL/12 od 20.07.2012 godine, naredba Kantonalnog suda u Zenici za pretres stana na ime C.Z. broj 04 0 K 004793 12 Kpp od 15.08.2012 godine, zatim potvrda o oduzimanju predmeta PU Zenica broj 08-03/7-4-368/12 od 22.08.2012 godine na ime C.Z. u kojoj stoji da mu je toga dana oduzeto mobilni telefon ... zatim mobilni telefon ...digitalna vaga marke .. i kartica friend serijskog broja .., navedenu potvrdu prati zapisnik o pretresanju stana PU II PS Visoko 08-03/8-1-12/12 od 22.08.2012 godine , kao i zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta PU II PS Visoko 08-03/8-1-12-1/12 od 22.08.2012 godine, i fotodokumentacija MUP Zenica od 22.08.2012 godine broj: 08-03/7-4-612/12, nalaz i mišljenje vještaka Imamović Sane broj: 08-03/3-6-04-2-3967-1/12 od 09.08.2012 godine o vještačenju biljnog materijala oduzetog od Š.T. te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU ViSoko 134/08-03/8-1-96/12 od 27.07.2012 godine, u kojoj stoji da je pored navedene količine oduzet i jedan pištolj marke CZ call 7,62 mm, sa okvirom za municiju i dva metka call 7,62 mm, zapisnik o uviđaju lica mjesta PU II PS Visoko 08-03/8-1-197/12 od 27.07.2012 godine, zapisnik o lišenju slobode na ime Š.T. od 28.07.2012 godine, fotodokumentacija MUP Zenica 08-03/8-1-197/12 od 27.07.2012 godine odnosi se na pronalaza biljne materije i pištolja, zatim naredba Kantonalnog suda Zenica broj 04 0 K 004793 12 Kpp 13 od 15.08.2012 godine a koja se odnosi na pretresanje stana i dr prostorija koje koristi Š.T. pa su PU službenici postupajući po naredbi od Š.T. dana 22.08.2012 godine uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta 08-03/3-7-360/12 oduzeli telefonska sim kartica broj .. ( 064), zatim telefon ..., ultra certifikat... tri ultra sim kartice pa su sljedeći brojevi: prva je: .., druga je: .., i treća je: .., zatim plastična kutija za pištolj s natpisom Glock sa računom broj .. na ime Š.F.1, zatim crni notes, imenik, tri mobilna telefona svi marke ...zapisnik o pretresanju stana i dr prostorija PU II PS Visoko broj 08-03/8-1-17/12 od 22.08.2012 godine, zapisnik o otvaranju i pregledu oduzetih predmeta i dokumentacije PS Visoko

broj 08-03/8-1-3( 31/12) od 22.08.2012 godine koji se odnosi na prethodnu potvrdu šta je oduzeto i šta je pronađeno, zatim fotodokumentacija MUP Zenica broj: 08-03/3-6-91/12 od 22.08.2012 godin

e a radi se otvaranju tragova mobiteli, kutija za pištolj, digitron notes, zatim fotodokumentacija pretresa kuće MUP Zenica koju koristi Š.T. broj 08-03/3-6-90/12 od 22.08.2012 godine sa mjestima gdje je šta pronađeno, fotodokumentacija MUP Zenica broj 08-03/8-1-197/12 od 27.07.2012 godine a radi se o vozilu .. Č.I., koji je upravljao, tada je od Š.T. oduzeta opojna droga koja je bila predmet vještačenja.

Nalaz i mišljenje vještaka Imamović Sane broj 08-03/3-6-04-2-3698-1/12 od 23.08.2012 godine, o vještačenju biljnog materijala koji je oduzet od P.Z., nalaz i mišljenje vještaka Imamović Sane broj: broj 08-03/3-6-04-2-3898-1/12 od 07.08.2012 godine, o vještačenju biljne materije koja je oduzeta od lica A.Dž., te u vezi toga potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime A.Dž., zapisnik o uviđaju PU II PS Kakanj kao i naredba o pretresanju Općinskog suda u Kaknju sve je od 27.07.2012 godine, a pretresano je vozilo marke .. A.Dž., zapisnik o pretresanju PU II PS Kakanj od 28.07.2012 godine.

Nalaz i mišljenje - izvještaj vještaka Bešlić Adnana o očitavanju podataka sa mobilnih telefonskih aparata i sim kartica Centra za forenzičku i informatičku podršku odsjeka za dokumente, rukopise fono-foto i video tehniku i kompjuterske sisteme Federalne uprave policije iz Sarajeva broj: 10-15/1-04-5-4194 od 31.10.2012 godine, sa CD-DVD diskom foto i video zapisa, te analizom i šematskim prikazom obavljenih komunikacija-razgovora između optuženih međusobno, te optuženih sa NN licima i drugim identifikovanim licima kao kupcima opojne droge, sačinjen po naredbi Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 004818 12 Kpp 3 od 06.09.2012 godine.

Zatim su izvedeni i sljedeći materijalni dokazi i to: naredba za pretres stana i drugih prostorija koje koristi A.A. Kantonalnog suda Zenica broj 04 0 K 004793 12 Kpp 27 od 15.08.2012 godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Zenica broj 68/08-03/11-1-38/12 od 22.08.2012 godine na ime A.A.iz koje se vidi da je od istog oduzet mobilni telefonski aparat ..., M:tel kartica, 12 sjemenki koje asociraju na sjemenke marihuane, pokazalo je da ne sadrže psihoaktivnu komponentu, zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija PS Olovo broj 08-03/11-1-11/12 od 22.08.2012 godine A.F. koje koristi njegov sin A.A., zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Visoko broj 08-03/8-1-11-1/12 od 22.08.2012 godine, naredba Kantonalnog suda Zenica broj 04 0 K 004793 12 Kpp 26 od 15.08.2012 godine na ime K.M., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Zenica broj: 08-03/7-4-357/12 od 22.08.2012 godine na ime K.M. iz koje se vidi da je od istog oduzeto između ostalog jedan mobilni telefon marke “ LG” u potvrdi je naveden IMEI sa ultra karticom, zatim mobilni telefon .. ima u potvrdi sa mobilnom karticom, Ultra start certifikat, zapisnik o pretresanju kuće i drugih prostorija na ime K.M. PU I Zenica broj: 08-03/7-4-115/12 od 22.08.2012 godine zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PU Zenica 08-03/7-4-115-1/12 od 22.08.2012 godine, fotodokumentacija MUP Zenica 08-03/8-1-228-1/12 od 22.08.2012 godine o otvaranju privremeno oduzetih predmeta od K.M., fotodokumentaciju pretresa kuće i drugih prostorija, K.M. MUP Zenica broj 08-03/8-1-228/12 od 22.8.2012 godine, naredba Kantonalnog suda Zenica broj 04 0 K 004793 12 Kpp 21 od 15.08.2012 godine,

pretres stana i drugih prostorija koje koristi K.T., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Zenica 12408-03/3-2-77/12 od 22.08.2012 godine na ime K.T. iz koje se vidi da je od imenovanog oduzet mobilni telefon .., zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija PU Zenica 08-03/3-2-1/12 od 22.08.2012 godine na ime K.T., zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta PU Zenica broj 08-03/3-2-22/12 od 22.08.2012 godine, fotodokumentacija MUP Zenica broj: 08-03/7-4-599/12 od 22.08.2012 godine a u vezi pretresa objekta K.T., naredba Kantonalnog suda Zenica broj 04 0 K 004793 12 Kpp 22 od 15.08.2012 godine, na ime O.A. a odnosi se na pretres stana i drugih prostorija odnosno objekata u mjestu Izbod bb, kao i vikendica koju imenovani koristi S. bb, općina B., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU II PS Breza broj 08-03/8-3-2-40/12 od 22.08.2012 godine na ime O.A. u kojoj stoji da se oduzima M tel kartica broj.., zatim jedna kartica broj: .., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime O.A. PU II PS Breza 08-03/8-3-2-41/12 od 22.08.2012 godine, iz koje se vidi da je tada od O.A. oduzet mobilni aparat marke.., te cd, laptop, fotoaparat, memorijska sd kartica od 2 Gige, memory kartica, zatim korištena Alu-folija, motorna pila itd, zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija na ime O.A., S., općina B., a zapisnik je sačinjen od strane PU Zenica 08-03/8-3-2-07/12 od 22.08.2012 godine, zapisnik o pretresanju stana Izbod bb PU Zenica broj 08-03/8-3-2-08/12 od 22.08.2012 godine, zapisnik o otvaranju i pregledu dokumenata broj 08-03/3-28/12 od 22.08.2012 godine, fotodokumentacija PU V PS Olovo o pretresu objekata O.A., naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 004793 12 Kpp 23 od 15.08.2012 godine stana i drugih prostorija K.M.1 B. B., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime K.M.1 izdata od PU II PS Breza broj 08-03/8-3-2-42/12 od 22.08.2012 godine iz koje se vidi da je od K.M.1 oduzet mobilni telefon marke .. neki cd-ovi fotoaparat, vhf kasete, itd, zapisnik o pretresanju stana PU II PS Breza broj 08-03/8-3-2-03/12 od 22.08.2012 godine na ime K.M.1, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PU V PS Olovo 08-03/8-3-2-03/12 od 22.08.2012 godine, fotodokumentacija MUP Zenica broj: 04 0 K 004793 12 Kpp 23 od 22.08.2012 godine koja se odnosi se na pretres stana u mjestu B. općina B., naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 004793 12 Kpp 24 od 15.08.2012 godine pretres stana i dr. B. B., tom prilikom je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Zenica 12708-03/3-3-11/12 od 22.08.2012 godine iz koje se vidi da je od M.E. oduzeta memory kartica .. serijskog broja jedna sim kartica Hej serijskog broja, sim kartica ultra bh mobile serijskog broja, okvir za sim karticu Hallo sa pin i puk kodom, jedan usb stick, i mobilni telefon marke ..., zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija PU II PS Breza broj 08-03/8-3-2-05/12 od 22.08.2012 godine na ime M.E., zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PU Zenica 08-03/3-8-3-2-05/12 od 22.08.2012 godine i fotodokumentacija MUP Zenica SL/12 od 22.08.2012 godine a odnosi se na pretres kuće koju koristi M.E., naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 004793 12 Kpp 16 od 15.08.2012 godine odnosi se na pretres stana i drugih ulica F.L. B., potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Zenica 12208-03/3-5-4/12 od 22.08.2012 godine, iz koje se vidi da je od B.E. oduzet mobilni telefon marke ... centralna jedinica od računara i dr, zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija PU II PS Breza broj 08-03/8-3-2-06/12 od 22.08.2012 godine, zapisnik o otvaranju privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PU Zenica 08-03/3-23/12 od 22.08.2012 godine, fotodokumentacija MUP Zenica SL /12 od 22.10.2012 godine što je datum izrade, a fotografisano je dana 22.08.2012 godine, naredbe Kantonalnog suda u Zenici o posebnim istražnim radnjama

u vezi nadzora i tehničkog snimanja i tajnog praćenja lica, predmeta itd, i to : naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 11 Kpp 6 od 25.01.2012 godine, zatim naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 11 Kpp 8 od 27.02.2012 godine , naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 004401 12 Kpp od 28.03.2012 godine, naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 004401 12 Kpp 2 od 20.02.2012 godine, zatim naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 11 Kpp 17 od 08.05.2012 godine, naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 11 Kpp 18 od 25.05.2012 naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 11 Kpp 19 od 18.06.2012 godine naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 11 Kpp 20 od 27.06.2012 naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 11 Kpp 21 od 26.07.2012 godine, zatim naredba Kantonalno suda u Zenici broj 04 0 K 003920 11 Kpp od 26.10.2011 godine , zatim naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 11 Kpp 3 od 21.11.2011 godine i naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 11 Kpp 5 od 27.12.2011 godine, pravosnažne presude ovog suda broj: 04 0 K 000524 13 K od 19.02.2013 godine za L.M., presuda u odnosu na L.E. 04 0 K 005161 13 K od 22.01.2013 godine, presuda broj 04 0 K 005218 13 K od 08.02.2013 godine za M.Dž., 04 0 K 005160 13 K od 22.01.2013 za B.N., 04 0 K 005174 13 K od 23.01.2013 godine za H.N., 04 0 K 005166 13 K od 14.02.2013 godine M.S., presuda broj 04 0 K 005244 13 K od 19.02.2013 godine M.I., presuda 04 0 K 005162 13 K od 17.01.2013 godine za P.V., broj 04 0 K 005163 13 K od 17.01.2013 godine na ime P.A., broj 04 0 K 005231 13 K od 14.02.2013 godine na ime Š.A., broj 04 0 K 005167 13 K od 17.01.2013 godine na ime Š.F., 04 0 K 005165 13 K od 18.02.2013 godie na ime C.A., zatim broj 04 0 K 005164 13 K od 22.01.2013 godine na ime H.A., broj 04 0 K 005911 13 K od 20.12.2013 godine na ime S.M. i broj 04 0 K 006047 13 K od 06.01.2014 godine na ime M.D., izvod iz kaznene evidencije PU I Zenica na ime Š.D. od 18.09.2012 godine, zatim izvod iz kaznene evidencije MUP kantona Sarajevo za O.A. od 17.11.2012 godine, zbirni izvod iz kaznene evidencije za lica M.E.i B.E. – MUP kantona Sarajevo, zapisnik o lišenju slobode O.A. PS Centar PU I Zenica broj 08-03/7-1-402/12 od 22.08.2012 godine od kog dana je i lišen slobode, izvod iz kaznene evidencije za A.A. PU II PS Viosko 08-03/8-1-04-2-11/12 od 01.08.2012 godine izvod iz kaznene evidencije za C.Z. MUP kantona Sarajevo od 02.08.2012 godien izvod iz kaznene evidencije za K.M. PU I Zenica od 23.07.2012 godine izvod iz kaznene evidencije za Š.T. PU II PS Visoko od 27.08.2012 godine izvod iz kaznene evidencije za K.T. PU II PS Visoko od 05.11.2012 godine, izvod iz kaznene evidencije za K.M.1 MUP kantona Sarajevo od 07.11.2012 godine, izvod iz kaznene evidencije za B.E. MUP kantona Sarajevo od 07.11.2012 godine.

Odbrana optuženog O.A. je u toku postupka izvela dokaze saslušanjem optuženog O.A. kao svjedoka, te su saslušani svjedoci, ranije pravosnažno presuđeni, L.M. i H.N., te su prezentirali i predali sudu, a sud prihvatio sljedeće materijalne dokaze i to: uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije MUP-a ZDK od 24.07.2014 godine kojom se potvrđuje da optuženi nema registrovano vozilo na sebi, 10 komada blagajničkog dokumenta ... pod nazivom „ transakcija blagajne“ iz kojih je vidljivo da je nena optuženog O.A., O.Z. zbog činjenice da posjeduje inostranu penziju prebacivala njegovom ocu, a njegov otac, M.A.1. Branilac je najavio izvođenje i materijalnih dokaza i to : račun broj .. od 30.10.2000 izdat od JP PTT Saobraćaja BiH direkcija Sarajevo u pošti Vogošća i to na ime O.A.sa namjenom uplate cd box paketa sa korisničkim brojem .., zatim ultra orginalni certifikat korisnikog broja .. sa serijskim

brojem .., original račun broj .. od 09.08.2000 godine na ime legalne kupovine oduzetog fotoaparata.., rješenje Općinskog suda u Viskom- ZK ureda broj 041-0-DN-08-002705 od 21.01.2009 godine u ovjerenoj kopiji sa potvrdom ko je vlasnik vikendici u S.. a to je O. rođena Š. (H.) Z., račun od 09.08. na okolnosti nezakonito oduzetog fotoaparata marke ..jer je isti legalnim sredstvima kupljen od strane sestre O.A., O.A.1, rješenje Porezne uprave Kantonalni porezni ured Zenica broj 10-4/2.3-15-4-385/08T.G od 05.12.2008 godine na okolnost da je poklonoprimac oslobođen plaćanja poreza, prepis posjedovnog lista br... S.. na ime O.Z., od 15.07.2013 godine u originalu, ugovor o radu od 01.03.2014 godine na određeno vrijeme zaključen između .. i O.A., ali navedene dokaze ni do kraja dokaznog postupka a ni glavnog pretresa branilac faktički nije izveo, a niti priložio sudu kao dokaze. Navedeni dokazi, i ne bi bili od relevantnog značaja za predmetni postupak utvrđivanja pravnorelevantnih činjenica koje se odnose na krivično djelo i krivičnu odgovornost optuženog O.A. Branilac optuženog O.A. je odustao od prijedloga za saslušanje u svojstvu svjedoka M.DŽ. koji je već ranije pravosnažno presuđen, tako da ovaj dokaz nije ni izvođen u postupku.

Prihvaćeni su prijedlozi odbrane K.T. te je saslušan optuženi K.T. kao svjedok, te je prihvaćen prijedlog branioca za saslušanje u svojstvu svjedoka optuženog K.T. kog je kao kao svjedoka predlagao i branilac O.A. i taj prijedlog je uvažen. Braniteljica K.T. je odustala od prijedloga za saslušanje svjedoka ranije presuđenog B.N., obzirom da se isti nalazio u inostranstvu i da je odsutan iz BiH.

Prihvaćen je prijedlog braniteljice optuženog A.A., te je saslušan optuženi A.A. kao svjedok.

Prihvaćen je prijedlog branioca K.M., te je saslušan optuženi K.M. kao svjedok, kao i svjedok Š.T., te je odbrana predala materijalne dokaze i to uvjerenje MUP-a Zenica broj 08-05/6-04-5-7658 od 19.09.2014 godine iz koje proizilazi da je optuženi K.M. vlasnik vozila .. ali da je zbog isteka registracije vozilo odjavljeno dana 06.10.2010 godine, zatim uvjerenje Kantonalnog poreznog ureda Zenica porezna ispostava Visoko broj 13-4/2-15-4-1-1636/14 od 18.09.2014 godine iz koga proizilazi da isti nema poreznih obaveza niti duga po osnovu javnih prihoda, kućna lista- izjava ovjerena u Službi za opću upravu općine Visoko, OV broj 181721/14 od 18.09.2014 godine, uvjerenje službe za urbanizam stambeno komunalne poslove i katastar nekretnina općine Visoko broj 03-30-2-4003/14-2 od 18.09.2014 godine iz kojeg proizilazi da nije upisan kao posjednik u katastarskom operatu i uvjerenje Biroa Visoko broj: 2686/14-HA od 18.09.2014 godine iz kojeg proizilazi da je K.M. na evidenciji nezaposlenih lica od 06.01.2004 a da je odjavljen dana 28.09.2005 godine.

Provedeni su od strane suda prihvaćeni prijedlozi odbrane optuženog M.E., te je saslušan svjedok K.DŽ.1, te je saslušan optuženi ME. u svojstvu svjedoka, te je prezentirala potvrdu od 09.07.2014 godine da je zaposlen u preduzetu „ E..“ d.o.o Zenica na neodređeno vrijeme.

Odbrana optuženog B.E. nije imala dokaznih prijedloga.

Sud nije prihvatio prijedlog odbrane O.A. za ponovnim saslušanjem na glavnom pretresu već saslušanog svjedoka M.E.1, obzirom da je ovaj svjedok detaljno ispitan

kako direktno tako i unakrsno od strane tužioca, te branioca optuženog O.A., a omogućeno je i postavljanje pitanje u korist vlastitih tvrđenja, zbog čega i nije prihvaćen prijedlog za ponovno saslušanje ovog svjedoka na glavnom pretresu. Branilac optuženog O.A. u toku postupka nije priložio sudu kao dokaze čije izvođenje je prihvaćeno i to materijalne dokaze račun broj .. I to na ime O.A.sa namjenom uplate cd box paketa sa korisničkim brojem .. , zatim ultra originalni certifikat korisnikog broja .. sa serijskim brojem .., original račun broj .. godine na ime legalne kupovine oduzetog aparata marke .. od 09.08.2011 godine sa serijskim brojem .. , rješenje Općinskog suda u Visokom- ZK ureda broj 041-0-DN-08-002705 od 21.01.2009 godine u ovjerenoj kopiji sa potvrdom ko je vlasnik vikendice u S. a to je O. rođena Š. (H.) Z., račun od 09.08. na okolnosti nezakonito oduzetog fotoaparata marke .. jer je isti legalnim sredstvima kupljen od strane sestre O.A., O.A.1, rješenje Porezne uprave Kantonalni porezni ured Zenica broj 10-4/2.3-15-4-385/08T.G od 05.12.2008 godine na okolnost da je poklonoprimac oslobođen plaćanja poreza, prepis posjedovnog lista .. S. na ime O.H. Z., od 15.07.2013 godine u originalu, ugovor o radu od 01.03.2014 godine na određeno vrijeme zaključen između .. i O.A., a ovi dokazi po ocjeni suda i nisu od značaja za presuđenje u ovoj krivičnoj stvari kada je u pitanju optuženi O.A.

Na osnovu provedenih dokaza, cijeneći ih pojedinačno i u međusobnoj vezi u skladu sa principom slobodne ocjene dokaza, sud je našao utvrđenim činjenično stanje kao u osuđujućem dijelu presude, a kako je ono opisano pod tačkom I II i III u izreci ove presude. Dakle, da su optuženi O.A. i K.T. pod tačkom I navedene presude izvršili predmetno krivično djelo nabavke opojnih droga, a protivno Zakonu o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga i to u aprilu 2012 godine proizilazi prije svega iz transkripata razgovora koje su u ovom periodu dakle mjesecu aprilu obavljali optuženi O.A., K.T. međusobno, zatim O.A. sa Š.T., L.M. te B.N. kao prodavcem od koga su na L.. kupili i preuzeli dogovorenu količinu opojne droge u vrijednosti od 1.250,00 KM. Optuženi L.M. i Š.T. su inače u postupku zaključili i potpisali sporazume o priznanju krivnje za krivičnopravne radnje koje su im stavljane na teret, L.M. prvobitnom optužnicom Kantonalnog tužilaštva u Zenici od 16.11.2012 godine, a takođe je i Š.T. zaključio sporazum sa Tužilaštvom koji je ovaj sud razmatrao kao i u odnosu na L.M. prihvatio i taj sporazum o priznanju krivnje koji se odnosio na optuženog Š.T., a u odnosu na njega se radilo o krivičnopravnim radnjama neovlaštene proizvodnje i stavljenja u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH obzirom da mu je izmijenjenom optužnicom Kantonalnog tužilaštva u Zenici od 16.06.2014 godine ta pravna kvalifikacija stavljena na teret. Upravo za takve navedene radnje koje su opisane pod tačkom VII izmijenjene optužnice koje je izvršio skupa sa O. A. i L.M. ovaj optuženi dakle, je i priznao kroz zaključenje sporazuma navedene krivičnopravne radnje, i te činjenice po nalaženju ovog suda kao pravosnažno presuđene, obzirom na pravosnažnost presude u odnosu na Š.T., takođe i L.M. a i B.N. koji je ranije zaključio sporazum o priznanju krivnje, predstavljaju dovoljnu dokaznu snagu uz ostale izvedene dokaze subjektivne i materijalne prirode u ovom postupku, da je optuženi O.A. dakle zajedno sa navedenim licima vršio nabavku opojne droge marihuana od lica po nadimku „ V..“ na području S., a takođe da je nabavku vršio zajedno sa već presuđenim L.M. i K.T. na lokalitetu L.. od lica ranije optuženog B.N. koji je takođe pravosnažno presuđen upravo između ostalih i za te radnje prodaje opojne droge u vrijednosti od 1.250,00 KM O.A., K.T. i L.M.

Nedvojbeno dakle iz takvih priznanja, pravosnažnih presuda i to opisa radnji iz izreke tih presuda proizilazi da je u tim radnjama za koje su navedena lica pravosnažno presuđena učestvovao i optuženi O.A. ali i K.T.

Da je u mjesecu aprilu 2012 godine optuženi O.A. bio u kontaktu sa L.M. proizilazi iz sadržaja preslušanih presretnutih telefonskih razgovora koji su vođeni 11.04.2012 godine, 12.04.2012 godine, između 15.04.2012 godine, 16.04.2012 godine, 17.04.2012, 18.04.2012, 19.04.2012, 20.04.2012, 21.04.2012, 22.04.2012, 23.04.2012, 24.04.2012, 25.04.2012, 26.04.2012, 27.04.2012, 28.04.2012, 29.04.2012, pa i iz mjeseca maja 2012 godine i to svi razgovori između L.M. i O.A. Dakle, optuženi O.A. i ranije optuženi L.M. bili su u neposrednom direktnom kontaktu i taj kontakt u mjesecu aprilu se odnosio na dogovore oko kupovine opojne droge i svi razgovori koji su prevedeni u transkripte a koji se odnose na razgovore između L.M. i O.A. ukazuju da se radilo o razgovorima u vezi nabavke, kupovine, zatim preprodaje, razvaganja, pakovanja i dalje distribucije i prodaje opojnih droga. Dakle, L.M. je kroz sporazum o priznanju krivnje priznao navedene radnje koje su njemu stavljene na teret, međutim upravo iz opisa radnji koje je priznao proizilazi i to da je zajedno sa njim u tim radnjama učestvovao na aktivan način i optuženi O.A.

Dakle, već je pomenuto da je sporazum o priznanju krivnje potpisao i ranije optuženi Š. T. te ta presuda pravosnažna u odnosu na njega, je pored ostalih objektivnih i subjektivnih dokaza takođe jedan od dokaza da je optuženi O.A. skupa s L.M. i Š.T. na području općine V.. u mjesecu aprilu i to tačnije 06.04.2012 godine radi dalje prodaje abavio veću količinu opojnih droga i istu su ostavili na čuvanje kod kuće K.T., a odakle je L.M. opojnu drogu preuzimao prethodno kontaktirajući optuženog K.T. na njegov mobilni telefon ..

Sažeci razgovora između L.M. dakle i O.A., te između L.M. i H.A., između L.M. i H. N., te između L.M. i B.N. kao i između L.M. i Š.T. i L.M. i K.T. takođe svojom sadržinom a inače su preslušani u toku postupka ti razgovori sa CD-ova, na glavnom pretresu kao materijalni dokazi pribavljeni provođenjem posebne istražne radnje nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija, brojeva telefona koje su u kritično vrijeme koristili optuženi O.A., K.T., L.M., M.Dž., B.N., K.M.1, S.M., B.E., M.E. i drugi i tajno praćenje i tehničko snimanje navedenih osumnjičenih osoba i drugih lica koja su povezana sa njima a učestvuju u inkriminiranim radnjama, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa njima ( član 130. stav 2. tačka a) i d) ZKP FBiH). Navedene posebne istražne radnje poduzete su u skladu sa naredbom Kantonalnog suda Zenica broj 04 0 K 004401 12 Kpp 2 od 20.02.2012 godine a za osumnjičene konkretno po istoj O.A., L.M., Š.D. i druge. Ovom naredbom je naređen nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija telefonskog broja .. kog je u to vrijeme koristio O. A., a ostvarivao kontakte sa L.M. i drugim. Ti dokazi nedvojbeno ukazuju da su ova lica neposredno kontaktirala i razgovarala u vezi nabavke opojne droge i njene dalje distribucije, u razvaganju opojne droge učestvovao je H.N. koji je svoje radnje kroz potpisivanje sporazume o priznanje krivnje koji je pred sudom razmotren i prihvaćen, a koji je ovaj optuženi kao i svi drugi optuženi koji su zaključili sporazume i toku postupka, svjesno, dobrovoljno i sa razumijevanjem dao dakle u potpunosti priznajući činjenice i okolnosti koje su u izrekama presuda koje su donesene na osnovu sporazuma, i opisane.

Takođe iz sažetaka razgovora između L.M. i M.Dž. koji je takođe priznao izvršenje krivičnih radnji za koje je bio optužen i potpisao sporazum koji je sud razmatrao i prihvatio, te između O.A. i M.Dž. proizilazi da su navedeni u periodu od marta zaključno do jula 2012 godine nabavljali opojnu drogu marihuanu, speed i druge, da su istu skladištili, istu pripremali, nabavljali vage i iste koristili radi preciznog mjerenja, drogu pakovali i pripremali za dalju prodaju i to sve dogovarali putem mobilne komunikacije raspodjelu i prodaju opojnih droga krajnjim konzumentima u kojim radnjama je aktivno učestvovao i optuženi O.A. Iz transkripata razgovora proizilazi da se u tim razgovorima pominju opojna droga, novac, cijene i riječi koje u žargonu predstavljaju one riječi koje se upotrebljavaju u vokabularu osoba koje se bave i vrše krivična djela kupovine, prodaje, rasturanja, posjedovanja ili nude na prodaju opojnu drogu.

Iz pomenutih transkripata razgovora između L.M. i O.A. proizilazi da su zajedno u periodu od marta zaključno do augusta 2012 godine a tako dakle i u aprilu 2012 godine, sarađivali na nabavci skladištenju, transportu i prodaji droge na području općine V..i B.. Razgovore su obavljali međusobno L.M. prema O.A. i obrnuto, a ti su dokazi odnosno razgovori presretnuti provođenjem posebne istražne radnje za koju su naredbe izdate od strane Kantonalnog suda u Zenici i to pored naprijed citirane i sljedeće naredbe istog suda koje se odnose između ostalih osumnjičenih i na optuženog O.A. i to naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 004401 12 Kpp od 28.03.2012 godine za prisluškivanje telefona kojeg je koristio B.N. zvani „Č.“, M.S., L.M., i drugi, potom naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 12 Kpp 18 od 25.05.2012 godine o prisluškivanju telefonskog broja O.A. koji je kontaktirao sa L.M. zvani „M.“, zatim naredba Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 12 Kpp 19 od 18.06.2012 godine kojom se naređuje nadzor i tehničko snimanje mobitela koji je koristio tada osumnjičeni O.A. broj .. u komunikaciji sa L.M. a tom naredbom se naređuje i prisluškivanje korisničkog broja koji kao drugi broj koristi O.A. i to broj .., da bi takođe ti isti naredbi bili predmet nadzora i tehničkog snimanja i po daljnjoj naredbi Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 12 Kpp 20 od 27.06.2012 godine kao i po naredbi Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 003920 12 Kpp 21 od 26.07.2012 godine.

Tako se u transkriptu broj 61 od 06.04.2012 godine navodi sadržaj presretnutog razgovora sa početkom u 11:26:10 sati između L.M. koji koristi telefon broj .. i O.A. koji tada koristi telefon .. proizilazi da su se dogovorili da O.A. dođe po L.M., te iz tog razgovora proizilazi da O.A. kaže između ostalog „evo nas na autoputu, pa ja“ a L.M. odgovara „pa evo krenut ću ja“ te iz razgovora od istog dana u 11:31 sati proizilazi da su se našli kod „H.“, nakon čega su po nalaženju ovog suda upravo zajedno otišli dakle O.A., Š.T. i L.M., u nabavku opojne droge dana 06.04.2012 godine u prijedpodnevim satima i da su nabavili opojnu drogu.

Ovaj zaključak se izvodi i iz okolnosti koja proizilazi iz transkripta broj 63 od 06.04.2012 godine a razgovor vođen između L.M. i O.A. u 15:17 sati, kada O.A. pita L.M. „kakva je situacija“ na što mu L.M. odgovara „ma lošija neg što je izgledala na prvu“ a na to O.A. kaže „ma znam, jebo mater šta kaže H.A.“ (znači da psuje ono lice od koga su kupili drogu obzirom da je lošija), a potom L.M. pita O.A. „bil ti mogo zgrabit jednu hiljadu kad taj bude rudnik“ a ovaj mu odgovara „nisam te čuo brate jeli u

tebe signal ili“ ,a na što mu L.M. ponavlja „ bil mogo oko hiljade imati kad taj rudnik bude“ a na što mu O.A. odgovara „ pa brate ne znam, moram vidjeti ovaj vamo notes, a možemo nešto, nešto ćemo skontat“, a opet na to L.M. kaže „ konto onom jari dole tako sam mu reko“ a na što O.A. odgovara „ ja ja , šta god bude brate znaš da je tu“. Dakle, ovaj transkript po nalaženju suda upravo potvrđuje da se O.A., L.A. a sa njima Š.T. dakle kupili drogu, i sada su trebali da je rasprodaju, te zbog toga prije svega govore o kvalitetu govoreći da je kao lošija, zatim da treba zgrabit jednu hiljadu, na što je O.A. potvrdno odgovorio da će nešto skontati i da će to biti 10 tog 15-tog kada su plate. U tom razgovoru od 06.04.2012 godine L.M. govori da je na R., a O.A. kaže da čeka i da mu se javi onaj „ laptop“ da uzme i da će se čuti poslije.

Dakle u ovom razgovoru spomenut je i H.A.,a to je lice H.A.koji je takođe bio jedan od optuženih koji je priznao krivičnopravne radnje koje su njemu stavljene na teret, i zaključio sporazum te taj sporazum od strane ovog suda prihvaćen, te optuženi H.A. i osuđen. Takođe je bitno napomenuti i transkript razgovora broj 64 od 06.04.2012 godine razgovor obavljen u 20:32:06 sati između L.M. i O.A. gdje O.A. kaže da su došli vamo gore, te pita L.M. gdje je H.A., na što L.M. odgovara „ ne znam gdje je“ , a O.A. kaže „ sad ga je M.Dž.Dž. nešto zvao fol telefonom ja jeo“ a na što L.M. kaže „ ne znam tuda je negdje“ dok O.A. kaže „ da ga nazovem da vidim hoće li samnom u K.“, te L.M. kaže „ nazovi vidi“ a na što O.A. kaže „ imam nešto ne znam dvije i pol stoje ću imati“ a na što mu L.M. kaže „ ostavi to meni dadni kontaš“, a na što O.A. kaže „ hajd dobro nije problem“, te da se po povratku iz Kakanja vide, na što je potvrdno L.M. odgovorio.

Iz sadržaja transkripta razgovora između istih sugovornika od 07.04.2012 godine koji je obavljen u 21:55:35 sati , proizilazi da se u razgovoru spominje osoba H.V. po nadimku „ P.“ zatim „ Š.“ , „ Dž.“, te O.A..kaže L.M. „ kad bi mogo može se uzeti monete a ja ništa nemam, da poneš da“ a L.M. odgovara „ štek“ a na što O.A. kaže „ nas, evo svi viču, a meni nestalo, kontaš“ a L.M. pita „ pa koliko“ a ovaj mu odgovara „ ne, nako ti ponesi , ono znaš“, i taj dogovor je uspotavljen. I iz ovog razgovora kao prethodnog nedvojbeno se zaključuje da su optuženi međusobno razgovarali upravo o opojnoj drogi o prodaji one koje su prethodno nabavili, i dakle rasturanju iste kupcima, konzumentima opojne droge, obzirom kako iz tih sadržaja proizilazi kupci traže drogu, a O.A. je ono što je imalo nestalo, te traži od L.M. da mu donese još.

Da su navedena lica dakle, bila povezana, a sve u cilju nabavke, rasprodaje i distribucije opojne droge proizilazi i iz sadržaja transkripta broj 69 od 09.04.2012 godine obavljen 12:25:04 sati i u tom razgovoru O.A. poziva L.M. da dođe gore, i tu spominju u razgovoru lice po nadimku „H.N. zv. K.“ a to je kako je u toku postupka utvrđeno bio optuženi H.N. koji je inače potpisao i zaključio sporazum o priznanju krivnje kao jedan od optuženih u ovom predmetu, i sud je sporazum prihvatio a radi se o licu koje je sklono izvršenju krivičnih djela a vezano za upotrebu, promet, prodaju dakle svaki vid distribucije opojnih droga a kako to proizilazi iz presude koja se odnosi na ovu osobu i isti je i prije osuđivan za istu vrstu krivičnih djela.

Da su L.M. i O.A. radili zajedno na prodaji nabavljenih opojnih droga proizilazi i iz transkripta broj 70 od 09.04.2012 godine gdje O.A. kaže da će otići gore misli da je bila plata, „ a ovi dolaze zovu znaš ono“ na što L.M. kaže „ ma nema šta ba, daj vidi da im

složimo ovo što imam bog te ne vidio“, a O.A. „pa daj evo koliko ti je ostalo“, na što L.M. odgovara „pa ima u mene triestak, al trebao bi to složiti, kontaš“ na što O.A. kaže „pa evo ja odo sa ovim gore malo premostit se što mi je ostalo“ na što L.M. kaže „valja valja brate“, a ovaj odgovara „pa viću kaka je situacija, sad zovu“ te da će se njih dvojica čuti.

Kako je već naprijed pomenuto i optuženi M.Dž. je bio optužen u ovom predmetu te je i on zaključio sporazum koji je sud prihvatio i ta presuda je donesena nakon što je sud utvrdio da je optuženi M.Dž. svjesno, doborovljno i sa razumijevanjem svih posljedica kao i razumijevanja samog djela koje mu se stavlja na teret, oglasio optuženog M.Dž. krivim i isti je osuđen na zatvorsku kaznu. Da je učestvovao upravo M.Dž. u izvršenju krivičnih radnji za koje je osuđen i da je bio u dogovoru i suradnji u izvršenju istih sa O.A. sud zaključuje iz sadržine date u transkriptu razgovora broj 71 od 09.04.2012 godine u 21:06:06 koji razgovor obavljaju L.M. i O.A. i upravo u tom razgovoru O.A. spominje L.M., zv. „Dž.“ te da im je L.M. zv. „Dž.“ smoto, a L.M. kaže „a neka neka dobar je on“, a L.M. tada spominje i M.E. zv., Z.“ i tada spominje O.A. da su gore na vikendici, dakle u S.. gdje su se inače često okupljali, i družili i to kako L.M., H.A., M.Dž., i drugi optuženi. U ovom razgovoru O.A. kaže L.M. „ma ja evo čekam ono znaš“, na što L.M. kaže „neka neka hvala bogu“ a na što O.A. kaže „da eto ima nešta jebiga“, a onda u 22:53 sati O.A. govori L.M. „pa ja konto da si tu negdje pa da naletim“ a L.M. odgovara „naleti šta je“, a O.A. kaže „pa ne znam jeli šta ostalo da uzmem“ ( dakle, opojna droga se nalazi kod L.M., dok je O.A. iste dakle, ponestalo obzirom na prodaju, i rasturanje koje je u pogledu određene količine imao i završio), a L.M. odgovara „sve mi ostalo brate, niko ništa“ a na što O.A. kaže „pa hoćeš da ja pošaljem, da dođem, konto“ na što L.M. pita „kolko kolko“ a O.A. kaže „pa dvaest, trijest, koliko imaš“ a L.M. pita „komada jeli“ a O.A. odgovara „ja“ a onda L.M. kaže „pa ne znam nemam ovdje toliko imam šest sedam kod sebe a ono mi ostalo nedostupno“, na što O.A. kaže „pa hajd onda ćemo ujutro odmah, plata bila“, a L.M. odgovara „valja ujutru ujutru“.

Da je dana 06.04.2012 godine u nabaci droge zajedno sa L.M. i O.A. učestvovao Š.T. proizilazi iz transkripta broj 888 od 06.04.2012 godine u kojem je data sadržina razgovora između L.M. i Š.T. a koji je obavljen u 16:58:43 sati do 17:00:25 sati i u tom razgovoru Š.T. pita L.M. „što se to H.A. ne javlja“ ( H.A.), a ovaj odgovara da ne zna, na što Š.T. kaže „znaš šta sam dumo“ ovaj ga pita „šta brate“, Š.T. kaže „šta misliš imao sam ja njakvog te jednog u S.. da ga zvrknem da uzmemo bar po stoju“, a na što mu L.M. kaže „našli smo mi čvojeka kontaš ima to ali fali nam kešane pa dok to brate jamim“ a Š.T. pita „koliko fali“ na što L.M. odgovara „ima sedam glava još jedno osam treba, zaganjo sam nešta, kontaš čekam“ na što Š.T. kaže „imam ja lanac, lanac valja tri hiljade, sad da ga odnesemo u zlataru, imamo li ga gdje ostavit gdje u zalag, razumiješ“ a L.M. kaže „nemoj to raditi, uzeću ja pare bez tog brate moj ba“, a Š.T. kaže „ma ne jebiga da obrnemo par dana šta“, a L.M. kaže „niđe veze ne treba to brate uzet ću ja ne sikiraj se ti, zovemo mi tebe čim mi imadnemo, te dalje u tom transkriptu govore o tome kako su već prevareni u prethodnoj kupovini jer su dobili loš kvalitet, te L.M. kaže „ja prevare znaš onog ja sam vidio ne valja reko neću nikako, čovjek govori pa valjal ti išta, kontaš kaže spusti mi na hiljadu i ja ponesem“ ( dakle, L. M. je kupio tj dao pare za drogu koju je preuzeo), a na što mu Š.T. odgovara „ma nisi trebo nikako ono“ na što L.M. kaže „ma znam jebeš ga brate fulo“ na što kaže Š.T. „

eto ti“ a L.M. kaže „šta ćeš“ a Š.T. kaže „hoš da ja probam pare organizovat“ , na što L.M. kaže „pa vidi bilo šta, kontaš ja sam vamo čovjeku namoto govori vidjet će koliko može, kontaš čekam da dođe mi kući“. Dakle, po nalaženju suda L.M. onu drogu koju su prethodno nabavili još uvijek ima u određenoj količini, te da je našao i nekog kupca kog čega da dođe, na što Š.T. kaže „ja pa sad ću ja , znači osam fali jel“ , na što L.M. kaže „ma ja ali donijet će ovaj meni kontaš, makar četiri pet“ na što Š.T. kaže „hajde sad ću se ja angažovati“ na što L.M. kaže „hajde brate“.

Iz transkripta broj 73 od 06.04.2012 godine razgovor između L.M. i Š.T. u 18:27 proizilazi da će se Š.T. naći sa L.M. za dvije minute na dogovorenom mjestu, jer kaže Š.T. „hajde tu sam za dvije minute“ .

Iz transkripta broj 74 od 06.04.2012 godine razgovor obavljen u 21.04 sati između L.M. i Š.T., u kome razgovaraju o tome da im je prodavac dao lošu drogu, te Š.T. predlaže da ga nazovu, i da traže da im vrati pare, ako neće da će imati problem, na što L.M. ističe da nije do čovjeka, jer mu je vratio već jednom i spustio mu cijenu, a da je on kreten a ne taj prodavac, te se dogovaraju da se nađu na kafi.

Iz transkripta broj 100 od 08.04.2012 godine, razgovor obavljen u 16:22 sati između L.M. i H.N. zvanog „K.“ koji je kako je već pomenuto naprijed u obrazloženju presude potpisao sporazum o priznanju krivnje za radnje koje su opisane u izreci ove presude pod tačkom 7, dakle da je drogu koju su kupovali L.M., O.A. i K.T. i to onu na lokalitetu L., razvagivao i pripremao za dalju prodaju, te iz ovog transkripta proizilazi da L.M. obavještava H.N. da je kod „H.“ i da će sa Š.T. sići te da on Š.T. odveze do kuće. Transkript broj 854 od 08.04.2012 godine između L.M. i Š.T. se vodi takođe oko droge te pitanja cijene jer Š.T. kaže „brate koliko će onaj dati za 100m“, a ovaj odgovara da je taj otišao, misli se na prodavca. Takođe u istom smislu je i razgovor broj 853 od 13.04.2012 godine u 19,20 sati između njih dvojice kada L.M. imenom spominje Š.T. pitajući ga „Kako je Š.T.“, a na što mu ovaj odgovara „joj ba hoš ličnu kartu“, znači da mu je otkrio L.M. ime u ovim razgovorima, koji su inače vođeni u određenim šiframa, žargonu i sa nazivima za opojnu drogu, novac, koji se inače koriste u žargonu lica koja se bave nabavkom, prodajom i neovlaštenom distribucijom zabranjenih opojnih substanci.

Interesantan razgovor je u transkriptu broj 856 od 13.04.2012 godine između istih sagovornika gdje Š.T. traži od L.M. da kupi foliju jednu i da će mu dati pare čim dođe, i to foliji ili kese da uzme L.M. , šta hoće. Takođe od 14.04.2012 godine transkript broj 857, Š.T. pita hoće li mu L.M. moći ono dobaciti ikako danas, jer mu treba, al nek je tu. Takođe transkripti broj 855 od 13.04.2012 godine, 858 od 16.04.2012 godine, 859 od 16.04.2012 godine, 861 od 16.04.2012 godine, takođe ukazuju da su se L.M. i Š.T. dogovarali u vezi nabavke opojnih droga , obzirom da L.M. pita „brate jesil išta“, a Š.T. odgovara „ništa“, a iz transkripta broj 862 od 16.04.2012 godine L.M. kaže „znači ideš ti direkt cvrku na dva osam je“ a ovaj odgovara „ja“, a L.M. kaže „ti to vidi šta kako pa javi brzo hoću organizovati za sutra“, a na upit Š.T. gdje je čovjek, L.M. odgovara „pa to u Sarajevu“, a da će pri kupovini Š.T. ući u kuću sa jarom. Takođe u transkriptu broj 863 od 18.04.2012 godine gdje L.M. pita Š.T. „aha imal u teme onog“, na što ovaj odgovara „imam paket čitav jedan ili dva ne znam da vidim samo šta imam u torbici stani matereti imam dva paketa“ a L.M. sada od njega traži da njemu

da jedan govoreći „haj mi jedan daj matereti“, ovaj se saglašava sa stim. U transkriptu broj 865 od 24.04.2012 godine spominju H.A. koji se nalazi u društvu sa L.M., te da će se vidjeti kod „H.“ i u transkriptu broj 867, 868, od 25.04.2012 godine takođe se spominje da im treba ono, i da će se za minutu naći, i to da L.M. treba dvoje pa da će vratiti večeras ili sutra. Takođe se komunikacija između L.M. i Š.T. odvijala u mjesecu maju 2012 godine a sve u vezi nabavke i dalje distribuiranja, prodajom opojnih droga jer iz transkripta broj 871 od 05.05.2012 godine proizilazi da je Š.T. naručio prije sat navodno da jede, ali čim mu donese da će odmah krenuti, a trebao je donijeti prije pola sata i da će se brzo naći, dok takođe razgovori od 05.05.2012 godine broj transkripta 872, 873 ukazuju na razgovore u kojima se spominje u žargonu opojna droga. Takođe u mjesecu julu su zabilježeni razgovori na osnovu provedene posebne istražne radnje prisluškivanja i tonskog snimanja razgovora, tako da iz transkripta broj 875 od 17.07.2012 godine Š.T. pita L.M. „možel jedan zeleni sutra naveće“ a ovaj mu odgovara „da može i da će se naći ispred „R.“, te su se i sastali kako proizilazi iz transkripta broj 876 od 17.07.2012 godine.

Konkretan i upečatljiv razgovor koji potvrđuje sve naprijed navedene razgovore i zaključke da su isti vođeni uglavnom i samo oko nabavke i prodaje opojnih droga proizilazi iz transkripta broj 877 od 25.07.2012 godine u kom Š.T. koristi novi broj telefona .. i pita L.M. „ništa, imal zelja“ a L.M. odgovara „ima nešto“, a Š.T. kaže „treba mi onaj jedan veliki“, a kada ga L.M. pita „gdje je“ Š.T. odgovara „pa evo me, samo nemoj ispred kafića, evo čovjek u kafiću samo se spusti ispod dole ono gdje je ona kućica dole znaš“ a L.M. odgovara „normala normala“, te se i nalaze istog dana 25.07.2012 godine kako proizilazi iz transkripta broj 878 a razgovor obavljen u 23:30 sati gdje L.M. koji je već stigao na odredište govori telefonom Š.T. „hajde brate siđi“.

Da je u nabavku opojne droge zajedno sa O.A. i L.M. te Š.T. bio uključen i K.T. na taj način što je droga koja je kupljena 06.04.2012 godine zaista ostavljena kod kuće optuženog K.T. odakle ju je dalje L.M. preuzimao prethodno kontaktirajući K.T. na njegov mobilni telefon marke .., proizilazi iz priznanja optuženog L.M. koje je dao u postupku zaključivanja i razmatranja sporazuma o priznanju krivnje i u odnosu na njega je donesena pravosnažna presuda. L.M. kao i Š.T. dakle priznali su krivičnopravne radnje koje su opisane i izreci ove presude, i proizilazi da je u tim radnjama učestvovao dakle pored O.A. i K.T., a takođe proizilazi da je K.T. i dana 25.04.2012 godine po prethodnom telefonskom razgovoru zajedno sa L.M. i O.A. na lokalitetu L.. od B.N. su preuzeli dogovorenu količinu opojne droge u vrijednosti od 1.250,00 KM koju su potom odvezli na područje općine V., gdje su je razvagali sa H.N. te tako pripremili za dalju prodaju. Iz dokaza provedenih u toku postupka prije svega iz iskaza optuženih koji su saslušani kao svjedoci, proizilazi da su se međusobno poznavali i da su poznavali i K.T., a što ni optuženi K.T. nije negirao u toku postupka. K.T. je posebno u dobrim odnosima bio sa L.M. kao i O.A. a takođe i H.N. koji je takođe priznao izvršenje krivičnopravnih radnji koje je učinio sa O.A., K.T. i L.M. i za te radnje pravosnažno je osuđen po osnovu sporazuma o priznanju krivnje za te radnje. Osim ove činjenice iz transkripata presretnutih telefonskih razgovora a koji su razgovori preslušani sa CD-ova u toku glavnog pretresa, a koji su sačinjeni na osnovu zakonito provedene posebne istražne radnje prisluškivanja i tonskog snimanja a na osnovu naredbi Kantonlanog suda u Zenici koje se nalaze u spisu, potvrđuje činjenica postojanja razgovora koji su se odnosili na dogovor za nabavku droge između L.M. i K.T. Ti razgovori potiču od

06.04.2012 godine, 09.04.2012 i 10.04.2012 godine. Tako iz transkripta broj 85 od 06.04.2012 godine obavljenog u 20:33 sati između L.M. i K.T. proizilazi da L.M. pita K.T. gdje je, a ovaj mu odgovara da je došao dole na stadion, a L.M. tada kaže „aj alahati dol do kuće da mi ono daš“ a na što mu K.T. odgovara „aj saču brzo“. Ovaj razgovor u svemu vjerno obzirom na žargon koji se koristi ukazuje da je optuženi K.T. bio uključen u protupravnu radnju nedozvoljenog držanja koja predstavlja alternativnu radnju predmetnog krivičnog djela dana 06.04.2012 godine jer je u svojoj kući dakle držao opojnu drogu odakle je istu preuzimao L.M. radi dalje distribucije, prodaje i drugih oblika i vidova rasturanja te droge. Sa ovog razloga, ne može se prihvatiti negiranje učešća na navedeni način optuženog K.T. u izvršenju krivičnog djela koje mu se stavlja izmijenjenom optužnicom na teret, a iz razgovora broj 86 od 09.04.2012 godine između L.M. i K.T. obavljenog u 18:45 sati takođe proizilazi da se njih dvojica trebaju naći, i tako da se nalaze istog dana a kako proizilazi iz razgovora broj 87 od 09.04.2012 godine obavljenog u 18,48 sati gdje K.T. pita „đesi gor“ a L.M. odgovara „evo me vam dol ono lijevo“ a K.T. kaže „aha dobro aj“, i ovaj razgovor ukazuje na primopredaju opojne droge koju su prethodno L.M. , O.A. i Š.T. nabavili na području općine V.. dana 06.04.2012 godine. Takođe se iz razgovora broj 88 od 10.04.2012 godine obavljeno u 16:04 sati između K.T. i L.M. vidi da su se opet njih dvojica našli tog dana i to kod kuće K.T., jer L.M. kaže „ja ti došo“ a ovaj odgovara „aaa“ a ovaj ponovo kaže „ja ti došo“, a K.T. kaže „đesi“ na što mu L.M. konkretno odgovara „evo me u tebe“, a iz daljeg razgovora broj 89 tog istog dana obavljenog u 19:57 sati K.T.ozina pita L.M. „aha šta si naumio i hoćel doći L.M. po njega“ a K.T. kaže da je kod kuće.

Iz transkripata razgovora obavljenih između L.M. i K.T. , a radi se o transkriptima od broja 223 do 235 proizilazi da je između L.M. i K.T. bila komunikacija a u vezi organizacije i dogovora za nabavku droge dana 25.04.2012 godine u kojoj nabavci je učestvovao L.M. i O.A., a droga nabavljena od B.N., kako je to već prethodno utvrđeno kroz davanje razloga za učešće optuženog O.A. zajedno sa L.M. u nabavci droge dana 25.04.2012 godine. Naime da je K.T. bio uključen u nabavku droge zajedno sa L.M. i O.A. proizilazi i iz transkripta broj 230 od 19.04.2012 u 18,05 sati gdje K.T. kaže L.M. „imam tu jednog čojeka pa ako je to ti došlo malo bi mu trebalo toga“ a transkript razgovora broj 231 od 21.04.2012 godine između L.M. i H.N. zvanog „K.“ obavljenog u 21:21 sati Hrbat traži onih osam što je ostalo, a L.M. kaže „devet“. Ovi razgovori ukazuju da je K.T. bio uključen u čuvanje prethodno nabavljene droge u svojoj kući, i takođe je nalazio konzumente mušterije, kupce opojne droge i o tome obaviještavao dakle L.M., a sa kojim je već sarađivao i H.N. koji je pravosnažno osuđen. Dana 21.04.2012 godine L.M. i K.T. se nalaze kod „H.“ a što proizilazi iz razgovora a čija sadržina je navedena u transkriptu broj 233, a iz transkripta broj 223 od 25.04.2012 godine u 17: 15 sati L.M. traži da K.T. dođe autom po njega, i da idu, a u 19:05 sati istog dana transkript broj 214 K.T. pita L.M. da dođe čojek tamo kod L.M. a L.M. odgovara „da ima jedino ona druga“. Dakle i ovaj sadržaj ukazuje na činjenicu da je K.T. bio uključen u rasturanje opojnih droga, što potvrđuje i sadržaj razgovora navedenog u transkriptu broj 229 od 13.04.2012 godine obavljenog u 19:10 sati , u kome neko lice sa telefona-broja L.M. razgovara sa H.N.ali iz K.T. kuće a H.N. kaže da će i on tamo kod K.T. naletiti. Da je i dalje nastavljena prodaja droge koja je nabavljena i dana 25.04.2012 godine proizilazi iz transkripta broj 240 od 26.04.2012 godine razgovor obavljen između L.M. i H.N., u kom razgovoru L.M. kaže da će s K.T. naletiti

po H.N. i da će ići kod „H.“ (radi se o kafiću na području općine V.). U transkriptu broj 241 od 26.04.2012 godine u razgovoru obavljenom u 22:42 sati kaže L.N. da je K.T. telefon ostao kod njega tj N. Kontakti optuženog L.M. i K.T. nastavljani su i dana 02.05.2012 godine kada se K.T. i L.M. nalaze iza „V.“ i govore u tom razgovoru da im je „nestalo goriva“, a K.T. odgovara L.M. „da će doći“ a 03.05.2012 godine iz transkripta broj 243 proizilazi da treba da se nađu na R.. pa će se dogovoriti oko goriva, te da li je L.M. došao onaj, neko. Dana 04.05.2012 godine razgovor broj 244 između L.M. i K.T., kada L.M. kaže da treba nešto da istovari K.T., ali da se trenutno nalazi na R.. te K.T. mu kaže da ga L.M. sačeka, ali će se naći u B.. Iz transkripta broj 246 od 06.05.2012 godine proizilazi da su se našli opet kod „H.“ a u transkriptu broj 248 K.T. kaže L.M. da mu treba i ako more ikako, te u transkriptu broj 250 L.M. K.T. pita hoće li istrest kamion pred firmu, a ima ključ od K.T. radnje, i K.T. im kaže da otvore radnju. Iz transkripta broj 255 od 25.04.2012 godine razgovor između L.M. i O.A. obavljen u 16:22 sati, a iz transkripta broj 259 od 25.04.2012 godine proizilazi da L. M. traži da mu H.N. snese onu igračku.

Dakle, u pripremanje radi dalje prodaje i rasturanja prethodno nabavljene opojne droge u vrijeme i mjestu kako je to opisano u tački I izreke ove presude svakako je učestvovao i to u razvaganju te droge optuženi H.N. i tako zajedno sa ostalim pripremao tu opojnu drogu za dalju prodaju. Već je pomenuto da je H.N. zaključio sporazum o priznanju krivnje za krivičnopravne radnje koje su mu se stavljale na teret optužnicom Kantonalnog tužilaštva Zenica, a iz tog činjeničnog opisa proizilazi da je zajedno sa O.A. i K.T. te L.M. učestvovao u izvršenju krivičnog djela neovlaštene proizvodnje i stavljanje u promet opojnih droga. Potvrdu učešća optuženog O.A. u učinjenju krivičnog djela iz člana 238. stav 1. KZ FBiH predstavlja i transkript razgovora od 28.04.2012 godine obavljenog u 21:07 sati sa L.M. gdje O.A. kaže da ga je zvala U., a on nema ništa, nema „zelja“ a nema ni L.M. kako je odgovorio, ali kaže da mu je čovjek rekao da ujutro naleti po to.

U razgovoru od 03.05.2012 godine sadržanog u transkriptu broj 515 između L.M. i O. A., O.A. kaže da ga je Vedo probudio, i da mora ići tamo do njega i biti do 12, mora da mu odnese ono, hoće da ide ono, gdje O.A. kaže „ništa hoćemo uzeti ja sam mu rekao četiri glave“ a L.M. na to „ja sam reko svima da je osam ono naveliko“, a O.A. odgovara „ja sam reko da je svaja“, a 04.05.2012 godine O.A. kaže da je L.E.zv.V. rekao da će doći i da će donijeti, jer tog dana 04.05.2012 u 23:58 sati L.E.zv.V. šalje O.A. poruku da će doći, takođe i drugi razgovori u transkriptima 1 od 01.05.2012 u 19:58 sati L.M. kaže O.A. „ej jaro četrdeset ima“, što znači da je L.M. zvao nekoga od prodavača opojne droge a O.A. kaže „pa dobro mogu otići“, te je to i ostvareno da bi dana 02.05.2012 godine O.A. rekao optuženom B.E. „kolica cigla sitna, B.E. zv.B.“, a iz transkripta broj 512 od 01.05.2012 godine proizilazi da je u 19:50 sati L.M. odgovorio O.A. „ej jaro 40 ima“ a 02.05.2012 godine su L.M. i M.DŽ.zv.Dž. tj ranije osuđeni M.DŽ. zajedno što proizilazi iz transkripta broj 513 a O.A. da će doći kasnije. Ovo ukazuje takođe da su se optuženi međusobno vrlo dobro poznavali, međusobno surađivali u kupovini nabavci i prodaji opojne droge, međusobno su u tome praktično ispomagali, jer kad bi nestalo kod jednog droge za prodaju, obraćali su se drugom i tako neprestano i kontinuirano vršili tim svojim postupanjem nedozvoljene protupravne radnje koje u svemu sadrže obilježja krivičnog djela za koje su optužnicom ranije optuženi, tj krivičnog djela iz člana 238. stav 2. KZ FBiH (L.M., M.DŽ., H.N., i drugi)

u odnosu na koje su donesene pravosnažne presude u krivičnom postupku koji je vođen protiv istih, a u kome su priznali izvršenje krivičnopravnih radnji za koje su presudama donesenim na osnovu sporazuma o priznanju krivnje i oglašeni krivim. Takođe zaključak suda da su optuženi O.A. i K.T. učestvovali u nabavci opojne droge dana 25.04.2012 godine proizilazi iz transkripta broj 255 razgovor u 16:22 sati dana 25.04.2012 godine da su L.M. i O.A. razgovarali o nabavci opojne droge i potrebnoj količini novca za nabavljenje iste, proizilazi iz transkripta razgovora broj 501 i 502 od 23.04.2012, gdje O.A. kaže L.M. „brate imam 500 koliko nam još treba“ razgovor u 18:59 sati, a u 19:30 sati transkript 501 pita L.A. „hoćemol zvati jaru, dokle si ti“ a O.A. odgovara „hoćemo evo imam ja pet šest stoja ne znam koliko ima, pet šest tako čekam“ a transkript broj 255 između L.M. i O.A. gdje L.M. kaže „sad se čuo sa onim jaram“ te dodaje „ima u mene hiljada i po, još stoja jedna“ a O.A. odgovara „ma uzet ću ja stoju od preuzet ću nekako“ a L.M. kaže „da mu treba doći H.V. zv.Š. a O.A. na to kaže „I. jel“ a L.M. odgovara „ma ja“. U 17:15 sati tog istog dana 25.04.2012 godine L.M. traži od K.T. da dođe autom do njega, a istog dana nakon što su se našli jer to proizilazi iz razgovora broj 257 od 25.04.2012 godine obavljenog u 19:17 sati, uzimaju auto da bi išli, dok u tom učestvuje kako je već utvrđeno i O.A. jer L.M. kako proizilazi iz transkripta broj 258 od 25.04.2012 godine razgovor obavljen u 19:23 sati kaže O.A. „uzmi koju kesu u radnji“ a ovaj odgovara „dobro“.

Nakon što su nabavili opojnu drogu, sud zaključuje iz transkripta broj 504 razgovor obavljen u 23:03 sati, dana 25.04.2012 godine da su O.A. i M.Dž. zvani „Dž.“ zajedno, a L.M. je rekao da će navratiti kod njih sa H.A. (ranije optuženi H.A.), a u transkriptu broj 510 od 29.04.2012 godine se takođe spominje opojna droga jer to proizilazi iz pitanja O.A. L.M. „imaš li išta, jedan“ a L.M. kaže da mu pošalje tri.

U ovim svim razgovorima L.M. koristi telefon broj .. a O.A. broj .. prilikom preslušavanja razgovora na glavnim pretresima optuženi O.A. a niti drugi optuženi nisu stavljali primjedbe niti negirali da se radi o razgovorima koje su oni zaista obavljali, osim u situaciji kada se njihovim telefonom u datom momentu koristio neko drugi koji se javio na telefon, pa tako recimo L.M. se u nekoiko prilikoma javio na O.A. telefon, kada je neko zvao O.A.. Da nisu negirali da su oni učesnici u navedenim razgovorima.

Na osnovu naprijed izvedenih dokaza dakle, nedvojbeno je utvrđeno da je optuženi O. A. a koji dokazi su potvrđeni navodima izvještaja F MUP-a Federalne uprave policije Sarajevo broj: 10-15/1-04-5-4194 od 31.10.2012 godine, sačinjen po vještaku Bešlić Adnanu, koji je izvršio očitavanje podataka sa mobilni telefonskih aparata i sim kartica optuženih, kako onih u odnosu na koje je krivični postupka pravosnažno okončan presudama ovog suda, tako i u odnosu na optužene O.A., K.T., a takođe i optužene B.E. i M.E. koji su takođe ovom presudom oglašeni krivim zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 1. KZ FBiH i osuđeni. Vještak je u svom izvještaju jasno naveo koji su mu mobilni aparati i sa kojim brojevima su mu dostavljeni, a koji su privremeno oduzeti od O.A., K.T., B.E. i M.E. Upravo telefonski aparat .. je privremeno oduzet po potvrdi Uprave policije broj: 124-08-03/3-2-77/12 od 22.08.2012 godine, u skladu sa naredbom Kantonalnog suda u Zenici o pretresanju prostorija i drugih pomoćnih objekata K. T. broj: 04 0 K 004793 12 Kpp 21 od 15.08.2012 godine, te je taj mobilni aparat i bio predmet vještačenja. Od B.E. po potvrdi Uprave policije Zenica broj 122-08-03/3-5-4/12 od 22.08.2012 godine koju je potpisao, a predmete doborovljno predao nakon što

su pretresom od 22.08.2012 godine, izvršenim u skladu sa naredbom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 004793 12 kpp 16 od 15.08.2012 godine pronađeni, oduzet je mobilni telefonski aparat .. i takođe je bio predmet vještačenja, a od optuženog M.E. po potvrdi Uprava policije Zenica broj 127-08-03/3-3-11/12 od 22.08.2012 godine koju je potpisao, nakon što su pretresom od 22.08.2012 godine izvršenim u skladu sa naredbom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 004793 12 Kpp 24 od 15.08.2012 godine pronađeni, oduzete su tri sim kartice, mobitel marke „ sa sim karticom korisničkog broja .. i druge stvari navedene u potvrdi.

Od optuženog O.A. kako proizilazi iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Breza broj: 08-03/8-3-2-41/12 od 22.08.2012 godine koju je potpisao optuženi, oduzet je mobilni aparat .. ( redni broj 1 potvrde), laptop, 43 CD i DVD, i dr, digitalni fotoaparat, te električna motorna pila plave boje, a što proizilazi i iz objektivnog dokaza zapisnika o otvaranju oduzetih predmeta i dokumentacije Uprave policije Zenica broj 08-03/3-28/12 od 22.08.2012 godine, zapisnika o pretresanju od 22.08.2012 godine, te fotodokumentacije o pretresanju i pronalasku predmeta koji su zatim uz potvrdu oduzeti od optuženog. Iz potvrde o privremeno oduzetim predmeta na ime O.A., Uprave policije Zenica broj 08-03/3-40/12 od 22.08.2012 godine se vidi ( pod brojem 3 potvrde) da je oduzeta od istog kartica .. pored ostalih stvari koje se tu navode u potvrdi. Upravo je vještak Bešlić Adnan u svom nalazu i mišljenju a koji je prezentirao u svim bitnim dijelovima na glavnom pretresu, kada je bio direktno i unakrsno ispitan upravo potvrdio da su optuženi međusobno komunicirali mobilnim telefonima i da su obavljali razgovore u kojima su sadržani i u žargonu navedeni pojmovi koji se odnose na nabavku, kupovinu, prodaju opojnih droga, a to proizilazi i iz SMS poruka koje su u određenim situacijama slali optuženi međusobno. Na ovaj nalaz i mišljenje koji predstavlja po ocjeni suda objektivni dokaz jer je dat na osnovu struke i nauke, stranke i branioci nisu imali primjedbi kojima bi na adekvatan ili osnovan način doveli u sumnju konstatacije te mišljenje i zaključke proistekle iz sadržaja ovoga nalaza. Vještak je pojedinačno za svakog od optuženih naveo i pod brojnim oznakama označio kako su razgovori po sadržini i između koga obavljani. Dakle, ovaj objektivni dokaz praktično potvrđuje istinitost sadržaja svih razgovora koje su optuženi vodili međusobno ili sa drugim dobavljačima, prodavcima opojne droge, te konzumentima tj. kupcima opojnih droga, i svi ti dokazi u svojoj ukupnosti predstavljaju dovoljan osnov po mišljenju suda da se izvede zaključak da je optuženi O.A. zajedno sa K.T. ostvario u cjelosti svojim postupanjem sva bitna obilježja krivičnog djela iz člana 238. stav 1. KZ FBiH kako je opisano u tački I izreke ove presude.

Kada se radi o izvršenju krivičnopravnih radnji opisanih u tački II izreke ove presude sud nalazi da su O.A., te B.E. i M.E. u vrijeme, mjestu i na način kako je to pobliže opisano u izreci postupali suprotno odredbama Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, a nakon što je iste droge nabavljao O.A. zajedno sa, između ostalih, M.Dž. zvan „ Dž.“ ( pravosnažno osuđen) nakon nabavke opojnih droga iste razvagivali , pakovali i tako pripremali za uličnu prodaju, te su jedan dio ovako pripremljenih paketića sa sadržajem opojne droge speed i marihuana predavali na zaduženje K.M.1 zvan „ M.“ koji je vršio i distribuciju opojne droge ( pravosnažno presuđen za radnje izvršenja ovog krivičnog djela), te licima optuženim B.E. zvan „ B.“ i M.E. zvan „ Z.“ koji su je dalje po uputama i nalogima L.M. ili O.A. distribuirali krajnjim kupcima.

Činjenica nabavke opojnih droga u navedenom periodu proizilazi već iz prethodno datog obrazloženja za tačku I izreke ove presude. Da su u prodaji i distribuciju učestvovali optuženi B.E. i M.E. nesporno proizilazi iz izvještaja vještaka Bešlić Adnana, od 31.10.2012 godine a takođe i iz sadržaja presretnutih a snimljenih prisluškivanih telefonskih razgovora koja su obavljala ova lica međusobno i to O.A. sa B.E., M.E. kao i razgovora koje je isti obavljao sa M.Dž. i L.M. a takođe i onih razgovora koje je L.M. obavljao sa M.E. odnosno B.E. Svi ti razgovori sa CD-ova na koje su snimljeni u skladu sa provođenjem posebne istražne radnje prisluškivanja i tonskog snimanja koje je obavljao MUP Ze do kantona a na osnovu naredbi Kantonalnog suda u Zenici koje su ranije navedene, ukazuju nedvojbeno da su u izvršenju krivičnog djela kako je opisano u tački II učestvovali B.E. i M.E., čiji razgovori su snimljeni na CD-ove presretnutih telefonskih razgovora i prezentirani između ostalih na glavnom pretresu.

Kako je već istaknuto sud nalazi utvrđenim da je O.A. nabavljao drogu i u aprilu 2012 godine i svakako je od nabavke te droge vršio prodaju i dakle u mjesecu aprilu a i u mjesecu maju, junu, julu i augustu 2012 godine. Da je u prodaju uključivao i druga lica između ostalih K.M. zvanog „M.“ proizilazi iz razgovora koje je obavljao O.A. sa K.M.1 a koju okolnost i činjenicu da je vršio prodaju droge je optuženi K.M.1 priznao u toku postupka, te zaključio sporazum o priznanju krivnje, a takođe su od strane O.A. u mrežu prodaje opojne droge uključeni i B.E. zvani „B.“ i M.E. zvani „Z.“ koji su opojnu drogu dalje distribuirali krajnjim kupcima i pri čemu je u više navrata M.E. preuzeo određene količine navedenih opojnih droga od L.M. u V.. odakle bi zajedno sa K.M.1 dovezio do vikendice O.A. u mjestu S.. K.M.1 je kako je rečeno u potpunosti priznao izvršenje navedenih radnji i pravosnažno osuđen, a inače je kao registrovani taxi vozač prevozio predmetne opojne droge u B.. i sa područja Z.. i S., kojim prilikama je zauzvrat od O.A. i M.Dž. dobijao određene količine marihuane i speeda. Transkript razgovora broj 78 od 22.06.2012 godine između O.A. i K.M.1 se spominje „trava“ a u transkriptu broj 79 od 28.06.2012 godine O.A. kaže da je probao i da je kako kaže „zlo zlo“. Iz transkripta broj 104 od 13.07.2012 godine razgovor obavljen između O.A. i P.V. ( ranije pravosnažno osuđen) O.A. govori P.V. da će poslati K.M.1 zv.M., a u transkriptu broj 106 od 14.06.2012 godine obavljen u 21:04 Zv.V.. tj P.V. kaže da ima petnaestak možda i da će javiti O.A., a O.A. odgovara da će poslati M.. ( tj K.M.1). Dakle, ovi transkripti, i niz drugih transkripata o razgovorima između O.A. direktno i K.M.1 ukazuju da je K.M.1 bio uključen u mrežu nabavke opojnih droga zašto je i osuđen pravosnažnom presudom ovog suda, tako da se ne može dovesti u sumnju njegovo učešće i to zajedno sa O.A. sa L.M., M.Dž. u izvršenju predmetnog krivičnog djela nabavke opojnih droga i njihove distribucije i dalje prodaje. Tako recimo u transkriptu broj 80 od 23.07.2012 godine O.A. traži da zv.M.. K.M.1svrati i vidi imal onog navodno „mesa“, takođe u transkriptu 81 od 14.07.2012 godine u 21:36 O.A. pita K.M.1 zv. M.. jeli zvao P.V.zv. V.., na što K.M.1 zv.M.. kaže da nije i da će ga sada zvati, a O.A. mu kaže „da je preuzimanje na istom mjestu ko i juće“ (iz ovoga proizilazi zaključak da su i dan prije dakle kupili i nabavili drogu ) i da K.M.1 zv.M.. nazove P.V. zv.V.. kada bude na K..g. ( S..). Transkript broj 12 od 15.07.2012 godine u 15:21 sati kaže K.M.1 zv.M.. O.A. „da je uzeo za svaju i da ništa ne dira i da ništa ne raspakuje“, a u razgovoru broj 84 od 27.07.2012 godine se spominju četiri inspektora u gradu, u transkriptu broj 86 od 29.07.2012 godine K.M.1 zv M.. pita O.A.

„je li se P.V. zv.V.. javio i da je dao nešto“, te se u transkriptu broj 88 od 02.08.2012 godine spominje novac, gdje K.M. zv. M.. pita O.A. imal para, a O.A. kaže „da ima gore ostavio P.V. zv. V..“.

Dakle, nedvojbeno je u izvršenju ovog krivičnog djela učestvovao K.M.1 a iz ranije spominjanih transkripata razgovora koji su dati prilikom obrazloženja vezanog za tačku I izreke ove presude nedvojbeno je utvrđeno da su u nabavci opojne droge u kritičnom periodu učestvovali i M.Dž. te L.M. koji su takođe potpisali sporazume o priznanju krivnje i po istima oglašeni krivim za krivično djelo iz člana 238. stav 2. KZ FBiH koje im se prvobitnim potvrđenom optužnicom stavlja na teret. Učešće optuženih B.E. zvanog „B.“ i M.E. zvanog „Z.“ u preuzimanju i distribuiranju opojnih droga „speeda“ i marihuana takođe proizilazi nedvojbenim kada se imaju dokazi koji su izvedeni u toku postupka i to prije svega dokazi u vidu CD-ova presretnutih telefonskih razgovora koje su obavljali B.E. i M.E. sa prije svega O.A. a takođe i sa L.M. i sa drugim optuženim. Činjenica držanja te prodaje od strane B.E. i M.E. opojnih sredstava direktnim kupcima proizilazi i iz iskaza samih svjedoka kupaca opojne droge i to prije svega iz iskaza svjedoka M.E.1 kome je O.A. u više navrata neovlašteno prodao opojnu drogu marihuanu za iznos od 20,00 KM, te Š.S. zvani „Š.“ koji je narudžbu vršio putem svog mobilnog telefona korisničkog broja ..., a ugovorene količine sa zaduženja je Š.S. dostavljao B.E. a po instrukcijama O.A. Iz iskaza Š.S. iz istrage nedvojbeno proizilazi da je isti od B.E. zvani „B.“ on kupovao drogu, a da je B.E. u svim ovim radnjama bio povezan i sa L.M. proizilazi iz transkripta broja 802, 803 i 804. iz transkripta broj 107 od 23.06.2012 godine između O.A. i B.E. proizilazi da O.A. kaže B.E. „da da M.E. jer mu je dao pare“. Sud zaključuje da se radi o nalogu O.A. da licu M.E. preda opojnu drogu, obzirom da mu je to lice M.E. O.A. već dao pare. Transkript broj 73 od 11.05.2012 godine između O.A. i B.E. u kome O.A. kaže B.E. „da za N. dva da“ i dalje kaže „ništa daj njemu ta dva a taj jedan prodaj“, dakle radi se o određenoj količini opojne droge tj paketićima a B.E. u istom razgovoru od 11.05.2012 godine kaže pa ja dolaze mi neki momci i spominje da neki kupac ima 20,000 KM. Transkript broj 74 od 11.05.2012 godine gdje B.E. kaže O.A. „da ima još tri“ i spominju nekog kupca, dok u transkriptu broj 79 od 11.05.2012 godine razgovor između O.A. i NN lica gdje NN kaže „da je neko sreo B.E. zv.B.“ te govore o kvalitetu, a NN kaže da ima trideset peticu, te pita „možel uzet još jedan do utorka“, a O.A. kaže na to „hajd hajd dobro uzmi“. Iz transkripta broj 80 od 11.05.2012 godine u 15:18 između B.E. i O.A., iz kog proizilazi da se B.E. nalazi u društvu sa nekim momkom i razgovara sa O.A. i pita O.A. „da da ovom momku onaj jedan što ima“, na što O.A. odobrava, a u razgovoru broj 81 od 11.05.2012 godine O.A. govori tom NN licu koje ga traži da će zvati B.E.zv.B. jer ga je tražio neki. Transkript broj 83 od 24.05.2012 godine između O.A. i B.E. govore o „zelenom“ a O.A. kaže B.E. zv.B.. da nazove H.A. (ranije osuđeni H.A.), iz transkripta broj 84 od 12.05.2012 godine NN lice pita O.A. „imal jedan na teku“ a O.A. kaže „da nema, te da će vidjeti sa B.E.zv.B.“, a onda kaže NN licu „haj nazovi B.E.zv. B.. ima on tri uzmi nek ti da“. Dakle droga se nalazi i kod B.E. i on istu rastura i prodaje po nalogu i uputama O.A.

Da je u izvršenje krivičnog djela bio uključen i M.E. zvani „Z.“ takođe proizilazi iz sadržaja presretnutih telefonskih razgovora koji su preslušani sa CD-ova tokom glavnog pretresa a ti dokazi CD-ovi pribaljeni su kako je već istaknuto na osnovu naredbi Kantonalnog suda u Zenici u datom periodu. Tako iz sadržaja transkripta broj 108 od

23.06.2012 godine između O.A. i B.E., B.E. kaže „da je kod na vikendici i da čeka Z.. ( misli na M.E.) da dođe“ , a O.A. kaže „eto njega jer M.E. zv.Z.. neće doći“ a B.E. kaže „da mu treba još onog jer je sve istreso ( po nalaženju suda dakle prodao) i da je dobio pare te da mu je momak ( kupac) došao“ a O.A. kaže „da ide gore a da B.E. ide na njegovu vikendicu gdje će se naći“. U Transkriptu broj 111 od 08.07.2012 godine se spominje novac i to da B.E.zv.B.. treba da da pare neke od sinoć O.A., i da još nešto naprave, takođe u transkripta broj 75 od 12.05.2012 godine razgovor između O.A. i B.E. gdje B.E. kaže O.A. „da je M. neko prodao 100 grama, one neke one znaš što je bilo kod tebe za prvi maj“. Dakle radi se o opojnoj drogi.

Da je B.E. bio u kontaktu sa L.M. proizilazi i iz transkripta broj 518 od 31.05.2012 godine u kome L.M. kaže O.A. „evo me vamo u zv.K.“ ( misli se na H.N.), a O.A. kaže da su kod njega zv.Dž.. (tj M.Dž.) i zv.B.. ( B.E., a sad ide i Isko i zv.Dž.. ( misli se na M.Dž.) i svi čekaju dakle L.M. O.A. koristi u određenom periodu i novi broj telefona ... U transkriptu broj 520 od 15.06.2012 godine u 21:00 sati između O.A. i L.M., O.A. kaže „imam osam sad ovdje kod sebe bogami i kod B.E. zv.B.. još tri ali je on to već odnio ljudima“ a L.M. odgovara „imaju dva tri u mene“. Iz SMS poruke koja je pretočena u transkript broj 523 od 17.06.2012 godine u 00:09 sati L.M. pita O.A. „brate valjal to išta“. Iz transkripta broj 525 od 25.06.2012 godine razgovor obavljen u 14:23 sati između L.M. i O.A., O.A. kaže „zvao me jaro onaj znaš iz S.., došla mu ona ko i prije“ a što je bio odgovor na pitanje L.M. „valjal“ . U tom razgovoru L.M. pita O.A. „de mi reci jesil ti sukim završio zelje“ a O.A. odgovara „nisam brate“ , a L.M. kaže „mene nazvo razumiješ doće po to ja sam kontaš otišo, uložio bi pare“, a iz transkripta broj 526 od 27.06.2012 godine razgovor između L.M. i O.A. L.M. kako proizilazi iz sadržaja je nabavio određenu količinu droge i to saopštava O.A. riječima „imam nešto beton naleti“. Da je O.A. i u mjesecu u 2012 godine nabavljao i bavio se prodajom opojne droge proizilazi pored navedenih transkripata i iz transkripta broj 18 od 18.05.2012 godine kada je obavio razgovor u 18:09 sati sa L.M. i kaže „ma ne znam imam još desetak“ na što L.M. kaže „ako budeš onaj brzo išo uzmi i meni deset deset?“. Dakle, nedvojbeno proizilazi da je O.A. bio u neposrednom i stalnom kontaktu kako sa L.M. tako i sa drugim optuženim tako i sa drugim ranije osuđenim M.Dž., H.N., P.V., i dr, te se iskaz L.M. kog je dao u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu a saslušan na prijedlog odbrane u kom je istakao da je on samo lično nabavljao drogu i da tu nije imao udjela O.A., u potpunosti je neosnovan jer ne nalazi potvrdu ni u jednom od drugih izvedenih dokaza u toku pretresa. Iskaz L.M. je usmjeren bio samo na olakšavanje položaja optuženog O.A. u krivičnom postupku i dat s ciljem da O.A. izbjegne ili da mu svojim iskazom kao svjedok L.M. umanji odgovornost za radnje koje je počinio optuženi O.A. Po ocjeni suda, usmjereni na izbjegavanje krivične odgovornosti bio je i iskaz optuženog O.A. dat u svojstvu svjedoka tokom glavnom pretresa, u kojem je optuženi O.A. negirao u cjelosti bilo kakvu nabavku, kupovinu, prodaju opojnih droga, što je potpuno neprihvatljiva teza, jer je u suprotnosti sa svim izvedenim dokazima optužbe o kojima je ovaj sud već dao određenu ocjenu o njihovoj prihvatljivosti i sa aspekta istinitosti, uvjerljivosti i vjerдостojnosti tako i sa aspekta dakle zakonitosti tih dokaza.

Optuženi O.A. je po nalaženju ovog suda uključivao u prodaju nabavljenih opojnih sredstava i optuženog M.E. zvanog „Z.“, a da je M.E. bio u kontaktu i u razgovorima sa L.M. proizilazi iz transkripata razgovora broj 824 do 830 a da je M.E. bio uključen u

distribuciju opojne droge proizilazi jasno iz transkripta broj 107 od 23.06.2012 godine u kome O.A. u razgovoru sa B.E. kaže B.E. „ pa hajd M.E. M.E. to dadni dao mi je pare“ a ovaj odgovara „ ajd dobro brate“, a u razgovoru broj 108 od 23.06.2012 godine govori B.E. da neće doći Z.. ( tj M.E.) nego da će doći on, a ovo je kazao B.E. nakon što mu je B.E. rekao da na vikendici čeka „ Z..“ ( M.E.) da dođe, potom u istom razgovoru koji se obavlja u 20:26 sati B.E. kaže O.A. „ al evo mi momak došo hajde et gdje si ti tačno sad“ na što O.A. odgovara „ pa znam bolan eto me gore“, a B.E. mu govori „ pa hajd na vikendicu evo daje nam cvaju“.U transkriptu broj 130 od 24.06.2012 godine M.E. u razgovoru sa O.A., O.A. pita „ šta de mi reci jeli K.M. zv. M.. uzimo speed od tebe“ a O.A. odgovara da nije, a M.E. kaže „ dobro“,a potom O.A. „ ma nije ja mu dao imao malo ostalo mi od sinoć“. U transkriptu broj 131 od 09.07.2012 godine između O.A. i M.E., u kome M.E. zove O.A. da mu da cvaju“. Transkript broj 132 spominju opojnu drogu u žargonu „ vutre“ gdje M.E. kaže „ nema ni vutre“ ( trave) , i dalje kaže „ znači nemaš nikom ništa sad ti to sve tebi ide“ ( kaže M.A.), a u transkriptu broj 133 od 14.07.2012 godine pita O.A. radi prodaje droge sljedećim riječima „ tri za fesa možel“ obzirom da se po nalaženju suda neko obratio M.E. da kupi drogu, te on pita O.A. može li prodati tri za fesa ( u žargonu fes znači 50 KM ukupno), a O.A. na to odgovara „ može“.

Iz transkripta broj 811 od 06.04.2012 godine proizilazi da je M.E. bio i u neposrednom kontaktu i sa L.M. kada je u pitanju droga jer iz tog transkripta proizilazi da M.E. pita „ može li naletiti za ono kod L.M. za sat“ , a L.M. mu odgovara i kaže „ da može“. Takođe transkript broj 812 od 06.04.2012 godine je sadržaja „ hoćel šta brzo biti“. Dok transkript broj 816 od 13.04.2012 godine između L.M. i M.E. gdje M.E.pita L.M. „ mogul naletiti ono isto kao i uvijek“. U transkriptu broj 824 od 20.04.2012 godine L.M. kaže L.M. „ pet nula ponesi i eto ono za keca jednog vamo“ ili kako kaže M.E. da pošalje čovjeka, a M.E. kaže „ da pošalje čovjeka do L.M. po to“ pa da mu L.M. to pripremi. Iz transkripta broj 825 od 20.04.2012 godine proizilazi da mu je M.E.poslao „ zv.M.“ ( misli se na K.M.1), a iz transkripta broj 826 od 20.04.2012 godine M.E. kaže L.M. „ ako možeš poslati onaj jedan od dvadeset. Pošalji po K.M.1zv.M.. pa ću ti ja ostaviti kod O.A. pare“, navodeći da oni nemaju O.A. i M.E. dakle drogu, jer kaže L.M. „ nemamo frajer neki zvao razumiješ“, a L.M. kaže „ dobro dobro“. Iz transkripta broj 829 od 17.07.2012 godine M.E. pita L.M. „ imal smiješno“ a L.M. kaže „ ima“ te da će ga zvati čim se vrati.

Iz transkripta broj 17 od 24.07.2012 godine između O.A. i M.Dž. gdje O.A. kaže da malo rastrijebe, da rade te u transkriptu broj 26 od 04.08.2012 godine O.A. pita „ jesu li uzeli“ a M.Dž. odgovara da jesu, i da idu i da su uzeli dvanaest i da nije otvarao, a „solarne su“ i O.A. dalje M.Dž. jeli zvao P.V.zv V.., a M.Dž. odgovara da jeste. Dakle, ovi transkripti takođe nedvojbeno ukazuju da je u nabavku opojne droge O.A. bio uključen direktno i u tu mrežu nabavke i dalje rasturanje, prodajom, svakako angažovao i druge osobe između ostalih i M.Dž., jer sadržaj transkripta ukazuje da se u konkretnom slučaju i od 04.08.2012 godine radilo o nabavci zaisigurno opojnih droga jer to proizilazi iz konteksta svih presretnutih telefonskih razgovora kako između O.A. L.M., i obrnuto, O.A. i M.Dž., te O.A. i K.M.1 i obrnuto, O.A. i B.E. kako je naprijed obrazloženo, a takođe i iz razgovora koji su vodili O.A. i M.E., što je takođe naprijed obrazloženo. Sva pomenuta lica osim onih za koje je donesena ova presuda su ranije pravosnažno osuđeni po zaključenim sporazumima o priznanju krivnje, a obavljali su

razgovore mobilnim aparatima, a takođe se neposredno direktno nalazili, kontaktirali, razgovarali, kako na vikendici koju je koristio O.A. i za koju nije bitno čije je vlasništvo, da li njegovo ili njegove nane, kako je to pominjao u toku odbrane branilac ovog optuženog. U prostoru te vikendice i na drugim mjestima kupci su dolazili preuzimali drogu od O.A. ili M.E. odnosno B.E. i li na drugim mjestima koja su dogovorena u telefonskim razgovorima između optuženog O.A. i tih kupaca, a ako O.A. nije imao eventualno kod sebe trenutno određenu vrstu ili količinu opojnih sredstava upućivao je konzumente na B.E. ili M.E. što nedvojbeno proizilazi iz do sada prezentiranih dokaza u razlozima ove presude. Činjenica je nepobitna da su u mrežu prodaje uključeni bili pored do sada nekih pravosnažno presuđenih lica i optuženi B. E.i M.E.

Takođe iz transkripta broj 49 od 01.05.2012 godine između O.A. i M.Dž. u 18:48 sati, proizilazi da se M.Dž. vraća od Hrasnice i pita O.A., „koliko imaš kod sebe“ a O.A. odgovara „jedan ba uzeo a kod kuće još jedan“, a iz transkripta broj 51 od 03.05.2012 godine u 23:21 sati O.A. traži od M.Dž. da ponese na vikendicu drogu, a M.Dž. kaže „da ponese dva jel“, a u transkriptu broj 62 od 20.05.2012 godine O.A. govori M.Dž. da su B.N. zv.Ć. zatvorili u podrum (radi se o optuženom B.N.) dakle, optuženi međusobno kontaktiraju i prate šta se događa sa drugim licima koja su uključena u kupovinu odnosno prodaju opojnih sredstava, te o tome svoja saznanja prenose jedni drugima, svakako da bi i oni sami bili oprezniji prilikom vršenja protupravnih aktivnosti.

Konkretno prodaje koje je obavio O.A. i to u više navrata opojne droge marihuane za iznose od 20,00 KM stalnom kupcu M.E. koji ga je prethodno kontaktirao putem svog mobilnog telefona korisničkog broja .. i nakon kog dogovora bi M.E. dolazio i preuzimao ugovorenu količinu opojne droge, lično od O.A. potvrđene su upravo jasnim, određenim i po ocjeni ovog suda uvjerljivim iskazima ovog svjedoka koje iskaze je dao u fazi istrage. Ovaj svjedok je u tim iskazima i to od 06.09.2012 godine a iskaz je dat nakon što je svjedok upozoren i poučen o svim pravima i dužnostima svjedoka u smislu odredbama Zakona o krivičnom postupku i taj iskaz kao i iskaze od 02.11.2012 godine, je svjedok svojeručno i potpisao, takođe je potpisao i pouku da može pročitati zapisnike ili da im se pročita što je učinjeno te je nakon toga izjavio i potpisao da nema prigovora na sadržaj zapisnika. Tako u iskazu od 06.09.2012 godine svjedok jasno ističe da poznaje lice O.A. iz Breze jer je amidžić njegove supruge i poznaju se od ranije i od ranije su prijatelji, a družili su se prije nego što se svjedok oženio, ali se druženje smanjilo nakon ženidbe. Posjećivao je O.A. na njegovoj vikendici S.. općina Breza i kako povremeno konzumira opojnu drogu marihuana, i navedenu drogu kako je istakao u svom iskazu posljednjih 4-5 mjeseci (iskaz dat 06.09.2012 godine) nabavljao kod O.A. jer je malo prije toga saznao da isti prodaje navedenu opojnu drogu ne samo njemu nego i drugim licima ko god želi. Uglavnom je navedenu opojnu drogu konzumirao kada je imao novca a radi se otprilike od po 5 mjesečnih kupovina, gdje je istu kupovao za iznose od 20,00 KM a od čega je mogao napraviti 5-6 „džointa“. Svaki kupt je drogu kupoavo na vikendici O.A. pozivajući ga na njegov mobitel sa svog broja .. a navedeni mobilni broj telefona posjeduje kako je svjedok istakao tri godine. Svjedok je jasno naveo tada da je u jednom navratu O.A. dao jednu električnu pilu, a tu je pilu dao na ime opojne droge marihuana u vrijednosti od 50,00 KM. Napomenuo je da je svaki put kupovao drogu samo za sebe tj radi lične

konzumacije. U iskazu od 02.11.2012 godine isti svjedok je potvrdio prethodni iskaz ali je objasnio na koji način je došlo do plaćanja opojne droge davanjem električne pile, i tada je naveo da je to uradio na način da je pozvao O.A. da ga pita da li bi on uzeo od njega motornu pilu a da mu za uzvrat za protuvrijednost da opojne droge marihuane i odmah je pitao O.A. ukoliko vrijednosti bi mu dao marihuane. O.A. je pristao na to a onda je on pitao O.A. gdje će mu donijeti motornu pilu. Zna da je tada bio na poslu u Sarajevu, a motorna je bila kod njega, ne može se sjetiti tačno datuma, a O.A.mu je potom rekao da ne može doći po nju, ali da će on poslati K.M. zv. M. i M.DŽ. zv. DŽ. da dođu po navedenu motornu pilu i da će njima reći da mu za istu daju opojne droge marihuana za vrijednost od 50,00 Km. Poslije sat vremena od tog razgovora u Sarajevu u tržni centar Robot( gdje je inače zaposlen svjedok M.E.), su došli K.M. zv.M. i M.DŽ. zv.DŽ. sa K.M. zv.M. vozilom .. te im je svjedok M.E. kako kaže na parking u predao motornu pilu a oni su mu dali paketić marihuane u vrijednosti od 50,00 KM. Drogu je kupovao za svoje potrebe.

Dakle, iz iskaza ovog svjedoka datih u istrazi nedvojbeno proizilazi po ocjeni suda pouzdan zaključak da je upravo optuženi i konkretno vršio prodaju i dogovaranje te kupoprodaje opojne droge svjedoku M.E., a da je iskaz svjedoka pouzdan i tačan proizilazi iz činjenice da su K.M. i M.DŽ. priznali izvršenje između ostalog i ove krivičnopravne radnje te preuzimanje motorne pile od svjedoka M.E. Takođe osim subjektivnih dokaza proizilazi da je ovaj iskaz svjedoka M.E. uvjerljiv i vjerodostojan i iz činjenice da je kontakt M.E. i dogovor sa O.A. postojao i da je vršio kupovinu opojne droge od O.A. i iz sadržaja koji proizilazi iz transkripta broj 39 od 27.06.2012 godine SMS obavljen u 08:15 sati između O.A. i M.E. u kojoj poruci O.A. kaže M.E. „ ponesi te pare nemoj me jebavat“. Dakle, nedvojbeno je postojao odnos prodavac-kupac između svjedoka i optuženog O.A. i radilo se svakako o dugovanju svjedoka za opojnu drogu, zbog čega je i upućen ovakva poruka optuženog prema svjedoku, a na koju M.E. odgovara istog dana u 13:18 sati sa sadržajem „ para nemam nisam dobio kovertu još donio bih ti , nisam nikada bježao niti ću ikada bježati od svog duga. Odoh sad na poso druga sam, moram izvidjeti situaciju pa te zovem da dođeš po motor imaš li bar da ponesesh još tri CD-a( svakako se podrazumijeva u žargonu da O.A. ponese još određenu količinu droge), kada kreneš piši porukom“. Na ovo SMS-om odgovara O.A. u 13:22 sati „ nemam ni goriva ni cigara pare mi trebaju da uzmem reko si za tri četiri dana fino sam ti reko kakva je situacija što ti ne mogu dati ali tebe boli kurac daj ti meni pa nek čeka ubrzaj to vidi, do večeras kad s posla gori mi“, na što M.E. odgovara u 13:31 sati „ dobro dobro, čućemo se, a ako sam takav do sada bio jebiga onda sve sam uvijek ispoštovo do u marku nisam se dugo vuko po notesu neću ni sada znam da ti gori, bolje nego iko drugi u notesu regulisat ću ti to i završeno neću više ni uzimati, ni zaduživati se i nećeš imati problema samnom a ti ako skontaš rivago ( goriva) zovi“, a u SMS-u od istog dana u 22:33 sati dakle M.E. se nalazi u drugoj smjeni u Robotu gdje je zaposlen) poručuje O.A. „ nije bila ni večeras brate koverta pa gledaj ako hoćeš ujutro da dođeš da ti završim motorku da me ne čekaš više“. Dana 28.06.2012 godine u 12:55 sati obavljaju razgovor O.A. i M.E. , gdje O.A. kaže da je u P.. pa konto gore svratiti, a M.E. mu kaže „ hajd kad budeš blizu samo me prozovi“, a u 13:47 sati istog dana SMS porukom M.E. kaže O.A. „ O.A. ne mogu sada ja nikako evo smjena mi došla nemam ključa sada, da si sat ranije moglo je glat ići a sada negumo nikako haj vidi za sutra al do jedno 7 sati da dođeš do mene.... jebiga nije do mene ja bio volio to riješiti više nego išta“.

Dakle, na navedeni način su optuženi O.A. i svjedok M.E. završili sa plaćanjem dugova M.E. za ranije preuzimanu drogu od O.A., a u mjesecu julu je M.E. nastavljao sa nabavkom opojne droge od O.A. jer iz transkripta broj 52 od 08.07.2012 godine proizilazi da M.E. pita O.A. „brate kakvo je stanje imali li javi porukom“ na što mu u 01:21 sati O.A. odgovara „ima evo me gore“, te se nalazi i 14.07.2012 godine što proizilazi iz transkripta broj 57 kao i transkripta broj 58 od 28.07.2012 godine u kojem M.E. pita O.A. imal šta jarane, a O.A. odgovara „pa hadj gore dođi evo tu sam“ (dakle na vikendici). Iz SMS-a broj 59 od 29.07.2012 godine u 01:46:54 sati M.E. poručuje O.A. „dobar je al malo ga majku jebo uvijek ga malo hahah“ a na što O.A. odgovara sms-om „nema brate bgm“, a M.E. odgovara „uredu je nako tajpi biće biće akobogda čujemo se i vidimo“. Da bi dana 30.07.2012 godine M.E. zvao na broj O.A. O.A. ali se na O.A. mobitel javio M.DŽ. zvani „Dž.“ pa kaže „e nije O.A., M.DŽ. je, otišo O.A. gore smo“ a M.E. pita „imal išta“, a M.DŽ. zv.DŽ. odgovara „loša situacija“ a M.E. kaže „jel“ a ovaj odgovara „ma ja ba“. Dok se u SMS poruci od 02.08.2012 godine između M.E. i O.A., M.E. O.A. pita „haveru kakav si sa permantom“ (a mjesec je august što znači da ova riječ permant u žargonu zasigurno predstavlja o nekoj vrsti opojne droge), a što je O.A. odgovorio „nikakav“, a u SMS-u od 02.08.2012 godine naveden u transkriptu broj 65 M.E. pita ponovo „hoće li ga biti ili si na pauzi ono što si govorio 2-3mj da malo popuste“, na što O.A. odgovara u transkriptu broj 66 „biće za dan dva“ razgovor u 00:09 sati, a M.E. odgovara „haj pa da završavamo tu solarnu i zvučnike. I zipa se murija maloprije sve zaustavlja vamo u ovoj doli prema Izvodu, dvije do tri noći su tu stalno. Čućemo se brate“. Dakle, M.E. upozorava O.A. da se čuva, obzirom da policija kontrolira i zaustavlja sve (svakako ne bi upozoravao da se ne radi o nezakonitim poslovima i aktivnostima kojima se dakle O.A. bavi a to je i te kako dobro poznato svjedoku M.E. što je i potvrdio u svom iskazu iz istrage). Iz transkripta broj 68 od 04.08.2012 godine O. A. Govori M.E. „hajd iznesi im brate eto ušli su oni dole“ a dakle i ovdje se radi o primopredaji opojnih sredstava odnosno preuzimanju novca. Transkript broj 69 od 19.08.2012 godine razgovor obavljen između O.A. i M.E. u 20:32 sati gdje M.E. pita O.A. „ej gdje si brate“ ovaj odgovara da je u Ilijašu i da nije gore, a onda ga M.E. pita „imal šta“ a na što O.A. odgovara „M.DŽ. zv.DŽ. je gore i K.M. zv.M.“, M.E. kaže „pa hajd odo gore jarane, reci im jarane da ću doći jedan nek mi pripreme dobar“, a na što O.A. kaže „he al ne znam hoćel ti moći dati bez para“ a M.E. odgovara „pa imam pare“ na što O.A. kaže „dobro idi gore slobodno“ a M.E. da bi potvrdio govori „hajde nazovi reci da ću doći“ (dakle da O.A. nazove M.DŽ. zv.DŽ. i K.M. zv.M. i kaže da će doći M.E. po drogu i da ima pare), na što O.A. kaže „hajd“. Sadržaj transkripta broj 70 od 19.08.2012 godine u 20:39 sati dakle nastavak razgovora između O.A. i M.E. i u tom razgovoru M.E. kaže „imam dvadeset maraka ovdje a moram nešto kupiti šest maraka mi košta a nemogu karticom platiti u toj radnji“ na što O.A. kaže „joj M.E. zv.M. znaš kako je ne bi ti džaba govorio, kontaš“ a na M.E. moli „ma znam mogul ti ujutro da donesem druga sam smjena jarane sutra ja“ a O.A. odgovara „može donesi hajd“, a M.E.1 kaže „eto daću im sad jarane ovo što imam para, ujutru ću donijet što bude dužan jarane neću otići nigdje“, a O.A. potvrđuje „hajd bogati“. Dakle O.A. je u potpunosti prihvatio dogovor i molbu M.E. da za preuzetu drogu da dio novca a da ostalo kupac M.E. sutra ujutru donese, a da K.M. zv.M. i M.DŽ. zv DŽ. da ono novca što ima a ujutru da donese preostali dug. Dakle ovaj transkript nedvojbeno ukazuje da je O.A. i dana 19.08.2012 godine upravo podsretstvom M.DŽ. i K.M.1 prodao opojnu drogu kupcu M.E.

Svi ovi sadržaji transkripta razgovora ukazuju na uvjerljivost i vjerodostojnost iskaza M.E. koji je dat u istrazi, i time se ujedno čine neutemeljenim navodi svjedoka M.E. koji iskaz je dao na glavnom pretresu i koji je negirao da je motornu pilu dao O.A. za drogu, nego navodno za na ime duga za neke popravke na autu. Takvo negiranje ne nalazi uporišta ni u jednom od izvedenih dokaza u toku postupka, a prije svega ne nalazi potvrdu ni u jednom od preslušanih razgovora koje si snimljeni na CD-ove a predloženi u pisane transkripte tih razgovora. Dakle, vjerodostojnost sadržaja iskaza svjedoka M.E. koje je dao u istrazi a tako i na glavnom pretresu osim okolnosti vezano za motornu pilu, nedvojbeno je potvrđeno i objektivnim dokazima. I na samom glavnom pretresu svjedok je potvrdio da je u par navrata kao korisnik „trave“ tj marihuane molio optuženog O.A. da mu nabavi „travu“ što je i O.A. učinio, i dao je O.A. pare i to je bilo u par navrata, te da ne zna da li je O.A. prodavao, nije vidio niti to zna, drogu je preuzeo od O.A. i platio je onoliko koliko mu je O.A. rekao da je on platio tj 10,00 KM. Potvrdio je na glavnom pretresu da je drogu preuzimao u Brezi na vikendici mjesto je S., uzimao je za 10-20 KM a pet šest džointa se moglo napraviti. Potvrdio je da je drogu nabavljao tako što je pozivao O.A., a ovaj bi mu to nabavljao, potvrdio je da poznaje B.E., M.Dž. zvanog „Dž.“, K.M.1, M.E. Potvrdio je da su po motornu pilu u Sarajevo ispred Robota gdje je on zaposlen došli M.Dž. i K.M.1 zvan „M.“ i on im je dao motornu pilu, ali navodno za dug za popravku automobila, što ovaj sud cijeni neuvjerljivim navodom i razlogom nego upravo se radilo o zamjeni za drogu. Potvrdio je svjedok da je i 19.08.2012 godine na vikendici kod O.A. kupio određenu količinu droge, i to od M.Dž. ali da nije imao kontakta sa K.M.1 zv.M. Ovu drogu je kupio nakon dogovora sa O.A. a što proizilazi iz preslušanih presretnutih telefonskih razgovora koje je obavljao svjedok M.E. sa optuženim O.A. koji ga je konkretno dana 19.08.2012 godine i uputio na M.Dž. zvanog „Dž.“ i K.M.1, a to su transkripti broj 69, 70, a iz SMS-a broj 71 od 20.08.2012 godine u 00:33 sati M.E. pita O.A. „jesi li reago, ako nisi napiši mi broj moba M.Dž.zv.Dž. ili P. organizovao sam lastru da uzmem još“, a SMS zabilježen u transkriptu 74 od 20.08.2012 godine gdje na upit M.E. O.A. odgovara „dođi ako hoćeš al brzo ode“, a na što M.E. uzvraća „aaa nemoj da ode jedan dobar mi ostavi nemoj ko onaj maloprije tanak O.A. dozla boga. Dobar ostavi bratu svom ljubim te, dolazim evo momka čekam sa parama“, a kada su dogovorili ponovno isti dan u 00:46 sati M.E.1 šalje SMS „ma sada je bio u Dabravinama kada sam ga zvao. Nemoj da mi umakne moj cd svega ti aj zovem te“, a onda u 01:27 sati O.A. kaže SMS-om „kreno sam“.

Kada se radi o prodaji opojne droge marihuana i speed kupcu- svjedoku Š.S. zvani „Š.“ i angažovanje O.A. u ovim transakcijama, ta aktivnost kao dokazana slijedi iz prije svega iskaza samog svjedoka Š.S. zvanog „Š.“, koji je u svom iskazu od 07.11.2012 godine datom u Upravi policije Zenica jasno naveo da je već dvije godine poznavao optuženog O.A. i tada je saznao da O.A. vrši prodaju opojnih droga speed i marihuana a pošto je i sam povremeno koristio opojnu drogu marihuanu ostvario je kontakt sa O.A. sa svog korisničkog broja .. i dogovarao kupovinu droge od O.A., te gdje da mu O.A. drogu. U nekoliko navrata od O.A. je kupio speed kako bi isti probao a pošto mu nije odgovarao od O.A. je kupovao opojnu drogu marihuanu. Najčešće mu je O.A. dovozio marihuanu po dogovoru na destinacije u Brezi. Svjedok je potvrdio da je u nekoliko navrata išao na vikendicu kod O.A. da kupi marihuanu, a u dva navrata su na vikendici konzumirali kod O.A. alkohol i drogu a svjedok je konzumirao marihuanu koju je kupio

od O.A., dok su O.A., M.Dž. i M.E. konzumirali speed. Potvrdio je i to da je nekoliko puta mu Amir drogu poslao po M.Dž. zvani Dž. i K.M.1 zvani „M.“. Ovaj svjedok je u svom iskazu potvrdio da zna da su ova dvojica M.Dž.zv.Dž. i K.K.1 zv. M. bili uključeni u nabavku i prodaju opojne droge za O.A., jer mu je u nekoliko navrata O.A.poslao marihuanu po M.Dž. zv.Dž. a u nekoliko navrata kada bi naručio marihuanu od O.A., O.A. bi dovezao K.M.1 zvani „M.“ na određenu lokaciju, gdje je K.M. zv.M. znao da O.A. njemu tj svjedoku vršio prodaju marihuane. Što se tiče M.E. zvani „Z.“ B. E. zvani „B.“ i M.M. zvani „M.“ zna da su često bili u društvu sa O.A. Ne sjeća se tačno ali zna da je O.A. sa M.Dž.zv.Dž. otišao u Njemačku i da je ostavio B.E.zv.B. drogu da vrši prodaju za njega dok je on u Njemačkoj. B.E. zv.B. je O.A. ostavio ključ od svoje vikendice koja se nalazi u mjestu S.. gdje je B.E. zv.B. boravio i prodavao opojnu drogu speed i marihuanu. Potkrijepio je to primjerom da je lično u jednom navratu nazvao O.A. jer mu je trebalo da kupi marihuanu, a tada mu je O.A. dao broj od B.E., koga je svjedok pozvao i upravo B.E. mu je donio marihuanu i UO „V.“. Čuo je od poznanika u Brezi koji konzumirao drogu speed da O.A. vrši prodaju droge speed kojeg su nazivali „speed crvene boje“, tada su govorili da je taj speed smeće. Navedeni iskaz svjedoka iz istrage u cjelosti je od strane suda ocjenjen jasnim i određenim kada je u pitanju učešće O.A., M.Dž., takođe i K.M.1 te B.E. i M.E. u nabavci i prodaji opojnih sredstava, a takav iskaz nalazi potvrdu i u objektivnim dokazima prije svega u sadržaju preslušanih presretnutih telefonskih razgovora koje je ovaj svjedok obavljao u kritično vrijeme počevši iz maja mjeseca. Tako u transkriptu broj 95 od 10.05.2012 godine u 16:14 sati Š.S. pita O.A. gdje se nalazi, a O.A. govori da nije na vikendici ali da će ostati neki momci dok on ode do Visokog, a svjedok Š.S. kaže da će otići gore na vikendicu, a O.A. kaže da ide te da će zvati, te iz razgovora broj 99 od 12.05.2012 godine u 12:10 sati potvrđuje se u razgovoru da je O.A. na vikendici a Š.S. pita „pa imaš li išta“ a ovaj odgovara „nemam brate“ a Š.S. kaže „htio ja navratiti jebiga“, na što O.A. odgovara „nemam evo ja nešto radim pa ću otići kasnije jebiga“, a Š.S. kaže „hajde čućemo se onda“. Dok iz transkripta broj 171 od 23.06.2012 godine u 02:30 sati Š.S. pita O.A. „imaš li brzine“ (brzina se odnosi na drogu speed), na što O.A. odgovara „imam imam“ a Š.S. pita „gdje se nalaziš“, a O.A. odgovara „evo me na stijeni“, te da se nađu gore na vikendici. Da je po nalogu O.A. B.E. bio uključen u prodaju droge, a što je potvrdio svjedok Š.S. upravo proizilazi iz sadržaja razgovora broj 172 od 23.06.2012 godine obavljen u 02:51 sati gdje se dogovaraju gdje da se nađu O.A. i Š.S., a kako Š.S. nije poznato mjesto gdje se O.A. nalazi u tom momentu O.A. kaže „pa izaće ti B.E. zv. B. dole negdje“ (dakle pred Š.S.). Da je B.E. zv.B. uključen u prodaju dostavljanjem ili direktnom prodajom opojne droge po nalogu O.A. i to uz njegovo znanje a drogu koju je i sam O.A. ili zajedno sa L.M. te drugim ranije otpuženim licima nabavljao, potvrđuje transkript broj 97 od 11.05.2012 godine razgovor obavljen u 22:12 sati između Š.S. i O.A., u kome O.A. kaže na upit Š.S. „evo me gore na vikendici“ a Š.S. pita „pa, imal robe“ a O.A. odgovara „joooj hajd B.E. zv.B. nazovi ja nemam ništa, kod njega je“ a na što Š.S. kaže „pa nemaš ništa kod sebe“, a O.A. odgovara „ništa kod njega“ a Š.S. odgovara „hajd dobro“ a O.A. opet kaže B.E.zv. „B. hajd“. Nastavak tog razgovora u transkriptu broj 98 od 11.05.2012 godine u 22:19 sati u kom Š.S. kaže „hajd ba reci B.E. zv.B., nemam njegovog broja gdje je, šta je da ga nađem“ a O.A. odgovara „saću ga nazvat da vidim gdje je“ a Š.S. kaže „hajd pa javi mi“ ovaj odgovara „hajd hajd“.

Svjedok Š.S. je pomenuo u svom iskazu „ speed crvene boje“ a pomenuo je i lice M.M. zvan „ M.“ kao lice koje je često bilo u društvu sa O.A., iskaz svjedoka Š.S. iz istrage je već ocjenjen apsolutno uvjerljivim u svim bitnim dijelovima a posebno kada se radi o kupovini i nabavci opojne droge od O.A. u čemu je učestvovao i B.E. i M.E. Zabilježeni su razgovori između O.A. i M.M. zvan „ I.- M.“ od 27.06.2012 godine transkript broj 164, u 10:08 sati , gdje M.M. pita između ostalog „ jah imal šta ovo ono fino“ a na što O.A. kaže „ pa nemam ništa“ a M.M. potom „ šta je ono nešto crveno jarane“ , a O.A. odgovara „ loše probo sam“ a svjedok potvrđuje riječima „ ništa nit valja“ a O.A. odgovara „ V. je došlo ono ali nemam da uzmem znaš“, ( dakle dobavljaču V. koji se spominje u ovom kompletnom događaju kao lice od koga je O.A. nabavljao drogu je dobilo određenu količinu droge ali O.A. nema novaca da bi to preuzeo), te na to M.M. kaže „ ja da je kakvih para da čovjek jarane to šta, jebi mu mater ono je dobro bilo a ovo ništa eno S. nešto valjda s M.prebijo, šta li eno ima jarane alahami dvaest grama onog crvenog eno u mene tamo.....“ a O.A. kaže „ jebiga hajd čučemo se onda jebiga ako se....“, a iz transkripta broj 165 od 22.07.2012 godine proizilazi da M.M. pita O.A. jeli šta uzimao, a O.A. odgovara da ništa nije, a ovaj ponovo pita „ kaš nabaviti“ , a O.A. odgovara „ sutra“ te da će se onda i sutra čuti. U SMS-u broj 166 od 30.07.2012 godine u 11:49 sati M.M. pita O.A.M „ imal u tebe zelja za završiti“, na što O.A. odgovara „ nema“. Iz transkripta broj 89 od 12.05.2012 godine između O.A. i M.M. se spominje dogovor njih dvojice da zajedno odu tamo i da uzmu te da se nađu prije toga u UO „ V.“. U transkriptu broj 94 od 19.05.2012 godine M.M. pita O.A. „ ja onaj, bil mogo mi onaj kontaš imam cvaju da mi dva jarane kontaš da mi kako“.

Svi ovi razgovori ukazuju na kontinuiranu i stalnu aktivnost optuženog O.A. u nabavci i distribuciji opojnih droga i uključivanju drugih lica u nabavku, prodaju i distribuciju a posebno B.E. i M.E., te K.T. kao pomagače u izvršenju ovog krivičnog djela neovlaštene proizvodnje i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238.stav 1. KZ FBiH za koje se izmijenjenom optuženicom i tereti optuženi O.A. i ostali optuženi.

Svjedok Š.S. je direktno unakrsno ispitan na glavnom pretresu, te je potvrdio da je korisnik opojnih droga trave marihuane, te da je nabavljao drogu od M.Dž. zvan Dž. i Dž. a da poznaje O.A. koga je pokazao u sudnici, kao i K.M.1, M.E. i B.E., a ostale ne poznaje. O.A. poznaje 10-15 godina, a više puta je razgovarao sa O.A. putem telefona i koristio je broj ... Par puta su sjedili na vikendici kod O.A. u Brezi mjesto S.. i tu su pušili marihuanu koja je kod M.Dž. zv.Dž. uvijek bila. Od M.Dž. zv.Dž. je uvijek kupovao a ne od O.A. , a koristio je i speed čuo je i za crveni speed da je spominjan, obično su kod O.A. na vikendici bili M.E. i B.E. a M.Dž.zv.Dž. je bio svaki put. Kad god je uzimao od M.Dž. zv.Dž. a to se dešavalo na vikendici uvijek je sa njim bio O.A., a kada je kupovao od M.Dž. zv. Dž. često ga je dovozio K.M.1 zv.M.. Ovakav iskaz kojim želi svjedok isključiti optuženog O.A. kao prodavca, ne može se prihvatiti od strane suda uvjerljivim obzirom da detalje iskaza iz istrage i jasnost tog iskaza u kome nedvojbeno je potvrdio da je drogu kupovao kako od O.A. tako i od M.Dž. zvanog Dž.. Razlog zbog kojeg je drugačije izjavio na glavnom pretresu u odnosu na O.A. svjedok obrazlaže time što se bojavao da će ostati bez posla kada su ga priveli, a tako obrazloženje se ne može prihvatiti od strane suda jer nema uporišta u objektivnom razlogu , jer svjedok je potpisao zapisnik o saslušanju u policiji i isti je dat u skladu sa svim zakonskim propisima a nako što je svjedok poučen upozoren na svoja prava i dužnosti

kao svjedoka. Ni ovaj svjedok kao ni svjedok M.E. na bilo koji način nije prisiljavan od bilo koga pa ni policije da dadne iskaz sa sadržajem kakav je dat u policiji a niti se na policije prilikom ispitivanja saslušanja ikada ikome žalio, niti podnosio bilo kakve prigovore, a pored toga taj iskaz nalazi potvrdu u objektivnim dokazima a to su CD-ovi presretnutih telefonskih razgovora koji su pribavljeni na osnovu zakoniti naredbi Kantonalnog suda u Zenici u vezi provođenja posebne istražne radnje koje su tim naredbama naložene. S toga se iskaz Š.S. sa glavnog pretresa kao i iskaz ranije cijenjen svjedoka M.E. nalazi dakle usmjerenim na olakšavanje položaja optuženog O.A. u ovom postupku, te se zbog toga nije mogao ni prihvatiti u onim dijelovima u kojima svjedok negira učesće optuženog O.A. u prodaji njemu lično opojnih sredstava.

Svjedok H.V. zvani „Š.“ je takođe u svom iskazu datom u Upravi policije Zenica dana 22.08.2012 godine, a nakon svih zakonskih upozorenja i pouka istakao jasno i određeno bez ikakvog pritiska prisile ili nagovora da već duži vremenski period je poznavao L.M.a, a L.M. je upoznao preko O.A., a u prethodnom periodu družio se sa O. A. i ponekad konumirao opojnu drogu marihuanu. O.A. je njega upoznao lično sa L.M. zvani M. osobom iz Visokog, i to kod O.A. na vikendici tom prilikom O.A. mu je rekao tj svjedoku, da može od L.M.zv.M. nabaviti opojnu drogu marihuanu tako da je on razmijenio brojeve telefona i sa L.M. zv.M., a to se desilo koliko se sjeća u februaru mjesecu 2012 godine. L.M. zv.M. mu je rekao da od njega može kupovati marihuanu i to je svjedok kako kaže i činio od mjeseca aprila do mjeseca jula 2012 godine mjesečno u dva do tri navrata i to drogu je kupovao isključivo za svoje potrebe za iznose od po 20,00 KM 50,00 KM i 100,00 KM a kupovinu je dogovarao sa svog telefona broja „pozivajući L.M.zv.M. i sa istim dogovarao kupovinu marihuane, te se dogovarali o mjestu preuzimanja a to su najčešće bile destinacije „H.“ „S.“ UO „R. i „B.R.“, po drogu je odlazio svojim pmv marke „...“, a dana 22.08.2012 godine izvršen je pretres njega i stana gdje je nastanjen u L. kojom prilikom je kako svjedok kaže dobrovoljno predao službenicima policije manju količinu opojne droge marihuane koju je posjedovao za svoje lične potrebe. Takođe su mu tom prilikom oduzeti mobilni aparati, novac i drugi predmeti za koje mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta. Dakle, upravo ovaj svjedok potvrđuje da je bio u dogovoru, kontaktu i družio se kako sa optuženim L.M. od koga je nabavljao opojnu drogu tako i sa optuženim O.A. na čijoj vikendici u mjestu S. je i vršena kupoprodaja određenih količina opojne droge, a već je utvrđeno pravosnažnom presudom da je L.M. zajedno sa O.A. nabavljao opojnu drogu radi dalje prodaje, tako da se i u ovoj situaciji radilo o neovlaštenoj prodaji opojne droge marihuane H.V., i to zajedničke droge O.A. i L.M.. Iz iskaza proizilazi i to upravo da je O.A. rekao H.V. da od L.M. zv.M. može kupovati opojnu drogu kada mu zatreba što je ovaj i činio, dakle radi se o zajednički nabavljenoj drogi L.M. i O.A., a O.A. je osoba koja je uključila svakako u prodaju i L. M..

Ovaj svjedok je potvrdio na glavnom pretresu da je sve tačno u izjavi koju je dao u PU I Zenica dana 22.08.2012 godine nakon što mu je ta izjava pročitana, te je zapisnik o saslušanju svjedoka kao i zapisnici o saslušanju svjedoka Š.S. i M.E. od strane tužioca uloženi u spis suda te preuzeti kao dokazi tužilaštva. Da je iskaz svjedoka vjerodostojan potvrđuje se i objektivnim dokazima a to je zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija od 22.08.2012 godine sa fotodokumentacijom pretresa a iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od istog datuma na ime svjedoka H.V. proizilazi da je od njega između ostalih predmeta oduzeta određena količina substance koja asocira

na opojnu drogu marihuanu a oduzet je i mobilni telefon broja ... Svjedok je ove predmete ustvari dobrovoljno predao kako proizilazi iz sadržaja o privremenom oduzimanju predmeta i tu je potvrdu potpisao. Mobilni aparat je bio vještačenja i očitavanja podataka sa tog mobilnog aparata a i predmet prisluškivanja razgovora koji su obavljani sa ili prema tom mobilnom broju tako da su sačinjeni transkripti na osnovu snimljenih a presretnutih telefonskih razgovora ili SMS poruka koje je upućivao svjedok prema optuženom O.A. Tako iz transkripta broj 40 od 01.05.2012 godine razgovor obavljen u 10:08 sati gdje se dogovarao O.A. i H.V. da se nađu, gdje H.V. kaže da treba da uzme još jedan od O.A. morel tako pita, na što mu O.A. odgovara „ pa eto stani tu kod škole u mahali“. U transkriptu broj 41 od 03.05.2012 godine takođe razgovor između istih sagovornika, u kome H.V. kaže O.A. „ pa hoću da uzmem zeljanice jarane“ a na što mu je O.A. rekao da je M.Dž.zv.Dž. kod njega, te spominju L.M. zv.M., na što O.A. kaže „ pa štoš kod L.M.zv.M. pa ima i kod mene ali nema veze idi i uzmi“ na što H.V. pita „ pa ima kod tebe jel?“, a O.A. odgovara „ ima i to ekstra dobre“ , te se dogovaraju kojim putem da idu i da se nađu, a O.A. kaže da nema kod sebe ovdje, nego kod M.Dž.zv.Dž. u kući, a kada O.A. kaže H.V. da ide kod L.M. zv.M., on odgovara „ hajd kod tebe ću ja završit jednu cvaju i et, jeli uredu?“, te pita da li moraju ići gore dakle na vikendicu u Brezi, pošto u toku ovog razgovora optuženi O.A. kaže da treba da ide u Ilijaš i da će ići sa M.Dž. zv.Dž.,te su se konačno dogovorili da će O.A. sa M.Dž. zv. Dž. krenuti starom cestom dok opere auto, a da će ih svjedok H.V. čekati u 15:45 sati. Istog dana u transkriptu broj 42 od 03.05.2012 godine u 15:45 sati razgovaraju i dogovaraju sastanak, a u 16:22 u razgovoru O.A. kaže da H.V. ode do M.Dž. zv.Dž. na što H.V. kaže da nema njegov broj ali da će otići, a O.A. kaže „ sad, sad ću ja nazvat da izađe“ a svjedok H.V. kaže „ i eto reci idem ja po njega hajd“. U transkriptu broj 45 od 04.05.2012 godine u 20:02 sati u razgovoru O.A. kaže „ evo me kod M.D.zv.Dž.“ a svjedok H.V. kaže „ nemoj zaboraviti zelja ponijeti eto ja kući te čekam eto“, na što O.A. kaže da će zvati kada krene. Takođe u transkriptu broj 46 od 04.05.2012 godine u 22:12 sati svjedok H.V. kaže „ kada kreneš ponesi ono ...“, a na što O.A. odgovara potvrdno „ da da ono“ a svjedok kaže „ dobro ništa hajd, ma samo ostavit ono, jedno dvoje razumiješ“ na što optuženi O.A. kaže „ ma nije ima nije problem brate samo nemogu eto znaš kako je“, a ovaj kaže „ eh hajd hajd dobro zvrkni me slobodno“, a u SMS-u broj 47 od 05.05.2012 godine dakle nakon što su se dogovorili o mjestu primopredaje, te H.V. preuzeo drogu dana 04.05.2012 godine od O. A., šalje mu u 00:21 sati poruku koja glasi „ dobra ti ova BOMAS“.

Iz transkripta broj 48 od 31.05.2012 godine u 17:27 sati svjedok H.V. zove O.A. ali se O.A.ne javlja, nego se na O.A. telefon javlja L.M. zvani M. i kada svjedok pita jeli O.A., odgovara mu sugovornik L.M. zv., „ M. je ba, reci“ , a svjedok H.V. pita L.M. „ slušaj, ba jeli ti imaš išta zelenog ?“, na što mu L.M. odgovara „ ima“ a H.V. kaže na to „ joj dva odmah dva, eto me letim jarane hajde hajde“ a L.M. odgovara „ hajde hajde“. Takođe razgovor broj 90 od 14.05.2012 godine u 15:09 sati razgovor između svjedoka i optuženog O.A., se spominje ona smeđa ona što je bila onde, te pored toga svjedok pita „ ja a imaš li imal išta kod tebe još zeljanice“ na što O.A. odgovara „ prodat ću ja tebi nju nije problem ima još jedan“. Razgovor broj 91 od 14.05.2012 godine O.A. na upit kaže svjedoku H.V. „ imam još jedan“ a svjedok pita „ jedan panj ili jedan džoks“ a O.A. odgovara „ jedan panj“ a svjedok kaže „ ostavi to meni onda možel tako“, a optuženi odgovara „ pa ako hoćeš ostavit ću ti“, a svjedok kaže „ ostavi gotov sam došo kući da jedem i eto me gore et“ ( dakle na vikendicu kod O.A.), na što optuženi kaže „

dobro dobro“. Iz transkripta broj 10 od 23.06.2012 godine razgovor obavljen između O.A. i svjedoka H.V. u 12:51 sati, a gdje na upit optuženog O.A. „gdje si bolan“ svjedok kaže „evo me ovde s M.Dž.zv.Dž. ti, evo me dole na na na raskršću“ na što optuženi pita „kojem“ svjedok odgovara „pa evo ovamo dole kod rudnika“, na što optuženi O.A. kaže „aha eto i mene evo me u mahali a kreno do kuće pa odo nešto da uzmem pa ću dole“ a svjedok H.V. kaže „pa ćeš gore jel“, a optuženi kaže „ja“ a onda svjedok H.V. kaže „pa hajd onda ja ću malog odvest gore na bazen, pa ću ja gore, za koliko ćeš biti gore“ na što O.A. odgovara „zvat ću te kad dođem“ a na što ga pita svjedok H.V. „imaš gore kakve zeljanice kod onog“ a optuženi O.A. odgovara „nemam“, na što kaže svjedok „lažeš ima ono drugo jel?“, a O.A. odgovara „ima jedan dva ja mislim“, te svjedok kaže „hajde vidjet ćemo se“, a u transkriptu broj 11 od 15.07.2012 godine između optuženog O.A. i svjedoka H.V., gdje svjedok pita O.A. „imal u tebe šta u jufku?“, a O.A. odgovara „onaj, nema“, a na upit svjedoka s kim je, O.A. odgovara „evo ja M.Dž.zv.Dž. i K.M.1 zv.M.“ a svjedok na to kaže „pa hajd da zove L.M. zv.M. da vidim, imate onog drugog jelde, a nemate zelja jelde“ na što O.A. odgovara „ja ja“, a na što O.A. kaže „neznam eto vidi s njim, onaj zovi ga, te svjedok govori O.A. „pa hajd mogo si ti uzet od komandosa, nije došo komandos“ a O.A. kaže „hajde vidjet ću hajde da onaj“, na što svjedok H.V. kaže „evo ti pare znači“ a O.A. kaže „da se nalazi pored doma i da svjedok dođe tamo i donese novac.

Dakle i ovi razgovori neposredno ukazuju da se u istima u žarognu spominju opojna droga novac, te da je svjedok upravo bio lice koje je nabavljalo i kupovalo opojnu drogu kako od O.A. tako i od drugih u ovu distribuciju uključenih osoba, a koje su već ranije pravosnažno presuđene.

Naprijed navedeni dokazi prije svega iskazi svjedoka kako je već pomenuto, potvrđeni su i objektivnim dokazima a to su CD-ovi sa presretnutim telefonskim razgovorima a koji su razgovori preslušani na glavnom pretresu, i niti optuženi O.A. a niti ni drugi optuženi nisu imali primjedbi na sadržinu tih razgovora, a niti osporavali da su ti razgovori obavljeni sa naznačenih korištenih mobilnih telefona, osim što je jedanput O. A. paušalno prigovorio da se ne radi o njegovom glasu, i što je učinila u jednom navratu braniteljica optuženog M.E. navodeći da u jednom od tih preslušanih razgovora nije bio glas optuženog. Ovi prigovori ne mogu uticati na činjenično stanje niti dovesti u pitanje da se u svim razgovorima koji su preslušani upravo pojavljuju optužena lica, obzirom na brojnost komunikacija i sadržaja istih i da su po nalazu i mišljenju vještaka Bešlić Adnana upravo u tim razgovorima korišteni mobilni aparati koji su predstavljali predmet vještačenja, dakle očitavanja brojeva i SMS poruka te SIM kartica i drugih poruka. U toku postupka predložen je od strane vještaka Bešlić Adnana i šematski prikaz obavljenih razgovora pravci razgovora od optuženih ka drugim optuženim međusobno, optuženih sa NN kupcima droge, i obrnuto, dakle, kupci prema optuženim kao prodavcima i u tim šematskim prikazima su navedeni kao i u izvještaju Bešlić Adnana koji je predložen i na glavnom pretresu u bitnim dijelovima, pozivi, sms poruke i komunikacije svjedoka- kupaca prema optuženima i sadržaj tih razgovora i sms poruka je takođe dat kroz nalaz i mišljenje vještaka. Vještak je nalaz kako je već pomenuto prezentirao u direktnom ispitivanju a odbrana je imala mogućnost i postavljala određena pitanja, ali ni na jedan način nije dovedena u sumnju vjerodostojnost nalaz i mišljenje vještaka, kao ni objektivnost utvrđenih činjenica i okolnosti vezanih za vrijeme obavljanja razgovora, sadržaj obavljenih razgovora ili odaslanih ili primljenih sms

poruka a niti ni dužina trajanja navedenih razgovora i vrijeme kada su oni obavljani. S toga, se nalazi jasnim i uvjerljivim te na osnovu struke, dati nalaz i mišljenje vještaka Bešlić Adnana koji se na koji nije bilo adekvatnih niti osnovanih prigovora, osim što je bez ikakvog argumentiranog utemeljenja branilac optuženog O.A. želio dovesti u sumnju stručnost vještaka postavljanjem pitanja o tome da li je vještak Bešlić Adnan stalni sudski vještak i da li se nalazi na listi stalni sudski vještaka, na što je isti odgovorio da je vještak za očitavanje podataka sa telefona sim kartica usb stikova i drugo, i da to vještačenje obavlja već više godina i to kako za niže nivoe sudova tako i za viši nivo. U svom nalazu vještak Bešlić Adnan je potvrdio da je optuženi O.A. koristio i broj telefona .. i taj se broj nalazio i vještak je isti pronašao u memorijama telefona- imeniku telefonskom optuženog K.M.1, S.M., zatim u poslanim porukama S. M.te kod M.E., L.M., H.N., H.A., M.Dž.. Potvrđeno je i da su optuženi O.A.i K.T. imali komunikacije i razgovore, i da je broj K.T. pod nazivom „ T.“ evidentiran u imeniku telefona oduzetog od O.A. broj ...

Kada se radi o krivičnopravnim radnjama koje su opisane u tački III-1 i 2 ovaj sud nalazi da je izvedenim dokazima tužilaštva u toku postupka takođe nedvojbeno utvrđeno da je O.A. dakle, sam poduzimao navedene radnje kao i one u dane 23.07.2012 godine i 27.07.2012 godine, te na taj način svojim postupanjem kako je opisano po navedenim tačkama izvršenja ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH. Naime, tog dana 23.07.2012 godine kako nesporno proizilazi iz iskaza K.Dž. kog je dao u istrazi na zapisnik Uprave policije 08.11.2012 godine nakon svih pouka i upozorenja datih u skladu sa ZKP-om isti je dakle naveo da se otprilike 4 godine poznaje sa O.A., te da je bio na vikendici kod O.A. u mjestu S.. a to je bilo 2011 godine, i tada je saznao da O.A. vrši prodaju droge, pošto je i sam konzument marihuane i speeda istakao je da je od navedenog rođendana kupovao marihuanu od O.A. i M.Dž. zvani „ Dž.“. Drogu je naručivao od O.A. na način što je sa svog mobitela broja .. pozivao O.A. na njegov broj i u zavisnosti gdje se O.A.nalazio dogovarali su mjestu preuzimanja marihuane i speeda od O.A.. Najčešće je kako kaže svjedok naručivao marihuanu u količini jednog paketića za iznos od 10,00 KM od čega je mogao napraviti dva džointa koje je konzumirao. Konkretnog dana 23.07.2012 godine kako kaže svjedok nalazio se u društvu svog prijatelja P.Z. zvani „ Z.“ i kada je po dogovoru sa svog telefona broja .. pozvao O.A. kako bi on i P.Z. kupili marihuanu u količini od jednog panja, odnosno kako je svjedok pojasnio jednog paketića marihuane za iznos od 10,00 KM. O.A. mu je rekao da dođe kod njega u mjestu S.. nakon čega se svjedok K.Dž. sa P.Z. uputio svojim autom ... Po dolasku na vikendicu kod O.A. P.Z. zv. Z. je ušao u vikendicu i kupio marihuanu za iznos od 10,00 KM. Nije mogao vidjeti da li je O.A. ili M.Dž. zv.Dž. predao marihuanu P.Z. zv.Z., u povratku su zaustavljeni od strane policije gdje je P.Z. zv.Z. na upit službenika policije da li kod sebe posjeduju zakonom zabranjene predmete, predao paketić marihuane koju su kupili od O.A. Istakao je i to da je u nekoliko navrata na njegov poziv O.A. kako bi kupio marihuanu, O.A. slao M.Dž. zv.Dž. da mu donese marihuanu, a uglavnom je M.Dž. zv.Dž. potom vršio dostavu marihuane sa O.A. motorom na dogovorenom mjestu.

Dakle iz iskaza ovog svjedoka iz istrage, koji se nalazi jasnim, određenim i uvjerljivim obzirom da je potkrepljen u cjelosti saglasnim iskazom svjedoka P.Z. kao drugog učesnika u ovom događaju kupovine, proizilazi da je upravo svjedok ostvario dogovor

sa O.A. i da je drogu preuzeo P.Z. što je P.Z. u svom iskazu od 08.11.2012 godine dat u Upravi policije Zenica takođe potvrdio. Potvrdio je svjedok P.Z. činjenicu da poznaje O.A. i to oko 5 godina, i da zna da optuženi O.A. vrši prodaju opojnih droga speed i marihuanu, što je saznao od M.Dž. zv. „Dž.“ iz Breze i to u trećem mjesecu 2012 godine obzirom da je M.Dž.zv.Dž. znao da povremeno on konzumira marihuanu, M.Dž.zv.Dž. mu je rekao da marihuanu može kupiti kod njega i O.A. Inače, drogu je nabavljao i kupovao od O.A. u navedenom periodu, tako što bi sa svog korisničkog broja .. pozivao O.A. te se s njim dogovarao o vrsti količini i cijeni marihuane i u nekoliko navrata mu je O.A. lično dostavljao marihuanu na dogovorenom mjestu, najčešće za 10 KM, 20,00 KM a u jednom slučaju je naručio marihuanu za 50,00 KM. Svjedok je potvrdio da je dana 14.07.2012 godine naručio tri paketića marihuane od O.A. za iznos od 50,00 KM i paketići su bili veći nego obično ali se ne može sjetiti da li mu je marihuanu dostavio O.A. ili M.Dž. zv. Dž..

Kada se radi o konkretnoj kupovini marihuane od 23.07.2012 godine svjedok P.Z. je potvrdio da se nalazio u društvu sa prijateljem K.Dž. i da su dogovorili kupovinu marihuane od O.A., i to su dogovorili telefonom da će doći kod O.A. na vikendicu, te su on i K.Dž. i otišli, K.Dž. autom .., a na vikendici su se nalazili M.Dž.zv.Dž. i O.A. Ovaj svjedok je potvrdio da je po dolasku dao M.Dž. zv.Dž. 10 KM a ovaj njemu jedan paketić marihuane, te su po povratku zaustavljeni od strane policije te je on predao kupljeni paketić droge policiji zašto mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Breza od 23.07.2012 godine a koju je potpisao.

Dakle, iz navedenih iskaza svjedoka jasno proizilazi da su nabavku droge vršili od O.A. a nakon prethodnog dogovora koji su uspostavili telefonom sa optuženim i drogu su preuzeli na vikendici od O.A. a sa kojim je u društvu bio i M.Dž. zvani „Dž.“. Svjedok K.Dž. je potvrdio u svom iskazu da je u mjesecu julu 2012 godine u sedam navrata a P. Z. u pet navrata kupovali marihuanu odnosno speed.

Iskazi koje su ovi svjedoci dali na glavnom pretresu, a kada su negirali ranije kupovine od O.A. marihuane i speeda, nisu prihvatljivi, jer svjedoci su takvim iskazima na glavnom pretresu želili da olakšaju položaj optuženog O.A. u postupku i umanje njegovu odgovornosti, a inače nisu osporavali kupovinu droge dana 23.07.2012 godine na vikendici kod optuženog O.A.. Svjedok K.Dž. je potvrdio na glavnom pretresu da je konzument opojne droge marihuane i speeda te je potvrdio da su zaustavljeni od policije koja je oduzela od P.Z. marihuanu kako svjedok kaže „travu“, kao i to da su se zadržali 10-15 minuta na vikendici, i da je on zvao O.A. sa svog telefona da bi se dogovorili. Razlozi koje navodi da je u policiji priznao jer mu je prijećeno da će biti optužen, te da ima kredit 40.000,00 KM i slično nisu od strane suda prihvaćeni kao argumenti koji bi opravdavali izmjenu iskaza kojim je negirao kupovine opojnih droga od optuženog O.A., zbog čega se njegovo negiranje ranijih kupnji droge od optuženog O.A. nije moglo prihvatiti utemeljenim. Iskaz iz istrage je stoga prihvaćen vjerodostojnim i uvjerljivim. U tom smislu je ovaj sud cijenio iskaz P.Z. koji je takođe istakao na glavnom pretresu da je iskaz u policiji morao dati i potpisati jer mu je rečeno da potpiše te da kaže da je uzeo od O.A. drogu, ali se ovo obrazloženje ne može prihvatiti uvjerljivim niti se zbog tih razloga koji nisu objektivizirani bilo čime kada je u pitanju ponašanje policijskog službenika koji je uzimao izjavu, u cjelosti nalazi neprihvatljivim te se iskaz iz istrage od strane suda cijeni se uvjerljivim i vjerodostojnim. Iskazi

svjedoka iz istrage poslužili su kao osnov za izvođenje zaključka suda da je optuženi i njima i u mjesecu julu te konkretno 23.07.2012 godine oko 17,30 asti prodavao opojnu drogu marihuanu, a 23.07.2012 je od svjedoka P.Z. oduzet paketić sa sadržajem koji asocira na opojnu drogu. Kasnijim vještačenjem te substance a nakon što je izvršen pregled i otvaranje tog paketića utvrđeno je po vještaku Imamović Sani vještaku za ispitivanje biljnog materijala da dostavljeni biljni materijal oduzet od P.Z. sadrži psihoaktivne komponente kanabinol, tetrahidokanabinol i kanabidiol, te da se cannabis i tetrahidrokanabinol nalaze na popisu opojnih droga, psihotropnih tvari biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ( Sl glasnik BiH broj 8/06). Nalaz navedene vještakinje je sačinjen pod brojem 08-03/3-6-04-2-3698-1/12 od 23.08.2012 godine i taj nalaz je vještak Sana Imamović direktno i neposredno prezentirala kroz usmeno izlaganje pred ovim sudom. Na navedeni nalaz kojeg sud cijeni objektivnim nije bilo primjedbi od odbrane. Nedvojbeno je dakle da je optuženi O.A. vršio prodaju opojnih sredstava u konkretnom slučaju radi se o marihuani.

Da su svjedoci K.Dž. i P.Z. obavljali neposredne telefonske razgovore sa optuženim O.A., a u vezi nabavke opojnih sredstava tj kupovine od njega istih, nedvojbeno proizilazi i iz preslušanih presretnutih telefonskih razgovora koje su obavili optuženi O. A. i K.Dž. kako u julu mjesecu 2012 godine i to upravo K.Dž. je pozivao sa svog broja .. O.A. na njegov broj .. ili su razmjenjivali SMS poruke putem tih mobilnih telefona. Tako u SMS poruci zabilježenoj kroz transkript broj 135 od 03.07.2012 godine gdje K.Dž. kaže optuženom O.A. „ ej l. aj naleti u sovu kad budeš u Brezi, ostavio sam L.M. zv.M. tranciku što sam dužan pa mu kako dobaci. Tebi ću od plate dati“. Takođe SMS poruka od 03.07.2012 godine u 22:04 godine zabilježena kroz transkript broj 136 je istog sadržaja kao i prethodna smo drugo vrijeme, a iz razgovora od 04.07.2012 godine transkript broj 137 u 12:31 sati takođe se od svjedoka K.Dž. ponavlja sadržaj SMS poruke gdje opet K.Dž. kaže da će ostaviti ko god bude radio u sovi za O.A., te su tako i dogovorili ostavljanje novca, da bi obavili razgovor i 07.07.2012 godiene transkript broj 138 gdje navodno K.Dž. pita O.A. da mu uradi onu lafetu pa se pita jeli lafeta ono što klepeće, a O.A. kaže da on to može uraditi, a ovaj pita za koliko para , a O.A. odgovara da ne zna vidjet će. U tom istom razgovoru K.Dž. kaže da mu to treba sutra da uradi, ili u ponedjeljak naveće te optuženi O.A. kaže „ dobro i da je to 20-30 KM“, te da se navodno radi o lijevoj lafeti te da će se vidjeti. I ovaj razgovor nije predstavljao stvaru potrebu K.Dž. da navodno popravljia auto, nego se radilo o žargonskim izrazima za kupovinu opojnih sredstava po ocjeni suda obzirom na kontekst i sadržinu svih razgovora koji su obavljani između optuženog O.A. i drugih lica kao kupaca ili dobavljača opojnih sredstava samom optuženom odnosno prodavaca. Iz razgovora broj 140 od 09.07.2012 godine u 22:03 sati proizilazi da će se K.Dž. i O. A. na vikendici u Brezi naći negdje oko 00:00 sati i da će K.Dž. gore naletiti. Takođe razgovor broj 141 od 10.07.2012 godine proizilazi da je u 00:40 sati O.A. poslao po nekom drogu i da taj neko čeka K.Dž., koji kaže na upit O.A. „ ma gdje si čeka te tamo“, a svjedok K.Dž. odgovara „ ma silazim niz Kulu te da će za minutu dole“. I drugi razgovori od 14.07.2012 između O.A. i K.Dž. te 21.07.2012 godine, takođe ukazuju na intenzivno druženje O.A. i K.Dž. i neposredne kontakte, a takođe i razgovor od 23.07.2012 godine upravo ukazuje na dogovor K.Dž. i O.A. a vezano za konkretnu kupovinu opojne droge razgovor obavljen u 16:37 tog dana gdje K.Dž. pita O.A. „ imal išta završit se“ na što O.A. odgovara da je u Visokom i da će on brzo tam, ( vratiti se u

Brezu na vikendicu), a na što svjedok K.Dž. pita „kad ćeš brzo evo ja idem za nekih pola sata maksimalno“ a O.A. odgovara „pa eto doću doću za jedno dvaestak minuta ne znam“, na što svjedok kaže da ide na jezero, na što mu O.A. kaže „aha haj brate sačekaj me malo evo ja sa motorom“, te su se dogovorili da se nađu na vikendici što su i učinili i ovom prilikom dana 23.07.2012 godine K.Dž. je bio sa svojim automobilom i zajedno sa P.Z. došao na vikendicu kod O.A. gdje su i koncertno uzeli opojnu drogu marihuanu.

Sa navedenih razloga, imajući u vidu dakle konkretne razgovore koje su obavljali K.Dž. i O.A. dana 23.07.2012 godine proizilazi u cjelosti neosnovanim negiranje svjedoka K.Dž. da je i ranije kupovao drogu i istu nabavljao kod O.A..

Takođe je i sam P.Z. obavljao razgovore sa O.A. u vezi nabavke opojne droge i to kako u mjesecu junu tako i u julu 2012 godine jer to proizilazi iz transkripata razgovora broj 149 od 24.06.2012 godine razgovor obavljen između P.Z. i O.A. kojim prilikom P.Z. koristi telefon broj .. i poziva optuženog O.A. na telefon broj .. gdje se dogovaraju da se nađu a razgovor je u vezi kupovine droge u kom razgovoru O.A. kaže „prozvat ću te hoćeš Čudo, nećeš?“, na što P.Z. odgovara „nemam pojma gdje je on“ a O.A. kaže „ma govorio je i on, ma haj vićemo“, a svjedok P.Z. odgovara „haj može fala“. Takođe u transkriptu broj 150 od 05.07.2012 godine se spominje novac, te P.Z. kaže O.A. „a nije nisam vamo konto da će mi zafaliti konto da će biti nekog posla ovo ono reko pa sutra ima taj party“, a u razgovoru zabilježenom u transkriptu broj 151 od 07.07.2012 godine u 15:36 sati P.Z. pita O.A. „jesi u Brezi gdje?“, a O.A. odgovara „sad bi u Brezi“ a svjedok P.Z. „e jebiga ja te maloprije zvao ne javljaš se“, na što O.A. kaže „nije mi bio telefon kod mene“ a P.Z. kaže „aha aha hajde hoće li ti ko slijetati dole ili šta već“ a O.A. odgovara „pa ne znam možda za pola sata“, a P.Z. kaže „pa hajde eto pošalji jedan haj“ ( dakle naručuje opojnu drogu od O.A. ), a na što O.A. odgovara „haj hoću, ponijet ću“ a P.Z. potom kaže „hajde eto samo nemoj zaboraviti valja“ a O.A. potvrđuje govoreći „neću zaboraviti doću eto ima majstor ovdje neki radi, doću ja uglavnom“. Takođe iz sadržine razgovora zabilježenog u transkriptu broj 153 od 13.07.2012 godine u 17:25 sati proizilazi da P.Z. naručuje od O.A. drogu, a razgovor slijedi na ovaj način P.Z. pita „hej gdje si kralju, šta ima P.Z. zv. Z. je“ a O.A. odgovara „evo u Podlugovima“ a P.Z. kaže „ima, treba mi jedan“ a O.A. kaže „hajd nazovi M.Dž.zv. Dž. 782352062“ a P.Z. govori „35“ a O.A. odgovara „jah 062“ a svjedok kaže „062“ a onda O.A. kaže „782352“, na što P.Z. potvrđuje „352 valja“. Dakle ovaj sadržaj razgovora nedvojbeno ukazuje da je u potpunosti O.A. u prodaju droge uključivao M.Dž. zvanog „Dž.“ u datim situacijama kada se nije nalazio na području općine Breza, dakle na vikendici ili na drugom mjestu.

Transkript broj 154 od 14.07.2012 godine razgovor obavljen u 13:08 između P.Z. i O.A. takođe vezano za nabavku droge, koja je potrebna P.Z., te svjedok P.Z. pita „gdje si kralju P.Z.zv.Z. je“, a O.A. odgovara „evo me kod kuće“, na što svjedok kaže „treba mi za 50“, a O.A. odgovara „tri“, a P.Z. kaže „a kad možeš donijeti možeš li odmah“, a O.A. odgovara „pa evo me od kuće idem gore, pa ću ti dobaciti, znači 20 minuta pola sata“ a P.Z. odgovara „hajd valja hajd navrni na kafu“. Iz razgovora broj 156 od 21.07.2012 godine proizilazi takođe da P.Z. treba da naruči određenu količinu jer kako kaže O.A. „a haj pored ceste stani biću ja pa da te nešto pitam“ a u toku ovog razgovora O.A. je rekao „ma nemam evo čeka me tamo V. u Sarajevu žurim“.

Da je O.A. zajedno sa M.Dž. prodao u više navrata opojnu drogu speed i kupcu V.Ć. a koju opojnu drogu odnosno tzv „ crveni speed“ je O.A. posredstvom L.M. dana 24.06.2012 godine za iznos 6 KM po gramu, radi daljih prodaja lično kupio od njemu poznatog S.M. proizilazi iz iskaza svjedoka V.Ć. kog je dao u PU Breza dana 01.11.2012 godine. Svjedok V.S. je u svom iskazu naveo da je poznaje O.A. te je u više navrata kontaktirao sa istim putem telefona sa razlogom nabavljanja opojne droge koju je konzumirao za svoje potrebe. Poznaje i lice M.Dž. zvani „Dž.“ i od njega je u nekoliko slučajeva kupovao drogu. Jedne prilike na vikendici od O.A. u mjestu S. općina Breza je zatekao i M.Dž. te je bio neki momak kojeg poznaje po nadimku „P.“ iz mjesta Mahala i tada je O.A. sa svog mobitela pozvao M.Dž. koji u tom trenutku nije bio na vikendici te mu je rekao da mu donese opojnu drogu speed, što je M.Dž. učinio, došao i donio navedenu opojnu drogu koju su potom i konzumirali. Takođe je tačno da je u nekoliko navrata pozajmljivao od svojih poznanika iz Breze telefon kako bi nazvao O.A. i provjerio gdje se isti nalazi da bi se sa njim sastao, te je onda odlazio kod O.A. na vikendicu gdje su se družili. Kada je zvao sa svog telefona koristio je mobilni telefon broja .. ili fiksni broj .., a ne može se sjetiti O.A. broja. Dakle iz ovog iskaza se zaključuje da je svjedok kupovao drogu nakon što bi O.A. istu nabavljao zajedno sa M.Dž., čime se nalazi dokazanim da je O.A. zajedno sa M.Dž. učestvovao u prodaji opojne droge ovome svjedoku kao kupcu. Sa navedenih razloga, nalazi se utvrđenim i dokazanim postojanje bitnih obilježja krivičnog djela opisanog u tački III-1.

Konkretna radnja prodaje opojne droge A.Dž. od strane optuženog O.A. dana 27.07.2012 godine i to ok 21,00 sati na području općine Breza, od strane Tužilaštva je takođe po nalaženju ovog suda dokazana izvedenim dokazima kako subjektivne tako i objektivne prirode. iz iskaza svjedoka A.Dž. datog u PS Kakanj 02.10.2012 godine proizilazi da je on tog dana oko 20,00 sati svojim vozilom marke „ .. zajedno sa svojim drugovima M.E.2, D.E. i Č.N. se uputio u pravcu Visokog da se provozaju, međutim po dolasku u Visoko odlučili su da se upute prema Brezi kako bi tamo kupili opojne droge, te su s tim u vezi otišli do njegovog druga O.A. kojeg zovu „ Č.“ ( radi se o optuženom O.A. što proizilazi iz daljeg sadržaja iskaza svjedoka), koji ističe: S O.A. zv.Ć. smo se našli na njegovoj vikendici, da bi nakon izvjesnog vremena O.A.zv.Ć. pozvao svog druga po nadimku M.Dž. zv., Dž.“ te da je tada on i njegovi drugovi kupili od njih određenu količinu marihuane za iznos od 10,00 KM tu su se zadržali kraće vrijeme nakon čega su se starim putem preko Visokog uputili u pravcu Kakanja. Te prilike su kupili tri paketića opojne droge. Po dolasku u mjestu Papratnica općina Kakanj bili su zaustavljeni od strane policijskih službenika koji su pregledom kod njega pronašli dva paketića marihuane. Iskaz svjedoka A.Dž. su međusobno saglasnim iskazima u potpunosti potvrdili svjedoci M.E.2, D.E. i Č.N.. Istakli su da su kritične prilike na vikendici optuženog O.A. kupili od O.A. i M.Dž. kog je prethodno zvao O.A. tri paketića opojne droge, te su u povratku kod jednog podvožnjaka nakon što je A.Dž.izvadio jedan paketić zamotali džoint i skupa su potom ispušili džoint u vozilu, a nakon što su ispušili u autu, kreću za Kakanj te u mjestu Papratnica zaustavlja ih policija, pregledaju ih te kod A.Dž. pronalaze dva paketića a nakon toga svi skupa odlaze u PS Kakanj. Svjedok A.Dž. je potvrdio da je on dobrovoljno predao dva paketića sa opojnom drogom marihuana a što proizilazi iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Kakanj broj 1128/08-03/8-2-106/12 od 27.07.2012 godine na ime A.Dž. iz kojeg proizilazi da su od njega oduzeta dva paketića u alu foliji sa suhom zeljastom

materijom koja asocira na drogu marihuanu bruto težine 1,90 grama a koju potvrdu je svjedok potpisao. Ova činjenica proizilazi i iz zapisnika o uviđaju PS Kakanj broj 08-03/8-2-205/12 od 27.07.2012 godine, te iz fotodokumentacije koja prati ove radnje policije, obzirom da je lice mjesta fotografisano te je vozilo „ ... vl A.Dž.1 a koje je koristio A.Dž. pretreseno na osnovu naredbe Općinskog suda Kakanj broj 36 0 K 020552 12 Kpp od 27.07.2012 godine.

Da su optuženi O.A. i M.Dž. zvani „ Dž.“ svjedoku A.Dž. prodali opojnu drogu marihuanu proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka hemijske struke Imamović Sane koja je u svom nalazu broj 08-03/-6-04-2-3898-1/12 od 07.08.2012 godine istakla da je vještačila biljni materijal i to dva paketića biljnog materijala, upakovani u alu foliju bruto težine 1,27 grama i 0,55 grama i neto težina 1,00 grama i 0,35 grama, što je dostavljeno na ispitivanje, te je utvrdila analizom da dostavljeni biljni materijal koji je inače oduzet od A.Dž. sadrži psihoaktivne komponente identično kao kanabis odnosno opojna droga marihuana, te je konačno mišljenje dala da dostavljeni biljni materijali oduzeti od A.Dž. sadrže psihoaktivne komponente kanabinol i tetrahidrokanabinol a inače kanabis i THC se nalazi na popisu opojnih droga, psihotropnih tvari biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora Zakona o spriječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga ( Sl glasnik BiH 8/06). Na navedeni nalaz i mišljenje koje je vještak prezentirala i usmeno izložila na glavnom pretresu, odbrana nije imala nikakvih primjedbi.

Pored navedenih dokaza nesporno je utvrđeno i iz preslušanih razgovora na glavnom pretresu da je upravo A.Dž. dogovarao sastanak sa O.A. dana 27.07.2012 godine i to negdje oko 20:03 sati kada je obavljen razgovor čiji sadržaj je prenesen u transkript broj 160 od 27.07.2012 godine. Taj razgovor glasi tako što A.Dž. poziva O.A. i pita „ ej dje si O.A. šta ima“ na što O.A. kaže „ ko je“ , a ovaj govori „ A.Dž. zv.Dž. Dž. iz Kakanja ba“, a O.A. kaže „ eeee evo me“, te govori da je na vikendici i da radi, na što svjedok pita „ a šta radiš“ , a O.A. odgovara „ aaaa“, a onda A.Dž. kaže „ pa konto ja se provozat malo do tebe i to“ a O.A. kaže „ pa eto hajde tu sam“, svjedok kaže „ a tu si neću se ja dugo zadržavat pošto imaju neki momci samnom samo da se et pozdravimo znaš“, na što O.A. odgovara „ valja valja valja „ a ovaj završava sa riječima „ hajde hajde“.

Transkript broj 161 od 28.07.2012 godine između A.Dž. i O.A. u kome A.Dž. kaže O.A. „ joj ja šta mi se sinoć desi rodžo ba“, a O.A. pita „ šta brate“, na što svjedok kaže „ evo sad mi nas četvorica sad nas pustili tek iz murije ba“, a O.A. pita „ gdje su vas uhvatili“, a ovaj odgovara „ ma ništa mi od tebe gore rodžo i prije Kakanja onde prije elektrane puf barikada na sred ceste ba“ pita O.A. „ i“ svjedok nastavlja „ izleti njih ima i federalna murija ba izletiš sa pištoljima tamo vamo gdje ste bili, kod koga ste bili šta ste, nadžu kod mene jedan stanjaž ba u stanicu gore rodžo“ e onda O.A. „ eee i“ na što svjedok kaže „ tebe slušaju tebe prate buraz auto mi rastavili ba“ na što O.A. kaže „ ja ja“, na što svjedok kaže „ razumiješ tapacirunge, sjedišta, pičke materine motor, ništa na kraju ne nađu i odu i dođu specijalci iz Zenice kerove dovedu ba“ a O.A. na to „ nemoj zajebavat“ , a svjedok kaže „ svega mi ba čuvaj se rođo ko oči u glavi se čuvaj“ a svjedok kaže „ ma razumijem čuvam“, a svjedok ga pita „ razumiješ“ , a O.A. kaže „ ja“, na što svjedok kaže „ znači jednim pozivom mene kada su uhvatili to ovaj mi inspektor govori veli mi nismo znali koga zaustavljamo, nama je samo javljeno prvo vozilo koje ide zaustavi , da vidiš“ na što O.A. kaže „ ja“, a svjedok kaže „ barikade da

vidiš akcije ba smiješno pričat ba“, a O.A. kaže „ valja valja“ , a svjedok kaže „ haj ja vidjet ću danas ako mognem doletiti do tebe gore eto“ a O.A. kaže „ hajd hajd“.

Svjedoka M.A. inače uposlenik policije, je potvrdio da je radio zajedno sa A.M. na realizaciji mjere posebne istražne radnje prema korisničkim brojevima i licu O.A., te je potvrdio da su dana 23.07.2012 godine obzirom da su nadzirali objekat O.A. u mjestu S.. dakle vikendica, pred istu negdje oko 17,30 sati iz pravca B.. u pravcu naselja S..a do vikendice O.A. otišla dva NN lica sa pmv „ .. na čijoj se galeriji nalazio gumeni čamac i zaustavili su se ispred O.A. vikendice te s O.A. razgovarali sjeli u .. i krenuli iz mjesta S... U mjesto S..K..a potom u mjestu Z.. su taj .. zaustavili policijska patrola PS Breza a prema njihovim informacijama te su prilikom kontrole i pregleda pronašli opojnu drogu.

Utvrđeno je ranije da je ovo vozilo zaustavljeno i pronađena droga kod P.Z.. Takođe je svjedok M.A. u svom iskazu od 20.09.2012 godine dat u PU I Zenica a što je potvrdio i na glavnom pretresu, da je dana 27.07.2012 godine zajedno sa policajcem A.M. radio na realizaciji mjere posebne istražne radnje iz člana 130 stav 2. tačka a) i d) ZKP FBiH prema korisničkim brojevima i licu O.A.. Tog dana 27.07.2012 godine nalazili su se u mjestu S..K.. općina B.. oko 20,10 sati kada su obaviješteni da će lice A.Dž. iz Kaknja sa više NN lica najvjerovatnije sa pmv „ .. doći u mjestu S.. kod O.A. radi kupovine opojne droge. Svjedok je potom istakao da je istu večer oko 20:40 sati uočavaju pomenuto lice i vozilo sa još tri NN lica koji su u mjestu S.K. došli iz pravca Visokog, uputili se u mjesto S.. gdje su se na vikendici O.A. zadržali do 21,10 sati nakon čega istim putem kroz naselje S..K.. potom pored Rudnika mrkog uglja Breza dolaze u mjesto Čekrčići gdje se zaustavljaju ispod nadvožnjaka konzumiraju jedan džoint a nakon 10-15 minuta nastavljaju kretanje kroz Visoko, potom pored BP „ Suša“ , regionalnim putem Visoko- Kakanj, gdje u mjestu Papratnica pmv „ .. zaustavljaju policije patrola PS Kaknj gdje između ostalog kod lica A.Dž. i pronalaze opojnu drogu. Na ovaj iskaz svjedok nije bilo primjedbi od strane odbrane, a inače iskaz svjedoka potvrđuje bitne činjenice i okolnosti koje proizilaze neposredno iz objektivnih dokaza vezano za naprijed navedene radnje prodaje odnovo kupovine opojne droge navedenih lica od optuženog O.A. u dane konkrtno 23.07.2012 i 27.07.2012 godine, što su potvrdili i sami svjedoci kupci.

Svjedok A.Dž. je na glavnom pretresu govorio da je trebao ići da razgovara o popravci auta, međutim ni u jednom od transkripata razgovora nema razgovora o popravci auta, nego je išao da kupi drogu što je i učinio a koja droga je i pronađena kod njega prilikom zaustavljanja i pretresa od strane policije, a što je već naprijed obrazloženo.

Na glavnom pretresu saslušan je svjedok S.Š. koji je istakao da je kao policijski službenik bio nosilac i koordinator svih aktivnosti u provođenju posebnih istražnih radnji, a koje su provođene po naredbama Kantonalnog suda u Zenici u vezi krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga. U konkretnom predmetu provođene su posebne istražne radnje o čemu su sačinjavani izvještaji i vršen je nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija i periodično u pojedinim situacijama vršena je i posebna istražna radnja tajnog praćenja osoba predmeta, vozila, lica a preduzimane su i druge policijske radnje koje su pratile te koordinirane mjere u smislu zaustavljanja, pregleda pretresa, vršenja uviđaja, pravljenja fotodokumentacije, obrade

ovih podataka i na ovom poslu je radila kompletna ekipa. Mjere i radnje su provođene na području općina Zenica, Kakanj, Visoko, Breza, Zavidovići, Žepče djelomično Sarajevo i Kiseljak, a sve u kordinaciji sa MUP-om Sarajevo i Srednjobosanskog kantona. Svjedok je istakao da je veliki broj lica saslušan u svojstvu svjedoka, a što se tiče lično O.A., Š.T., K.T. i K.M. svjedok je istakao da ova lica nikada nije vidio do prošli put kada je bio pozvan na sud, a poznaje ih samo sa fotografija. Terenski rad su obavljali drugi policijski službenik i on kao koordinator nije saslušavao bilo koja lica niti obavljao uviđaje, niti bilo šta radio na terenu, to su radili drugi policijski službenici, a sve su naredbe poduzimane na osnovu naredbi sudova. Koliko se sjeća kompletna aktivnost je pokrenuta u 2011 godini a kada su se aktivirala lica iz Breze i Visokog prije svega B.N. kada je ostvario krajem februara i početkom marta 2012 godine kontakt sa L.M. iz V.. od tada započinju aktivni nadzori telekomunikacija i razgovora L.M. i pojavljuje se i lica sa područja Breze i Visokog, te se sjeća da je sa područja Breze u komunikaciju sa L.M. prvi ušao O.A. i to oko prometa droge, a da se prvo krenulo sa B.N. iz Zenice. Potvrdio je da i B.N. ima nadimak „Č.“ a takav nadimak ima i O.A.. Svjedok je iznio okolnosti nabavke droge 06.04.2012 godine vezano za nabavku koju je učinio O.A., L.M. H.A. i Š.T., te je svjedok potvrdio da se radilo o kupovini marihuane koja je bila prilično lošeg kvaliteta, jer je L.M. objašnjavao u razgovorima koji su prisluškivani da je loša. Oko te droge, komunikacija se razvijala i to pojačano i bila između O.A., L.M. i K.T. te H.N.. Proizilazi da je sakupljan taj novac oko kupovine droge dana 06.04.2012 godine, a što jasno proizilazi utvrđenim od strane suda upravo na osnovu preslušanih presretnutih telefonskih razgovora u kojima je u ovoj presudi, a u razlozima njenog obrazloženja, već naprijed istaknuto sve ono što se smatralo najznačajnijim i najbitnijim za postojanje krivičnog djela i krivične odgovornosti u radnjama optuženih O.A. i K.T. kada se radi o radnjama iz tačke I ove presude. Svjedok je potvrdio i ono što je već takođe utvrđeno da je predmet prisluškivanja i nadzora bio broj O.A. broj .. a takođe i drugi broj koji je koristio u određenom periodu nadziranja optuženi O.A.. Potvrdio je da je M.DŽ. bio prvi saradnik O.A. i on je znao svakog momenta gdje se droga nalazi, koliko droge ima, koje vrste koliko košta i koliko para po O.A. instrukcijama, te je u sve te poslove bio uključen na određen način i S.M. zvani „K.“ zatim K.M.1 taksista, kao i M.E. i svi razgovori su prisluškivani i nadzirani. Kod određenih lica pronađena je i droga prilikom pretresa kao recimo kod M.DŽ. i drugih a pronađene su i vage kod određenih lica prilikom pretresa, što je ovaj sud nedvojbeno utvrdio u toku vođenja ovog postupka. Pronađeno je ukupno 6 vaga, koje su koristili optuženi ( prvobitnom optužnicom optuženo ukupno 25 lica zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 2. KZ FBiH). Potvrdio je svjedok S.Š. da se često droga preuzimala na lokalitetu Lašve gdje je B.N. dostavljao drogu radi prodaje, pa i dana 26.04.2012 godine kada su drogu kupili za 1.250,00 KM O.A., L.M. i K.T., kao je potvrdio svjedok imajući u vidu direktno saznanja iz preslušanih i snimljenih komunikacija i razgovora između optuženih kao kupaca odnosno prodavaca droge u kritičnom periodu. Inače, svi ti presretnuti snimljeni telefonski razgovori sa CD-ova su preslušani u toku glavnog pretresa pred ovim sudom i nedvojbeno ukazuju na objektivnost, istinitost te uvjerljivost onoga što je svjedok S.Š. iznio na glavnom pretresu.

Ono što je bitno u iskazu ovog svjedoka, a od značaja za zaključak konačan suda, da su svi optuženi iz izreke ove presude koji su oglašeni krivim, učestvovali na opisan način u obavljanju protupravnih djelatnosti koje su se ogledale u nabavci odnosno daljoj prodaji opojne droge speed, marihuana, jeste činjenica koju je potvrdio svjedok da se

radilo upravo o opojnoj drogi speedu i marihuani i to se zaključuje iz cjeline razgovora koje su obavljali sugovornici međusobno i često su koristili riječi speed, što znači brzina, „vutra“ – trava misli se na marihuanu, smiješno, panj, paket, pandžuka, feslija, te je svjedok u vezi ovih izraza napomenuo da obzirom na dugogodišnje iskustvo od 20 godina a vezano za ove poslove, slobodno može zaključiti da ove riječi koje je pomenio i istakao a koje su korištene između ostalih u komunikaciji optuženih i kupaca, predstavljaju u žargonu riječi koje se odnose na određenu vrstu droge ili količinu a takođe i o novčanim sredstvima koja su upotrebljavana prilikom nabavke, kupovine, prodaje, naručivanja, distribucije i slično. Ovakav zaključak svjedoka u cjelosti prihvata i osnovanim nalazi i ovaj sud, jer pored navedenih termina upotrebljavani su u komunikaciji optuženih i drugih lica i sljedeći izrazi: „lošija“, „hiljadu, dvije i po stoje“, „štek“, „pa koliko“, „ono znaš“, „da im složimo ono što imamo“, „ima u mene triestak“, „imam šest-sedam kod sebe, a ono mi ostalo nedostupno“, „četiri pet“, „ja sam vamo čovjeku namoto“, „imam paket jedan čitav ili dva“, „cigla sitna“, „smiješno“, „tri za fesa možel“, „zeleno“, „zelje“, „zeljanica“, i drugo, a određena pojašnjenja dali su i neki od saslušanih svjedoka- kupaca opojne droge u svojim iskazima. U svim tim komunikacijama što je i logično za očekivati obzirom da su se optuženi bavili nedozvoljenim krivičnopravnim radnjama, upotrebljavali su i koristili razne termine žargonske izraze, ali iz sadržine samih razgovora se može zaključiti da se radilo o opojnoj drogi. Navedeno se jasno može zaključiti i iz samog smisla sadržine tih razgovora, jer optuženi u komunikaciji upotrebljavaju pored navedenih i riječi „ono“, „ovo“, „brzo“, „sporo“, „okruglo“, i druge žargonske termine kako je istaknuto a pominju se i novčane vrijednosti između ostalih već nabrojani i „cvancika“, „cvaja“ i slično. Na ovaj zaključak upućuju i iskazi pomenutog svjedoka S.Š. te vještaka Bešlić Adnana. Dakle, radilo se o razgovorima radi neovlaštenog nuđenja u prodaju kao i kupovine opojne droge speed marihuane radi dalje prodaje, držanja i prenošenja te posredovanja u prodaji ili kupovini, pri čemu je ovo djelo izvršeno od strane optuženih koji su ovom presudom oglašeni krivim i to na način u vrijeme i mjestu kako je to i navedeno u činjeničnim opisima datim u izreci ove presude pod tačkama I II i III. Po ocjeni suda očekivano je da počinioци ovakvog krivičnog djela prilikom međusobne komunikacije putem telefona ili SMS poruka ne pominju drogu, nego da se služe drugim prethodno dogovorenim terminima ili izrazima jer logično je i očekivano po mišljenju ovog vijeća da su prilikom neposrednog kontakta dogovorili termine koje će koristiti u međusobnoj komunikaciji, a sve u cilju onemogućavanja ili otežavanja organima gonjenja da ih otkriju. Takođe se mora se navesti a što je već utvrđeno da su i sami optuženi upozoravali svoje sagovornike i na postojanje policije na određenim mjestima, te obavještavali o tome kada je policija nekog zaustavila, tako da su i ovo okolnosti koje nedvojbeno ukazuju da su se optuženi bavili navedenim protuzakonitim krivičnopravnim radnjama, a to su nastojali činiti u velikoj opreznosti i odgovornosti svakog od učesnika u ovim krivičnopravnim radnjama, jer jasno je da su svi imali interes da ne budu otkriveni obzirom na protuzakonitost radnji koje su poduzimali tokom vremenskog perioda koji im se stavlja na teret kao vrijeme izvršenja krivičnog djela. Imajući u vidu dakle, sve navedene izvedene dokaze optužbe, a koji su cijenjeni u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH te imajući u vidu i iskaze koje su u svojstvu svjedoka dali optuženi O.A., zatim optuženi K.T., B.E. i M.E., ovaj sud je dao ocjenu neuvjerljivosti i neprihvatljivosti vjerodostojnog svjedočenja koje je dao O.A. a takvim se nalaze i svjedočenja M.E. , B.E. i K.T., kada su negirali svoje učešće u pomaganju optuženom O.A. u izvršenju krivičnog djela neovalštene proizvodnje i stavljenje u

promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, ovaj sud je u konačnici imajući u vidu dakle cjelinu izvedenih dokaza i to kako one subjektivne prirode tako i materijalnih dokaza našao utvrđenim, da su optuženi u kritično vrijeme na opisani način vršili protivno odredbama Zakona o spriječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga krivično pravne radnje kako su navedene u dispozitivu ove presude, a koje u svemu sadrže svaka pojedinačno obilježja izvršenog krivičnog djela neovlaštene proizvodnje i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH. Optuženi O.A. je dakle počinio produženo krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 55. KZ FBiH, a optuženi K.T. pod tačkom I krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH, B.E. i M.E. pod tačkom II krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH, su svoje radnje ostvarili pomaganjem optuženom O.A. u izvršenju navedenog krivičnog djela za koje je oglašen krivim. Sve radnje koje su poduzeli prilikom prodaje, dostavljanja, preuzimanja opojne droge, dakle distribuciju i drugo, čine one radnje koje predstavljaju neovlašteno stavljanje u promet opojnih droga, u njihovom zakonskom značenju iz člana 238. stav 1. KZ FBiH ( u kome su alternativno određene). Optuženi su krivično odgovorni za izvršenje predmetnog krivičnog djela jer su po ocjeni suda sve radnje poduzimali svjesno, dobrovoljno, i u međusobnoj suradnji i dogovoru kao i u suradnji, ( misli se na O.A.) sa ranije presuđenim učiniocima u djelu ( L.M., Š.T., H.N., K.M.1, M.Dž. i drugi), a pomagali su mu i ovom presudom osuđeni i to K.T., B.E. i M.E.. Sa navedenih razloga, njihove radnje su pravno kvalifikovane kao u izreci ove presude.

Prigovori odbrane optuženog O.A. koji su se odnosili na to da vikendica u S.. koju je koristio O.A. nije njegovo vlasništvo i nisu od značaja za presuđenje u ovoj krivičnoj stvari, kao ni činjenica da je od optuženog O.A. prilikom pretresa pored ostalih stvari oduzet i fotoaparati koji je vlasništvo njegove sestre.

Iskaz svjedoka odbrane M.E., K.Dž.1 nije prihvaćen dokazom s kojim bi se na bilo koji način umanjila ili dovela u sumnju krivična odgovornost optuženog M.E., jer svjedok K.Dž.1 je samo potvrdio da je optuženi M.E. konzument opojnih sredstava dok mu nije poznato da li se bavio prodajom.

Iskaz optuženog K.T. kao svjedoka odbrane, takođe je neprihvatljiv sa aspekta postojanja krivičnog djela i odgovornosti ovog optuženog, obzirom da iskaz K.T. ne nalazi potvrdu ni u jednom od izvedenih dokaza optužbe, a neposredno izvedeni dokazi tužilaštva na glavnom pretresu kako je to obrazloženo u ovoj presudi, svojim vrijednosnim značajem i sadržinom, te činjenicama i podacima koji su u toku postupka nedvojbeno utvrđeni kada je u pitanju protupravna djelatnost optuženog K.T., u cjelosti čine neutemeljenim tezu odbrane ovog optuženog, da on nije imao bilo kakvog doticaja sa narkotičnim sredstvima i takvo jednostavno negiranje izvršenja krivičnog djela predstavlja po ocjeni suda jednostavno težnju optuženog K.T. da izbjegne krivičnu odgovornost za počinjene radnje.

Kao svjedok odbrane saslušan je svjedok K.M.1( ranije presuđen za predmetno krivično djelo) a saslušan je kao svjedok i Š.T. ( ranije presuđen za predmetno krivično djelo) , te se iskazi i ovih svjedoka u cjelosti nalaze suprotnim onim što je na osnovu provedenih dokaza u odnosu na optužene O.A. i druge utvrđeno, te se iskazi svjedoka

K.M.1 i Š.T. ne mogu prihvatiti uvjerljivim i vjerodostojnim u bitnom dijelu u kojem oni negiraju učešće optuženog O.A. u izvršenju krivičnog djela. Inače, oba ova svjedoka K.M.1 i Š.T. su takođe ranije pravosnažno presuđeni i u opisima radnji za koje su presuđeni a koje su dobrovoljno priznali u postupku razmatranja sporazuma o priznanju krivnje upravo se kao izvršilac pojavljuje O.A.. S toga je njihovo svjedočenje ocijenjeno pristrasnim i dato s ciljem da se umanju krivična odgovornost ili od iste oslobodi u cjelosti optuženi O.A.. Njihovi iskazi dakle ne nalaze uporišta u izvedenim dokazima optužbe, naprotiv nalaze se u potpunosti suprotnim od onoga što je ovaj sud na osnovu izvedenih brojnih subjektivnih i materijalnih dokaza optužbe utvrdio kada je u pitanju optuženi O.A. a i sami optuženi K.T., M.E. i B.E..

Odlučujući o vrsti i visini krivičnopravne sankcije za optuženog O.A., te optuženog K.T., M.E. i B.E., ovaj sud je u odnosu na iste primjenio odredbe člana 42. 43. te 49. KZ FBiH. Slijedom navedenih propisa, kod optuženog O.A. sud je od olakšavajućih okolnosti cijenio da se optuženi korektno vladao pred prvostepenim sudom, da je nezaposlen, a od otežavajućih okolnosti je cijenio da je optuženi O.A. do sada osuđivan presudom Općinskog suda u Visokom broj : B-K-11/03 od 20.11.2004 godine zbog krivičnog djela iz člana 177. stav 6. u vezi stava 1. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od 4 ( četiri) mjeseca uslovno jedna godina. Takođe su cijenjene i okolnosti broja izvršenih krivičnopravnih radnji od strane ovog optuženog, te njegova uloga u uključivanju ostalih lica u izvršenju krivičnopravnih radnji opisanih pod tačkama I i II izreke ove presude. Upravo ove okolnosti koje sud nalazi kao otežavajuće a posebno ranija osuđivanost su opredijelile sud za izricanje optuženom kazne zatvora u trajanju od 2 ( dvije) godine i 6 ( šest) mjeseci smatrajući da će se izrečenom kaznom u cjelosti prema optuženom postići svrha kažnjavanja u smislu odredbi člana 42. KZ FBiH. U izrečenu kaznu optuženom O.A. je temeljem odredbi člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 24.08.2012 godine do 13.08.2013 godine.

Optuženom K.T. sud je primjenom odredbi člana 49. KZ FBiH od olakšavajućih okolnosti cijenio korektno držanje tokom prvostepenog krivičnog postupka, a od otežavajućih okolnosti je sud cijenio da je optuženi K.T. do sada osuđivan zbog krivičnog djela iz iste glave krivičnih djela i to za krivično djelo neovlašteno držanje i omogućavanja uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ FBiH presudom Općinskog suda u Visokom broj 41 0 K 032778 12 Kps od 27.06.2012 godine, na kaznu zatvora u trajanju od 4 ( četiri) mjeseca uslovno jedna godina. Naprijed navedene okolnosti opredijelile su ovaj sud za izricanje optuženom kazne zatvora u trajanju od 1 ( jedne) godine i 2 ( dva) mjeseca bez obzira što je optuženi oglašen krivim zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH ( učinjeno pomaganjem), obzirom da je ranija osuđivanost opredijelila ovaj sud za izricanje kazne u navedenom trajanju smatrajući da će se istom kaznom obzirom na težinu počinjenog djela, stepen krivice optuženog, te način izvršenja istog postići prema optuženom kako opšta svrha krivičnih sankcija tako i svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, kako u segmentu specijalne tako i opšte prevencije izvršenja istih ili sličnih ali i druge vrste krivičnih djela.

Optuženi M.E. i B.E. od olakšavajućih okolnosti je cijunjeno da su se korektno vladali na sudu u toku postupka, te da je B.E. lošeg imovnog stanja, a otežavajućih okolnosti nije nađeno od strane ovih optuženih, zbog čega se sud opredijelio imajući u vidu način

izvršenja krivičnog djela učinjenog pomaganjem optuženom O.A., stepen krivice optuženih, za izricanje minimuma propisane kazne zatvora dakle u trajanju od po 1 (jedne) godine za predmetno krivično djelo, smatrajući da će se minimalnom zatvorskom kaznom prema istima u cjelosti postići svrha kažnjavanja u smislu člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 78. stav 1. i 2. KZ FBiH optuženom O.A. je izrečena mjera sigurnosti oduzimanja predmeta upotrebljenih prilikom učinjenja krivičnog djela i to mobitela marke „... i rola al-flije, a od K.T. je primjenom mjere sigurnosti propisanom članom 78. KZ FBiH oduzet mobilni telefon marke ...

Primjenom istih zakonskih propisa optuženom M.E. izrečena je mjera sigurnosti oduzimanja predmeta takođe upotrebljenog prilikom učinjenja krivičnog djela ili predmeta koji su bili u vezi sa krivičnim djelom i to „... i mobilni telefon marke ...

Optuženom B.E. je takođe na osnovu člana 78. stav 1. i 2. KZ FBiH izrečena mjera sigurnosti oduzimanja predmeta upotrebljenog prilikom učinjenja krivičnog djela i to mobitela marke ...

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH optuženi O.A., K.T., M.E. i B.E. su oslobođeni dužnosti naknade troškova krivičnog postupka, obzirom da se radi o licima lošeg imovnog stanja, i to B.E., O.A., a M.E. i K.T. srednjeg imovnog stanja a nedovoljno adekvatnog da bi bili u mogućnosti bez posljedica po svoje izdržavanje ili osoba koje su po zakonu dužni izdržavati, plate troškove krivičnog postupka koji su nastali, tako da je ovaj sud odlučio da ti troškovi padaju na teret sredstava ovoga suda uključujući u te troškove, troškove branitelja po službenoj dužnosti koji su određeni optuženim O.A., M.E. i B.E., dok je K.T. imao izabranog branioca.

U odnosu na optužene A.A. i K.M., ovaj sud je imajući u vidu provedene dokaze tužilaštva, i odbrane, sadržinu izvedenih dokaza odbrane i optužbe i njihov vrijednosni značaj, te cijeneći sve dokaze optužbe i u vezi sa navodima u odbranama optuženih A. A. i K.M. u svojstvu svjedoka na glavnom pretresu, sud nije našao utvrđenim da su optuženi počinili krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH za koje su optuženi izmijenjenom optužnicom Kantonalnog tužilaštva u Zenici. Zbog navedenog razloga, ovaj sud je optužene A.A. i K.M. temeljem člana 299 tačka c) ZKP FBiH oslobodio od optužbe.

Optuženom A.A. je stavljeno na teret izmijenjenom optužnicom da je u vremenskom periodu mart juli 2012 godine na području općine Visoko, suprotno odredbama Zakona o spriječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga pomogao L.M. u neovlaštenom stavljanju u promet opojnih droga tako što je po prethodnom telefonskog dogovoru i uputama L.M. a koristeći s tim u vezi mobilni telefon broja „...“, vagu za precizno mjerenje koju je čuvao na adresi stanovanja Dubrave u više navrata ustupao H.N. zvani „K.“ koji je potom razvagane i pripremljene paketiće sa opojnom drogom dostavljao L.M.. Tužilaštvo u toku postupka nije ponudilo ni subjektivne ni materijalne dokaze na osnovu kojih bi se mogao izvesti zaključak da je optuženi A.A. bilo kada i u koje vrijeme vagu za precizno mjerenje uopšte čuvao na adresi stanovanja Dubrave bb niti da je uopće imao kao takvu, a niti je tužilaštvo bilo kojim dokazima potvrdilo činjenice i

prezentiralo ih sudu kao takve,, da je optuženi u više navrata tu vagu ustupao H.N. koju bi ovaj koristio za razvagivanje opojne droge koju je dobijao od L.M.. Naime, ni iz preslušanih telefonskih razgovora sa CD-ova kao objektivnih dokaza koje je Tužilaštvo prikupilo u toku postupka a na osnovu realizacija naredbi Kantonalnog suda u Zenici u vezi provođenja posebne istražne radnje nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija iz tačke a) člana 130. a niti iz tačke d) istog člana ( tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta) ne proizilazi po nalaženju ovog vijeća niti jedan podatak niti činjenica koja bi ukazivala sasvim na pouzdan način i van razumne sumnje da je optuženi A.A. u navedenom periodu uopće imao vagu za precizno mjerenje ( ne navodi se ni vrsta ni marka te vage u opisu optužnice), niti je dokazano od strane tužilaštva da je istu uopšte ustupao H.N. zvanom „ K.“. Ne postoje ni transkripti razgovora na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da je optuženi A.A. bio na bilo koji način uključen u pomaganju L.M. u izvršenju krivičnog djela neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. ( obzirom da je L.M. a i H.N. ranije pravosnažno presuđeni presudama ovog suda za predmetno krivično djelo).

Dokazi koje je Tužilaštvo na glavnom pretresu a kojima je nastojalo dokazati krivičnopravnu radnju optuženog A.A., jeste preslušavanje transkripta razgovora i to meta Pauk 17 zatim, je priložilo naredbu za pretres stana koje koristi A.A., te potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta na ime optuženog A.A. od 22.08.2012 godine iz koje se potvrde vidi da je, a što je nesporno, od optuženog A.A. oduzet telefonski aparat „ ... i 12 sjemenki koja aspociraju na sjemenku marihuane umotane u komadić novinskog papira i ove predmete je kao proizilazi iz potvrde Uprave policije Zenica optuženi A.A. dobrovoljno predao ne protiveći se oduzimanju i izvršen je dana 22.08.2012 godine otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta, te dato naredba da se izvrši vještačenje nađenih 12 sjemenki.

Na glavnom pretresu nije uložen bilo kakav nalaz i mišljenje vještaka hemijske struke u pogledu toga da li oduzetih 12 sjemenki koje su dostavljene na vještačenje kako proizilazi iz zapisnika o otvaranju i pregledu predmeta i dokuemntacije sadrže psihiotropne substance. Takav nalaz pozitivan ili negativan nije tužilac niti prezentirao niti uložio kao eventualni dokaz, a na glavnom pretresu je na zapisnik izjavio da je vještačenje pokazalo da navedene sjemenke ne sadrže psihoaktivnu komponentu. Pored navedenih dakle okolnosti i činjenica koje ukazuju da se ne može izvesti pouzdan zaključak da je optuženi A.A. izvršio predmetno krivično djelo za koje tereti, u pravcu izvođenja zaključka ne ide ni bilo koji od provedenih subjektivnih dokaza u toku postupka. Saslušani u toku postupka kao svjedoci na prijedlog odbrana optuženih, svjedok L.M. a ni H.N. na bilo koji način nisu potvrdili da su od optuženog A.A. uzimali na posudbu ili da im je on na njihovo traženje ili dobrovoljno, niti na bilo koji način niti jedanput a kamo li u više navrata, kako stoji u optužnici, ustupao bilo kakvu vagu za mjerenje i razvagivanje opojne droge, a kamoli vagu za precizno mjerenje. U optužnici se navodi da je vagu za precizno mjerenje čuvao na adresi stanovanja Dubrave bb međutim ni za ovu činjeničnu okolnost iz dispozitiva optužnice tužilaštvo nije pružilo bilo kakve dokaze tako da se ni ova činjenična okolnost ne nalazi na bilo koji način utvrđenom izvedenim dokazima optužbe. Činjenica je da pretresom stana i prostorija koje koristi A.A. koji je izvršen dana 22.08.2012 godine a po naredbi Kantonalnog suda u Zenici od 15.08.2012 godine pretresom stana i drugih prostorija i pokretnih stvari nije pronađena bilo kakva vaga za precizno mjerenje niti bilo kakva

vrsta vage u tim prostorima koje koristi optuženi, a inače radi se o kući i prostoru njegovog oca A.F. u ulici ... Već je istaknuto šta je praktično pronađeno, a ti predmeti na bilo koji način ne dovode u vezu optuženog A.A. sa izvršenjem krivičnog djela za koje se izmijenjenom optužnicom ova osoba tereti.

Činjenica je da je utvrđeno ali drugom pravosnažnom presudom u odnosu na L.M. i H.N., da je H.N. vršio vaganje i pakovanje droge i dostavljao L.M. koju je dalje distribuirao i u tački 9 ranije optužnice u činjeničnom opisu krivičnog djela koje se između ostalog stavljalo i L.M. i H.N. na teret, navedeno je da je po nalogu L.M., P.V. dostavio i lično predao H.N. drogu na regionalnom putu Kakanj Visoko u blizini firme „L.“ poslije čega je istu H.N. pakovao i vagao sa preciznom vagom marke „..“ koju je inače i H.N. držao kod komšinice P.S. Upravo iz dokaza potvrde o privremenom oduzimanju predmeta na ime P.V. proizilazi da je od njega oduzeta digitalna vaga marke „..“. Dakle, H.N. je imao na raspolaganju ovu vagu za precizno mjerenje, te se nalazi nelogičnim da bilo kakvu vagu traži ili da mu istu ustupa optuženi A.A.. U transkriptu razgovora koji su preslušani a koje je tužilac kao dokaze uložio vezano za optuženog A.A. se u jednom od transkripata spominje „kantar“ i to u razgovoru između L.M. i A.A. ali opće poznato je da kantar nije nikakva vaga za precizno mjerenje, niti se može koristiti za mjerenje, vaganje, razvagivanje opojnih sredstava nego se radi o starinskoj vagi koja služi za vaganje većeg tereta do 20 kilograma, ali ova okolnost spominjanja te vrste vage ne može i ne ukazuje ovome sudu na izvođenje pouzdanog zaključka da je optuženi A.A. pomagao L.M. u izvršenju krivičnog djela na način da mu je davao bilo kakvu vagu za precizno mjerenje, odnosno H.N., za razvagivanje i pripremanje paketića sa drogom.

Osim navedenog, činjenica je nepobitna da prilikom pretresa stana i prostorija koje koristi i u kojima živi optuženi A.A. nije pronađena nikakva vaga, a za kantar je optuženi u svom iskazu kao svjedok naveo da je policija vidjela to sredstvo za vaganje ali ga nije niti oduzela a niti bilo gdje konstatovala, tako da se taj kantar ne može dovesti u vezu sa izvršenjem predmetnog krivičnog djela, koje se optuženom stavlja na teret. Ono što je takođe bitno napomenuti jeste činjenica da je u toku istražnog postupka i provođenja mjera i radnji od strane policije koja je vršila istragu u suradnji sa tužilaštvom u ovom kompletnom predmetu gdje je optuženo 25 osoba zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 2. KZ FBiH, ukupno pronađeno i oduzeto 7 vaga i to digitalnih vaga za precizno mjerenje. Takva vrsta vage oduzeta je od optuženog L.E. nepoznate marke, S.M. kapaciteta do 300 grama, M.Dž. marke „..“, Š.F. marke „..“, M.I. vaga sive boje i C.Z.marke „..“ te od već pomenutog P.V. digitalna vaga marke „..“.

Činjenica je nedvojbeno utvrđena u toku postupka a koju nije osporavao ni optuženi A. A. da on povremeno konzumira opojnu drogu marihuanu te po nalaženju ovog suda svi razgovori koje je A.A. vodio u martu, aprilu, junu i julu 2012 godine upravo ukazuju na to da su ti razgovori bili vezani za nabavljanje za svoje lične potrebe droge i to marihuane od L.M. i iz tih razloga, optuženi A.A. je komunicirao telefonom sa L.M. a nesporna je činjenica i da su L.M. i A.A. bliske komšije, da je razmak njihovih kuća vazdušnom linijom 300 metara, da su zajedno odrasli i družili se.

Obzirom na naprije iznesene činjenice i okolnosti, te datu ocjenu izvedenih dokaza optužbe, na kojima se temeljila optužba, ovaj sud je našao da tužilaštvo izvedenim

dokazima nije dokazalo da je optuženi izvršio krivično djelo na način u vrijeme i mjestu kako je opisano u dispozitivu ovog dijela presude, tako da je ovaj sud imajući u vidu dakle, nedovoljnu kvalitetu u vrijednosnom značaju izvedenih dokaza, odlučio se na primjenu principa „in dubio pro reo“ iz člana 3. ZKP FBiH jer je našao da dokazi nisu pouzdani niti ih ima dovoljno, na osnovu kojih bi se izveo zaključak o potrebi donošenja osuđujuće presude u odnosu na A.A. zbog čega ga je sud primjenom odredbi člana 299. tačka c) ZKP FBiH oslobodio od optužbe, da je počinio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH.

Već je u uvodu oslobađajućeg dijela ove presude istaknuto da je sud usljed nedostatka dokaza a temeljem člana 299. tačka c) ZKP FBiH od optužbe oslobodio i optuženog K.M., a koji se izmijenjenom optužnicom tužilaštva teretio da je u mjesecu aprilu 2012 godine na području općine Visoko postupio suprotno odredbama Zakona o spriječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga, tako što je od Š.T., L.M. u večernjim satima dana 07.04.2012 godine preuzeo na čuvanje od L.M. i Š.T. drogu marihuanu koju su oni prethodno kupili, te da je drogu skrivao na adresi stanovanja u mjestu Srhinje broj 33 gdje je ista bila razvagivana. U pogledu ove optužbe, Kantonalno tužilaštvo u Zenici je izvelo određene dokaze materijalne a i subjektivne prirode. Međutim, nema ni jednog materijalnog – objektivnog dokaza izvedenog u postupku a pogotovo nema u tom pravcu izvedenih materijalnih dokaza koji bi se ogledali u potvrdama o oduzimanju predmeta ( eventualno precizne vage ili drugih predmeta pa i droge koji bi, na bilo kakav način povezivali optuženog K.M. sa izvršenjem radnji preuzimanja i čuvanja opojne droge od navedenih već presuđenih lica L.M. i Š.T.).

Ovu okolnost u toku glavnog pretresa nisu potvrdili na bilo koji način ni Š.T. a ni L.M. koji su salušani u svojstvu svjedoka a na prijedlog odbrane. Pored ove okolnosti činjenica je da dakle posebnim istražnim radnjama nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija pa ni posebnom isražnom radnjom praćenja lica pa niti izvršenim pretresom stvari i lica u mjestu S.. broj .. a koji pretres je izvršen po naredbi Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 004793 12 Kpp 26 od 15.08.2012 godine , nije pronađena bilo kakva vaga koja bi eventualno služila za vaganje, razvagivanje opojne droge marihuane, nije pronađena droga – marihuana niti bilo koja druga vrsta opojnih sredstava a niti druge stvari ili predmeti koji bi bili ili se mogli dovesti u vezu na bilo koji način sa izvršenjem krivičnog djela za koje se optuženi tereti. Materijalni dokazi, dakle, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-03/7-4-357/12 od 22.08.2012 godine, zapisnik o pretresanju kuće i dr prostorija i pokretnih stvari K.M. broj 08-03/7-4-115/12 od 22.08.2012 godine pa ni zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije od 22.08.212 godine a ni fotodokumentacija MUP-a Zenica od 22.08.2012 godine koja prati poduzete radnje pretresanja i pregleda na bilo koji način ni u bilo kom svom segmentu ili dijelu sadržaja ne sadrže fotografije, podatke ili činjenice koje bi optuženog K.M. mogli povezati sa izvršenjem krivičnih radnji preuzimanja ili čuvanja opojne droge u svojoj kući u mjestu S.., općina Visoko.

Nije sporno da je prilikom pretresa kuće od optuženog K.M. oduzet mobilni aparat „ .., mobilni aparat od supruge optuženog „ .., te ultra kartica broja .. i fotoaparat, ali ti oduzeti predmeti kako je već istaknuto pojedinačno i u vezi sa transkriptima

presretnutih telefonskih razgovora i koji su preslušani sa CD-ova na glavnom pretresu, a koje je obavio L.M. i K.M., na bilo koji način svojom sadržinom ne dokazuju ni direktno ni indirektno radnju izvršenja krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret u vidu oblika saučesništva- pomaganjem.

Ni subjektivni dokazi kao što je već pomenuto koje je tužilaštvo izvelo u toku ovog glavnog pretresa, a u kome je bilo optuženo 25 osoba , dakle saslušavani su svjedoci sa područja Zenice, Zavidovića i Breza kao D.A. K.E., S.E., M.N., A.Dž., Č.N., K.Dž.1, H.V., M.E.3 i drugi sa navedenih područja, nije u svom iskazu ni spomenuo optuženog K.M., a niti da ga uopće poznaje.

Saslušani svjedoci sa područja Visokog D.J., G.H., B.E.1, te O.T. izjavili su da uopće ne poznaju K.M. niti ga bilo ko od svjedoka u svom iskau spominje u bilo kakvom kontekstu.

Saslušani svjedoci službenici policije V.G., koji je preduzimao posebne istražne radnje praćenje i snimanje poduzimao je i prema K.M. kako je istakao, zna gdje stanuje, ali nije primjetio ništa posebno u vezi činjenja krivičnih djela, vezano za korištenje prodaju opojnih sredstava i vaganje, a ništa osim da je vidio optuženog K.M u društvu sa L. M.. Svjedoci A.M., M.A. i S.Š. takođe policijski službenici S.Š. je bio nosilac koordinator svi policijskih aktivnosti u provođenju posebnih istražnih radnji po naredbama suda i to nadzor i tehničko snimanje i periodično tajno praćenje osoba , predmeta, vozila, lica, kao i drugih policijskih radnji koji su pratili te kordinirane mjere u smislu zaustavljanja, pregleda pretresa vršenja uviđaja, pravljenja fotodokumentacije i obrade ovih podataka, su istakli da nemaju direktna saznanja o bilo kakvoj aktivnosti optuženog K.M., a a svjedok S.Š. koji inače nije radio niti poduzimao bilo kakve mjere na terenu, se nije mogao određeno izjasniti o aktivnosti K.M.,a greškom je pomenuo da je vaga oduzeta i od K.M., ali međutim vaga je oduzeta od C.Z..

Vještak Imamović Sana je dala nalaz i mišljenje kada je u pitanju vještačenje biljne materije koje su oduzete od K.E., Š.D., O.T., te je istakla da su te biljne materije sadržavale psihoaktivne komponente identično kao kanabis tj opojna droga marihuana.

Već je istaknuto kao utvrđeno da od optuženog K.M. nije oduzeta bilo kakva droga, a niti bilo kakva sredstva za vaganje, mjerenje razvagivanje ili pakovanje opojne droge, tako da činjenice i okolnosti koje se u izmijenjenoj optužnici navode u odnosu na ovog optuženog, po ocjeni suda nisu od strane tužilaštva dokazane. Ni iz nalaza vještaka za ispitivanje dokumenata i rukopisa Bešlić Adnana, ne proizilazi da je optuženi K.M. u bilo kom razgovoru a imao ih je samo nekoliko prema L.M. uopće spominjana droga, vage, ili da su upotrebljavani izrazi na osnovu kojih bi se moglo eventualno zaključiti da se radilo o preuzimanju i čuvanju od L.M., opojne droge.

Naime, u pogledu K.M. što je već pomenuto postoje određeni transkripti telefonskih razgovora koji su presretnuti a preslušani sa CD-ova na glavnom pretresu, ali ti razgovori, njihova sadržina po ocjeni suda ne mogu uputiti na pouzdan zaključak da se optuženi K.M. bavio skrivanjem ili čuvanjem niti se može zaključiti da je preuzeo na skrivanje ili čuvanje opojnu drogu od L.M., niti je kod njega nađeno bilo kakva droga, niti razgovori telefonski upućuju na bilo koji način da je kod njega ikada ostavljena od

strane Š.T., L.M. bilo kakva opojna droga, marihuana, ili neka druga, niti postoje dokazi a niti iz sadržaja transkripata razgovora proizilazi na bilo koji način da je optuženi K. M. skrivao na adresi stanovanja u mjestu S.. drogu , niti da je vršio razvagivanje iste. Transkripti razgovora broj 77, 78, 79 i 80 a svi su od aprila mjeseca 2012 godine, dakle ne ukazuju niti daju bilo kakav osnov sudu za izvođenje zaključka da je optuženi K.M. izvršio krivično djelo u vrijeme, mjestu i na način kako mu se to izmijenjenom optužnicom stavljalo na teret, tj da je na opisani način u toj optužnici pomagao preuzimanjem, čuvanje, ili razvagivanjem droge od Š.T. ili L.M..

Sadržina razgovora iz transkripata recimo 181, 191, 193, takođe iz aprila mjeseca druga polovina 2012 godine mogu upućivati samo svojom sadržinom na izvođenje zaključka o okolnosti da je K.M. drogu nabavljao za svoje potrebe, i ti razgovori između K.M. i L.M. ne upućuju takođe na bilo koji način da je kod K.M. bila ostavljena droga ili da je on istu preuzeo na čuvanje od Š.T. i L.M..

Optuženi kao svjedok K.M. je u svom iskazu naveo da je poznavao A.A. i K.T. i L.M. sa kojim je rođak i prvi komšija. Negirao je svoje učešće i po ocjeni suda sa osnovom, da je dana 07.04.2012 godine preuzeo od L.M. ili Š.T. na čuvanje skrivanje ili razvagivanje bilo kakvu drogu, navodeći da je van svake pameti da se to radi kod kuće. Izjavio je i to da od njega nije oduzeta nikakva vaga niti pronađena bilo kakva droga, prilikom pretresa.

Svjedok Š.T. koji je saslušan kao svjedok je naveo da je prije ovog procesa poznavao K. M. samo po tome što je od K.M. žena radila u kladionici odmah pored njegovog kafića ali da ne zna gdje je kuća K.M. a da marihuanu kupljenu u Sarajevu nisu nikome povjerili.

Imajući u vidu naprijed izneseno, ovaj sud nalazi da nema pouzdanih dokaza da je optuženi K.M. izvršio krivično djelo neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 33. KZ FBiH( pomaganje), jer izvedeni dokazi njihov sadržaj i kvalitet nisu bili dovoljan i pouzdan osnov da se izvede zaključak o postojanju krivičnog djela i krivične odgovornosti u postupanju optuženog, te je primjenom principa „in dubio pro reo“ iz člana 3. ZKP FBiH ovaj sud optuženog K.M. temeljem člana 299. tačka c) ZKP FBiH oslobodio od optužbe da je u vrijeme, mjestu i na način iz tačke 7 izmijenjene optužnice počinio krivično djelo koje mu je stavljeno na teret.

Obzirom da su optuženi A.A. i K.M. oslobođeni od optužbe, to je u smislu odredbe člana 203. stav 1. ZKP FBiH su oslobođeni obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka i isti padaju na teret sredstava suda.

Zapisničar

Predsjednik vijeća

Behlić Amara

Tešnjak Nermin

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba

Vrhovnom sudu Federacije BiH u  
Sarajevu u roku od 15 dana od  
dana prijema presude, putem ovog suda.