

Bosne i Hercegovine
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 0 0007924 12 K
Tuzla, 19.07.2012. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Vildane Helić, kao predsjednika vijeća, Indire Hadžimehmedović i Verice Jović kao članova vijeća, sa zapisničarom Amirom Mehmedinović, u krivičnom predmetu protiv optuženih Č.J., A.A., R.S. i J.E. zbog krivičnih djela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivičnog djela iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, optuženih Č.Z. i G.V. zbog krivičnih djela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženog A.N. zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivičnog djela iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije i optuženog H.E. zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona T03 0 KT 002019112 od 19.01.2012. godine, koja je potvrđena dana 23.01.2012.godine nakon održanog glavnog pretresa dana 17.07.2012.godine u prisustvu tužilaca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Danice Arapović Kovačević i Begić Mirzete, svih optuženih i njihovih branilaca, advokata Radončić Mensura, Uljić Rizaha, Ćaćić Stjepana, Mujčinovića Šabana, Imamović Sulejmana, Mrkajić Budimira, Sarihodžić Alisa i Alić Damira, dana 19.07.2012. godine donio je i u prisustvu optuženih i njihovih branilaca, te kantonalnih tužilaca, javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI

Č.J. zv. „Č.“, sin F. i majke Z. rođene V., rođen godine u T., gdje je i nastanjen u ulici, sada, u naselju K., posjeduje JMBG, pismen sa završenom srednjom školom, po zanimanju tehničar drumskog saobraćaja, Bošnjak, državljanin BiH,

neoženjen, nezaposlen, osuđivan: presudom Općinskog suda Tuzla broj Kp-943/05 od 28.03.2006. godine zbog krivičnog djela iz člana 362. stav 2. KZ FBiH na uvjetnu osudu kojom je optuženom utvrđena kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci sa rokom provjere od dvije godine; presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 06 000867 od 22.04.2007.godine zbog krivičnog djela iz člana 362. stav 1. KZ FBiH na uvjetnu osudu kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci sa rokom provjere na dvije godine; presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 07 000519 od 01.10.2007.godine, zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 1. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i deset mjeseci; presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 07 000694 od 07.12.2007.godine, zbog krivičnih djela iz člana 173. stav 1. KZ FBiH i iz člana 323. stav 4. KZ FBiH na jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 2.000 KM; nalazi se u pritvoru

R.S. zv. „S.“, sin S.1 i majke H. rođene M., rođen u Z.1, nastanjen u T. u ulici, pismen sa završenom srednjom školom, po zanimanju vozač motornih vozila, bio zaposlen u DOO, neoženjen, Bošnjak, državljanin BiH, posjeduje JMBG, neosuđivan, nalazi se u pritvoru

Ć.Z. zv. „Z.2“, sin S.2 i majke E. rođene K.1, rođen godine u T., gdje je i nastanjen, u ulici - naselje K., neoženjen, pismen sa završenom srednjom školom, po zanimanju vozač motornih vozila, živi u zajedničkom domaćinstvu sa ocem, nezaposlen, posjeduje JMBG, Bošnjak, državljanin BiH, osuđivan: presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 08 000461 od 14. 05.2010.godine, zbog krivičnog djela iz člana 173. stav 1. KZ FBiH na novčanu kaznu u iznosu od 300 KM; presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 016617 10 K od 10.08.2010.godine, zbog krivičnog djela iz člana 239. stav 3. KZ FBiH na novčanu kaznu u iznosu od 400KM; presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 00 9450 10 K od 14.09.2010.godine, zbog krivičnog djela iz člana 173. stav 1. KZ FBiH na novčanu kaznu u iznosu od 500 KM; presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 004154 10 K od 04.02.2011.godine, po članu 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije na uvjetnu osudu kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedan mjesec sa rokom provjere od jedne godine, nalazi se u pritvoru,

A.A. zv. „M.1“, sin N. i majke R.M., rođen godine u T., gdje je i nastanjen u Ulici – K., Bošnjak, državljanin BiH, pismen sa završenom srednjom geodetskom školom, po zanimanju geološki tehničar, neoženjen, posjeduje JMBG, neosuđivan, nalazi se u pritvoru,

H.E. zv. „S.3“, sin E.1 i majke Z.3 rođene A., rođen godine u B., nastanjen u T. u ulici ..., - K., Bošnjak, državljanin BiH, pismen sa završenom srednjom turističkom školom, po zanimanju konobar, neoženjen, živi u zajedničkom domaćinstvu sa majkom, otac jednog mladb. djeteta, nalazi se u pritvoru,

G.V., sin S.4 i majke A., rođene P., rođen godine u T., nastanjen u L., u ulici, Bosanac, državljanin BiH, pismen sa završenom srednjom ekonomskom školom, po zanimanju carinski tehničar, neoženjen, nezaposlen, JMBG, osuđivan, presudom Osnovnog suda Zvornik broj K 226/05 od 19.10.2006. godine zbog krivičnog djela iz člana 205. stav 4. KZ F BiH na uvjetnu osudu kojom mu je utvrđena kazna zatvora u

trajanju od tri mjeseca sa rokom provjere od jedne godine; presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 07 000191 od 10.01.2008.godine zbog krivičnog djela iz člana 373. stav 2. KZ FBiH na uvjetnu osudu kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci zatvora uslovno sa rokom provjere od tri godine; presudom Okružnog suda Doboj broj 13 0 K 000 7671 0 K 3 od 31.01.2011. godine zbog krivičnog djela iz člana 224. stav 2. u vezi sa članom 23. KZ RS na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, nalazi se u pritvoru,

J.E., sin S.5 i majke M.2 rođene O., rođen godine u T., nastanjen u T., u ulici, neoženjen, pismen sa završenom srednjom školom, po zanimanju kuhar, posjeduje JMBG, Bošnjak, državljanin BiH, neosuđivan, nalazi se u pritvoru,

A.N., zvani N.1, sin M.3 i majke J. rođene P.1, rođen godine u T., gdje je i nastanjen u ulicama, Bošnjak, državljanin BiH, pismen sa završenom srednjom školom, po zanimanju geološki tehničar, oženjen, otac jednog djeteta, posjeduje kuću, JMBG, neosuđivan, nalazi se u pritvoru,

K R I V I S U

ŠTO SU:

I

OPTUŽENI Č.J., R.S.; Č.Z., A.A., H.E., G.V., J.E. i A.N.:

U vremenskom periodu od početka 2010.godine do 29.09.2011.godine, na području Tuzlanskog kantona, i to Č.J., A.A., R.S., Č.Z., H.E. i A.N., od početka 2010.godine, a G.V. od marta mjeseca 2011. godine, te J.E. od sredine 2011.godine, Č.J., svjestan da organizira grupu ljudi radi vršenja krivičnog djela -neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga, a radi sticanja protivpravne imovinske koristi, organizirao grupu koju su činili A.A. zv. „M.1“, R.S. zv. „S.“, Č.Z. zv. „Z.2“, H.E. zv. „S.3“, G.V., J.E. zv. „O.2“ i A.N. zv. „Č.2“, koji su bili svjesni i znali da djeluju kao članovi grupe koja se bavi neovlaštenom proizvodnjom i stavljanjem u promet opojnih droga, postupali suprotno članu 4. Zakona o sprečavanju i zloupotrebi opojnih droga (Službeni glasnik BiH broj 8. od 07.02.2006. godine), pa je Č.J., od njemu poznatih osoba nabavljao opojnu drogu „Heroin“, koji je Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga proglašen za opojnu drogu pod rednim brojem 10, kao i psihotropne tvari „Amfetamin“, a koji je Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga proglašen za psihotropnu tvar pod rednim brojem 1. (Sl. Glasnik BiH broj 8 od 07.02.2006.godine), tu drogu i psihotropne tvari predavao A.A., Č.Z., R.S., H.E., G.V. i J.E., koji su tu opojnu drogu čuvali, vagali i prepakivali u manja pakovanja u iznajmljenim stanovima u T., u naseljima ... i S.7., kao i u svojim kućama u naselju K. i u L., te su u dogovoru sa Č.J. i kupcima te droge, dostavljali istu na razne lokacije na području Tuzlanskog kantona, na način da su putem svojih mobilnih telefona, kao i telefona koje im je, kao i kartice za iste, obezbjeđivao Č.J., a koje su ovi koristili samo za jedan ili nekoliko razgovora vezano za kupoprodaju opojne droge, dogovarali mjesto, vrijeme i količinu droge, a zatim svojim vozilima i

motociklima, kao i vozilima i motociklima koja im je obezbjeđivao Č.J., dostavljali istu na dogovorena mjesta, a novac od prodate droge su predavali Č.J., te je Č.J. i lično opojnu drogu heroin predavao H.S., S.M. zv. „Č.“, a drogom su također zaduživani i S.S.. zv. „T.“, A.A.1 zv. „T.2“, R.N. zv. „B.1“, koji su dalje tu drogu prodavali konzumentima droge, pa je tako H.S. predavao opojnu drogu heroin u količinama od 3 do 5 grama, za koju količinu mu je H.S. nakon prodaje donosio iznos od 150 do 200 KM, a kasnije ga zaduživao i sa količinom od 50 grama, koju drogu je H.S. dalje prepakivao u manja pakovanja i prodavao konzumentima, a nakon prodaje Č.J. je predavao iznos od po 1500 KM za tu količinu, pa je dana 26.04.2010. godine od H.S. oduzeto 11 paketića praškaste materije koja sadrži heroin u količinama od po 0,203 grama, 0,196 grama, 0,187 grama, 0,193 grama, 0,192 grama, 0,197 grama, 0,252 grama, 0,215 grama, 0,196 grama, 0,199 grama, 0,212 grama, koju drogu mu je tog dana predao Č.J., a dana 23.03.2011.godine od istog je oduzet jedan paketić praškaste materije koja sadrži „heroin“, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein, u količini od 0,038 grama, a S.M. zv. „Č.“ je od početka 2010.godine do kraja 2010. godine predavao je opojnu drogu heroin u količini od po 5 grama, a ovaj je Č.J. davao iznos od 200 KM, zatim kod A.A.1 zv. „T.2“ je dana 08.05.2011. godine pronađeno 4 paketića praškaste materije namijenjene za dalju prodaju, a koja sadrži heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein, u količinama od po 0,470 grama, 0,352 grama, 0,644 grama, 0,233 grama, te je takođe dana 26.08.2011. godine kod R.N. zv. „B.2“ pronađeno i oduzeto 7 paketića opojne droge heroin u količini od 250,441 grama i jedan paket psihotropne tvari amfetamin u količini od 85,920 grama, koju drogu i psihotropnu tvar mu je prethodnog dana donio i predao A.A. zv. „M.“ radi dalje prodaje, dok je A.N. zv. „Č.1“, zajedno sa A.A., svojim sinom, u svojoj porodičnoj kući u naselju K. čuvao opojnu drogu heroin, kao i novac od prodate droge nakon izvršene prodaje, a A.A. i H.E. tu opojnu drogu heroin svakodnevno prodavali i D.I. u količini od po pola grama, pa je tako dana 27.04.2011.godine H.E., D.I. prodao jedan paketić praškaste materije koja sadrži heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein u količini od 0,168 grama, dok je A.S. tokom 2010. godine i 2011.godine, mjesečno prodavao po tri do četiri paketića Amfetamina u količini od po jedan gram za iznos od po 20 KM, a A.A. je dana 27.04.2011.godine G.V. prodao psihotropnu tvar „Amfetamin“ u količini od 7,608grama, a dok je H.E. opojnu drogu „heroin“ u određenim količinama predavao G.V., koji je zajedno sa H.A., istu dalje prodavali na području općine L., između ostalih, H.M., Š.S., R.M.1, K.E., M.A. i M.A.1, a H.E. je i lično dana 08.08.2011.godine prodao H.M. jedan paketić opojne droge „heroin“ za iznos od 10 KM, a dana 11.08.2011.godine kod H.A. je pronađeno i oduzeto 9 paketića opojne droge heroin u količini od po 0,095; 0,112; 0,094; 0,092; 0,102; 0,107; 0,02, 0,126 i 0,112 grama, te je prilikom pretresa objekata dana 29.09.2011.godine, kod H.E. pronađeno i oduzeto 8 paketića praškaste materije koja sadrži „heroin“, u količinama od 4,385 grama, 0,313 grama, 0,363 grama, 0,278 grama, 0,387 grama, 0,364 grama, 0,387 grama, 0,385 grama, ukupno 6,852 grama, te jedan paketić biljne materije u količini od 0,020 grama, a koja biljna materija potiče od biljne vrste „cannabis sativa“ i sadrži tetrahidro- cannabinol, cannabinol i cannabidiol, a „Cannabis sativa“ je Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga, psihotropnih tvari i prekursora iz kojih se može dobiti opojna droga proglašena za opojnu drogu pod rednim brojem 13., kod Č.Z. pronađeno je 5 paketića praškaste materije u količinama od po 19,968 grama, 19,970 grama, 19,909grama, 19,942grama i 20,053grama, ukupne količine 99,842 grama, a koja

praškasta materija sadrži „heroin“ monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein, te kod J.E. su pronađena dva pakovanja praškaste materije, a koja sadrži „heroin“, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kodein, u količini od 3,040grama i 41,919grama, dok, je dana 27.07.2011.godine, za iznos od 1.600KM, prikriveni istražitelj je od H.E. i J.E. otkupio praškastu materiju u količini od 47,106 grama, a koja sadrži psihotropnu supstancu heroin diacetilmorfin,

dakle, Č.J. organizirao grupu ljudi u cilju učinjenja krivičnog djela iz stava 1. člana 238. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a R.S., Č.Z., A.A., H.E., G.V., J.E. i A.N., postali članovima tako organizirane grupe ljudi

II

II/1

OPTUŽENI J.E. ,Č.J., R.S.; A.A.

Dana 29.09.2011. godine, u T., u ulici, u kući vlasništvo B.N., a koju je koristio J.E., suprotno članu 10. stav 1. tačka a), b), d) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije (Sl. novine TK“, broj 11 od 10.12.2008. godine), iako su bili svjesni i znali da je nabavljanje, držanje i nošenje ove vrste oružja, kao i prigušivača namijenjenih oružju zabranjeno, neovlašteno nabavili i u toj kući držali

-pištolj marke Crvena Zastava model. .. kalibra kalibra ... mm, čiji je broj uklonjen brušenjem, pištolj marke „FN“ model .. kalibra .. mm, ser. broja .. na čijim je ustima cijevi dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine .. cm, promjera .. mm, s navojemx... i prigušivač metalik sive boje, cilindričnog oblika dužine ... cm, vanjskog promjera ... mm, unutarnjeg promjera .. mm, sa navojem ..x.. za navedeni pištolj, automatsku pušku sa preklopnim kundakom kineske proizvodnje tipa „kalashnikov“ model ..., kalibra ...x... mm, oznaka .. ID na sanduku, serijski broj ..., broj ... na poklopcu nosača i zatvarača, ... metaka za automatsku pušku, pištolj marke Glock“ 17, kalibra ..x.. mm čiji je serijski broj uklonjen brušenjem, jedan prazan okvir za navedeni pištolj, pištolj crne boje marke „Crvena Zastava“ mod .., kalibra mm, čiji je serijski broj uklonjen brušenjem, na čijim ustima cijevi je dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine ... cm, promjera ... mm, s navojem, pištolj sive boje marke „Crvena Zastava“ mod .., kalibra ... mm, čiji je serijski broj uklonjen brušenjem, na čijim ustima cijevi je dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine ... cm, promjera ... mm, s navojem ... sa prigušivačem metalik sive boje cilindričnog oblika dužine ... cm, vanjskog promjera .. mm, unutarnjeg promjera ... mm, s navojem ... za navedene pištolje, prigušivač crne boje cilindričnog oblika dužine ... cm, vanjskog premjera ... mm, unutarnjeg promjera ... mm, s navojem ... mm, a navedeni prigušivač u potpunosti odgovara dodacima za prigušivač na dva dostavljena pištolja „Crvena Zastava“ model .., kalibra .. mm, tijelo ručne bombe ... sa eksplozivnim punjenjem i udarnim detonatorom ručne bombe ... za bojevu ručnu bombu „Cetinka“, jednu ručnu obrambenu bombu broj ... sa eksplozivnim punjenjem i udarnim upaljačem sa detonatorom ručne bombe ...,

dakle, neovlašteno nabavili i držali vatreno oružje i municiju kao i eksplozivne tvari čija nabavka građanima uopće nije dopuštena, a radi se o većoj količini vatrenog oružja i municije

II/2

U isto vrijeme i na istom mjestu kao u prethodnoj tački, suprotno članu 9. stav 1. Zakona o nabavljanju i držanju vatrenog oružja i municije („Službene novine TK“, broj 11 od 10 decembra 2008. godine), iako su bili svjesni i znali da je za nabavljanje i držanje municije potrebno odobrenje nadležnog organa neovlašteno nabavili i držali .. komada pištoljske municije, ... komada metaka za pištolj kalibra ... mm, .. komada metaka za lovačku pušku kalibra .. mm i .. komada metaka za pištolj kalibra ... mm

dakle, bez odobrenja nabavili i držali municiju

II/3

Optuženi A.N.

Dana 29.09.2011.godine u T. u ulici ..., suprotno članu 9. Zakona o nabavljanju držanju i nošenju vatrenog oružja i municije („Službene novine TK“, broj 11 od 10 decembra 2008.godine) iako je bio svjestan i znao da je nabavljanje i držanje ove municije potrebno odobrenje nadležnog organa, neovlašteno držao .. komada metaka kalibra ... x ... mm koja spada u municiju koja se koristi za razne vrste pištolja i automata cal. ... x .. mm,

dakle, bez odobrenja nabavio i držao municiju,

čime su u sticaju učinili krivična djela i to:

optuženi Č.J., A.A., R.S. i J.E. krivična djela – neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, opisano pod tačkom I izreke presude, krivično djelo - nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i krivično djelo iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju varenog oružja i municije, opisanim pod tačkom II/ 1 i 2 izreke presude;

optuženi A.N., krivično djelo -neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine opisano pod tačkom I izreke presude i krivično djelo iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju vatrenog oružja i municije opisano pod tačkom II/3 izreke presude;

optuženi Č.Z., G.V., H.E., krivično djelo -neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, opisano pod tačkom I izreke presude,

pa sud, na osnovu navedenih zakonskih propisa, te člana 54. stav 1., člana 42., člana 43., člana 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a u odnosu na optužene J.E. i A.N. za krivično djelo iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i u vezi člana 50. tačka b) i člana 51. stav 1. tačka b) istog zakona, utvrđuje kazne, i to :

OPTUŽENOM Č.J.

- za krivično djelo – neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina,
- za krivično djelo - nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kaznu zatvora u trajanju od 1(jedne) godine,
- za krivično djelo iz člana 52. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije („Službene novine TK“, broj 11/2008.godine), kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

OPTUŽENOM R.S.

- za krivično djelo – neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 10 (deset) mjeseci,
- za krivično djelo - nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kaznu zatvora u trajanju od 1(jedne) godine,
- za krivično djelo iz člana 52. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije („Službene novine TK“, broj 11/2008.godine), kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

OPTUŽENOM A.A.

- za krivično djelo – neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 10 (deset) mjeseci,
- za krivično djelo - nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kaznu zatvora u trajanju od 1(jedne) godine,
- za krivično djelo iz člana 52. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije („Službene novine TK“ broj 11/2008.godine), kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

OPTUŽENOM J.E.

- za krivično djelo – neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine,

- za krivično djelo - nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,
- za krivično djelo iz člana 52. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije („Službene novine TK“, broj 11/2008.godine), kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

OPTUŽENOM A.N.

- za krivično djelo – neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci,
- za krivično djelo iz člana 52. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije („Službene novine TK“, broj 11/2008.godine), kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

pa se optuženi Č.J., R.S., A.A., J.E. i A.N., na osnovu člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a optuženi Č.Z., G.V. i H.E., na osnovu odredbe iz člana 238. stav 2, u vezi sa stavom 1., člana 42., člana 43. i člana 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

O S U Ď U J U

I TO:

OPTUŽENI Č.J.

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (OSAM) GODINA
OPTUŽENI R.S.

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA I 2
(DVA) MJESECA

OPTUŽENI Č.Z.

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA

OPTUŽENI A.A.

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA I 2
(DVA) MJESECA

OPTUŽENI H.E.

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 4 (ČETIRI) GODINE I 10 (DESET)
MJESECI

OPTUŽENI G.V.

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE

OPTUŽENI J.E.

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE I 4
(ČETIRI) MJESECA

OPTUŽENI A.N.

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (DVIJE) GODINE

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženima Č.J., R.S., Č.Z., A.A., H.E., G.V., J.E. i A.N. izrečene jedinstvene kazne zatvora i u izrečene kazne zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 29.09.2011.godine pa nadalje.

Tačka I izreke presude

Na osnovu člana 238. stav 4. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 78. stav 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženom Č.Z., H.E., J.E., se izriče sigurnosna mjera oduzimanja predmeta, i to:

- optuženom Č.Z., .. paketića praškaste materije upakovane u pvc foliju i u aluminijsku foliju u količinama od ... grama, ... grama, ... grama, ... grama i .. grama, u ukupnoj količini od ... grama, a koja sadrži „heroin“ monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein,

- optuženom H.E., ... paketića upakovanih u pvc foliju u kojima se nalazi praškasta materija koja sadrži „heroin“, u količinama od ... grama, ... grama, ... grama, ... grama, ... grama, .. grama, ... grama, ... grama, što ukupno u ... pakovanja iznosi ... grama, te .. paketić biljne materije u količini od ... grama, ... pakla papira za motanje cigareta, a koja biljna materija potiče od biljne vrste „cannabis sativa“ i sadrži tetrahidrocanabinol, cannabinol i cannabidiol,

- optuženom J.E., .. grama praškaste materija upakovane u PVC foliju, a zatim oblijepljeno crnom trakom za izoliranje, a koja sadrži „heroin“ monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kodein, te ... grama praškaste materije upakovane u PVC kesu, a zatim omotana aluminijskom folijom, a potom umotana u ... PVC kese ubačene u plastičnu kutiju bijele boje sa narandžastim poklopcem, a koja sadrži „heroin“ monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kodein.

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine izriče se sigurnosna mjera oduzimanja predmeta, i to :

optuženom Č.J.:

- 1.mobilnog telefona marke NOKIA” model ..., IMEI ..., bez GSM SIM kartice;
- 2.mobilnog telefona marke “NOKIA” model ..., IMEI, bez GSM SIM kartice;
- 3.mobilnog telefona marke “SAMSUNG” model ..., IMEI ..., bez GSM SIM kartice;
- 4.HEJ” GSM BIH SIM karticu serijskog broja, pretplatničkog broja
- 5.“HEJ” GSM BIH SIM karticu serijskog broja pretplatničkog broja
- 6.“USB stikovi” plavi i crni;
- 7.mobilnog telefona marke SAMSUNG” model ..., IMEI, sa “ULTRA” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja
- 8.mobilnog telefona marke “LG” model ..., IMEI:, sa “HEJ” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja
- 9.mobilnog telefona marke “NOKIA” model ..., IMEI, bez GSM SIM kartice;

- 10.mobilnog telefona marke "SAMSUNG" model, IMEI, sa "ULTRA" GSM BIH SIM karticom serijskog broja,
- 11.mobilnog telefona marke "SAMSUNG" model ..., IMEI, sa "FREND" GSM BIH SIM karticom serijskog broja ..., pretplatničkog broja
- 12.mobilnog telefona marke "SAMSUNG" model ..., IMEI, sa "ULTRA" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja
- 13.mobilnog telefona marke "NOKIA" model ..., IMEI, bez GSM SIM kartice,

optuženom R.S.:

- 1.mobilnog telefona "SAMSUNG" model, IMEI:, sa "ULTRA" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broj ...

optuženom Č.Z.:

- 1.mobilnog telefona "ALCATEL" model, IMEI: .., sa "FREND" GSM BIH SIM karticom serijskog broja br
- 2.mobilnog telefona "LG" model ..., IMEI:, sa "ULTRA" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broj
- 3."ULTRA" GSM BIH SIM karticu serijskog broja, pretplatničkog broj
- 4.digitalna vaga,

optuženom A.A.:

- 1.mobilnog telefona "NOKIA" model ..., IMEI:, sa "ULTRA" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broj
- 2.mobilnog telefona "LG" model, IMEI: .., bez GSM SIM kartice,

optuženom H.E.:

- 1.mobilnog telefona marke "LG" model, IMEI .., sa "FREND" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja
- 2.mobilnog telefona "NOKIA" model, IMEI, bez GSM SIM kartice;
- 3.mobilnog telefona "SAMSUNG" model, IMEI, sa "HEJ" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja
- 4.mobilnog telefona "IPHONE" model, IMEI, sa "ULTRA" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja
- 5.mobilnog telefona "SAMSUNG" model, IMEI, bez GSM SIM kartice;
- 6.mobilnog telefona "SAMSUNG" model, IMEI, bez GSM SIM kartice;
- 7.mobilnog telefona "LG" model, IMEI:, sa "FREND" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja
- 8.mobilnog telefona "SAMSUNG" model, IMEI, sa "HEJ" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja
- 9.mobilnog telefona mobilnog telefona "NOKIA" model, IMEI, sa "FREND" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja
- 10.mobilnog telefona "SAMSUNG" model, IMEI, sa "HEJ" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broj
- 11."HEJ" GSM BIH SIM karticu serijskog broja, pretplatničkog broja

12.HEJ GSM BIH SIM kartica serijskog broja

optuženom G.V.:

- 1.mobilnog telefona "NOKIA" model, IMEI ..., sa "ULTRA" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja
- 2."ULTRA" GSM BIH SIM kartice serijskog broja, pretplatničkog broj
- 3."ULTRA" GSM BIH SIM kartice serijskog broja, pretplatničkog broja
- 4."FREND" GSM BIH SIM kartice serijskog broja, pretplatničkog broja

optuženom J.E.:

- 1.mobilnog telefona marke "ALCATEL" model ..., IMEI ..., sa "FREND" GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja
- 2.mobilnog telefona marke "SONY ERICSSON" model ..., IMEI, sa "FREND" GSM BIH SIM karticom serijskog broja ..., pretplatničkog broja
- 3.mobilnog telefona marke "ALCATEL" model ..., IMEI ..., sa "FREND" GSM BIH SIM karticom serijskog broja serijskog broja

optuženom A.N.:

- 1.mobilnog telefona marke "NOKIA" model, IMEI, sa "ULTRA" GSM BIH SIM karticom serijskog broja ..., pretplatničkog broja

kao predmeta koji su bili namijenjeni za učinjenje krivičnog djela i kao predmeta kojima su učinjena krivična djela.

Na osnovu člana 114. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i člana 417. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oduzima se protupravno stečena imovina i to :

optuženom Č.J.

- putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307 reg.oznaka ..., registrirano na ime S.S.1
- putničko motorno vozilo marke „Golf“ V reg.oznaka ..., registrirano na S.J.,
- putničko motorno vozilo marke „GOLF“ V reg.oznaka ..., registrirano na Č.F., vlasnička knjižica, izdata od strane MUP TK, saobraćajna dozvola broj, ključ od vozila,
- motocikl marke „Suzuki“ O.D. reg. oznaka, registriran na B.N.1, saobraćajna dozvola, izdata od strane MUP-a TK-a, vlasnička knjižica,
- ključ od vozila, potvrda o vlasništvu

optuženom R.S.

- 10.950 KM i 700 eura u apoenima naznačenim u potvrđi Federalne uprave policije o privremenom oduzimanju predmeta, te 7 novčanica od po 50 KM, 6 novčanica po 20 KM, ukupno 470 KM;

- putničko motorno vozilo marke „GOLF“ V“ reg.oznaka, registrirano na B.I.;

optuženom Č.Z.

- putničko motorno vozilo marke „Passat“ V reg. oznaka, registrirano na K.S.;

optuženom H.E.

- 4 novčanice u apoenima po 20 KM, 22 novčanice u apoenima od po 10 KM, jedna novčanica u apoenu od 5 EU, 1 kovanica od 5 KM, 7 metalnih kovanica po 1 KM, 14 kovanica po 0,50 Pf, 13 kovanica u apoenima od po 0,20 KM i 21 kovnica u apoenu od 0,10 KM, te

- putničko motorno vozilo marke „BMW“ 525 reg.oznaka, registrirano H.-Š. sada P.A.;

optuženom A.N. i A.A.

- putničko motorno vozilo marke „Golf“ 1 K reg. oznaka, registrirano na A.N., te potvrda o registraciji
- putničko motorno vozilo marke „Passat“ VI reg. oznaka, registrirano na ime A.N.;

optuženom J.E.

- motocikl marke „Canuni“

optuženima Č.J., H.E. i J.E.

- iznos od 1600 KM na ime simuliranog otkupa opojne droge heroin

TAČKA II IZREKE PRESUDE

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine izriče se sigurnosna mjera – oduzimanje predmeta i to:

- optuženom Č.J., A.A., R.S. i J.E.:

pištolja marke Crvena Zastava mod... call .. mm, čiji je broj uklonjen brušenjem, pištolj marke „FN“ model kalibra mm, ser. broja na čijim je ustima cijevi dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine .. cm, promjera .. mm, s navojem ..x... i prigušivač metalik sive boje, cilindričnog oblika dužine .. cm, vanjskog promjera .. mm, unutarnjeg promjera .. mm, sa navojem ..x... za navedeni pištolj, automatska puška sa preklopnim kundakom kineske proizvodnje tipa „kalashnikov“ model .., kalibra ...x.. mm, oznaka ... ID ... na sanduku ser. broj ... broj .. na poklopcu, nosača i zatvarača, ... metaka za automatsku pušku, pištolj „Glock“ 17 kalibra ..x.. mm čiji je serijski broj uklonjen brušenjem, te jedan prazan okvir za navedeni pištolj, pištolj crne boje marke „Crvena Zastava“ mod .., kalibra mm, čiji je serijski broj uklonjen brušenjem, na čijim ustima cijevi je dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine .. cm, promjera

.. mm, s navojem ..x..., pištolj sive boje marke „crvena zastava“ mod .. kalibra mm, čiji je serijski broj uklonjen brušenjem, na čijim ustima cijevi je dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine ... cm, promjera ... mm, s navojem ...x... sa prigušivačem metalik sive boje cilindričnog oblika dužine ... cm, vanjskog promjera .. mm, unutarnjeg promjera ... mm, s navojem ...x... za navedene pištolje, prigušivač crne boje, cilindričnog oblika dužine ... cm, vanjskog promjera ... mm, unutarnjeg promjera ... mm, s navojem ...x... mm, a navedeni prigušivač u potpunosti odgovara dodacima za prigušivač na dva dostavljena pištolja „Crvena Zastava“ model .. kalibramm, tijelo ručne bombe ... sa eksplozivnim punjenjem i udarnim detonatorom ručne bombe ... za bojevu ručnu bombu „Cetinka“, jedna ručna obrambena bomba broj sa eksplozivnim punjenjem i udarnim upaljačem sa detonatorom ručne bombe ...,

optuženom A.N.

... komada metaka kalibra .. x..5 mm koja spada u municiju koja se koristi za razne vrste pištolja i automata kalibra .. x.. mm,

Na osnovu člana 202. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi Č.J., A.A., R.S., Č.Z., H.E., G.V., J.E. i optuženi A.N. su dužni da naknade troškove krivičnog postupka, s tim da će sud u smislu člana 200. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine donijeti posebno rješenje o visini troškova, te su dužni platiti paušalni iznos od po 200KM.

III

NA OSNOVU ČLANA 299. TAČKA C) ZAKONA O KRIVIČNOM POSTUPKU FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

OPTUŽENI J.E.

DA JE

Dana 29.09.2011. godine u T. u ul. ..., u pomoćnoj prostoriji i hodniku kuće vlasništvo B.N., a koju koristi J.E., suprotno člana 10. stav 1. tačka c) i i) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije („Službene novine TK“, broj 11 od 10.12.2008.godine), iako je bio svjestan i znao da je držanje hladnog oružja kao i vatrenog oružja bez označene marke, kalibra i fabričkog broja zabranjeno, neovlašteno držao ručno pravljeno vatreno oružje, ukupne dužine cca ... cm, koje se sastoji od drvenog rukohvata cijevi dužine cca .. cm, vanjskog promjera .. mm, unutarnjeg promjera cca .. mm, čije ležište odgovara lovačkim patronama kalibra .., zatim sanduka četvrtastog-trapezastog oblika, dužine cca ... a u sanduku se nalazi mehanizam za okidanje s udarnom iglom, obaračem i udaračem koji je bio u zadnjem položaju, vojnički nož s koricama smeđe boje, ukupne dužine ... cm, dužine drške .. cm, dužina sječiva .. cm, širina sječiva maksimalno .. cm, a predviđen je za automatsku pušku tipa „kalashnikov“,

OPTUŽENI G.V.

DA JE

Dana 29.09.2011. godine u L., u svojoj kući, u ulici, iako je bio svjestan i znao da se radi o eksplozivnim materijama i da držanje istih nije dopušteno građanima, suprotno članu 10 stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju vatrenog oružja i municije („Službene novine TK“, broj 11 od 10 decembra 2008. godine) neovlašteno držao ručnu odbrambenu bombu serijskog broja ..., inicijalnu kapislu upaljača serijskog broja ..., kašiku i tijelo upaljača serijskog broja

čime bi počinio krivično djelo nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371 stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine;

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava.

IV

NA OSNOVU ČLANA 298. TAČKA C) ZAKONA O KRIVIČNOM POSTUPKU FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

ODBIJA SE OPTUŽBA

PROTIV:

OPTUŽENOG R.S.

DA JE

1. Dana 29.09.2011. godine u T. u naselju .. u .., vlasništvo B.N., suprotno članu 10. stav 1 tačka j) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, („Sl. novine TK“, br. 11 od 10.12.2008. godine), iako je bio svjestan i znao da je nabavljanje i držanje ove municije zabranjeno neovlašteno nabavio i držao .. komada metaka kalibra ... koja se koristi za razne vrste poluautomatskih i automatskih pušaka, pištolja, revolvera kalibra ..., .. metaka kalibra 7... mm, dva metka kalibra ...x... mm, a koja se koristi za razne vrste pušaka, puškomitraljeza i mitraljeza kalibra kalibra ... mm,

2. U isto vrijeme i na istom mjestu kao pod 1) suprotno članu 9. Zakona o nabavljanju i držanju vatrenog oružja i municije, iako je bio svjestan i znao da je za nabavljanje i držanje municije potrebno odobrenje nadležnog organa neovlašteno držao ... metaka kalibra ..x.... sa zrnom s mekim vrhom i ... komada patrona za lovačku pušku kalibra .. koja se koristi za lovačke karabine

OPTUŽENOG Č.Z.

DA JE

Dana 29.09.2011.godine, u T., u ulici, suprotno članu 10. stav 1. tačka j) Zakona o nabavljanju držanju i nošenju vatrenog oružja i municije, iako je bio svjestan i znao da je nabavljanje i držanje ove municije zabranjeno, neovlašteno nabavio i držao .. metka kalibra ... mm, a koja se koristi za razne vrste pušaka, puškomitraljeza i mitraljeza kalibra ... mm

čime bi počinio krivično djelo -nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

Na osnovu člana 203 stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona T03 0 KT 002019112 od 19.01.2012. godine, koja je potvrđena dana 23.01.2012.godine pod brojem 03 0K 007924 12 Kps, optuženi su Č.J., A.A., R.S. i J.E. zbog krivičnih djela - neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u sticaju sa krivičnim djelom -nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371.stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i sa krivičnim djelom iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju držanju i nošenju vatrenog oružja i municije, Č.Z. i G.V. zbog krivičnog djela - neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom - nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, A.N. zbog krivičnog djela - neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju vatrenog oružja i municije i H.E. zbog krivičnog djela - neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2.u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Na glavnom pretresu održanom dana 06.07.2012.godine, tužiteljica Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona je precizirala tačku I dispozitiva optužnice, odustala je od krivičnog gonjenja optuženog Č.Z. za krivično djelo -nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, dok je u odnosu na optuženog R.S. odustala od gonjenja za krivičnopravne radnje: „Dana 29.09.2011.godine u T. u naselju ..., u ... vlasništvo B.N., suprotno članu 10 stav 1. tačka j) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije (Sl.novine TK broj 11 od 10.12.2008. godine), iako je bio svjestan i znao da je nabavljanje i držanje ove municije zabranjeno neovlašteno nabavio i držao .. komada metaka kalibra .. koja se koristi za razne vrste poluautomatskih i automatskih pušaka, pištolja, revolvera kalibra .., .. metaka kalibra ... mm, .. metka kalibra ..x.. mm, a koja se koristi za razne vrste pušaka, puškomitraljeza i mitraljeza kalibra ... mm, dakle, neovlašteno nabavio i držao municiju čija nabavka i držanje građanima uopće nije dopuštena, te za krivično pravne radnje da je u isto vrijeme i na istom mjestu kao pod 1) suprotno člana 9. Zakona o nabavljanju i držanju

vatrenog oružja i municije, iako je bio svjestan i znao da je za nabavljanje i držanje municije potrebno odobrenje nadležnog organa neovlašteno držao .. metaka kalibra ..x... sa zrnom s mekim vrhom i ... komada patrona za lovačku pušku kalibra ... koja se koristi za lovačke karabine.

U toku dokaznog postupka na glavnom pretresu direktno i unakrsno su ispitani svjedoci optužbe i u dokaze uvršteni njihovi iskazi iz istrage i to: C.S. (zapisnik IV Policijske uprave Odjeljenje kriminalističke policije Hadžići Sarajevo broj 02-4/4-43.1-/11 od 27.10.2011.godine; M.A.2 (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 od 21.10.2011.godine o saslušanju svjedoka); S.E. (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/5-454/11 od 06.10.2011.godine o saslušanju svjedoka); S.J.. (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/5-455 od 06.10.2011. godine o saslušanju svjedoka i i zapisnik FUP Sarajevo broj 11/5-499/11 od 06.10.2011. godine o prepoznavanju Č.J. i A.A.); A.H. (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/10-94/11 od 26.10.2011.godine o saslušanju svjedoka); Č.F., Č.Z., Č.S. (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/10-62/11 od 05.10.2011.godine o saslušanju svjedoka); K.D. (zapisnik FUP Sarajevo od 29.09.2011.godine o saslušanju svjedoka); Č.E. (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 od 22.11.2011.godine o saslušanju svjedoka); K.S. (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A120/11-25 od 29.09.2011.godine o saslušanju svjedoka); P.A. (zapisnik zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 od 22.11.2011.godine o saslušanju svjedoka); G.A.; I.A. (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-26/11 od 29.09.2011.godine o saslušanju svjedoka); B.I. (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 29.09.2011.godine i broj T03 0 KT 0015690 11 od 25.10.2011.godine o saslušanju svjedoka); B.N. (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-/11 od 30.09.2011. godine i Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 25.10.2011.godine o saslušanju svjedoka); S.J. (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 02.12.2011.godine o saslušanju svjedoka); O.N. (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 09.01.2012.godine o saslušanju svjedoka); O.N.1 (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 09.01.2012.godine o saslušanju svjedoka); H.E.1 (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 17.10.2011.godine o saslušanju svjedoka i u vezi sa iskazom svjedoka kopija ugovora o zakupu prostora zaključen između H.E.1 i Č.J. od 17.02.2010. godine i izvještaj PU Tuzla broj 08-02/4-1-04.3-4022/11 od 11.07.2011.godine, a vezano za događaj od 19.06.2011.godine); R.M.2 (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 27.10.2011.godine o saslušanju svjedoka); S.M. (zapisnici FUP Sarajevo broj 11/10-/11 od 21.10.2011.godine i Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 17.11.2011.godine o saslušanju svjedoka), D.I. (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 11.10.2011.godine o saslušanju svjedoka); K.Ž. (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/ 10-84 /11 od 21.10.2011.godine o saslušanju svjedoka); B.N.1 (zapisnici MUP TK broj 08-02/3-2-04.3-478/10 od 30.09.2011.godine i Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 17.11.2011.godine o saslušanju svjedoka); H.A.1 (zapisnici FUP Sarajevo broj 11/7-40 od 29.09.2011.godine i Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 30.09.2011.godine o saslušanju svjedoka); B.M. (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-34 od 29.09.2011. godine o saslušanju svjedoka); K.V.

(zapisnik FUP Sarajevo broj 11/10-137/11 od 15.12.2011.godine o saslušanju svjedoka H.A.2 (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 od 21.10.2011. godine o saslušanju svjedoka); J.E.1 (zapisnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 0 Kt 0015690 11 od 22.11.2011. godine i broj A 120/11-25 od 30.09.2011.godine i FUP Sarajevo broj 11/7-32 od 29.09.2011. godine o saslušanju svjedoka); D.I.1 (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/10-103/11 od 22.11.2011. godine); P.E. (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 29.11.2011.godine o saslušanju svjedoka); S.S.2 (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KT 458/11 od 17.05.2011. godine o saslušanju svjedoka); H.S. (zapisnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 04.10.2011.godine, PU Tuzla od 26.04.2010 godine i MUP-a TK-a broj 08-02/3-2-04.3-/11 od 23.03.2011.godine o saslušanju svjedoka); A.S. (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta 972/11 od 15.09.2011.godine o saslušanju svjedoka); Š.S. (zapisnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 02.12.2011.godine i FUP Sarajevo broj 11/10-125/11 od 01.12.2011. godine o saslušanju svjedoka); K.E. (zapisnici FUP Sarajevo broj 11/10-114/11 od 24.11.2011.godine i Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 2.12.2011.godine o saslušanju svjedoka); M.A. (zapisnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 02.12.2011.godine i FUP Sarajevo broj 11/10-109/11 od 24.11.2011.godine o saslušanju svjedoka); M.A.1 (zapisnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 05.12.2011. godine i FUP Sarajevo broj 11/10-116/11 od 28.11.2011.godine); G.S. (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 06.12.2011.godine o saslušanju svjedoka); Č.S.1 (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/10-115/11 od 24.11.2011.godine o saslušanju svjedoka); M.I. (zapisnik MUP-a TK-a broj 08-02/3-2-3078/11 od 08.08.2011. godine); R.M.1 (zapisnici FUP Sarajevo broj 11/10-113/11 od 24.11.2011.godine i Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 02.12.2011.godine); Ž.D. (zapisnik PS Lukavac broj 08-02/7-2-/11 od 9. maja 2011.godine o saslušanju svjedoka); M.M. (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/10-95/11 od 26.10.2011. godine); H.M.1 (zapisnici MUP TK broj 08-02/3-2-3078/11 od 08.08.2011. godine i FUP Sarajevo broj 11710-124/11 od 01.12.2011.godine i Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 5.12.2011. godine o saslušanju svjedoka); Š.E. (zapisnik FUP Sarajevo broj 11/10-110/11 od 24.11.2011 godine); H.M. (zapisnik MUP-a TK-a broj 08-02/3-2-04.3/11 od 08.08.2011.godine o saslušanju svjedoka).

Direktno i unakrsno je ispitan vještak Hajdarević Šahin vještak za hemijska ispitivanja MUP TK Tuzla i u vezi sa iskazom vještaka u dokaze su uvršteni: nalaz i mišljenje MUP TK-a broj 08-02/3-5-04.6-3078/11 od 12.08.2011. godine za H.M., nalaz i mišljenje broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 30.09.2011. godine za H.E., nalaz i mišljenje MUP TK-a broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 01.10.2011. godine za J.E., nalaz i mišljenje MUP TK-a broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 30.09.2011. godine za Č.Z., nalaz i mišljenje MUP TK-a broj 08-02/3-5-04.6-1-3557/11 od 14.09.2011. godine za Č.M., nalaz i mišljenje MUP TK-a broj 08-02/3-5-04.6-508/10 od 24.02.2011. godine za DŽ.I., nalaz i mišljenje MUP TK-a broj 08-02/3-5-04.6-1890/11 od 09.05.2011. godine za A.A.1, nalaz i mišljenje nepoznate materije MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-3299/11 od 29.08.2011.godine oduzete od R.N. te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK-a broj 08-02/3-2-04.3-73/11 od 26.08.2011.godine zapisnik o pretresanju MUP-a Tk-a broj 08-02/3-2-04.3 /11 od 26.08.2011.godine (2x);

nalaz i mišljenje MUP TK-a broj 08-02/3-5-04.6-1-3299/11 od 26.08.2011.godine za R.N.; nalaz i mišljenje MUP-a TK-a broj 08-02/3-5-04.6-478/10 od 01.04.2011.godine za H.S. sa naredbom istog MUP broj 08-02/3-2-04.3-478/10 od 23.03.2011.godine, potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-02/3-2-04.3-29/11 od 23.08.2011. godine, te zatvorena plava koverta u kojoj je naznačeno da se nalazi 0,018 grama praškaste materije; nalaz i mišljenje MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1797/11 od 28.04.2011. godine za ispitivanje pishoaktivne supstance koja je izbačena iz vozila kojim je upravljao S.S.2, a u kojem se nalazio G.V. i naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta 397/11 od 28.04.2011.godine; nalaz i mišljenje MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1797/11 od 28.04.2011.godine za D.I.; nalaz i mišljenje MUP TK o ispitivanju nepoznate materije broj 08-02/3-5-04.6-3126/11 od 15.08.2011.godine za H.A.

Direktno i unakrsno je ispitan vještak Vildan Bijedić vještak za daktiloskopiju MUP TK Tuzla i u vezi sa iskazom vještaka u dokaze su uvršteni: naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 KT 0015690 11 od 30.09.2011.godine za hemijsko i daktiloskopsko vještačenje i nalaz i mišljenje MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 30.09.2011.godine za vještačenje papilarnih linija, te digitalna vaga (Ć.Z.); naredba za hemijsko i daktiloskopsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 KT 0015690 11 od 30.09.2011. godine i nalaz i mišljenje MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 30.09.2011.godine za vještačenje papilarnih linija (J.E.), naredba za hemijsko i daktiloskopsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 KT 0015690 11 od 30.09.2011. godine i nalaz i mišljenje MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 30.09.2011.godine za vještačenje papilarnih linija (H.E.).

Direktno i unakrsno je ispitana Hatidža Muratović, vještak za monodaktiloskopiju FUP Sarajevo, a u vezi sa iskazom vještaka u dokaze su uvršteni: nalaz i mišljenje FUP Sarajevo broj 15/5-18 od 05.08.2011.godine sa naredbom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta 120/11-25 od 01.08.2011.godine za hemijsko i daktiloskopsko vještačenje, te nalaz i mišljenja FUP Sarajevo broj 10-15-04-5-5425/11 od 01.12.2011.godine vezano za oružje pronađeno kod J.E., G.V., R.S., Ć.Z., A.N.

Direktno i unakrsno je ispitan Alija Kotarević, vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja, FUP Sarajevo u vezi sa iskazom vještaka u dokaze su uvršteni: nalaz i mišljenje FUP Sarajevo broj 10-15-04-5-5425/11 od 01.12.2011. godine vezano za oružje pronađeno kod J.E., G.V., R.S., Ć.Z., A.N.

Direktno i unakrsno je ispitan Salko Bidžević, vještak za vještačenje eksplozivnih naprava, Odjeljenje za KDZ i TZ, FUP Sarajevo u vezi sa iskazom vještaka u dokaze su uvršteni: nalaz i mišljenje FUP Sarajevo, Sektor uniformisane policije, Odjeljenje za KDZ i TZ Sarajevo broj 12/8-1-2794 od 22.11.2011.godine povodom izvršenog pregleda eksplozivnih naprava pronađenih i oduzetih kod J.E. i G.V., te službena zabilješka MUP TK od 29.09.2011.godine sačinjena povodom izlaska na lice mjesta i pronalaska ručne odbrambene bombe kašikare u kući koju koristi J.E.

Direktno i unakrsno je ispitana Gordana Radović – Rajević vještak za hemijska ispitivanja FUP-a Sarajevo u vezi sa iskazom vještaka u dokaze su uvršteni: nalaz i mišljenje FUP Sarajevo broj 15/2-18 od 02.08.2011.godine.

Direktno i unakrsno je ispitan Edin Kundalić – kriminalistički vještak za operativnu kriminalističku fotografiju i video tehniku FUP Sarajevo i u vezi sa iskazom vještaka u dokaze su uvršteni: nalaz i mišljenje FUP Sarajevo Odsjeka za dokumente rukopise, fono-foto i vidio tehniku, kompjuterske sisteme broj 10-15/1-04-5-5801/11 od

06.01.2012. godine sa optičkim medijem -CD snimak na kome piše Kundalić Edin, upoređivanje i čišćenje slika i CD na kome je naznačeno FUP SA 15/1-04-5-5801/11, te i dopisom FUP Sarajevo 06.01.2011.godine uz CD izvještaj pod ovim brojem 155/12 od 08.05.2012.godine.

Direktno i unakrsno je ispitan Dr Saša Mrdović, vještak informacijske komunikacijske struke, i u vezi sa iskazom vještaka u dokaze su uvršteni: naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 0 Kt 0015690 11 od 26.10.2011.godine za vještačenje, nalaz i mišljenje vještaka informatičke struke Dr Saše Mrdović od 15.12.2011.godine, tri CD-a sa oznakom: 15690/11, te 1/3 i 2/3 kao prilog nalaza i fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/7-155/11 od 08.05.2012.godine izvršene analizi fotografija sa optičkim materijalima- 3 CD.

Direktno i unakrsno je ispitan Adnan Bešlić vještak za ispitivanje dokumenata i rukopisa FUP Sarajevo u vezi sa iskazom vještaka u dokaze su uvršteni: prijedlog Kantonalnog tužilaštva broj T03 0 Kt 00 15690 11 za izdavanje naredbe za vještačenje mobilnih telefona i kartica, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-11-000043 od 28.10.2011.godine za vještačenje telefona, nalaz FUP Sarajevo broj 10-15/1-04-5-5422 od 21.12.2011. godine sačinjen povodom očitavanje podataka sa mobilnih telefonskih aparat i SIM kartica sa 3 DVD-a.

U dokaze optužbe vezano za izvršene pretrase objekata koje su koristili, vozila i osoba u odnosu na optuženog Č.J. uvršteni su: prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120/11-25 od 22.09.2011. godine za izdavanje naredbe za pretresanje kuće, dvorišta, pomoćnih objekata, stana, vozila vlasništvo Č.F. koje koristi Č.J., a nalaze se u naselju K. u ulici ... - ulici, iznajmljenog stana u ulici, koji koristi Č.J. (B.), te, vozila marke „Mercedes“ ML crne boje reg. oznake, vlasništvo J.D., vozila WV tip .. „Passat“ 2 TDI crne boje, reg oznake ... vlasništvo Č.Z., motocikla marke „Suzuki“ tip ..., reg. oznake, crvene boje koje koristi Č.J., lica koja se zateknu u kući, stanu i dvorištu ili vozilu, te drugih objekata i vozila za koje se utvrdi da ih imenovani bude koristio ili zatečen u istima; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000034 od 23.09.2011.godine. U odnosu na pretres stana u ulici u T. u dokaze su uvršteni: izvještaj FUP Sarajevo broj 11/7-27/11 od 29.09.2011. godine o izvršenom pretresu stana na adresi u T. sa priložima: zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-18F/11 od 29.09.2011.godine o izvršenom pretresu stana u ulici; potvrde FUP Sarajevo o privremenom oduzimanju predmeta broj 11/7-18e i broj 11/7-18d od 29.09.2011. godine, fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-122 od 07.10.2011. godine o pretresu u ulici U odnosu na pretres kuće i vozila u ulici, bivša K., u dokaze su uvršteni: izvještaj FUP Sarajevo broj 11/7-18 od 29.09.2011.godine o izvršenom pretresu u ulici, sa priložima: naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000034 od 23.09.2011.godine; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-18a od 29.09.2011.godine o pretresu kuće; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-18a od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-18b od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta; fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-124 od 07.10.2011.godine o pretresu izvršenom na adresi a u odnosu na pretres osoba i vozila: zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-18b od 29.09.2011.godine o pretresu putničkog motornog vozila marke „Golf“ reg oznake i motocikla „Suzuki“ registarski broj; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7/18d od 29.09.2011.godine o pretresu osobe Č.J.; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-18c od 29.09.2011.godine o pretresu osobe B.A.; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-18 c od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta; (oduzet mobilni aparat marke

LG, crnosive boje, pronađen u putničkom vozilu „Golf“ 5 reg. oznaka); fotodokumenta- cija FUP Sarajevo broj 11/3-126 od 07.10.2011.godine o pretresu putničkog motornog vozila marke „Golf“ reg. oznake i motocikla „Suzuki“ registarski broj

U odnosu na prijedlog za oduzimanje vozila od Č.J. i Č.F. u dokaze su uvršteni: zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 0 KT 0015690 11 od 05.10.2011.godine za izdavanje naredbe za oduzimanje predmeta od Č.J.: motocikla marke „Suzuki“ reg oznake vlasništvo B.N.1 i putničkog motornog vozila marke „Golf“ 5 dizel, reg. oznake, sive metalik boje, registrovan na ime Č.F.; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000039 od 06.10.2011.godine za privremeno oduzimanje vozila; izvještaj FUP Sarajevo, Terenski ured Tuzla broj 11/10-333/11 od 06.10.2011.godine o realizaciji naredbe, u prilogu kojeg su dostavljeni: zapisnik MUP TK broj 08-02/3-1-04.3-478/10 od 30.09.2011.godine o dobrovoljnoj predaji predmeta ključ za motocikl i potvrda o vlasništvu izdata na ime B.N.1; potvrda FUP Sarajevo broj 11/10-6/11 od 06.10.2011.godine o privremenom oduzimanju predmet-vozila; fotodokumentacija MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3885/11 od 07.10.2011.godine potvrda o vlasništvu broj na ime S.J. i Č.F. iz koje proizilazi da je vozilo registrovano na Č.F. dana 03.09.2010. godine, potvrda o registraciji broj na ime Č.F., polisa osiguranja od automobilske odgovornosti „Zovko osiguranje“ broj od 21.06.2011.godine, ključ od vozila.

U dokaze je uvršten zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 030 KT 000 15690 11 od 17.10.2011. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i fotodokumentacija MUP TK broj 08-02/3-5-046-1-3786/11 od 28.10.2011. godine i naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000038 od 30.09.2011.

U odnosu na dokaze vezano za prijedlog za oduzimanje vozila registrovanaog na ime S.S.1 u dokaze su uvršteni : zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 0 KT 0015690 11 od 26.10.2011.godine za izdavanje naredbe o oduzimanju predmeta; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000041 od 27.10.2011.godine za privremeno oduzimanje putničkog motornog vozila marke „Pegueot“ 3 RHS model 307 reg. oznake, metalik plave boje od S.S.1 sin S.M.; potvrda FUP Sarajevo broj 11/10-17/11 od 27.10.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta i fotodokumentacije MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-11-4180/11 od 27.10.2011.godine (potvrda o registraciji izdata na ime S.S.1, ključ od navedenog vozila, polica „Zovko osiguranja“ izdata 30.05.2011.godine za S.J., zeleni karton broj, potvrda o vlasništvu nad vozilom „Peugeot“ tip 3 RHS model ... reg. oznaka i potvrda o vlasništvu nad vozilom tip „Golf“2 reg. oznake); fotodokumentacija MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-4180/11 od 27.10.2011.godine – vozilo „Peugeot“ vlasništvo S.S.1.

U odnosu na dokaze vezano za prijedlog za oduzimanje vozila registrovanog na ime S.J. u dokaze su uvršteni: zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 0 KT 0015690 11 od 26.10.2011.godine za izdavanje naredbe o oduzimanju predmeta; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-11-000041 od 27.10.2011.godine za privremeno oduzimanje putničkog motornog vozila marke „Golf“ 2, potvrda FUP Sarajevo broj 11/10-16/11 od 27.10.2011.godine o privremenom oduzimanju tog putničkog motornog vozila sa potvrdom o registraciji, i ključevima), te, fotodokumentacija MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-4180/11 od 27.10.2011.godine za vozilo marke „Golf“ vlasništvo S.J.

U dokaze optužbe vezano za izvršene pretrase objekata, vozila i osoba u odnosu na optuženog R.S. u dokaze su uvršteni: prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120/11-25 od 22.09.2011. godine za izdavanje naredbe za pretrase objekata vlasništvo R.S.1 u ul. ... koje koristi R.S.; izvještaj FUP Sarajevo broj 11/7-20/11 od 29.09.2011. godine o izvršenom pretresu sa priložima: naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000031 od 23.09.2011. godine za pretrase stana, kuće, dvorišta pomoćnih objekata vl. R.S.1 u naselju K. ul. i ulica; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-20/11 od 29.09.2011. godine o pretresu stana u ...; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-20/11 od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta-novac između ostalog; fotodokumentacija MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3812/11 od 29.09.2011. godine o izvršenom pretresu stana u ulici

U dokaze optužbe vezano za izvršeni pretrase objekata, vozila i osoba u odnosu na stan vlasništvo B.N. u dokaze su uvršteni: prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog Kantona broj A 120/11-25 od 29.09.2011. godine o pretresu stana vlasništvo B.N. u naselju ...9 stan broj .., ... sprat koji koristi B.I. te putničkog motornog vozila marke „Golf“ 5 crne boje, reg. oznake, vlasništvo B.I.; izvještaj FUP Sarajevo broj 11/7-29/11 od 29.09.2011. godine o izvršenom pretresanju sa priložima: naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000038 od 29.09.2011. godine za pretrase stana vlasništvo B.N. koji koristi B.I. i vozila; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-29a od 29.09.2011. godine o izvršenom pretresu; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-29a o privremenom oduzimanju predmeta (novac); potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-29b o privremenom oduzimanju predmeta(novac); fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-121 od 07.10.2011. godine.

U dokaze optužbe vezano za izvršeni pretrase vozila u dokaze su uvršteni: zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-20A/11 od 29.09.2011. godine o pretresanju putničkog motornog vozila marke „Golf“ 5 reg. oznake koje koristi R.S.; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-20 D /11 od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju i to: putničkog motornog vozila marke „Golf“ 5 reg. oznake sa 2 pripadajuća ključa, potvrde o registraciji ovog vozila i potvrda o vlasništvu vozila; fotodokumentacija MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3812/11 od 29.09.2011. godine pretres vozila u ulici, te zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 0 KT 0015690 11 od 17.10.2011. godine o otvaranju i pregledu predmeta.

U dokaze optužbe vezano za izvršene pretrase objekata, vozila i osoba u odnosu na optuženog Č.Z. u dokaze su uvršteni: prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120/11-25 od 22.09.2011. godine za pretrase stana, kuće dvorišta pomoćnih objekata vlasništvo Č.S. u ulici, drugih objekata koje koristi Č.Z., Bilijar klub koji drži pod zakupom u naselju K. pored glavne ulice vl. B.M., putničkog motornog vozila marke „Passat“ 5 sive boje registarske oznake na ime K.S.; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000030 od 23.09.2011. godine; izvještaj FUP Sarajevo broj 11/7-21 od 29.09.2011. godine o izvršenom pretresu kuće vl. Č.S. sa priložima: naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000030 od 23.09.2011. godine; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-21a od 29.09.2011. godine o pretresu kuće; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-21a od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta (rokovnik i dva lista papira); zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-21b od 29.09.2011. godine o pretresu Č.S.; fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-115 od 04.10.2011. godine o pretresu

prvog sprata kuće i podrumskih prostorija vlasništvo Ć.S.; fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-116 od 04.10.2011.godine koja se odnosi na pretres II sprata kuće kojeg koristi Ć.Z.; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-21c od 29.09.2011.godine o pretresu kuće (prostor koji koristi Ć.S.); potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-21c od 29.09.2011.godine o dobrovoljnoj predaji ... komada metaka i mobilnog aparata „Nokia“ sa ultra certifikatom korisničkog broja

U dokaze optužbe vezano za izvršene pretrase vozila u dokaze su uvršteni zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-21d od 29.09.2011.godine o pretresu putničkog motornog vozila marke „Passat“ 5 sive boje registarske oznake korisnika Ć.Z.; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-21b od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju vozila „Passat“ 5 sive; fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-114 od 05.10.2011.godine o pretresu i pečaćenje putničkog motornog vozila marke „Passat“ reg. oznake korisnika Ć.Z.

U dokaze optužbe vezano za izvršeni pretres bilijar kluba u dokaze su uvršteni: izvještaj FUP Sarajevo broj 11/7-32/11 od 29.09.2011.godine o izvršenom pretresu bilijar kluba; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-11-000030 od 23.09.2011. godine; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-21-E/11 od 29.09.2011. godine o pretresu bilijar kluba; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-21-D/11 od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta; fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-113 od 06.10.2011. godine o pretresu bilijar kluba. U dokaze je uvršten i zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 KT 0015690 11 od 30.09.2011. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta, te, fotodokumentacija MUP TK broj 08-02/3-5-046-3787/11 od 05.10.2011. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta.

U dokaze optužbe vezano za izvršene pretrase objekata, vozila i osoba u odnosu na optuženog H.E. u dokaze su uvršteni: prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 22.09.2011. godine za pretres stana, kuće dvorišta, pomoćnih objekata vlasništvo H.E.2 u ul. i, te, drugih objekata za koje bude zatečen ili za koje se utvrdi da koristi H.E., putničkog motornog vozila marke „BMW“ i drugih vozila koja bude koristio i u kojima se zatekne lica koja se zateknu u kući, dvorištu i vozilu; izvještaj FUP Sarajevo broj 11/7-19/11 od 29.09.2011. godine o izvršenom pretresu; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000 029 od 23.09.2011. godine za pretres kuće, dvorišta pomoćnih objekata i putničkog motornog vozila marke „BMW“ reg. oznake, korisnika H.E.2; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-19/11 od 29.09.2011. godine o pretresu kuće i putničkog motornog vozila marke „BMW“ reg. oznake; potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-19/11, 11/7-19A/11 i 11/7-19B/11 11/7-19C/11 sve od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta; fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-118 od 06.10.2011. godine (za kuću i vozilo).

U dokaze optužbe vezano za izvršeni pretres vozila u dokaze su uvršteni: potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-19E/11 od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju putničkog motornog vozila marke „BMW“ reg oznake vlasništvo H.A.3 i saobraćajna dozvola – potvrda o registraciji, ključevi od putničkog motornog vozila marke „BMW“ reg oznake

U dokaze optužbe vezano za izvršeni uviđaj u dokaze su uvršteni: zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-19/11 od 29.09.2011.godine o uviđaju, na livadi vlasništvo

H.H.; skica lica mjesta i fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-117 od 07.10.2011. godine sa optičkim medijem i potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-19-D/11 od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta, te, su u dokaze uvršteni zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 KT 0015690 11 od 30.09.2011. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i fotodokumentacija MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 05.10.2011. godine.

U dokaze optužbe vezano za izvršene pretrase objekata, vozila i osoba u odnosu na optužene A.A. i A.N. u dokaze su uvršteni: prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120/11-25 od 22.09.2011. godine za pretres stana, kuće dvorišta, pomoćnih objekata vlasništvo A.N. koje koristi A.A. zv. „M.“ u ulici a, te iznajmljenog stana u ulici, te svih drugih objekata gdje se zatekne ili da se utvrdi da je koristi A.A., kao i svih lica koja budu zatečena u kući, dvorištu, vozilu, potom putničkog motornog vozila marke „Golf „A5 sive boje, koje koristi A.A., vlasništvo A.N., motocikla reg. oznake na ime K.V., motocikla marke „Yamaha“ i drugih vozila koje budu koristili; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000032 od 23.09.2011. godine. U odnosu na pretres stana u ulici i vozila marke „Passat“ u dokaze su uvršteni: izvještaj FUP Sarajevo broj 11/7-17/11 od 29.09.2011. godine o izvršenom pretresu ulici; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000032 od 23.09.2011. godine; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-17-a od 29.09.2011. godine; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 11/7-17-a; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-17-b od 29.09.2011. godine o pretresu putničkog motornog vozila marke „Passat“ reg oznake; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-17-b od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta (sprej); potvrda FUP Sarajevo broj ... 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju vozila; zapisnik FUP Sarajevo broj ... od 29.09.2011. godine o pretresu osobe A.A., te fotodokumentacija MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3760/11 od 29.09.2011. godine za pretres stana i putničkog vozila „Passat“.

U odnosu na pretres kuće koja se nalazi na adresi ... i vozila marke „Golf“ 5, u dokaze su uvršteni: izvještaj FUP Sarajevo broj 11/7-23 od 29.09.2011. godine o izvršenom pretresu kuće koja se nalazi na adresi; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000032 od 23.09.2011. godine; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-23 od 29.09.2011. godine o pretresu kuće i dr. korisnika A.A.; potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-23 i 11/7-23a od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju putničkog motornog vozila marke „Golf“ A-5 sive boje, reg. oznake, saobraćajne dozvole broj, te pripadajućeg ključa.

U dokaze su uvršteni zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta broj T 03 0 KT 000 15690 11 od 17.10.2011. godine (predmeti koji su pronađeni prilikom pretresa kuće) i zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta broj T 03 0 KT 000 15690 11 od 17.10.2011. godine (za predmete pronađene u stanu u ul.).

U dokaze optužbe vezano za izvršene pretrase objekata, vozila i osoba u odnosu na optuženog G.V. u dokaze su uvršteni: prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A120/11-25 od 22.09.2011. godine za izdavanje naredbe za pretres stana, dvorišta pomoćnih objekata G.S.1 koje se nalaze u L., ul. i drugih objekata koje koristi G.V., putničkog motornog vozila marke „Golf“ 3 i drugih vozila i motocikla; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000033 od 23.09.2011. godine; izvještaj FUP Sarajevo broj 11/7-22 od 29.09.2011. godine; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp 11-

000033 od 23.09.2011.godine; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-22A/11 od 29.09.2011.godine o pretresu stana; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-22A/11 od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta od G.V. (ručna bomba); zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-22B/11 od 29.09.2011.godine o pretresu putničkog motornog vozila „Golf“ 2 reg. oznake i putničkog vozila „Peugeot“ 406 reg. oznake; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-22/11 od 29.09.2011.godine o pretresu osobe G.V.; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-22/11 od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta (mobilni aparati); fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-125 od 04.10.2011.godine vezana za pretres kuće i putničkog motornog vozila koje koristi optuženi G.V.; službeni izvještaj FUP Sarajevo broj 11/3-125 od 06.10.2011.godine; zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 0 KT 000 15690 11 od 19.10.2011. godine otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i fotodokumentacija MUP TK 08-02/3-5-04.6-1-3814/11 od 24.10.2011. godine.

U dokaze optužbe vezano za izvršene pretrese objekata, vozila i osoba u odnosu na optuženog J.E. u dokaze su uvršteni: prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120/11–25 od 29.09.2011. godine za pretres kuće vlasništvo B.N. koja se nalazi u naselju K. koje koristi J.E. i J.E.1, vozila i svih lica koja se zateknu u kući te svih drugih objekata i vozila za koje se utvrdi da ih budu koristili ili zatečeni u njima (stan koga koriste J.E. i J.E.1); naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-000036 od 29.09.2011.godine; izvještaj FUP 11/7-28 od 29.09.2011.godine o izvršenom pretresu stana i dr.; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-000036 od 29.09.2011.godine; zapisnik FUP Sarajevo broj 11/7-24 od 29.09.2011.godine o izvršenom pretresu kuće i dr. korisnika J.E. i J.E.1; potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-24 od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta izdata na ime J.V. (mobilni telefoni); potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-24A od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta izdata na ime J.V. (hard disk, radio stanica i municija); potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-24B od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta izdata na ime J.V. (digitalna vaga marke Tefal, 4 izrezane pvc vrećice, 6 komada alu folija za koju je J.V. navela da je vlasništvo njenog djevera J.E.); potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-24C od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta izdata na ime J.E. (oduzet Alkatel sa karticom M.tel); potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-24D od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta izdata na ime J.E. (pištolj, digitalna vaga marke „Kanita“ i dr); potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-24E od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta izdata na ime J.E. (2 bijele kutijice, injekcije, šprice i ručno pravljen puška); potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-24F od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta izdata na ime J.E. (motocikl marke „Canuni“ model plave boje sa garantnim listom na ime Ć.Z., račun firme „Omega“ na ime Ć.Z., carinski račun br. EXP, izjava sa potpisom Ć.Z. od 25.04.2011.godine sa jednim pripadajućim ključem za motocikl); potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-24G od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta izdata na ime J.E. (pištolj marke „CZ“ sa prigušivačem, municija za pištolj i za lovačku pušku); fotodokumentacija MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3786/11 od 03.10.2011. godine; motocikl marke „Canuni“ model ..., plave boje sa dokumentacijom na ime Ć.Z. i ključem.

U dokaze su uvršteni: zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 KT 0015690 11 od 30.09.2011. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih

predmeta od J.E. i fotodokumentacije MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 05.10.2011. godine i zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 KT 0015690 11 od 14.10.2011. godine o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i fotodokumentacije MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3786/11 od 27.10.2011. godine.

U dokaze vezano za izmiještanje vozila naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T 03 0 KT 0015690 11 od 08.12.2011. godine za izmiještanje vozila vl. S.J., G.A., A.N., A.N., K.S., S.J., B.I., Č.F.: zapisnik FUP Sarajevo, Terenski ured Tuzla 11/10-465/11 od 08.12.2011.godine o premještanju vozila; potvrde Jedinice policije za podršku Tuzla od 08.12.2012. godine o prijemu vozila - 8 potvrda za svako vozilo pojedinačno; foto dokumentacija MUP TK broj 08.02/3-5-04.6-1-4180/11 od 12.12.2011.godine.

U odnosu na provedene posebne istražne radnje o kojima su svjedočili Z.D. i M.E. u dokaze su uvršteni i to:

A) naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000004 od 07.03.2011.godine sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo broj 09-13/4-33/11 od 03.03.2011.godine za izdavanje naredbe za primjenu posebne istražne radnje nadzor i tehničko snimanje i telekomunikacija iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH prema optuženima Č.J., G.M., R.S., Č.Z., A.A.; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 07.03.2011. godine za izdavanje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-11-000004 od 07.03.2011. godine; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 07.03.2011. godine izdata Obavještajno sigurnosnoj agenciji za postupanje po naredbi; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 07.03.2011. godine izdata FUP Sarajevo, Odjeljenju za posebne kriminalističke poslove Centra za forenziku i podršku; izvještaj FUP Sarajevo broj 10-11/4-4-118 od 14.04.2011. godine o provođenju posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija;

B) naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000004 od 09.04.2011. godine sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo broj 09-11/7-33/11 od 06.04.2011.godine za izdavanje naredbe za obustavu posebne istražne radnje nadzor i tehničko snimanje i telekomunikacija nad nadziranim telefonskim brojevima za navedene osobe; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 07.04.2011.godine za izdavanje naredbe za obustavu posebnih istražnih radnji nad pojedinim telefonskim brojevima; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-000004 od 09.04.2011.godine za obustavu posebnih istražnih radnji nad nadziranim telefonskim brojevima koji su određeni u naredbi; izvještaj Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 14.04.2011.godine o poduzetim mjerama i radnjama po naredbi Kantonalnog suda 003-0-Kpp-11-000004 od 07.03.2011.godine;

C) naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000010 od 09.04.2011.godine sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo broj 09-11/7-33/11 od 06.04.2011.godine podnesen Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za produženje i proširenje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 07.04.2011.godine za produženje i proširenje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH kojom je traženo produženje za brojeve koje koristi Č.J. i G.M.,

Ć.Z. i proširenje brojeva u odnosu na Č.J., R.S. i A.A.; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-000010 od 09.04.2011 .godine za produženje naredbe za posebne istražne radnje; izvještaj FUP Sarajevo, Sektora kriminalističke policije Odjel za kriminalističko obavještajne poslove Sarajevo broj 11/4-4-118 od 25.04.2011.godine o provođenju posebnih istražnih radnji, nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija;

C1) izvještaj FUP Sarajevo, Sektora kriminalističke policije, Odjela za borbu protiv zloupotrebe droga broj 11/7-33/11 od 08.08.2011. godine poduzetim mjerama i radnjama po naredbama broj 003-0-Kpp-000004 od 07.03.2011.godine broj 003-0-Kpp-000010 od 09.04.2011.godine;

D) naredba ovog suda broj 003-0-KPP-11-00011 od 05.05.2011.godine za produženje naredbe za posebne istražne radnje broj 003-0-Kpp-11-000010 od 09.04.2011.godine i naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000012 od 05.05.2011.godine za obustavu sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 28.04.2011.godine za izdavanje naredbe za obustavu nadzora nad nadziranim telefonskim brojevima u odnosu na Č.J. i Ć.Z. u odnosu na pojedine brojeve; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 05.05.2011.godine za izdavanje naredbe za obustavu posebnih istražnih radnji nad nadziranim telefonskim brojevima za provođenje posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP BiH; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-11-000012 od 05.05.2011.godine za obustavu posebnih istražnih radnji nad nadziranim telefonskim brojevima u odnosu na Ć.Z.; prijedlog FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 28.04.2011.godine za produženje i proširenje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. tačka a) ZKP FBiH u odnosu na pojedine brojeve Č.J., G.M., R.S., A.A.; a proširenje u odnosu na Č.J., R.S., A.A., i obustava u odnosu na pojedine brojeve Č.J., Ć.Z.; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 05.05.2011.godine za produženje i proširenje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-00011 od 05.05.2011. godine za produženje naredbe za posebne istražne radnje; Izvještaj FUP Sarajevo, Sektora kriminalistička policija, Odjel za kriminalističko obavještajne poslove broj 11-4-4-118 od 25.05.2011.godine o provođenju posebne istražne radnje nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija provedene po ovoj naredbi suda; izvještaj FUP Sarajevo, Odjela za kriminalističko obavještajne poslove broj 11/4-4-118 od 13.06.2011.godine o provođenju posebnih istražnih radnji nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija; izvještaj Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 03.06.2011.godine o poduzetim radnjama po naredbama Kantonalnog suda;

E1) naredba ovog suda broj 003-0-KPP-11-000015 od 03.06.2011.godine sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 02.06.2011.godine za produženje i proširenje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) KZ FBiH za produženje i proširenje brojeva; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120/11-25 od 03.06.2011.godine za produženje i dopunu naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH protiv Č.J., G.M., R.S., A.A. i G.V.; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-000015 od 03.06.2011.godine za produženje naredbe za posebne istražne radnje u odnosu na provođenje posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija; izvještaj FUP Sarajevo, Sektora kriminalističke policije, Odjela za kriminalističko obavještajne poslove broj 11/4-4-118 od 24.06.2011. godine o provođenju posebne istražne radnje i tehničkog snimanja telekomunikacija po naredbi suda; naredba Kantonalnog tužilaštva br. A-120/11-25 od 06.06.2011.godine Odjeljenju

za kriminalističko-obavještajne poslove, Federalne uprave policije, da su dužni postupati po naredbi 003-0-Kpp-11-000017, 003-0-Kpp-11-000015, i 003-0-Kpp-11-000016;

E2) naredba ovog suda broj 002-0-KPP-11-000016 od 03.06.2011. godine sa priložima: prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog od 03.06.2011. godine za izdavanje naredbe za obustavu posebnih istražnih radnji nad nadziranim telefonski broj koji je koristila osoba Č.J.; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 002-0-KPP-11-000016 od 03.06.2011.godine za obustavu posebnih istražnih radnji nad nadziranim telefonskim brojem; izvještaj Sektora kriminalističke policije Odjel za kriminalističko obavještajne poslove Sarajevo broj 11/4-4-118 od 13.07.2011.godine o sprovođenju posebne istražne radnje nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 06.06.2011. godine ovlaštenim službenim osobama Odjeljenja za kriminalističko obavještajne poslove FUP Sarajevo, uz tehničku asistenciju Obavještajno sigurnosne agencije BiH;

F1) naredbe ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000017 od 03.06.2011.godine sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 02.06.2011.godine za produženje i proširenje za primjenu posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija u odnosu na mete i brojeve Č.J., G.M., R.S., Č.Z., A.A., G.V.; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 03.06.2012.godine za produženje naredbe u pogledu nadzora i tehničko snimanja telekomunikacija iz člana 130. tačka a) ZKP FBH za određene brojeve i mete; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-11-000017 od 03.06.2011. godine za određivanje posebne istražne radnje tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta iz člana 130. stav 2. tačka d) ZKP FBH; izvještaj Sektora kriminalističke policije Odjel za kriminalističko obavještajne poslove broj 11/4-4-118 od 15.07.2011. godine o provođenju posebnih istražnih radnji tajno praćenje tehničko snimanje osoba i predmeta; izvještaj FUP Sarajevo, Sektora kriminalističke policije Odjela za kriminalističko obavještajne poslove broj 11/4-3-118/11 od 19.07.2011. godine o poduzetim mjerama i radnjama po osnovu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-000017 (analiza dnevnika poduzetih radnji sa praćenjima 15.06.2011.godine, 16.06.2011.godine, 21.06.2011.godine, 22.06.2011.godine, 23.06.2011. godine, 24.06.2011.godine, 27.06.2011.godine i 29.06.2011.godine, 01.07.2011.godine, 05.07.2011.godine i 06.07.2011.godine.i 07.07.2011.godine; dopis FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 27.06.2011.godine o postupanju po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzla broj A-120/11-25;

F2) naredba ovog suda broj 003-0-KPP-11-000018 od 05.07.2011.godine sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 23.06.2011.godine za proširenje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) i tačka d) ZKP FBH u pogledu nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija, a odnosi se na metu Č.J., A.A. i R.S., H.E. i izdavanja naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka d) tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta koji se odnosi na osobu na metu H.E.; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 05.07.2011. godine za produženje proširenje i dopunu naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji od 003-0-Kpp-11-000015 i 003-0-Kpp-11-000017 iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBH prema Č.J. te produženje, proširenje dopuna posebne istražne radnje nadzor i tehničko snimanje telekomunikacije iz člana 130. stav 2. tačka e) ZKP FBH prema H.E.; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-000018 od 05.07.2011.godine za produženje, proširenje i dopunu naredbe za posebne istražne radnje u pogledu radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBH,

dopuna za određene brojeve i određene mete, a takođe i proširenje u odnosu prema meti H.E.; izvještaj FUP Sarajevo, Odjela za kriminalističko obavještajne poslove broj 11/4-3-118/11 od 10.08.2011.godine o poduzetim mjerama i radnjama na osnovu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-000018 od 05.07.2011.godine za period od 13.07. i 14.07, 15.07., 19.07., 20.07., 21.07., 22.07., 26.07. i 27.07.2011.godine; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 07.07.2011.godine ovlaštenim službenim osobama Odjeljenja za kriminalističko obavještajne poslove Federalne uprave policije i Obavještajno sigurnosnoj agenciji Bosne i Hercegovine;

F3) dopis FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 27.06.2011 godine sa priložima; obavijest Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KTA 120/11-25 od 28.07.2011.godine podnesen Kantonalnom sudu u Tuzli za postupanje o postupanju po naredbi od 05.07.2012.godine, a nakon otkupa; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KTA 120/11-25 od 05.07.2011.godine za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 130 stav 2 tačka d), e) i f) ZKP-a FBiH; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-000018 od 05.07.2011.godine kojom se određuje posebna istražna radnja prema H.E. u pogledu provođenja posebne istražne radnje tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta iz člana 130. stav 2. tačka d) ZKP FBiH, te prikrivenog istražitelja, informatora iz člana 130. stav 2.tačka e) ZKP FBiH, simuliranog otkupa predmeta i simuliranog davanja potkupnine iz člana 130. stav 2. tačka f) ZKP FBiH; izvještaj Odjela za kriminalističko obavještajne poslove broj 11/4-2-118 od 10.08.2011.godine o provođenju posebne istražne radnje prikriveni istražitelj, informator, simulirani otkup predmeta i simulirano davanje podkupnine koji je sačinjen od strane prikrivenog istražitelja; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 27.07.2011.godine kojim se naređuje ovlaštenim službenim osobama da pohrane i čuvaju NN materiju, a koja je preliminarnim testiranjem i testom utvrđeno da sadrži psihotropne komponente opojne droge heroin; zahtjev FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 28.07.2011.godine za izdavanje naredbe za vještačenje koja se tiče simuliranog otkupa predmeta i simuliranog davanja potkupnine i korištenja prikrivenog istražitelja i korištenje informatora iz tačke e) i tajnog praćenja tehničkog snimanja osoba i predmeta iz tačke d) ZKP FBiH; obavijest Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KTA: 120/11-25 od 28.07.2011.godine podnesena Kantonalnom sudu Tuzla o izvršenom simuliranom otkupu i davanju potkupnine; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta 120/11-25 od 01.08.2011. godine za hemijsko i daktiloskopsko vještačenje o čemu su svjedočili vještaci Gordana Radović Rajević i Hatidža Muratović; izvještaj FUP Sarajevo broj 10-11/4-4-118 od 03.08.2011.godine o provođenju posebnih istražnih radnji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-000018 od 05.07.2011.godine o provođenju posebne istražne radnje prikriveni istražitelj i informatori simulirani otkup predmeta i simulirano davanje potkupnine; izvještaj FUP Sarajevo, Sektora kriminalističke policije, Odjela za borbu protiv zloupotrebe droga Sarajevo broj 11/7-33/11 od 08.08.2011.godine o postupanju po naredbi Kantonalnog suda broj 003-0- Kpp-11-000018 od 05.07.2011.godine u odnosu na H.E.; obavijest Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KTA 120/11-25 od 29.08.2011.godine podnesen Kantonalnom sudu u Tuzli za postupanje po ovim naredbama, te dokaz da su sudu dostavljeni zatvoreni;

G) naredba ovog suda broj 003-0-KPP-11-000021 od 06.07.2011.godine sa priložima; prijedlog FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 23.06.2011.godine za izdavanje naredbe

za obustavu nadzora nad nadziranim telefonskim brojevima u odnosu na Č.J., A.A., R.S. i G.M.; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 05.07.2011.godine za izdavanje naredbe za obustavu posebnih istražnih radnji nad nadziranim telefonskim brojevima; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-000021 od 06.07.2011.godine izdata za određene brojeve; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 07.07.2011.godine ovlaštenim službenim osobama Odjeljenju za Kriminalističko obavještajne poslove federalne uprave policije dakle sve ove radnje su provođenje uz tehničku asistenciju obavještajno sigurnosne agencije Bosne i Hercegovine;

H) naredba ovog suda broj 003-0-KPP-11-000022 od 12.07.2011.godine sa priložima: prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120/11-25 od 11.07.2011. godine za produženje i proširenje posebnih istražnih radnji iz člana 130. tačka d) ZKP FBiH za mete Č.J., R.S., A.A., G.V. i Č.Z. i obustavu naredbe broj 003-0-Kpp-000017 od 03.06.2011. godine; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-000022 od 12.07.2011.godine za produženje, proširenje i ukidanje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. tačka d) ZKP FBiH; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 12.07.2011.godine ovlaštenim službenim osobama FUP Sarajevo, Odjeljenju za kriminalističko obavještajne poslove, Odsjeku za operativni nadzor, Odsjek za operativnu tehniku; izvještaj FUP Sarajevo broj 11/4-4-118 od 05.08.2011.godine o provođenju posebne istražne radnje tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta;

I) naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-000023 od 20.07.2011.godine sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo pod brojem 10-11/7-33/11 od 19.07.2011. godine za proširenje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji nadzora tehničkog snimanja telekomunikacija i proširenje u odnosu na dva broja i H.E.; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 20.07.2011.godine za proširenje naredbe ovog suda broj 003-0-Kpp-000008 za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH u odnosu na H.E. i dva broja iz naredbe; naredba Kantonalnog suda broj 003-0-Kpp-000023 od 20.07.2011.godine za proširenje naredbe za navedene posebne istražne radnje;

naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120/11-25 od 20.07.2011.godine FUP Sarajevo, Odjeljenju za kriminalističko obavještajne poslove Federalne uprave policije;

J) naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000025 od 03.08.2011.godine za obustavu posebnih istražnih radnji sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo pod brojem 10-11/7-33/11 od 01.08.2011.godine za izdavanje naredbe za obustavu prema Č.J., A.A., R.S. i Č.Z., G.V., H.E. u pogledu radnje nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija i tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba i predmeta a koji se tiču navedenih meta za pojedine telefonske brojeve; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KTA: 120/11-25 od 02.08.2011.godine za izdavanje naredbe za obustavu posebnih istražnih radnji nadzora tehničkog snimanja i telekomunikacija i tajnog praćenja i tehničkog snimanja predmeta; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-11-000025 od 03.08.2011.godine za obustavu posebnih istražnih radnji;

K) izvještaj FUP Sarajevo, Odjel kriminalističko obavještajne poslove broj 11/4-4-118 od 10.08.2011.godine o provođenju posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija; izvještaj Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta-120/11-25 od 29.08.2011.g Kantonalnom sudu na brojeve 003-0-KPP-11-000022 od 12.07.2011.godine i 003-0-KPP-11-000018 od 05.07.2011. godine;

L) naredba ovog suda broj 003-0-KPP-11-000026 od 15.09.2011.godine sa priložima: izvještaj FUP Sarajevo, Odjela za kriminalističko obavještajne poslove broj 11/4-4-118 od 03.10.2011.godine za postupanje po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli; izvještaj Sektora kriminalističke policije, Odjel za kriminalističko obavještajne poslove 11/4-4-118 od 18.10.2011.godine; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-000026 od 15.09.2011.godine za primjenu posebne istražne radnje iz člana 130. tačka a) ZKP FBiH; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 15.09.2011.godine Obavještajno sigurnosnoj agenciji BiH;

M) naredba ovog suda broj 003-0-KPP-11-000027 od 15.09.2011.godine sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 14.09.2011.godine za izdavanje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji nadzor i snimanje telekomunikacija u odnosu iz člana 130.stav 2. tačka a) ZKP FBiH u odnosu na Č.J., R.S., A.A., Č.Z., G.V., H.E. i osobu koja je indentifikovana kao J.E.; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120/11-25 od 15.09.2011.godine za izdavanje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) i tačka d) ZKP FBiH; naredba Kantonalnog suda broj 003-0-KPP-11-000027 od 15.09.2011.godine za posebne istražne radnje tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta iz člana 130. stav 2. tačka d) ZKP FBiH prema Č.J., R.S. i Č.Z., A.A., H.E., G.V., J.E.; izvještaj FUP Sarajevo, Odsjeka za operativni nadzor, Sektora kriminalističke policije broj 11/4-118 od 30.09.2011.godine za postupanje po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-000027 od 23.09.2011.godine (video materijal dostavljen od strane Federalne uprave policije Sarajevo od 03.10.2011.godine broj 10-11/4-118 a tiče se sadržaja sa metodom provođenja posebnih istražnih radnji zapakovan u žutoj koverti, te audio materijal Federalne uprave policije Sarajevo broj 10-11/4-4-118 od 19.08.2011.godine po provođenju posebnih istražnih radnji zapakovan u žutoj koverti);

N) naredba ovog suda broj 003-0-KPP-11-000028 od 15.09.2011.godine sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 14.09.2011.godine za izdavanje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačke e) i f) ZKP FBiH; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 15.09.2011.godine, za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačke e) i f) ZKP FBiH; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11-000028 od 15.09.2011.godine kojom se određuju posebne istražne radnje u odnosu na H.E. i Č.J.; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 15.09.2011.godine FUP Sarajevo i Obavještajno sigurnosnoj agenciji; izvještaj Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 OKT 0015690/11 od 05.10.2011.godine;

O) naredba ovog suda broj 003-0-KPP-11/000040 od 14.10.2011.godine sa priložima: prijedlog FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 10.10.2011. godine za izdavanje naredbe za obustavu svih naredbi za primjenu posebnih istražnih radnji u odnosu na mete; prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A 120/11-25 od 14.10.2011.godine za izdavanje naredbe za obustavu posebnih istražnih radnji nad nadziranim telefonskim brojevima, tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta simulirani i kontrolirani otkup predmeta i simulirano davanje potkupnine; naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-KPP-11/000040 od 14.10.2011.godine za obustavu svih posebnih istražnih radnji; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 14.10.2011.godine Odjeljenju za kriminalističko obavještajne poslove, FUP-u, Federalnom ministarstvu unutrašnjih poslova; naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 14.10.2011.godine Obavještajno sigurnosnoj agenciji.

P) Analiza FUP Sarajevo, Sektora kriminalističke policije, Odjeljenja za kriminalističko obavještajne poslove broj 11/4-4-118 od 30.09.2011.godine za dan 29.09.2011.godine, te Izvještaj FUP Sarajevo, Sektor kriminalističke policije broj 11/4-118 od 30.09.2011.godine upućen Odjeljenja za borbu protiv zloupotrebe FUP Sarajevo“.

U dokaze su uvrštene i najrelevantnije izdvojene komunikacije: za metu Č.J.: SOA 09 za telefonski broj komunikacije; SO A 08 za telefonski broj komunikacije I dio; SO A 08 za telefonski broj ... komunikacije II dio; SO 2 04 za telefonski broj; SO FG 23 za telefonski broj; SMS komunikacije bez broja; SMS komunikacije drugi dio; za metu A.A.: sa oznakom SO F 02 za telefonski broj izdvojene komunikacije; sa oznakom SO F 02 za telefonski broj izdvojene komunikacije II dio; najrelevantnije SMS komunikacije, bez broja; za metu R.S.: označen kao SO F 01 za telefonski broj ...; SO2 - 01 za telefonski broj ... II dio; najrelevantnije SMS komunikacije bez broja; za metu Č.Z.: SO F 20 za telefonski broj; SO2- 08 za telefonski broj ... izdvojene audio komunikacije drugi dio; najrelevantnije izdvojene SMS komunikacije bez broja; za metu H.E.: sa oznakom SO 2-09 za telefonski broj; sa oznakom SO2_09 za telefonski broj izdvojene audio komunikacije drugi dio, najrelevantnije izdvojene SMS komunikacije bez broja; za metu G.V.: sa oznakom SO F 16 za telefonski broj; sa oznakom SO F 10 za telefonski broj ...; sa oznakom SO F09 telefonski broj ...; sa oznakom SO F 07 za telefonski broj ...; sa oznakom SO F 07 za telefonski broj izdvojene audio komunikacije drugi dio i najrelevantnije izdvojene SMS komunikacije bez broja.

U dokaze optužbe su uvršteni dokazi: privremeno oduzeti predmeti, novac, audio i optički materijal vezan za provedena vještačenja i posebne istražne radnje -audio komunikacije, komunikacije SMS i sažeci relevantnih razgovora, zavedeni u KDP broj 1/12; dokazi vezani za primjenu mjere pritvora: za optuženog Č.J. - zapisnik o lišenju slobode broj 11/7-27/11 od 29.09.2011.godine osumnjičenog Č.J.; za optuženog R.S. - potvrda o prijemu osobe lišene slobode broj SP 7-5679/11 od 30.09.2011.godine; zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda drugoj organizacionoj jedinici broj 09-02/4-4-327/11 od 30.09.2011.godine; zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda drugoj organizacionoj jedinici broj 11/7-25/11 od 29.09.2011.godine; zapisnik o lišenju slobode broj 11/7-25/11 od 29.09.2011. godine podaci o pritvorenom licu, za optuženog Č.Z.-zapisnik o lišenju slobode FUP Sarajevo broj 11/7-29 od 29.09.2011.godine; zapisnik o predaji osobe lišene slobode drugoj organizacionoj jedinici broj 11/7-29 od 29.09.2011. godine; za optuženog H.E.- zapisnik o lišenju slobode FUP Sarajevo broj 11/7-21/11 od 29.09.2011.godine i zapisnik o predaji osobe lišene slobode drugoj organizacionoj jedinici broj 11/7-21/11 od 29.09.2011. godine optuženog, zapisnik o lišenju slobode FUP Sarajevo broj 11/7-23/11 od 29.09.2011. godine i zapisnik o otpustu osobe lišene slobode FUP Sarajevo broj 11/7-23/11 od 29.09.2011.godine – H.A.1, zapisnik o lišenju slobode broj 11/7-22/11 od 29.09.2011.godine i zapisnik o otpustu osobe lišene slobode broj 11/7-22/11 od 29.09.2011. godine – H.E.3; za optuženog A.A.- zapisnik FUP Sarajevo o lišenju slobode broj 11/7-24/11 od 29.09.2011.godine za A.A., zapisnik FUP Sarajevo o lišenju slobode broj 11/7-26/11 od 29.09.2011.godine za A.N., zapisnik FUP Sarajevo o predaji osobe lišene slobode drugoj organizacionoj jedinici broj 11/7-17/11 od 29.09.2011. godine; za optuženog A.N. - zapisnik o predaji osobe lišene slobode drugoj organizacionoj jedinici broj 11/7-26/11 od 29.09.2011.godine, te za optuženog G.V.:

zapisnik o lišenju slobode FUP Sarajevo broj 11/7-22c od 29.09.2011. godine i zapisnik o predaji osobe lišene slobode drugoj organizacionoj jedinici broj 11/7-22D/11 od 29.09.2011.godine.

U odnosu na raniji život optuženih u dokaze su uvršteni: izvod iz kaznene evidencije PU Tuzla Odjeljenja kriminalističke policije Tuzla broj 08-02/4-1-04.7-5-7331 od 30.09.2011. godine (Č.J., Č.Z., G.V. su osuđivani dok optuženi A.A., J.E. i A.N. ne prolaze kroz kaznenu evidenciju) i dopis MUP RS, Uprave Krim. policije Banja Luka broj 02/5-11005/11 od 24.10.2011.godine (H.E. i R.S. ne prolaze kroz kaznenu evidenciju).

U dokaze vezano za prijedlog za oduzimanje protupravno stečene imovinske koristi uvršteni su u dokaze u odnosu na optuženog Č.J., svjedoka Č.F. i putničko motorno vozilo marke „Golf“ 5 dizel, reg. oznake sive metalik boje, registrovan na ime Č.F.: polisa osiguranja od automobilske odgovornosti broj od 18.06.2010.godine „Euroherc osiguranje“ Sarajevo na ime J.S., potvrda o registraciji broj na ime S.J. za vozilo marke „Golf“ reg. oznaka, ugovor o komisionoj prodaji broj 02-09/2010 od 01.09.2010. godine zaključen između J.S. kao komitenta i komisionara „Regos tim“ Sarajevo, sa računom o prodaji vozila od strane komisionara A.A., ugovor broj 02-09/2010 od 01.09.2010. godine zaključenog između „Regos tim“ doo Sarajevo kao komisionara i J.S. kao komitenta o prodaji navedenog putničkog vozila sa računom broj 02-09/2010 na ime Č.F. o prodaji vozila za iznos od 19.000KM, zahtjev za registraciju navedenog putničkog vozila podnesen od strane Č.F., uplata na ime takse i registracije, ovlaštenje koje je dao Č.F. „Zovko auto“ doo Busovača da može izvršiti sve radnje u postupku registracije motornih vozila.

U odnosu na optuženog Č.J. i svjedoka B.N.1 i motocikl marke „Suzuki“ reg. oznake, u dokaze su uvršteni: potvrda o registraciji MUP TK Orašje broj na ime O.D. za L3 motocikl marke „Suzuki“ reg. oznake; potvrda o vlasništvu vozila na ime O.D.; ugovor o komisionoj prodaji motocikla broj 0614 od 22.04.2011.godine zaključen između komitenta O.D. iz ... i komisionara Mješovita privredna zadruga „Pet plus“; račun broj 614 od 22.04.2011.godine o kupovini motocikla od stane B.N.1 za iznos od 2.000KM; potvrda o vlasništvu broj na ime B.N.1; polisa osiguranja od automobilske odgovornosti „Zovko osiguranje“ Tuzla broj od 03.05.2011.godine na ime B.N.1; zapisnik „Autocentar BH“ Tuzla od 04.05.2011.godine o tehničkom pregledu motocikla; zahtjev za registraciju motocikla od 05.05.2011.godine podnesen od B.N.1; uplatnice na ime B.N.1 o uplatama; uplatnice (na ime vlasništva vozila, stiker naljepnica, za registraciju, za tehnički pregled, na ime polise, poreza na imovinu, vodoprivrede, putarine 40 %, putarine 60 %, takse, za SPI, za ekologiju); ključ motocikla marke „Suzuki“, privremeno oduzet od Č.J. dokazi su nakon izvršenog uvida u originalne dokumenata uvršteni u fotokopiji).

U odnosu na optuženog Č.J. i svjedoka S.J. i putničko motorno vozilo marke „Golf“ 2 TDI, plave boje, reg oznaka, u dokaze su uvršteni:

a) rješenje o registraciji preduzeća za proizvodnju, trgovinu i usluge „Dva goluba“ doo Pale od 28.11.2005. godine; rješenje Osnovnog suda u Sokocu od 04.07.2006. godine o promjeni naziva preduzeća za proizvodnju, trgovinu i usluge „Dva goluba“ doo Pale u preduzeće za proizvodnju trgovinu i usluge „Rašević“ doo Pale; uvjerenje o registraciji upisu u jedinstveni registar preduzeća „Rašević“ doo Pale od 07.12.2007. godine Upravi

za indirektno- neizravno oporezivanje Banja Luka; potvrda o registraciji CJB Istočno Sarajevo na ime M.I.1 za putničko vozilo marke „Golf“ 2 TDI, plave boje, reg oznaka; osiguranje autoodgovornosti auto nezgode „Triglav Kraina“ Kopaonik Banja Luka; polisa broj od 20.04.2010.godine na ime M.I.1 kao ugovarača; ugovor o komisionoj prodaji broj 73/10 od 06.09.2010.godine zaključen između vlasnika vozila M.I.1 i komisionara d.o.o „Rašević“ o prodaji putničkog motornog vozila marke „Golf“ za iznos od 17.200KM sa računom broj 73/10, iz kojeg proizilazi da je za to vozilo kupila B.I.; zahtjev za registraciju vozila od 15.12.2010.godine na ime B.I.; polisa osiguranja od automobilske odgovornosti „Zovko osiguranje“ dd Žepče Tuzla od 15.12.2010. godine broj; kopija uplatnica na ime uplate polise, takse i potvrde o registraciji; potvrda o registraciji MUP TKL broj na ime B.I. za putničko motorno vozilo marke „Golf“, 2 TDI, plave boje, reg oznaka;

b) ugovor o komisionoj prodaji motornih vozila broj 01875 od 19.09.2011.godine zaključen između Društva za posredovanje pri registraciji motornih vozila „Zovko agency“ d.o.o Žepče kao komisionara i komitenta B.I. o prodaji putničkog motornog vozila marke „Golf“ reg. oznaka po cijeni od 12.000KM sa računom broj 31876 od 19.09.2011.godine o prodaji vozila S.J. za iznos od 12.000 KM.

U odnosu na optuženog Č.J. i svjedoka S.S.1 i putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307, plave boje broj u dokaze su uvršteni:

a) saobraćajna dozvola broj na ime M.M. za putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307, metalik plava boja, reg oznaka; uplatnica na ime B.I. (u svrhu registarskih tablica, potvrde o registraciji, takse); ovlaštenje koje je izdala B.I. Trgovinskom prometnom i uslužnom društvu „Zovko auto“ d.o.o Busovača; zahtjev za registraciju vozila zbog promjene vlasništva od 18.06.2010. godine koje je podnijela B.I., pa je vozilo dobilo reg. oznaku; ugovor o kupoprodaji motornih vozila 0533 od 17.06.2010.godine zaključen između komitenta M.M. i komisionara „Globis trade“ d.o.o Tuzla o prodaji navedenog vozila; račun broj 0533 od 17.06.2010. godine o kupovini vozila od strane B.I. za 1.000 KM; potvrda o registraciji MUP TK broj putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307, broj na ime B.I.;

b) ugovor o komisionoj prodaji motornih vozila broj od 03.12.2010.godine zaključen između B.I. i Mješovite privredne zadruge „Pet plus“ sa po Tuzla po cijeni od 4.000 KM i račun broj od 03.12.2010. godine o prodaji putničkog motornog vozila S.J.; ovlaštenje koje je izdala S.J. „Zovko auto“ DOO Busovača M.D. – reg. oznaka uplatnice na ime S.J. za taksu, registraciji; zahtjev za registraciju za putničkog motornog vozila marke „Peugeot“ 307, reg. broj na ime S.J. od 03.12.2010. godine;

c) komisioni ugovor broj 0002042 od 27.07.2011.godine zaključen između „Rafting“ auta doo Tuzla kao komisionara i S.J. kao komitenta o prodaji navedenog vozila za cijenu od 7.000 KM; račun „Rafting auta“ d.o.o. Tuzla 0002042 od 27.07.2011.godine iz kojeg proizilazi da je vozilo prodato S.S.1 po navedenoj cijeni; potvrda o registraciji MUP TK broj na ime S.J. za putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307, plave boje broj; zahtjev za registraciju zbog promjene vlasništva na ime S.S.1 od 27.07.2011.godine; uplatnice na ime S.S.1 u svrhu uplata za potvrdu o registraciji, takse; ovlaštenje koje je S.S.1 dao dana 27.07.2011.godine zaposleniku „Senida“ doo Tuzla, M.E., da može u ime i za račun S.S.1 izvršiti registraciju njegovog motornog vozila.

U odnosu na optuženog R.S. , svjedoka B.I. i putničko motorno vozilo marke „Golf“, crne boje, reg. oznaka u dokaze su uvršteni: a) potvrda o registraciju MUP ZHK

broj na ime K.F. za putničko motorno vozilo marke „Golf“, crne boje, reg. oznaka; polisa osiguranja od automobilske odgovornosti „Croatia osiguranje dd BH Ljubuški broj na ime K.F. za navedeno vozilo; kupoprodajni ugovor zaključen između prodavca K.F. i B.I. iz ... o prodaji tog vozila za iznos od 15.000KM, ugovor je ovjeren od strane notara dana 20.09.2011. godine; zahtjev za registraciju vozila od 26.09.2011.godine na ime B.I.; ovlaštenje koje je B.I. izdala „Zovko agency“ i M.D.

U odnosu na optuženog Č.Z., svjedoka K.S. i putničko motorno vozilo marke „Passat“ reg. broj u dokaze su uvršteni: potvrda o registraciji MUP TK Lukavac broj na ime Č.E. za putničko vozilo marke „Passat“ sive boje reg. broj; ugovor o komisionoj prodaji motornih vozila broj ... od 07.12.2010. godine zaključen između komitenta Č.E. i Mješovite privredne zadruge „Pet plus“ sa po Tuzla kao komisionara sa računom broj 0875 od 07.12.2010.godine iz kojeg proizilazi da je komisionar navedeno vozilo prodao Č.Z. za iznos od 13000KM; ugovor o komisionoj prodaji motornih vozila broj 0002 od 09.02.2011.godine zaključen između komitenta Č.Z. i komisionara „Globus trade“ d.o.o. Tuzla o prodaji navedenog vozila sa računom broj 0302 od 09.02.2011.godine iz kojeg proizilazi da je to vozilo kupila K.S. za iznos od 12.500 KM; polica osiguranja od automobilske odgovornosti broj od 09.02.2011.godine „Zovko osiguranja“ dd Žepče na ime K.S.; ovlaštenje koje je K.S. izdala „Zovko agenciji“ Tuzla i M.D. radi registracije vozila; zapisnik „Autocentar BH“ Tuzla od 09.02.2011. godine o tehničkom pregledu vozila sačinjen na ime K.S. i zahtjev za registraciju vozila od 10.02.2011. godine na ime K.S.

U odnosu na optuženog H.E., svjedoka H-Š sada P.A. i putničko motorno vozilo marke „BMW“ 525 reg. oznaka u dokaze su uvršteni : potvrda o registraciji MUP TK broj na ime G.A. za putničko motorno vozilo marke BMV 525 reg. oznaka; zahtjev za registraciju navedenog vozila od 24.06.2011. godine koji je potpisan na ime H.A.3, s tim da je prethodno bilo upisano ime vlasnika Š.A., pa je to ime i prezime prekrizišeno i da je prijava za registraciju podnesena 13.06.2011.godine; ugovor o komisionoj prodaji motornog vozila broj 000591-10 od 25.05.2011.godine zaključen između komitenta G.A. i komisionara DOO „BEK SAN“ Devetak Lukavac sa računom bez broja od 25.05.2011.godine iz kojeg proizilazi da je komisionar ovo vozilo prodao Š.A. za 6.000 KM; polisa osiguranja od automobilske odgovornosti „Euroherc osiguranje“ Podružnica Tuzla broj od 05.02.2011.godine.

U odnosu na optužene A.N. i A.A. i putničko motorno vozilo marke „Golf“ reg oznake u dokaze su uvršteni: a) prijava uvoza - VR DOO Auto Brčko o uvozu putničko motorno vozilo marke „Golf“ sive boje od 24.09.2010. godine; faktura broj 23/2010 od 13.11.2010. godine VR DOO Auto Brčko Preduzeće za trgovinu na veliko i malo o prodaji vozila kupcu A.N. za iznos 7.488KM; dokument za kupca od 13.11.2010. godine iz kojeg proizilazi da prodavac prodaje, a kupac kupuje putničko vozilo po cijeni koja je iskazana na fakturi; dokumentacija o porijeklu vozila 3 dokumenta na italijanskom jeziku; potvrda o registraciji poreskog obveznika VR Auto doo Tuzla Podružnica VR Auto Bijeljina, Ministarstva finansija, poreska uprava, rješenje o upisu subjekta upisa u sudski registar, obrazac 5, registarski list, podaci o podružnici ili drugom dijelu subjekta upisa koji imaju ovlaštenja – ovlasti o pravnom prometu, obrazac 7, list broj 6 i 7, popis osoba ovlaštenih za zastupanja subjekta upisa u pravnom prometu obrazac 3; potvrda o registraciji MUP TK Tuzla broj za vozilo marke

„Golf“ reg broj godina proizvodnje 2004.godine, boja siva, registrovan 15.11.2010. godine; zapisnik „Autocentar“ Tuzla Stanica za tehnički pregled navedenog vozila od 15.11.2010.godine na ime A.N.; zahtjev za registraciju za navedeno vozilo od 15.11.2010.godine iz kojeg proizilazi da je vozilo dobilo regi. tablice; polisa osiguranja od automobilske odgovornosti „Zovko osiguranja“ dd Žepče broj od 15.11.2010.godine na ime osiguranika A.N.; uplatnice o uplati naknade u koristi JRT Trezor BiH – Potvrda o registraciji, potvrda o vlasništvu vozila, registarske tablice, tiker naljepnica, uplatnica o uplati u korist Direkcija cesta, u korist UPI banke, Vodoprivrednog fonda, Direkcije puteva TK, Ekološkog fonda, Budžeta TK, „Zovko osiguranja“ dd Tuzla, tehničkog pregleda vozila i na ime poreza na imovinu; izjava A.A. ovjerena od notara Azre Koval pod brojem OPU-Ov: 2526/2011 od 19.04.2011. godine iz koje proizilazi da je A.A. registarske tablice broja oštetio prilikom postavljanja; zahtjev za registraciju navedenog vozila od 19.04.2011.godine zbog promjene tablica.

U odnosu na optužene A.N. i A.A. i putničko motorno vozilo marke „Passat“ reg. oznaka, u dokaze su uvršteni:

a) dopis FUP Sarajevo broj 10-11/6-04-3-5479 od 10.11.2011. godine sa priložima: polica „Sunce BiH osiguranja“ broj od automobilske odgovornosti; zahtjev za registraciju od 18.01.2006. godine; CARTEC provjera vozila By UNIJAL od 16.01.2006. godine; račun otpremnica broj 35016367 od 30.12.2005. godine; ugovor o kupovini vozila po sistemu staro za novo broj 404B/2005 od 30.12.2005. godine i uvjerenje o poreznoj registraciji Casa Grande doo za trgovinu, ugostiteljstvo i usluge Sarajevo iz koje dokumentacije proizilazi da je ovo vozilo prvi put registrovano 18.01.2006. godina na Ilidži, reg. oznake su bile

b) saobraćajna prometna dozvola broj izdata na ime T.M. iz ... – konstovano da je vozilo smeđe boje i da je vozilo objavljen za PU Tuzla na ime Č.Z. dana 19.05.2011. godine; potvrda o vlasništvu vozila BiH broj na ime T.M.; kupoprodajni ugovor zaključen između MTS „Company“ doo Banja Luka kao komisionara i vlasnika vozila T.M. o prodaji navedenog vozila registarskih oznaka, te računa broj 9-50/11 od 18.05.2011.godine iz kojeg proizilazi da je navedeno vozilo prodato Č.Z. iz T. za iznos od 21.500 KM; potvrda o registraciji MUP TK-a Tuzla broj na ime Č.Z. za navedeno vozilo s tim što je označena crna boja vozila;

c) zahtjev za registraciju navedenog vozila na ime Č.Z. od 20.05.2011. godine konstatovano je da su podaci o registrarskim tablicama (raniji reg. broj); polisa osiguranja od automobilske odgovornosti „Zovko osiguranja“ broj na ime Č.Z. od 20.05.2011.godine; uplatnice na ime Č.Z. u svrhu plaćanja takse, potvrde o uplati registarskih tablica, uplate polise; ovlaštenje koje je izdala Č.Z. za registraciju navedenog vozila registarskih oznaka, M.D. iz „Zovko agency“ s tim da je u navedenom ovlaštenju bilo prvo upisano da je ovlaštenje dala osoba R.N.; zahtjev za registraciju – promjena podataka oštećene registarske tablice od 21.07.2011. godine (novi broj);

d) ugovora broj 01184 od 26.07.2011. godine zaključen između Č.Z. i „Globus trade“ doo Tuzla sa računom o prodaji navedenog vozila M.A.2 za 15.000 KM, i potvrda PS Gračnica od 28.07.2011. godine o registraciji vozila na ime M.A.2;

e) ugovor o komisionoj prodaji motornog vozila DOO „Denimex“ Gračnica broj ... od 03.09.2011. godine sa računom od 03.09.2011.godine iz kojeg proizilazi da komitent M.A.2 putem komisionara DOO „Denimex“ Gračnica prodao A.N. vozilo marke „Passat“ TDI, crne boje, registarskih oznaka za iznos od 14.000KM; potvrda o

registraciji MUP TK Gračanica broj vozila "Passa"t reg. oznaka na ime M.A.2; zahtjev za registraciju navedenog vozila od 06.09.2011. godine na ime A.N.; ovlaštenje izdato M.D.1 – „Zovko agency“ od strane A.N. da može završiti sve radnje u postupku registracije motornog vozila; uplata novčane kazne od 06.09.2011.godine na ime A.N., izvještaj iz registra novčanih kazni od 06.09.2011. godine, uplata potvrde o vlasništvu vozila, uplata takse i uplata potvrde o registraciji.

U odnosu na optuženog J.E. i motocikl marke „Canuni“ model u dokaze su uvršteni: potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-24F od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju motocikla marke „Canuni“ model plave boje i dokumentacije: garantni list za navedeni motocikl na ime Č.Z., račun firme „Omega“ broj M 225/2011 na ime Č.Z., carinski račun broj od 11.07.2008. godine, izjava sa potpisom Č.Z. od 25.04.2011.godine sa jednim pripadajućim ključem sa dokumentacijom.

Na glavnom pretresu izvedeni su novi dokazi optužbe, odbrane optuženih i suda. Kao dokaz optužbe direktno i unakrsno su ispitani svjedoci J.V., H.A., H.M.1, R.N., Z.S., P.A.1, K.E.1, DŽ.N., G.M., Š.A., L.D. i M.A.3, provedeno je suočenje između svjedoka Z.S. i Č.S., svjedoka P.A.1 i S.M. (zapisnik Kantonalnog tužilaštvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 17.11.2011.godine o suočenju svjedoka S.M. i P.A.1), svjedokinje K.E.1 i K.D., svjedoka H.M.1 i J.V., svjedoka DŽ.N. i H.M. U vezi prezentacije vještaka Mrdović Saše i Kundalić Edina u dokaze je uvršten izvještaj FUP Sarajevo Odjel za zloupotrebu droga 11/7-155/11 od 08.05.2012. godine o poduzetim mjerama i radnjama.

Na okolnosti vezane za svjedoka H.S. kao dokazi optužbe direktno i unakrsno su ispitani svjedoci H.S. (zapisnici Kantonalnog tužilaštvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 18.04.2012.godine, broj KT 528/12 od 02.04.2012.godine i FUP Sarajevo broj 11/10-111/12 od 06.06.2012.godine); M.N., B.D. (zapisnik 20-04.06.2012.godine), Z.S. (zapisnik Tuzlanskog kantona broj T03 0 Kt 0021174 12 od 24.04.2012.godine), S.S.2, H.A.4 (zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0021174 12 od 24.04.2012), M.A.3; U.V. i u vezi sa iskazom svjedoka u dokaze su uvršteni: dopis Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 18.04.2011. godine sa priložima iz dopisa: dopis KPZ-a Tuzla broj 01-12-1557/12 od 18.04.2012.godine upućen Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona i službena zabilješka U.V. od 16.04.2012.godine, R.A. zv "R."; R.N. Kao vještaci direktno i unakrsno su ispitani vještak sudske medicine Prof dr Cihlarž Zdenko i vještak B.A.1, te su u dokaze uvršteni vezano na iskaz vještaka sudske medicine: naredba Kantonalnog tužilaštvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0015690 11 od 16.04.2011.godine za tjelesni pregled i vještačenje tjelesnih ozljeda, pismeni nalaz i mišljenje ovog vještaka od 18.04.2011. godine, a u odnosu na vještaka Bešlić Adnana: pismeni nalaz i mišljenje sačinjen povodom očitavanja podataka sa mobilnog telefonskog aparata i SIM kartice FUP Sarajevo broj 10-15/1-04-5-3209 od 03.07.2012.godine zajedno sa mobilnim telefonskim aparatom i SIM karticom, mobilni aparat marke „Alkatel“ model, IMEI broj:, sa Friend GSM BIH SIM karticom serijskog broj i Friend GSM BIH SIM kartica serijskog broja, te potvrda o privremeno oduzimanju predmeta FUP Sarajevo broj 1/7-15/12 od 06.06.2012.godine; Službena zabilješka FUP Sarajevo, Terenski ured Tuzla broj 1110-106/12 od

09.06.2012. godine o provjeri boravka svjedoka izvršene od strane ovlaštenih službenih osoba.

U dokaze je uvršten dopis Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj TO3 0 KT 00015690 11 od 18.04.2012. godine sa službenom zabilješkom U.V. koja je dostavljena tom tužilaštvu uz dokaz KPZ Tuzla broj 02-12-1557/12 od 18.04.2012. godine; službena zabilješka FUP Sarajevo Terenski ured Tuzla broj 11/10-121-12 od 07.06.2012. godine iz koje proizilazi da je H.S. pronađen dana 06.05.2012. godine u Sarajevu.

U odnosu na izvršene uplate u korist osuđenika H.S., R.A., boravak u KPZ svjedoka H.S., R.A. i B.A., u dokaze su uvršteni: dopis KPZ u Tuzli broj 01-12-1566/12 od 17.04.2012. godine kojim su dostavljene priznanice uplata od rednog broja 1 do 2 kao i analitička kartica broj 002709 od 17.04.2012.godine na ime H.S., te podaci o licima koja su posjećivali optužene i istima predavali stvari, dopis KPZ Tuzla 01-12-1429/12 od 9.04.2012.godine o izvršenim uplatama licu H.S. u periodu od 29.12.2011.godine do 22.3.2012. godine sa kopijama priznanica uplata od rednog broja 2 do 5 i analitička kartica broj 002709 od 06.04.2012.godine na ime H.S., te pregled uplata izvršenih u korist optuženih dostavljeni od KPZ Tuzla; službena zabilješka Sektora kriminalističke policije FUP Sarajevo broj 11/10-106/12 od 09.05.2012.godine o izvršenim provjerama vezano za kretanje lica H.S. koji se nije pojavio na dva zakazana suđenja; dopis KPZ Tuzla broj 01-12-2233/12 od 01.06.2012.godine (R.A.); dopis KPZ Tuzla broj 01-12-2323/12 od 07.06.2012. godine sa analitičkim karticama na ime R.A. i priznanice sa svim pojedinačnim izvršenim uplatama i imenima lica koja su vršila uplate; dopis KPZ Tuzla broj 01-12-2234 od 01.06.2012. godine sa priložima.

U odnosu na tačku II izreke presude i optuženog A.N. u dokaze je uvršten dopis PU Tuzla broj 08.05/4-1-04.8.-1-20/12 od 6.6.2012. godine.

U dokaze optužbe su uvršteni: presuda Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 075214 11 K od 26.08.2011. godine za A.A.1; presuda Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 095677 11 K od 15.09..2011. godine za Č.M.; presuda Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 093378 12 K od 20.02.2012. godine te presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 32 0 K 093378 12 Kž 2 od 30.04.2012. godine za R.N.; presuda Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 079405 11 K od 24.5.2012. godine za D.I.; presuda Okružnog suda u Doboju broj 13 0 K 000767 11 K 3 od 31.01.2011.godine za G.V.; presuda Opštinskog suda u Tuzli broj 32-0 K 018884 10 K od 09.07.2010. godine, rješenje ovog suda broj 32 0 K 018884 10 Kž 2 od 14.07.2010.godine; potvrda o privremeno oduzimanju predmeta MUP TK broj 08-02/3-2-04.3-29/11 od 23.08.2011.godine za H.S. U odnosu na lice S.S. zv "T.", a vezano za tačku 1) dispozitiva optužnice u dokaze su uvršteni: službena zabilješka PS Centar od 01.06.2011.godine sačinjena povodom posljednjeg ispraćaja S.S. zv "T."; izvještaj Sektora kriminalističke policije Tuzla broj 08-02/3-2-04.3-1288/11 od 01.06.2011.godine o preduzetim mjerama i radnjama po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-11-000013 od 31.05.2011. godine sa priložima (zahtjev Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta 120/11-25/11 od 31.05.2012.godine za izdavanje naredbe za pretres navedenog motocikla; naredba ovog suda broj 003-0-Kpp.000013 od 31.05.2012.godine; kopija naredbe ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000013 od 31.05.2011.godine; zapisnik MUP TK broj 08-02/3-2-04.3/11 od 31.05.2011.godine o izvršenom pretresu motocikla marke „PIAGGIO“ tip „NEXUS 300“ registarskog broja; potvrda MUP TK broj 08-02/3-2-043-2188/11 od 31.05.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta sa kovertom u kojoj se nalazi

20 EUR i 330KM u raznim apoenima koji je pronađen u navedenom motoru i fotodokumentacija broj MUP TK broj 08.-02/3-2-04.3-1288/11 od 10.06.2011.godine za pretres navedenog motocikla), naredba Kantonalnog tužilaštvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 Kt 0016431 11 od 20.03.2012.godine i izvod iz kaznene evidencije za svjedoka R.S.2 ranije N.O.

U odnosu na činjenice vezane za kupovinu vozila od strane optuženih i njihovih srodnika i prijatelja u svojstvu svjedoka direktno i unakrsno su ispitani i u dokaze uvršteni njihovi iskazi i drugi dokazi: svjedoci M.N., K.F. (zapisnik Županije Zapadno-hercegovačke Široki Brijeg, Županijsko tužiteljstvo broj T03 0 KTP OM 0002029 12 od 30.03.2012.godine o saslušanju svjedoka K.F.), fotokopija ugovora zaključenog između K.O. i K.F. ovjerene 05.05.2011. godine, fotokopija ovlaštenja za upotrebu vozila izdato na ime K.O. sa ... dana 21.10.2010.godine; fotokopija ugovora zaključenog između K.F. i B.I. o prodaji vozila marke „Golf“ registarskih oznaka (na ugovoru ovjeren samo jedan potpis); svjedok T.M. i u vezi sa iskazom ovog svjedoka u dokaze su uvršteni: dopis Sektora kriminalističke policije Banja Luka broj 08-02/4-1-230-694/12 od 18.04.2012.godine upućen Okružnom tužilaštvu Banja Luka, dopis Okružnog tužilaštva Banja Luka broj T 13 0 Ktp om 0010 337 12 od 03.05.2012.godine, upućen Kantonalnom tužilaštvu Tuzla, zapisnik Sektora kriminalističke policije Odjeljenja za sprečavanje organizovanog kriminaliteta i borbu protiv neovlaštene proizvodnje opojnih droga Banja Luka broj 08-02/4-1-349/12 od 17.4.2012. godine o uzimanju izjave svjedoka T.M., službena zabilješka istog Sektora broj 08-02/4-1-353/12 od 17.4.2012.godine, fotokopija kupoprodajnog ugovora zaključenog između „MTS COMPANY“ doo Banja Luka i T.M. broj 9-50/1 od 18.05.2011. godine.

Kao dokazi odbrane optuženog Č.J. direktno i unakrsno je ispitan optuženi Č.J. kao svjedok i svjedoci Č.F., Č.Z., R.S.2, S.S.2, B.S., K.A., D.Đ., Č.N., K.S.1, P.S., B.A.1, R.N., A.A.1, B.A., H.R., D.I., D.M., te su u dokaze uvršteni: dopis od 19.06.2012. godine (valutna kartica NLB Tuzlanska banka na ime S.J. za period od 01.01.do 31.12.2010.godine), ovjerena fotokopija uvjerenja Federalnog zavoda MIP/PIO Mostar, Kantonalna administrativna služba Tuzla broj HZ-6/2-L-3439/11 od 3.11.2011.godine na ime Č.F.; ovjerena fotokopija uvjerenja Federalnog zavoda MIO/PIO Mostar Kantonalna administrativna služba Tuzla od 8.6.2011. godine na ime Č.F., ovjerena izjava Č.M. od 10.11.2011.godine; kartica Raifeisen bank dd Tuzla na ime Č.F. za period od 01.01.do 31.1.2007.godine, kartica Raifeisen bank dd Tuzla za period od 01.01.2008.godine do 31.12.2008.godine, na ime Č.F., pregled transakcije Raifeisen bank od 07.06.2012.godine na ime Č.F., pregled transakcija NLB banke na ime Č.F. za period od 1.1. do 31.12.2009. godine, pregled transakcija NLB banke na ime Č.F. za period od 01.01. do 31.12.2010.godine, pregled transakcija NLB banke na ime Č.F. za period od 01.01. do 31.12.2011.godine.

Kao dokazi odbrane optuženog R.S. u dokaze su uvršteni: odobrenje za nabavljanje oružja izdat na ime B.N. dana 22.12.1990.godine za jednu lovačku pušku sačmaricu kalibra 19 mm; oružni list na ime B.N. registarski broj 104/2005 malokalibarski podaci o oružju malokalibarska puška marke CZ 99 fabrički broj 30.05.2005. godine ovjereno kod notara Koval Azre 31.05.2012.godine, podaci za oružje pištolj marke „Bereta“ N Z 9mm od 14.10.2003.godine fotokopija oružnog lista registarskog broja

.... na ime B.N. ovjerena od strane notara i izjava B.N. ovjerena dana 22.11.1990.godine kod Općine Kalesija.

Kao dokazi odbrane optuženog Č.Z. direktno i unakrsno su ispitani svjedoci Č.M. i Č.S., te, je u dokaze uvrštena Raifeisen bank dd Tuzla kartica za periode 01.01.2010.godine do 31.12.2010.godine; 01.01.2011.do 31.12.2011.godine i period 01.01.2012. do 01.06.2012. godine na ime K.S., karice na ime K.E.1. za periode 01.01.2009. do 31.12.2009.godine, 01.01.2010. do 31.12.2010. godine, 01.01.2011. do 31.12.2011. godine i period 01.01.2012. do 01.06.2012 godine; fotokopija oružnog lista na ime Č.S. broj; članska karta Saveza lovačkih organizacija na ime Č.S.; potvrda o privremenom oduzimanju predmeta FUP Sarajevo broj 11/7-21-C od 19.09.2011. godine vezano za oduzimanje metaka i jednog zrna.

Kao dokaz odbrane optuženog H.E., direktno i unakrsno su ispitani svjedoci H.A. i R.A. Kao dokazi odbrane optuženog G.V. direktno i unakrsno su ispitani optuženi G.V. kao svjedok, te svjedoci G.A., H.A. i R.A., Š.M., Ž.D., Z.Z., U.E. i L.D. i u dokaze su uvršteni fotokopija presude Okružnog suda u Doboju broj 13 OK 000767 11 K3 od 31.01.2011.godine, rješenje istog suda broj 13 OK 000767 11 K3 od 31.01.2011.godine za povrat privremeno oduzetih predmeta - mobilni telefon „Nokija“ 1680 C crne boje sa ultra SIM karticom, mobilni telefon odgovarajućeg broja Nokia 6500 crne boje, te SIM kartice, mobilni telefon „Samsung“X650 crne boje te SIM kartice ultra SIM kartica BH Telekom druga ultra SIM kartica BH telekom odgovarajućeg broja kartica Frennd mobilni telefon „Nokija“ 2700 C crne boje sa ultra SIM karticom, ultra SIM kartica odgovarajućeg telefonskog broja i rješenje Okružnog suda u Doboju broj 13 OK 000767 11 K3 od 31.01.2011.godine proizilazi da je toga dana prema G.V. ukinuta mjera pritvora.

Kao dokazi odbrane optuženog J.E. ispitani su direktno i unakrsno optuženi J.E. kao svjedok i svjedok J.S.1, te je u dokaze uvrštena dokumentacija o imovinskim prilikama porodice: uvjerenje JU Služba za zapošljavanje TK, Biro za zapošljavanje Lukavac broj 920/12 od 19.03.2012.godine na ime J.E.2, uvjerenje JU Služba za zapošljavanje TK, Biro za zapošljavanje Lukavac broj 921/12 od 19.03.2012. godine na ime M.J.; uvjerenje JU Služba za zapošljavanje TK, Biro za zapošljavanje Lukavac broj 922/12 od 19.03.2012. godine na ime J.S.1.

Kao svjedok odbrane optuženog A.N. direktno i unakrsno je ispitan svjedok R.N., te su u dokaze uvršteni, i to:

a) odobrenja Stanice javne bezbjednosti Tuzla broj 18-15/09-210-125/92 od 28.01.1992. godine za nabavljanje vatrenog oružja pištolja kalibra ... ili .. mm; ugovor broj 3363 od 22.07.2011.godine zaključen između „CLL BH“ doo Tuzla i A.N. o komisionoj prodaji putničkog motornog vozila marke „Peugeot“ 307, registarski broja, po cijeni od 10.000 KM sa računom broj 3363 od 22.07.2011.godine o prodaji tog vozila A.H.; ugovor broj 01061 od 08.07.2011.godine zaključen između „Globus trade“ Tuzla i A.N. o komisionoj prodaji motocikla marke „Yamaha“ registarske oznake, sa računom broj 01061 od 08.07.2011.godine o prodaji motocikla kupca N.E. po cijeni 13.000KM; potvrda firme „Revija plasman“ d.o.o. Tuzla, Rudarska B 7 broj 31/12-2011. od 08.12.2011.godine; fotokopija međunarodne karte za osiguranje automobila marke „Golf“ reg oznake za period od 19.04. do 15.11.2011.godine; polisa osiguranja „Zovko Osiguranje“ d.d.Žepče broj od 15.11.2010.godine za putničko vozilo marke „Golf“; nalog za isplatu štete na motociklu „Sarajevo osiguranje“ d.d. od 11.04.2011.godine u iznosu od 3455,11 KM u korist A.N.; ispis naloga za račun; rješenje Općinskog Sekretarijata za privredu i planiranje broj 05545773 od 15.01.1992

godine kojim je odobreno A.N. korištenje vozila za prevoz stvari za vlastite potrebe marke TAM tip 3001 br.;

b) ugovor o kreditu broj od 04.06.2009.godine između NLB Tuzlanska banka d.d. Tuzla Agencija Centar i A.R. kći M.4 na iznos od 7.669,38 Eura ili 15.000 KM; ugovor o dugoročnom kreditu broj zaključen 24.03.2007.godine između NLB-e Banka Tuzla, Tuzlanska banka A.R., na iznos od 10.000 KM; izvod iz Tuzlanske banke NLB banka na A.R. ul., za period 01.01.do 31.12.2010. godine; izvod iz Tuzlanske banke NLB banka odnosi na A.R. za period 01.01.2008.godine do 31.12.2008.godine; izjava A.R. ovjerena pod brojem 6955 dana 28.05.2012.godine,

c) odluka Federalnog zavoda za mirovinsko invalidsko osiguranje Mostar broj protokola FO 22/05 od 01.04.2005.godine; rješenje JU Centar Socijalni rad broj 24-35/20-346 od 09.06.2006.godine; faktura broj 000248 od 09.07.2009.godine Instituta za medicinska vještačenja na ime A.S.1 i nalaz ocjena i mišljenje Instituta za medicinska vještačenja Instituta za medicinska vještačenja broj N1 TZ PL 2698/09 od 03.07.2009.godine; rješenje Centra za socijalni rad Tuzla 24-35/20-346-176/09-R od 10.10.2009.godine na ime A.S.1; rješenje Centra za socijalni rad broj UPI I/0735/14-818 od 22.04.2005.godine za A.S.1 poseban staralac je ovlašten da vrši usluge upravljanja motornim vozilom A.S.1.

Kao dokaz suda direktno i unakrsno su ispitani svjedoci T.V., P.J., B.S, H.M., vještak neuropsihijatar dr. Brigić Kasim, te je u dokaze uvršten dopis KPZ broj 01-12-1558/12 od 17.4.2012. godine upućen na ruke predsjednika vijeća, a vezano za povrede koje je zadobio osuđeni H.S., uz koji su dostavljene službene zabilješke T.V., P.J. i B.S. od 13.04.2012. godine, evidencija posjeta na ime H.S.; nalaz ljekara dr. Trnovljaković Mirsada za dan 13.04.2012.godine; dopis KPZ Tuzla broj 01-12-2364/12 od 08.06.2012.godine sa dokumentacijom Klinike za zarazne bolesti od 24.01.2012. godine, zdravstvenim kartonom za osuđenika, nalaz Klinike za radiologiju od 20.03.2012.godine, rezultati medicinsko biohemijske pretrage od 20.03.2012. godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Klinike za hirurgiju od 20.03.2012.godine, nalaz i mišljenje Klinike za interne bolesti prijemne klinike od 21.03.2012.godine, nalaz Digestivne endoskopije Klinike za interne bolesti od 22.03.2012. godine; nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Klinike za ortopediju i traumatologiju od 22.01.2012.godine, nalaz Klinike za infektivne bolesti od 16.01.2012.godine; medicinska dokumentacija za H.S.: specijalistički nalaz Prijemne ambulate Klinike za interne bolesti od 15.06.2012.godine; nalaz i mišljenje Klinike za infektivne bolesti broj protokola 0310/19 od 02.07.2012.godine Klinike za zarazne bolesti; nalaz i mišljenje ljekara specijaliste klinike za hirurgiju od 02.07.2012.godine; nalaz i mišljenje radiologa Klinike za radiologiju i nuklearnu medicinu od 02.07.2012. godine.

Svjedokinja B.I. je podnijela pismeni zahtjev za povrat oduzetog vozila marke "Golf" reg. oznaka, a u prilogu kojeg se nalazi valutna kartica za period od 01.01.do 31.12.2011.godine od NLB banke na ime B.N.

Budući da je na glavnom pretresu održanom dana 15.06.2012. godine i dana 02.07.2012. godine ispitivanje svjedoka H.S. prekinuto, jer je svjedoku jednom pozlilo, a drugi put je i pao u hodniku suda, sud je na glavnom pretresu od 04.07.2012.godine ispitao vještaka dr. Brigića Kasima, ljekara specijalistu za neuropsihijatriju, na okolnost da li je svjedok H.S. trenutno pod uticajem droge ili lijekova i da li je sposoban svjedočiti, pa je, nakon što je vještak dao mišljenje da je svjedok sposoban dati iskaz,

nastavljeno direktno i unakrsno ispitivanje svjedoka, te, su dokaz uvršteni zapisnici o ispitivanju tog svjedoka u istrazi.

Ovaj sud je ocijenio kao neosnovan prigovor branioca optuženog H.E. da se na zapisniku o ispitivanju svjedoka S.S.2 broj Kt 458/11 od 17.05.2011.godine, u istrazi, ne može zasnivati sudska odluka jer je sačinjen u krivičnom predmetu koji se odnosi na krivični postupak protiv S.S.2 kao optuženog i B.D.1. Naime, iz navedenog zapisnika proizilazi da je zapisnik sačinjen pod brojem KTA 458/11, da je ispitivanju svjedoka bio prisutan advokat Sead Hasanhodžić i da je svjedok poučen o svim pravima i obavezama svjedoka. Isti tako sud je ocijenio kao neosnovan prigovor branioca optuženog H.E. da je zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 30.09.2012.godine o saslušanju svjedoka J.E.1, sačinjen prije započinjanja formalnog krivičnog postupka protiv optuženih. Naime, iz zapisnika Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120/11-25 od 30.09.2011.godine o saslušanju svjedoka proizilazi da je ovaj svjedok ispitan u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog Č.J. i dr. zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 2. KZ FBiH, da je u cijelosti potvrdio izjavu od 29.09.2011.godine, koju je dao na zapisnik ovlaštenim službenim osobama FUP Sarajevo dana 29.09.2011.godine, a činjenica je da su u ranijem periodu protiv optuženih kao osumnjičenih osoba izdate naredbe kako za provođenje posebnih istražnih radnji, naredbe za pretres objekata, vozila koje koriste optuženi, te samih optuženih, posebne istražne radnje su provedene u toku 2011.godine, a sam pretres dana 29.09.2011.godine, iz kojih činjenica proizilazi da je krivični postupak protiv optuženih kao osumnjičenih započeo izdavanjem navedenih naredbi, zbog čega prigovor branioca optuženog H.E. nije osnovan.

U završnoj riječi tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Danica Arapović Kovačević i Begić Mirzeta su predložile da se optuženi Č.J., R.S., Č.Z., H.E., G.V., A.A.1, J.E. i A.N. oglašavaju krivim za krivično djelo za koja su optuženi izmijenjenom optužnicom.

U završnoj riječi branilac optuženog Č.J. advokat Radončić Mensur predložio je da se optuženi oslobodi od optužbe, a ako se ipak nađe da je kriv da se oglašavaju krivim za krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ FBiH i krivično djelo iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, te je predložio da sud prilikom donošenja odluke o krivičnopravnoj sankciji cijeni kao olakšavajuće okolnosti da se optuženi korektno držao pred sudom i njegovu mladost.

Branilac optuženog R.S., advokat Uljić Rizah je predložio da se optuženi oslobodi od optužbe, a ukoliko sud nađe dokaze da je kriv da se oglašavaju krivim za krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, te je predložio da sud prilikom donošenja odluke o krivičnopravnoj sankciji cijeni kao olakšavajuće okolnosti njegovo korektno ponašanje, da nije osuđivan, da je jedina osoba koja je ostvarivala zaradu.

Branilac optuženog Č.Z., advokat Stjepan Čačić je predložio da se optuženi oglašavaju krivim za krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, te da sud prilikom donošenja odluke o krivičnopravnoj sankciji cijeni kao olakšavajuće okolnosti njegovo korektno držanje.

U završnoj riječi branilac optuženog H.E., advokat Imamović Sulejman je naveo da je dokazano da se u radnjama optuženog stiču obilježja krivičnog djela iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, jer je kod optuženog pronađeno 9 paketića praškaste materije, a od istog je dana 27.07.2011.godine kupljena droga u količini od 47,106 grama za iznos od 1600KM, te je predložio da sud prilikom donošenja odluke o krivičnopravnoj sankciji cijeni kao olakšavajuće okolnosti da nije osuđivan, da mu je otac poginuo u ratu, da živi sa majkom i sestrom i da nema prihoda, da se korektno ponašao, kao i da se oslobodi plaćanja troškova krivičnog postupka, imajući u vidu njegove materijalne prilike.

U završnoj riječi branilac optuženog G.V. advokat Mrkajić Budimir je naveo da tvrdnje kantonalnog tužioca nisu dokazane, pa je predložio da se optuženi oslobodi od optužbe, a ukoliko sud nađe da je kriv predložio je da mu cijeni kao olakšavajuća okolnost da je mlada i iskrena osoba.

Branilac optuženog A.A. advokat Šaban Mujčinović naveo je da ni jedan od provedenih dokaza osim svjedoka D.I. i H.S., nije potvrdio ni jednu činjenicu koja proizilazi iz optužnice, ali da se na iskazu svjedoka H.S. i D.I. ne može zasnivati krivnja optuženog pogotovo što je i sam H.S. na glavnom pretresu od 02.07.2012.godine i 04.07.2012. godine promijenio svoj iskaz. Predložio je da se optuženi oslobodi od optužbe, a ako se prihvati iskaz D.I. iz istrage, predložio je da se optuženom cijeni kao olakšavajuća okolnost da nije osuđivan, da je do sada imao primjereno vladanje i da kod optuženog nije pronađena droga.

U završnoj riječi branilac optuženog J.E., advokat Alis Sarihodžić je naveo da nije dokazano da se u radnjama optuženog stiču obilježja krivičnog djela iz člana 238. stav 2. KZ FBiH, pa je predložio da se optuženi oslobodi od optužbe za to krivično djelo, te, da se oglasi krivim za krivično djelo iz člana 371. stav 1. KZ FBiH vezano za oružje, municiju i eksplozivne tvari, a za krivično djelo iz člana 239. stav 1. KZ FBiH ili eventualno krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, u odnosu na dva paketića opojne droge koja sadrži heroin. Smatra da provedenim dokazima nije utvrđeno da se optuženi može dovesti u vezi sa otkupom opojne droge heroin od prikrivenog istražitelja. Prilikom donošenja odluke o krivičnopravnoj sankciji predložio je da se optuženom cijene kao olakšavajuće okolnosti da je mlada osoba, da do sada nije osuđivan niti se protiv njega vodi drugi krivični postupak, da živi u teškim socijalnim, materijalnim uslovima jer su mu roditelji i mlađi brat nezaposleni, majka boluje od šećerne bolesti, a otac je demobilisani borac koji ostvaruje minimalnu naknadu preko biroa, a imajući u vidu dokaze o imovinskim prilikama porodice optuženog predlaže da se optuženi oslobodi plaćanja, troškova krivičnog postupka.

U završnoj riječi branilac optuženog A.N. advokat Damir Alić nakon analize provedenih dokaza predložio je da optuženi oslobodi od optužbe zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 2. KZ FBiH, jer kantonalni tužilac nije dokazao da je optuženi počinio navedeno krivično djelo.

Cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u smislu člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), ovaj sud je našao da su optuženi počinili krivična djela opisana pod tačkom I i II izreke presude.

TAČKA I

Optuženi Č.J. je kao svjedok naveo da je osuđivan zbog krivičnog djela iz člana 238. KZ FBiH i da se sa izdržavanja kazne zatvora u trajanju od jedne godine i devet mjeseci vratio 05.05.2009 godine. Prva četiri mjeseca nije ništa radio, a onda je otvorio autopraonu na prostoru koji je uzeo pod zakup na 3-4 godine i sa tom autopraonom radio godinu dana. Nije plaćao poreze jer nije uspio „izganjati“ papire. Posao je dobro razradio, mjesečno mu je ostajalo 3000-4000 KM, jer je plaćao samo kiriju i dva radnika. Istovremeno je kupovao auta i uz popravku ih prodavao po većoj cijeni. Nije vršio prevod tih vozila već ih je koristio na osnovu punomoći. Poznaje optužene, R.S. i Č.Z., od osnovne škole, sa A.A. trenira u teretani. Svi žive u istoj ulici. Tačno je da su on, R.S., Č.Z., A.A. i G.V. išli na more u Budvu i ostali četiri dana i možda su potrošili do 1000 eura. Putničko motorno vozilo marke „Golf“ koji je koristila njegova majka prodao je H.E. Jedan motor je prodao G.V., koga zna preko moto susreta. G.V. je imao veze na carinskom terminalu i trebao je da mu taj motor ocarini za 2.000KM. Pošto se to nešto otežalo, motor mu je prodao i G.V. mu je odmah dao 6.000 KM, a ostalo je trebao dati kasnije. Kako to nije učinio stupio je u kontakt sa njegovim bratom i tražio da mu da novac ili vrati motor. G.V. brat mu je dao 2.000KM, a kada G.V. nije sve platio, zaprijetio je G.V. da će ga istući. J.E. je radio kod njegovog oca. H.S. je narkoman, dolazio je u 7 dana možda četiri dana i zadržavao se samo 2-3 sata. Poznaje R.N. Družio se sa G.M.. D.I. je imao prije otpad na vrhu K., s njim se ne druži. H.A. zna iz pritvora, misli da je on živio na K. Poznaje H.M., a S.S. je poginuo sa motorom. Pomagao je komšiji S.M.. Imao je džip „Mercedes“, koji je kupio za 55.000KM. Odmah mu je dao 25.000KM, a preostali iznos je trebao platiti za 6-7 mjeseci u ratama od po 4-5.000KM. Kako je kroz godinu dana dobio otkaz na autopraoni, bio je prinuđen da džip proda. Imao je motor od 1000 kubika. Čuo je presretnute razgovore sa doktorom, M. i M.1, M.A.3 zv. „B.2“ odnosno M.A.3. Međutim, ti razgovori se ne odnose na drogu. Evidentirano je i da prijeti S.S.2, ali to je vezano za prodaju auta. Posebno je ukazao na SMS poruke koje su uslijedile neposredno pred hapšenje i misli da se poruke koje je primio poslane od osobe B.D.2 sa Drogom se nije bavio od kako je izašao iz zatvora. Prilikom pretresa iz kuće su oduzeta njegova dva telefona, jedan je broja, a drugi broja ..., te telefoni od roditelja. U iznajmljenom stanu pronađeni su i oduzeti telefoni, 2 pancirna prsluka koje je dobio i nikada ih nije nosio.

Odgovarajući na pitanja suda optuženi je naveo da se sa G.M. razišao zbog neke cure šest mjeseci prije hapšenja. Ima nadimak Č.J.. R.S. zovu „S.“, Č.Z. je „Č.“, A.A. je „M.“, H.E. je „S.“, ne zna da li G.V. ima nadimak, a A.N. zovu „N.“. J.E. poznaje sa autopraone jer je od ljeta 2010. godine njegov brat tu radio. Riječ „majka“ koja se čuje u presretnutim razgovorima je poštapalica. Poznato mu je da je J.E. nešto kupio od Č.Z. Po predocanju činjenica vezanih za pronađenu drogu kod H.E., Č.Z. i J.E., svjedok je naveo da sa njima nije bio u vezi. Mogao je kupiti džip, s obzirom na ono što je zarađivao, a na autu je mogao da zaradi od 500 do 2.000KM. Mjesečno je u prosjeku „radio“ dva auta. Imao je jedan skuter koji je prodao G.V., jedan motor je nađen kod njega i njegova vrijednost je 15.000KM. Koristio je vozila svojih roditelja, očev „Golf“ 5, te majčin „Passat“. koji je kupio od T.M. iz Od oduzetih mobitela četiri su vlasništvo njegove majke, a otac je imao neka dva.

Odgovarajući na unakrsna pitanja kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da se R.S. bavio prodajom auta zajedno sa puncem. Kada je zet prodao svoje staro vozilo marke „Peugeot“, uzeli su od R.S. vozila marke „Golf“ i marke „Peugeot“ 307, plave boje. Vozilo marke „Golf“ je bilo vozilo njegove majke. Redovno je kontaktirao sa „M.“ i R.S., a na dan lišenja slobode kontaktirao je R.S. jer je bio iznenađen. Razgovori koji se odnose na naoružanje tiču se viagre. Poznaje DŽ.N. zv. „M.“, a Š.S. iz ... ne zna. U bilijar klub kod Č.Z. svi su dolazili, pa i G.M. U sistemu je registrovan razgovor sa osobom „DŽ.“, to je zatvorski stražar kome je dao 1.000KM da sredi izlazak R.A., razgovor sa licem K.2 odnosi se na lice kome je dao 4000KM, a on je nekakva varalica, pa mu je vratio samo 2.200KM. M.D. koji radi na ... išao je sa njim u školu i razgovor se odnosio na kupovinu mobitela, a bilo je razgovora o preuzimanju motora i skutera.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog H.E. osporio je da je bilo šta organizovao, a na pitanje branioca G.V. je naveo da su on i G.V. samo poznanici.

Optuženi G.V. kao svjedok je naveo da je R.S. upoznao na K. kada je kupio motor od Č.J. i da mu je R.S. tom prilikom prodao kacigu za motor. Poznato mu je da je „M.“ s K., da je imao sivog „Golf 5“, te, da je drug sa Č.J.. H.E. je upoznao na benzinskoj pumpi „Junuzović“. Po izlasku iz pritvora odlučio je da proda vozilo marke „BMW“. Imao je već odštampan oglas. Nakon što je vozilo registrovao otišao je na pumpu „Junuzović“. Tu je imao je problema oko sipanja goriva, valjda zbog akumulatora. Pored njegovog vozila zaustavio se H.E. sa vozilom marke „Golf 2“ sa četvora vrata. S njim u vozilu bilo je neko lice koje ga je poznavalo, pa su se ponudili da mu pomognu i vozilo su upalili na kablove. Pristao je na H.E. ponudu da mijenjaju vozila. Dao mu je svoj broj telefona. Tek kada je H.E. došao sa sestrom da vidi vozilo marke „BMW“, saznao je ko je vlasnik vozila „Golf“, jer je u saobraćajnoj dozvoli za vozilo marke „Golf“ navedeno ime Č.Z. H.E. mu je rekao da je to auto kupio od Č.J. na rate nakon saobraćajnom udesa sa vozilom koje je ranije imao. Družio se sa H.E., posjećivali su se međusobno, išao je sa H.E. u „Plažu“, u „Sidro“, sjedili su po kafićima. Zbog kvarova koje je imao na vozilu marke „BMW“, H.E. ga je više puta zvao telefonom. Auto je popravljao u L., kod S.S.1 zv. „F.“ i G.G., koji imaju otpad i mehaničarsku radnju. Sve je to išlo preko njega. Pozivi koje je imao od Č.J., a vezano za auto i „glavu motora“ se odnose na popravak tog vozila, jer nije bilo dijelova pa se popravak malo razvukao. U avgustu mjesecu 2011.godine nazvao je H.E.3, malog H.E. brata i pitao ga ima li neko da prodaje laptop. Trebala su mu dva laptopa za gazdu jednog kafića i za radnika njegovog komšije Š.M. Nakon izvjesnog vremena H.E.3 mu je dao dva laptopa. Novac dobijen prodajom ta dva laptopa, oni su trebali dati Č.J. na ime zadnje rate za vozilo „Golf“. Kada je laptope prodao poslao je H.E. poruka: „Ej G.V. javi se traži Č.J. H.E.3 pare“. Pošto je laptope završio kako je završio, a nije htio da ide motorom u Tuzlu, komšija Š.M. ga je odvezao do Tuzle, do pumpe. Iz vozila je izašao Č.J. i dao mu je 500KM za oba laptopa. Od H.A. je kupovao drogu i završavao za druge. H.M. ga je zvao kada je izašao iz pritvora iz Doboja. U.E. mu je komšija, od njega nije ni kupovao drogu niti mu je prodavao. Š.S. zv. „K.“, nije od njega tražio drogu već od H.A. Prodavao je tablete suboksona po cijena 30KM i 20KM za jednu tabletu. R.M.1 koji je konzument droge prodavao je drogu u 2010. godine. Osoba M.-2 je R.M.1 koji ima dva broja. K.E. je radio kod njega na autopraoni, M.A. je vidio jednom ili dva puta, a M.A.1 ne zna. Dugi je konzument iz Lukavca, sa njim je petljao Z.Z., a H.A. je iznajmljivo „Passata“. Ne zna M. H.M. i H.M.1 su braća, „T.“ je K.E., „Č.“ je Č.S.1, on je bio dugo u

Afganistanu, „B.“ je Z.Z., a „Š.“ je Š.E., to je onaj mali što mu je otac vulkanizer. Kada ga je H. zvao ako je imao drogu, on mu je i dao. Č.J. je rekao njegovom bratu da je čuo da se drogira. Nije imao ručnu bombu, a pištolj je pronađen kod roditelja. Od dva mobilna telefona, mobilni telefom marke „Samsung“ je njegovog brata i ne koristi ga 5 godina, a certifikat koji je pronađen u Golfu, nije njegov već od B.A.

Odgovarajući na unakrsna pitanja kantonalnog tužioca optuženi je naveo da je Č.J. upoznao u zatvoru, a da je H.E. slučajno upoznao u Doboju. Više puta je odlazio po H.E. sa Z.Z.. Moguće da je koristio mobilni telefon broja, ali to nije njegov broj, moguće je da je H.A., pa ako je bio s njim u društvu mogao se javiti na poziv. Ne zna na što se odnose razgovori koji je vodio H.A., moglo se odnositi na drogu. Taj telefon je možda koristio i Z.Z., jer je i on bio dobar sa H.A. Mogao je završiti nabavku spida kada su trebali ići na „Plažu“. H.E. je konzumentima prodavao heroin nešto sitno, za 10KM, 20 KM. H.E. je valjda imao „Golf“ 3, pa ga je slupao, a Č.J. je ovog „Golfa“ prodao H.E. kada su njegovi roditelji kupili novo auto. H.E. je to vozilo trebao plaćati u ratama: po 500KM sedam mjeseci, i novac je trebao davati Č.J.j majci. Ne poznaje Č.Z.. Koristio je telefon broja, moguće je da je njegov telefon broja, dok se ne može sjetiti telefona broja, Prodao je Č.J. četiri polovne gume za džip. Tačno je da je H.E. oprostio 1000 KM, tako da je za vozilo marke „BMW“ dobio 2000 KM i „Golfa“ kojeg je H.E. kupio od Č.J. U KPZ Tuzla je na molbu S.M. nosio novac nekom momku iz

Optuženi J.E. kao svjedok je naveo da poznaje Č.J., Č.Z. i R.S. iz viđenja, da je radio kod A.N. zajedno sa bratom, a da je G.V. upoznao u toku krivičnog postupka. Sa H.E. se družio jer je kod njega radio. U kuću B.N. se doselio 3 do 3,5 mjeseca prije hapšenja jer je imao kod kuće problema sa roditeljima pošto nije radio. Prilikom pretresa pronađene su dvije kutijice koje je ostavio u garaži da ih ne bi dijete pronašlo. Drogu je dobio od G.M. zv. „M.“. koga je tada poznavao samo kao G.M. Nikad nije čuo za drogu, dok se ovo nije desilo. Počeo je dolaziti negdje u martu 2011. godine. Iako nije poznavao G.M., on mu je dao na čuvanje oružje i drogu.

Odgovarajući na unakrsna pitanja kantonalnog tužioca, optuženi je naveo da je telefon koji je imao broj negdje izgubio, a da ne zna čiji je broj, Ne zna čiji je materijal pronađen u kaminu, prije njih tu su stanovali neki ljudi. Naveo je da nema nikakav nadimak i da je tek u sudnici čuo za ime M.N. koju je do tada samo jednom vidio kod H.E., sa kojom se H.E. poznavao.

Da je optuženi Č.J. opojnu drogu heroin predavao H.S. u količini od 3 do 5 grama, a za koju količinu mu H.S. nakon prodaje donosio iznos od 150 do 200KM, da ga je kasnije zaduživao i sa količinom od 50 grama koju drogu je H.S. dalje prepakivao u manja pakovanja i prodavao konzumentima, a nakon prodaje optuženom Č.J. predavao iznos od po 1500KM za tu količinu; da je S.M. zv. „Č.“ od početka do kraja 2010.godine predavao opojnu drogu u količinama od po 5grama, a ovaj je Č.J. davao iznos od 200 KM; da su drogom zaduživani S.S. zv. „T.1“ A.A.1 zv. „T.2“, R.N. zv. „B.1“, koji su dalje tu drogu prodavali konzumentima te droge; da su optuženi A.A. i H.E. opojnu drogu heroin svakodnevno predavali i D.I. u količinama od po pola grama; da je A.S. tokom 2010. i 2011.godine H.E. mjesečno prodavao po tri do četiri paketića amfetamina u količini od po jedan gram, za iznos od 20KM, da je optuženi A.N. zv. „Č.1“ zajedno s optuženim A.A., svojim sinom u svojoj porodičnoj kući, u naselju K., čuvao opojnu

drogu heroin kao i novac od prodate droge nakon izvršene prodaje, pa, da je dana 26.04.2010.godine od H.S. oduzeto 11 paketića praškaste materije koja sadrži heroin u količinama od po 0,203 grama, 0,196 grama, 0,187 grama, 0,193 grama, 0,192 grama, 0,197 grama, 0,252 grama, 0,215 grama, 0,196 grama, 0,199 grama, 0,212 grama, koju drogu mu je tog dana predao Č.J., a dana 23.03.2011.godine od istog da je oduzet jedan paketić praškaste materije koja sadrži „heroin“, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein, u količini od 0,038 grama; da su kod A.A.1 zv. „T.2“ dana 08.05. 2011.godine pronađena 4 paketića praškaste materije namijenjene za dalju prodaju, a koja sadrži heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein, u količinama od po 0,470 grama, 0,352 grama, 0,644 grama, 0,233 grada; da je dana 26.08.2011.godine kod R.N. pronađeno i oduzeto 7 paketića opojne droge u količini od 250,441 grama i jedan paket psihotropne tvari amfetamin u količini od 85,920 grama, koju drogu mu je prethodnog dana donio i predao optuženi A.A. zv. „M.“ radi dalje prodaje; da je dana 27.04.2011.godine optuženi H.E., D.I. prodao jedan paketić praškaste materije koja sadrži heroin u količini od 0,168 grama, da je optuženi A.A. dana 27.4.2011.godine, G.V. prodao psihotropnu tvar amfetamin u količini od 7,608 grama, sud je utvrdio cijeneći, u smislu odredbe člana 296. ZKP FBiH, iskaze svjedoka R.M.2, D.I., P.E., K.Ž., S.S.2, G.M.; R.N., A.A.1 zv. „T.2“, D.I.1, O.N.1, O.N., S.M., P.A.1, Č.S., Z.S., K.D., K.E.2, B.I., B.N., H.A.1 zv „G.“, A.S., J.E.1, J.V., H.M.1, H.S.; iskaz vještaka za hemijska ispitivanja mr. Hajdarević Šahina koji je svjedočio o datim pismenim nalazima i mišljenjima MUP TK, iskaz vještaka za ispitivanje dokumenata i rukopisa Bešlić Adnana koji je svjedočio o datom pismenom nalazu i mišljenju sačinjenom povodom pregleda i očitavanja oduzetih mobilnih aparata i SIM kartica, iskaz vještaka za operativno kriminalističku fotografiju i videotehniku K.E.3 koji je svjedočio o datom pismenom nalazu i mišljenju FUP Sarajevo, Odsjeka za dokumente rukopise, fono-foto i video tehniku, kompjuterske sisteme broj 10-15/1-04-5-5801/11 od 06.01.2012.godine sa optičkim medijem, iskaza vještaka informacijske komunikacijske struke Dr Mrdović Saše koji je svjedočio o danom nalazu i mišljenju, kao i dokaze pribavljene izvršenim pretresima kod optuženih i drugih osoba, te dokaze probavljenih provođenjem posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a), d), e) i f) ZKP FBiH.

Naime, nije sporno da je kod DŽ.I., A.A.1, Č.M., R.N., H.S., D.I., H.A i u kolima kojim je upravljao S.S.2, pronađena praškasta materija koja sadrži heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein koji je Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga proglašen za opojnu drogu pod rednim brojem 10, kao i psihotropne tvari „Amfetamin“, a koji je Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga proglašen za psihotropnu tvar pod rednim brojem 1 (Sl. Glasnik BiH broj 8 od 07.02.2006. godine), te biljna materija potiče od biljne vrste Cannabis sativa koja sadrži tetrahydrocannabinol, cannabinol i cannabidiol, a Cannabis sativa je Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga, psihotropnih tvari i prekursora iz kojih se može dobiti opojna droga proglašena za opojnu drogu pod rednim brojem 13. Tako, iz iskaza vještaka mr Hajdarević Šahina i nalaza i mišljenje MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-508/10 od 24.02.2011.godine proizilazi da je kod DŽ.I. dana 07.02.2011.godine pronađeno 0,838grama praškaste materije smeđe boje upakovane u 2 paketića od pvc folije koja sadrže heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein. Iz nalaza i mišljenja vještaka MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1890/11 od 09.05.2011. godine i iskaza vještaka Hajdarević Šahina proizilazi da su na vještačenje

dostavljena 4 paketića praškaste materije smeđe boje od pvc. folije ukupne količine 1,779 grama (0,490; 0,372; 0,664; 0,253) koja je pronađena kod A.A.1 zv. "T.2", dana 08.05.2011.godine, i da je vještačenjem utvrđeno da praškasta materija iz svih paketića sadrži heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein. Iz navedenog nalaza proizilazi da su nakon vještačenja vraćena 4 paketića od 0,470 grama, 0,352 grama, 0,644 grama, 0,233 grama, za koju količinu su i optuženi i oglašeni krivim. Iz presude Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 075214 11 K od 26.08.2011.godine proizilazi da je A.A.1 zaključio sporazum o priznanju krivnje za krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ FBiH počinjenog tako što je dana 07.02.2011.godine prodao DŽ.I. dva paketića od 0,365 grama i 0,473 grama za 50KM, dok je dana 08.05.2011.godine kod sebe držao 4 paketića praškaste materije koja sadrži heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein u količini od 0,490; 0,372; 0,664 i 0,253 grama, upakovana u pvc foliju, za koje krivično djelo je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 4 mjeseca.

Iz nalaza i mišljenja MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-478/10 od 01.04.2011.godine, iskaza vještaka mr Hajdarević Šahina i potvrde MUP TK broj 08-02/3-2-04.3-29/11 od 23.08.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta od H.S., proizilazi da je na vještačenje dostavljeno 0,038 grama praškaste materije smeđe boje upakovane u paketić od pvc. folije koja je privremeno oduzeta od H.S. dana 23.03.2011.godine i da je provedenim vještačenjem utvrđeno da navedena materija sadrži heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein, te oduzeta droga. Iz presude Općinskog suda Tuzla broj 32 0 K 018884 10 K od 09.07.2010. godine proizilazi da je dana 26.04.2010. godine oko 21.30 sati u T. od H.S. oduzeto 11 paketića praškaste materije koja sadrži heroin u količinama od po 0,203 grama, 0,196 grama, 0,187 grama, 0,193 grama, 0,192 grama, 0,197 grama, 0,252 grama, 0,215 grama, 0,196 grama, 0,199. grama, 0,212 grama, i da je tom presudom na osnovu sporazuma o priznanju krivnje H.S. oglašen krivim zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 1. KZ FBiH i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci u koju kaznu mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 26.04.2010. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne, a produženje pritvora je nakon izrečene kazne potvrđeno i rješenjem ovog suda broj 32 0 K 018884 10 KŽ od 14.07.2010. godine, kao i iz iskaza svjedoka H.S.

Iz nalaza i mišljenja MUP TK, Sektor kriminalističke policije, Odjeljenje kriminalističke tehnike Tuzla broj 08-02/3-5-04.6-1797/11 od 28.04.2011.godine i iskaza vještaka mr. Hajdarević Šahina, proizilazi da je na vještačenje dostavljena materija u količini 7,608 grama upakovana u pvc foliju, da je papirna vrećica bila u vlažnom stanju, da je ista dana 27.04.2011.godine izbačena iz vozila kojim je upravljao S.S.2, a sa kojim se nalazio G.V. i da je provedenim vještačenjem utvrđeno da se radi amfetaminu.

Iz nalaza i mišljenja MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1797/11 od 28.04.2011.godine, o kojem je svjedočio vještak mr Hajdarević Šahin, te, potvrde MUP TK broj 08-02/3-2-04.3-179745/11 od 27.04.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta od D.I., proizilazi da je na vještačenja dostavljena 0,168 grama praškaste materije upakovane u pvc. foliju, koja je pronađena dana 27.04.2011.godine kod D.I. i da je utvrđeno da se radi o praškastoj materiji koja sadrži heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin,

neoskapin, paracetamol i kofein. Iz presude Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 079405 11 K od 24.05.2012.godine proizilazi da je kod D.I. zv. „Č.“, dana 27.04.2011.godine oko 22,00 sata, u naselju C. njive, na pragu vozila marke „Mercedes“ reg. oznake njegovo vlasništvo, na strani vozača, pronađen jedan paketić praškaste materije koja sadrži heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, neoskapin, paracetamol i kofein u količini od 0,168 grama, i da je osuđen za krivično djelo iz člana 239. stav 3. KZ FBiH na novčanu kaznu u iznosu od 1.000KM koju je dužan platiti u roku od 5 mjeseci po pravosnažnosti presude.

Iz nalaza i mišljenje MUP TK-a broj 08-02/3-5-04.6-3299/11 od 29.08.2011.godine i iskaza vještaka mr. Hajdarević Šahina proizilazi da je na vještačenje dostavljeno 7 paketića ukupne mase praškaste materije 4,403 grama upakovanu u pvc. foliju; zatim 2 paketića od 2,037 grama i od 0,015 g praškaste materije upakovano u papirnu vrećicu; i 0,125 grama praškaste materije bijele boje i 0,360 grama biljne materije koji su privremeno oduzeti od R.N. dana 27.05.2011.godine. Vještačenjem je utvrđeno da praškasta materija iz svih 9 pakovanja (6,455grama), sadrži „heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein. Za biljnu materiju je utvrđeno da potiče od bilje vrste Cannabis sativa, da praškasta materija bijele boje sadrži amfetamin, da je u metanolskom ekstraktu iz cjevčice i sa jednog nosača SIM kartice utvrđeno prisustvo tragova heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein anfetamina, a na drugom nosaču SIM kartice je utvrđeno prisustvo tragova amfetamina. Iz nalaza i mišljenja MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-3299/11 od 26.08.2011.godine i iskaza vještaka mr. Hajdarević Šahina, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK broj 08-02/3-2-04.3-73/11 od 26.08.2011 godine i zapisnika o pretresanju MUP-a Tk broj 08-02/3-2-04.3/11 od 26.08.2011.godine proizilazi da je dana 26.08.2011.godine od R.N. zv. „B.1“ privremeno oduzeto 7 paketića ukupne mase praškaste materije od 250,441grama (46,208; 49,15; 47,696 g; 48,643; 48,442; 4,707; 4,630) koje su obložene aluminijskom folijom, (a ne 257,896 grama kako je navedeno u optužnici) i 85,945 grama vlažne praškaste materije upakovane u pvc. vrećicu, i da je vještačenjem utvrđeno da praškasta materija iz svih 7 pakovanja sadrži heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein, a vlažna praškasta materija bijele boje sadrži amfetamin, pa su za navedene količine optuženi oglašeni krivim.

Iz presude Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 09 3378 12 K od 20.02.2012.godine proizilazi da je R.N. oglašen krivim za produženo krivično djelo iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, počinjeno sa tri radnje izvršenja i to dana 05.11.2009.godine, dana 27.05.2011.godine i dana 26.08.2011.godine, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 2 godine i 3 mjeseca, te za krivično djelo iz člana 371. stav 1. KZ FBiH za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od dva mjeseca, pa je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od dvije godine i četiri mjeseca, u koju je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 26.08.2011. godine pa nadalje. Iz navedene presude proizilazi da je R.N. dana 27.05.2011. godine prodao H.N., V.J. i I.Z. praškastu materiju koja sadrži heroin, ukupne mase 3,535grama za iznos od 220KM, da su navedena lica kupovala svaka dva dana od R.N. po 5 grama za iznos od 220 KM.

Iz nalaza i mišljenja MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-3557/11 od 14.09.2011.godine, iskaza vještaka mr. Hajdarević Šahina, te presude Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 095677 11 K od 15.09.2011.godine proizilazi da su 14.09.2011.godine kod Č.M. nađena

3 paketića praškaste materije upakovane u pvc foliju ukupne količine 2,072grama, i to u šibici 2 paketića od pvc. folije, zatvorena i jedan otvoren u kojem se nalazila praškasta materija, te 0,205grama vlažne praškaste materije rasute po šibici, koja praškasta materija sadrži opojnu drogu amfetamin. Iz presude Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 095677 11 K od 15.09.2011.godine, proizilazi da je Č.M. na osnovu kaznenog naloga izrečena novčana kazna u iznosu od 1000KM, a za krivično djelo iz člana 239. stav 3. KZ FBiH.

Isto tako nije sporno da je provedenim dokazima utvrđeno da je kod optuženih H.E., Č.Z. i J.E. pronađena opojna droga koja sadrži heroin, a da je kod optuženog H.E. pronađena i biljna materija koja potiče od biljne vrste Cannabis sativa koja sadrži tetrahydrocannabinol (THC cannabinol (CBN) canabidiol (CNB).

Tako iz zapisnika FUP Sarajevo broj 11/7-19/11 od 29.09.2011.godine, fotodokumentacije FUP Sarajevo broj 11/3-117 od 07.10.2011. godine sa optičkim medijem koja sadrži i skicu lica mjesta, potvrdi FUP Sarajevo broj 11/7-19-D/11 od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta vezanom za pretres izvršen kod H.E., iz nalaza i mišljenja MUP TK, Odjeljenje kriminalističke tehnike Tuzla 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 30.09.2011. godine i iskaza vještaka mr. Hajdarević Šahina proizilazi da je na vještačenje dostavljeno 8 paketića sa ukupnom masom praškaste materije od 6,852 grama upakovano u pvc foliju, a zatim u kartonsku kutiju sa natpisom „Dolce Gabbana“ a zatim u papirnu vrećicu – poz „1“ (4,386; 0,313; 0,363; 0,278; 0,387; 0,346; 0,387 i 0,385 grama), te 0,020 grama biljne materije i dva pakla papira za motanje cigareta Gizet upakovana u limenu kutiju, a zatim u papirnu vrećicu – poz „8“, te, da je utvrđeno da praškasta materija iz svih 8 pakovanja sadrži heroin monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein, a da biljna materija potiče od biljne vrste Cannabis sativa koja sadrži tetrahydrocannabinol (THC cannabinol (CBN) canabidiol (CNB), a Cannabis sativa je Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga, psihotropnih tvari i prekursora iz kojih se može dobiti opojna droga proglašena za opojnu drogu pod rednim brojem 13.

Iz izvještaja FUP Sarajevo broj 11/7-28 od 29.09.2011.godine o izvršenom pretresu dana 29.09.2011.godine kuće i pomoćnih objekata vlasništvo B.N. koje koriste J.E. i J.E.1, potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-24B od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta izdate na ime J.V. (između ostalog, privremeno oduzete izrezane pvc vrećice, 6 komada alufolija); potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-24D od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju predmeta izdate na ime J.E. (između ostalog, privremeno oduzeta digitalna vaga marke „Kanita“); potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-24 E od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta izdate na ime J.E. (2 bijele kutijice, injekcije, šprice i ručno pravljen puška); nalaza i mišljenja MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-3787/11 od 01.10.2011.godine i iskaza vještaka mr. Hajdarević Šahina, proizilazi da je prilikom pretresa pronađeno i na vještačenje dostavljeno 6 komada aluminijske folije i 6 komadića pvc folije od čega su 4 bijele, a dvije plave boje („8“); 3,040 grama kamenasto praškaste materije upakovane u papirnu vrećicu („12“) i 41,919 grama praškaste materije upakovane u pvc. kesu, a zatim omotane aluminijskom folijom, a potom umotana u tri pvc kese, što je nađeno u plastičnoj kutiji bijele boje sa narančastim poklopcem, i da je vještačenjem utvrđeno da praškasta materija sa pozicije „12“ i „14“ sadrži „heroin“ monoacetil morfin, acetilkodein, papaverin, noskapin,

paracetamol i kofein, da su u metanolskim ekstraktima sa komadića pvc. folije utvrđeni tragovi „heroína“ monoacetil- morfina, acetilkodeina, papaverina, noskapina, paracetamola i kofeina, dok u metanolskim ekstraktima sa komada aluminijske folije nije utvrđeno prisustvo tragova psihoaktivnih materija na bazi korištenih nespornih uzoraka.

Iz izvještaja FUP Sarajevo broj 11/7-32/11 od 29.09.2011.godine o izvršenom pretresu bilijar kluba kod optuženog Ć.Z.; fotodokumentacije FUP Sarajevo broj 11/3-113 od 06.10.2011.godine; zapisnika FUP Sarajevo broj 11/7-21-E/11 od 29.09.2011.godine o pretresu bilijar kluba; potvrde o privremenom oduzimanju predmeta FUP Sarajevo broj 11/7-21-D/11 od 29.09.2011.godine; fotodokumentacije sačinjena povodom pretresa bilijar kluba FUP Sarajevo broj 11/3/113 od 06.10.2011.godine, nalaza i mišljenja MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 30.09.2011.godine i iskaza vještaka mr. Hajdarević Šahina, proizilazi da su dana 29.09.2012.godine prilikom pretresa bilijar kluba pronađeno 5 pakovanja praškaste materije u količinama od po 19,968 grama, 19,970grama, 19,909grama, 19,942grama i 20,053 grama, ukupne količine 99,842grama, i vaga koja se nalazila u neseseru, koji je su zajedno sa uzetim tragovima sa radne površine šanka u bilijar klubu („6“); aluminijskom folijom („4“); 67,985grama grudvasto praškaste materije smeđe boje upakovane u plastičnu kutiju („7“); 2 selotejp prozirne trake i dva pakla vrećica za zamrzivač 3 kg, ukupno 30komada („8“) dostavljeni na vještačenjem i da je vještačenjem utvrđeno da praškasta materija sadrži „heroin“ monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein, te da je utvrđeno da praškasta materija iz plastične kutije – 7 ne sadrži psihoaktivne materije, kao ni metanonski ekstrakt sa brisa vate sa pozicije broj („6“).

Isto tako prilikom pretresa izvršenog kod optuženog Ć.Z. pronađena su i privremeno oduzeta na osnovu potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-21 A od 29.09.2011. godine, dva listića bijele boje na kojima su rukom ispisane bilješke i rokovnik tamnoplave boje, a što je vidljivo iz fotodokumentacije FUP Sarajave broj 11/3-116 od 04.10.2011. godine (fotografije broj 49 do 53 koje pokazuju dva komada bloka listića bijele boje i fotografije broj 54-62 koje se odnose na rokovnik tamnoplave boje). Na jednom bloku nalaze se rukom ispisane bilješke i novčani iznos : „garka 600 150, Mrč 600, 1200 – prekriženi iznosi, 1100 i 900, Vuk 1600, Zuć 350, 300 i 200 – prekriženo , Vitin 100, Mak 150, Zub 150“, na drugom listiću sadržaj: „8.000: 3000 baro, 1600 Vuk, 2000 Mrč, 200b Zuć,150 Garg, 150 Mak, 300 Ping, 600 As 1, zatim na Asim 50, ŠSI 600, Pingvin 300“, a, u rokovniku su naznačena imena osoba među kojima se nalaze: R.N., „C.“ „.....,“ zatim podaci sa brojevima i to: „925 Roba; Pare 250 – 100 eura, 100 – 1x100, 700 14x50, 460 23x20, 210 21x10“, te, zbir brojeva „600, 1160, 210 i broja 525 ukupno 28.950“.

Iz nalaza i mišljenja MUP TK Odjeljenje kriminalističke tehnike Tuzla broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 30.09.2011. godine i iskaza vještaka Bijedić Vildana proizilazi da dobijeni tragovi na oduzetoj kartonskoj kutiji sa natpisom „Dolce Gabbana“ („1“) i jednoj metalnoj kutijici i dva paketića („8“), pronađenih prilikom pretresa kod H.E. nisu bili podobni za komparaciju vještačenja papilarnih linija. Isto tako, a kako to proizilazi iz nalaza i mišljenja MUP TK Odjeljenje kriminalističke tehnike Tuzla broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 30.09.2011. godine i nalaza i mišljenja broj 08-02/3-5-04.6-1-3787/11 od 30.09.2011.godine o kojima je svjedočio Vildan Bijedić proizilazi da na

predmetima pronađenim prilikom pretresa kod J.E., H.E. i Č.Z., dobijeni tragovi nisu bili podobni za komparaciju za vještačenje.

Na okolnosti vezano za tačku I direktno i unakrsno su ispitani svjedoci R.M.2, D.I., P.E., K.Ž., S.S.2, G.M.; R.N., A.A.1 zv.“T.2“, D.I.1, O.N.1 O.N., S.M., P.A., Č.S., Z.S., K.D., K.E.2, B.I., B.N., H.A.1 zv “G.”, A.S., J.E.1, J.V., H.M.1, H.S.

Svjedok R.M.2 je u iskazu datom u istrazi naveo da su optuženi od prodaje droge razvili pravi biznis, da su bili nasilni i da su ih se svi bojali, a za optuženog Č.J. je naveo da se bavio prodajom droge, oružja, i da je pucao po cesti. Njegova kuća se nalazi do kuće roditelja Č.J. Bio je svjedokom kada je jedan stariji čovjek došao da razgovara sa Č.J. za svoje dijete i kad ga je Č.J. udario nogom u stomak. Prije tri godine Č.J. mu je preko ograde prijetio niklovanim pištoljem, a dana 06.07.2010.godine u rane jutarnje sate neko mu je zapalio vozilo marke „Pegueot“. Taj događaj je prijavio policiji, a kada su policajci došli, Č.J. ih je otjerao iz dvorišta. Na mjesec dana prije hapšenja Č.J. je autom zakačio neko auto i opet mu policija nije smjela ništa. Jednom prilikom je N.O. doveo nekog S.S.2 kriminalca i čuo ih je da govore o nekom dugu. Čuo je kada je N.O. rekao Č.J. da on stoji iza tog duga i da će mu platiti taj dug. Vidio je da je Č.J. otac čuvao S.S.2 dok ga je Č.J. udarao. Tom N.O. koji je promijenio ime i prezime, Č.J. je prodao „Passata“ sive boje sa stranim tablama, a kada je bila akcija hapšenja, to je vozilo bilo kod Č.Z.. Vozilo marke „Mercedes“ crne boje, optuženi Č.J. je prodao B.N.2. Č.J. sestra Č.J. je vozila vozilo marke „Golf“ 5, metalik sive boje, a njen muž vozilo marke „Pegueot“, tamnoplave boje. Pored toga ima i vozilo marke „Pegueot“, crvene boje kao karmin. Optuženi A.N. je u posljednje vrijeme uložio puno para u kuću, pokrivač je kuću, stavljao šindru, a pričalo se da radi i fasadu.

Na glavnom pretresu svjedok R.M.2 je u bitnim činjenicama ostao kod navoda iz istrage. Naveo je da mu je optuženi Č.J. prvi komšija, da poznaje i ostale optužene, osim G.V.. Č.J. je imao autopraonu koja je od njihovih kuća udaljena jedno 300 metara. Za kuću H.E. je naveo da se nalazi u jednom sokaku i da je udaljena od njegove kuće jedno 75 metara. U toj kući H.E. živi sa majkom, nenom i bratom H.E.1. Č.Z. živi sa ocem, a u blizini žive i A.A. i A.N., J.Č. je imao nekoliko vozila, bio je neki „Passat“, džip „Mercedes“, imao je i motore. H.E. nije bio zaposlen, a imao je par vozila. U zadnje vrijeme imao je vozilo marke „BMW“. Na auto praonu dolazili su neki nepoznati ljudi. Vidio je kada je Č.J. nogom udario u stomak nekog čovjeka koji mu je došao na kućna vrata. I prema njemu se ponašao nasilno. Prijetio mu je pištoljem kada je izveo psa iz boksa. Zapaljeno mu je putničko vozilo i to je prijavio policiji. Bilo je pritužbi građana zbog njihovog ponašanja. U njegovom komšiluku žive izvjesni N.O. i S.S.2. Vidio je da je Č.J. tukao S.S.2, a kasnije je čuo da mu je S.S.2 dugovao neki novac. Po predloženju iskaza iz istrage, svjedok je rekao ostaje kod tog iskaza.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog Č.J., svjedok je naveo da je Č.J. grupa prodavala drogu, javno pred kapijom, nije dolazio u autopraonu, ali je viđao osobe koje su redovnije dolazile. Nakon ovog događaja kada mu je zapaljeno auto, kupio je drugo auto. Nije mu poznato ko mu je zapalio auto, a zna da je zbog te paljevine vođena istraga. Stariji sin, koji živi u ..., poslao mu je poruku da odustane od iskaza jer mu prijete da će mu ubiti najmlađeg sina. U 2010.godini bio je u ..., a u 2011.godine proveo je tri mjeseca u H.E. je motorčić koji su mu kupili, zakačio sajlom za auto i

dovukao na raskrnicu i tu ga u pola dana zapalio. Č.J. je galamio i nešto mu govorio. Posle se pričalo da je Č.J. kupio taj skuter ali da mu ga nije platio. K. je odahnula otkako su oni uhapšeni. H.E.1 je bačena bomba kada je Č.J. uhapšen. Otkako je Č.J. u zatvoru njegovom ocu dolaze ona ista lica koja su ranije dolazila i uzimala robu.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženih Č.Z., A.A. i H.E., svjedok je naveo da nije vidio da optuženi prodaju drogu. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog J.E., svjedok je izjavio da se J.E. počeo pojavljivati 2011.godine, obavljao je neke poslove oko betonaže i radio je nešto za Č.J. oca. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog A.N., svjedok je izjavio je da zna da je A.N. radio u nekoj firmi, da mu je supruga zaposlena, da je primao invalidninu za sestru.

Iz iskaza svjedoka D.I. zv. „Č.“, datog u istrazi, proizilazi da živi u .. selu, da poznaje Č.J., „M., H.E., H.E.1, Č.Z., te G.V. Heroin je u zadnjih 4-5 mjeseci kupovao od H.E. i „M.“. Dnevno mu treba po pola grama odnosno kako kad. Optuženi imaju svoje ljude na K. koji i dalje prodaju drogu. Kod njega je droga pronađena dana 27.04.2011.godine. Kupio ju je od H.E.. Taj dan su uhapšeni i B.A.2 i ostali. U H.E. kući drogu su svi prodavali i majka i sestra i brat. Tukli su nenu koja živi s njima. H.E. mu je drogu prodavao kod svoje kuće, a A.A. je dovozio blizu njegove kuće. Uhapšen je i neko koga zovu J.E., krupan je i plav, stanovao je na K., a dolazi iz ... J.E. je bio kurir za sve, prodavao je heroin. Zna da je drogu držao u kući i da živi sa bratom. Oni su prodavali oružje. Sa J.E. ocem nije imao kontakt, ali je čuo da su drugi pričali da on prevozi drogu. Zna da Č.J. , mali H.E., J.E. uzimaju spid, kokain, možda ponekad i heroin. Za pola grama heroina je plaćao 20 KM. G.V. je uzimao drogu od Č.J., pa ju je kasnije prodavao. Poznato mu je da je jednom od Č.J. dobio motor i da mu je taj motor Č.J. ponovo uzeo. Oni su mnogo prodavali droge i svugdje su je nosili. H.E. je od tih para od G.V. kupio vozilo marke „BMW“. Č.J. je svima kupovao motorice da tako raznose drogu. A.A. je drogu držao u autu. Ne zna njihove telefone jer su ih često mijenjali. Č.J. je najviše družio sa A.A., Č.Z., H.E., R.S., a desna ruka mu je bio J.E. H.E. se duže vremena bavi prodajom heroina. Na par dana prije hapšenja optuženih, noću, oko pola jedan, pred njegovom kućom se desila eksplozija. Upalio je svjetlo i izašao. Vidio je H.E.3. Bio je na skuteru, u trenerci bijele boje. Poznaje i njega i motor i trenerku. H.E.3 je poznat po tome da podmeće eksplozive. Nije bio prvi slučaj da je njemu pod auto postavio bombu jer se to desilo i na sedam dana prije ovog događaja Tada mu je pod kuću bačena bomba. Bomba je pala na čošak kuće i oštetilo staklo na garaži. Pred kućom je bilo parkirano vozilo marke „Mercedes“, crne boje. Isto tako, nekoliko dana prije hapšenja, na poziv G.V., u predvečerje je sa vozilom otišao pred RK Omega. Na parking prostoru je primijetio da prema njemu sa upaljenim svjetlima idu dva tri auta. A.A. je otvorio vrata na vozilu marke „Golf“ 5, crne boje, zamahnuo nogom i udario ga u lijevo oko. To je vidio i stražar iz Robne kuće. ovaj događaj nije smio prijaviti, iako je imao otečeno oko. To su mu učinili jer su mislili da ih cinka policiji. H.E. i njegov brat su podmetnuli bombe svojim komšijama, a oni su uzorni građani i ničim se ne bave. Č.J. , A.A., H.E. i drugi nose pištolje. Imaju prigušivače za pištolje. Imali su bijesna auta koja su kupili od droge: Č.J. je imao ML „Mercedes“, motor, „Golf“ 5, H.E. je imao crnog „Golfa“, pa je od Č.J. kupio „Passata“. Zna da imaju neke policajce iz .., da imaju ljude u MUP-u, da imaju šeme u zatvoru i da mogu unijeti mobilitel. Znali su tući osobe koje im duguju za drogu. Č.J. i A.A. su prije 2-3 mjeseca tukli G.V., jer im

je G.V. dugovao pare za drogu. Davali su pare sa kamatom od 20 %, a kasnije dođe 100%. A.A., Č.J. Svi oni su imali stanove ili kupljene ili iznajmljene.

Kao svjedok optužbe, D.I. je na glavnom pretresu održanom dana 09.03.2012. godine, promijenio iskaz. Naveo je da je Č.J. upoznao prije dvije tri godine kada je bio u pritvoru, jer je Č.J. kao osuđenik bio zadužen za pritvorenike, da poznaje Č.Z., G.V. i H.E., a ne poznaje A.N. A.A. i R.S. poznaje iz viđenja. Sa navedenim licima nije imao nikakve kontakte vezano za drogu, niti je sa njima bio u sukobu. Poznaje G.V. brata. H.S. se po imenu ne može sjetiti. Niko od optuženih mu nije dolazio. Tokom 2010. i 2011.godine, nabavljao je heroin od njemu poznatih lica u gradu, u količini od po 2–3 grama, možda svaka dva do tri dana. Nekada je imao vozilo džip marke „Čiroki“, vozilo marke „Mercedes“ crne boje, njemačkih registracija, a njegov otac ima vozilo marke „Golf“ 4. Iako mu je na kuću bačena bomba i na vozilo posuta emulzija kako bi isto zapalili, ove događaje nije prijavio policiji. G.V. brat je radio sa autima, a za ostala lica ne može ništa reći. Zbog droge koja mu je pronađena u pragu auta protiv njega je prije godinu dana vođen krivični postupak. Tu drogu je kupio od jednog momka iz grada. Slabo zna imena, H.E.3 je H.E. brat, H.E. je imao „BMW“, nešto je bilo pokvareno, pa mu je davao dijelove, jer je do prije dvije godine imao auto otpad. Č.J. je viđao u vozilu marke „Golf“ 5 sive boje. Po predloženju iskaza iz istrage u kome je naveo kako poznaje optužene, zatim H.E. brata, svjedok je naveo da je tad bio pod dejstvom droge, da mu je inspektor govorio da neće biti nikakvog postupka protiv njega ako kaže, odnosno da izjavu, pa je on u revoltu dao takvu izjavu. I danas dok svjedoči ne osjeća se dobro, jer je pod dejstvom leksaurina.

Ispitivanje svjedoka je nastavljeno na glavnom pretresu dana 22.03.2012. godine. U tom iskazu svjedok je ponovio da nije zaposlen, da opojnu drogu heroin konzumira tri do četiri godine, da ju je u posljednje dvije godine kupovao od raznih ljudi, par momaka, nekad lično, nekad s drugovima, da je kupovao od jednog crnog momka, ali ne zna gdje stanuje. Nekad je kupovao svaki dan, nekad svaki drugi ili treći dan, možda jedno oko pola grama, a cijena je bila 20 KM. Imao je vozilo „Fiat“, koje je sad pokvareno. Pomažu mu roditelji. A.A. je njegov komšija, upoznao ga je u prodavnici, ne zna čime se bavi. Poznaje Č.J. zv. „Č.“, ali ne zna čime se bavi. Možda poznaje Č.Z., ali ne može da ga se sjeti. Družio se sa H.E., više puta je bio kod njega. Njegovo je ime H.E., živi sa roditeljima i bratom, a dolazili su u vezu vezano za auta. Ne poznaje J.E., R.S. ni R.S., ne zna A.N. Najvjerovanije je H.E. znao A.D., jer su komšije, ali ih nije viđao. Nije čuo za osobu koju zovu J.E. Na njegovu kuću je prošle godine, u večernjim satim, bačena eksplozivna naprava. Bio je sam u kući. Ne zna u kom mjesecu se to desilo, ne zna ko je izvršilac. Nakon sedmicu dana bačena mu je eksplozivna naprava na vozilo. Ove događaje nije prijavio policiji. H.E. mu je dolazio možda 2-3 puta. Nije mu poznato da se G.S. brat G.V. bavi prodajom droge. Nije bio u sukobu sa Č.J., A.D., H.E. i G.V. Pola grama heroina koji su pronašli kod njega u 2011. godini, kupio je izvjesnog O. Tada je uhapšen i G.V. Njemu je pola grama heroina prodao B.A.2 zv. „M.“. Nije nikom dugovao novac, pa ni A.A., G.V., H.E., ni Č.J. Po predloženju iskaza iz istrage u kojem je između ostalog navedeno da je H.E.3 poznat po tome da podmeće eksplozive, te, o događaju ispred „Omego“, svjedok je naveo da on to uopšte nije izjavio, odnosno da se ne sjeća da je to izjavio, da ga je priveo federalni inspektor i da je morao da potpiše izjavu. Svjedoku je potom predložena cjelokupna izjava, pa je svjedok naveo da ta izjava nije tačna.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog H.E., svjedok je naveo da je bio jedanput pred H.E. kućom radi popravke vozila. Nije tačno da su u njegovoj kući svi prodavali drogu. Na upit branioca optuženog A.A., svjedok je naveo da ga zovu D.I., a na pitanje da li je bio vezan kad je priveden od federalne policije, svjedok je odgovorio da nije bio vezan, ali da iskaz iz istrage nije tačan i da je tačno ono što je rekao na glavnom pretresu 09.03.2012. godine.

Svjedok P.E., u iskazu datom u istrazi, je naveo da duže vrijeme poznaje Č.J., Č.Z., G.V., da A.D. poznaje od prošle godine kao i R.S., H.E., a da ne poznaje J.E. i A.N. Č.J. je kupio vozilo marke „Peugeot“ 307 i rekao mu je ga je zamijenio sa A.A. za vozilo marke „Ford“ koji je koštao 8.500KM, i da je A.A. nešto doplatio i vozilo registrovao na A.N. Sa svog telefona broja pozivao je Č.J. na broj Komunicirao je i sa S.M. zv. „Č.2“ koji je imao telefon početnog broja Vozao je starog „Audia“, bijele boje. U proljeće 2010.godine od Č.J. je tražio da kupi 2 grama heroína, a on ga je uputio na S.M. koji se njemu predstavio kao S.M., pa ga je tako i registrovao. Č.J. mu je rekao da mu gram heroína daje po 45 KM jer ću biti stalna mušterija. Poslije toga kad mu je trebala droga zvao je S.M. Kad je S.M. prestao da radi za Č.J., Č.J. je rekao da niko ne smije na K. prodavati tuđu robu osim njegove. S.M. je prodavao robu za Č.J. sve negdje do avgusta mjeseca 2010.godine. Kad su ga počeli pratiti inspektori, on je počeo nabavljati drogu na drugoj strani. Za Č.J. su drogu prodavali Č.Z., A.A., A.A.1, H.E., R.S. koga zovu još i „K.3“, S.S., a od H.E. je čuo da je njegov brat H.E.3 bio zadužen da razveze od 50 do 100 grama heroína jer je maloljetan. Č.J. je kupio 3 do 4 skutera i dao njima da mogu razvoziti drogu. Ovo je bila veoma jaka i dobra organizacija. Optuženi nisu nigdje zaposleni, a živjeli su na visokoj nozi. Misli da su prodavali i spid. Zarada ovih momaka je bila razlika u cijeni po kojoj su dobijali od Č.J. i po kojoj su prodavali. Misli da je G.V. sa njima radio od kako je izašao iz pritvora. Č.J. je imao stan u ..., a vlasnik stana u kome je nađen Č.J., nije B., već je Č.J., samo što nije izvršen prevod. On je imao vozilo marke „Passat“ 6, plave boje, motor „Yamaha“ ljubičaste boje, crnog džipa ML, vozilo marke „Golf“, sive boje. Č.Z. je imao „Passata“ 5 sive boje, A.A. je imao „Peugeot“ 307 crne boje i motor „Yamaha“, H.E. je imao „BMW“, a to vozilo je kupio od G.V., R.S. je vozilo marke „Peugeot“ ljubičaste boje zamijenio sa Č.J. za „Golf“ svijetlo plave boje, koji je oduzet od njegove sestre, a „Peugeot“ je oduzet od Č.J. zeta. Poznavao je R.N., a od A.A.1 u pritvoru je saznao da R.N. radi za Č.J. Kod Č.J. i A.A. je vidio pištolje, zna da je Č.J. imao stan u ... naselju. Čuo je da žive za momenat kad će se osvetiti A.A.1 zv. „T.2“, S.S.2 kome ne zna prezime, J.E. vlasniku autopraone i svima koji su svjedoci u ovom predmetu.

Na glavnom pretresu svjedok P.E. je djelomično promijenio iskaz. Naveo je da je u pritvoru upoznao A.N. i da ne poznaje J.E. Č.J. je bio taksista nekih 6-7 godina, držao je autopraonu i radio sa autima, kupovao, prodavao. J.E. brat je radio na autopraoni, zvao ga je „B.“. Č.Z. je držao bilijar klub, a ne zna čime se ostali bave. Već je godinu i nešto u pritvoru i na izdržavanju kazne. Dok je bio na slobodi Č.J. je imao „Mercedesa“, Č.Z. „Passata“ 4 ili 5, A.A. „Peugeot“ crni, R.S. plavog „Golfa“. Ne zna za H.E. i za G.V. G.V. brat G.S. radi sa polovnim dijelovima. Preprodajom vozila Č.J. se počeo baviti nakon izdržane kazne zatvora. Bio je često na autopraoni i vidio da su su na ispomoć dolazili i radili i drugi momci, kao što je A.A., R.S.. Č.J. mu je jednom ili dva puta posudio para za registraciju vozila i upoznao ga sa S.M. zv. „Č.2“ od koga je kupovao drogu. S.M. je također sa K. i ima bijelog „Audia“. Pitao je Č.J. zna li nekog ko prodaje

drogu i Č.J. mu je rekao za S.M. Ne zna od koga je S.M. nabavljao. Od marta mjeseca do novembra mjeseca sedmično dva do tri puta kupovao je po jedan gram za 45KM za vlastite potrebe. Nije imao nikakvih sukoba sa S.M. i Č.J. S.M. mu je pričao da mu je Č.J. vezano za prodaju droge po K., rekao da drogu ne smije prodavati djeci na K. Pričalo se da se Č.J. bavio prodajom droge, ali on za to ne zna direktno. Da je Č.J. prodavao drogu ne bi mu onda trebao S.M. Nije mu poznato ni da je neko drugi od optuženih prodavao i bavio se prodajom. Ne može se sjetiti osobe po nadimku R.N. Ne zna da li je bilo kakvih prijetnji A.A.1, jer se iz pritvora ne može prijetiti. Priča u šetnji je bila priča u revoltu. Bio je u pritvoru od 17.03.2011.godine, a na izdržavanje kazne je otišao početkom decembra iste godine. Dok je bio u pritvoru pričao je sa H.E. Kada bi mu trebala droga nazvao bi S.M. sa broja telefona, a S.M. je imao broj koji počinje sa i on bi mu rekao da dođe kod ... ili u ... ili kod ..., gdje njegova sestra ima stan ili negdje u grad. Drogu je donosio vozilom marke „Audi“ 80. Komunicirao je par puta i sa Č.J. i vratio mu je novac. Radilo se o 200 ili 300KM. R.S. je imao nadimak „K.3“, nije poznavao lice S.S. Ova lica su imala skutere. Uvijek je bilo 3 – 4 motora, jedan ili dva velika i 2 – 3 skutera. Optuženi su imali veću količinu novaca, za njega je veća količina 100.000KM, 200.000KM a iznos od 1.000 KM, 3.000,00 KM to nije veća količina, to se potroši za dan. Ljeti je praona radila do 7 sati, a zimi do 6 sati. A.A. je imao „Ford“, misli da ga je zamijenio sa Č.J. za neko vozilo „Peugeot“. Č.J. je imao crnog „Mercedesa“, džipa. Po predodjenju iskaza iz istrage u dijelu koji se odnosio na vozila i prodaju droge, svjedok je naveo da je tačno sve što je rekao, osim da je S.M. radio za Č.J. Č.J. je pitao ko radi sa drogom zato što se on time bavio ranije. Ne može objasniti zašto je Č.J. rekao S.M. da njemu prodaje drogu po 45KM. S.M. mu je rekao da je radio za Č.J. Sve što je napisano rekao mu je S.M., nije tačno da su za Č.J. drogu prodavali Č.Z., A.A., A.A.1 zv. „T.2“, H.E., R.S., koga zovu i „K.3“, S.S. koji je poginuo na motoru, nije tačno da je H.E. pričao da njegov brat H.E.3, pošto je maloljetan, razveze po 50 do 100 grama heroína, jer u njega policija neće posumnjati, da je Č.J. kupio 3 – 4 skutera i dao njima da mogu razvoziti drogu. Tačno je da je to izjavio, a ne može objasniti zašto je tako izjavio, niko ga nije prisilio. Tačno je sve što je rekao za vozila, a za „BMW“ je saznao od H.E. Rekao je da su živjeli na visokoj nozi jer su vozali dobra auta i imali dobre motore. Tačno je sve što je rekao za R.N. Tačno je i da je vidio kod Č.J. i A.A. da imaju pištolje. Ne zna tačno koliko dugo je radio Č.J. na prodaji vozila, da li je oko dvije, dvije i po godine. Tačno je da je Č.J. imao iznajmljen stan u naselju ..., u tom stanu ga je zaticao sa djevojkom, a misli da bi to trebao biti Č.J. stan. H.E. mu je u šetnji pričao da će se osvetiti A.A.1, S.S.2, J.E.1 vlasniku autopraone, jer su oni svjedoci u ovom predmetu. Tačno je da je rekao „oni su držali kanton“ i da od njih nije nikad kupovao drogu. Pretpostavlja da je s njima radio i G.V. po izlasku iz zatvora iz Njegova je lična stvar da li je na njega neko vršio pritisak da drukčije svjedoči u ovom predmetu. Razlika u cijeni kod kupovine i prodaje je 5KM, jer ako kupi gram za 45KM prodaje ga za 50KM, pod uslovom da prodaje taj gram.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog Č.J., svjedok je potvrdio da je konzument opojne droge i da je istu prodavao, da se opojna droga prodaje po čitavom gradu, da se i druge osobe dovode u vezu s prodajom. Niko mu ništa nije obećao vezano za svjedočenje. Dijelio je sobu sa A.A.1 zv. „T.2“. A.A.1 je izašao iz pritvora prije nego što je H.E. došao u pritvor, pa je moguće da je H.E. to rekao onako u revoltu. Njemu nije niko prijetio, jer je na izdržavanju kazne u Nema ličnih saznanja o činjenicama o kojima je svjedočio, pričao je ono što je čuo. U stan u ... nije ulazio, bio je na vratima.

Č.J. je rekao S.M. da mu prodaje za 45KM jer će mu biti stalna mušterija. S.M. mu je rekao da imaju i spida, ako mu treba. O tome šta je ko imao od vozila izjašnjavao se na osnovu sjećanja onog što je vidio, jer nije gledao u vlasničke knjižice. A.A.1 mu je rekao da je Č.J. uzimao vozila, popravljao, ustupao ostalima uz njihovu obavezu da mu otplate kroz rad. Njemu ništa Č.J. nije tako nešto ponudio.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog R.S. naveo je da je sve što je rekao za R.S. na bazi onog što je čuo. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog Č.Z. svjedok je rekao da mu Č.Z. nije nudio drogu na prodaju, a odgovarajući na pitanja branioca optuženog A.A., je naveo je da je vidio da A.A. ima pištolj, ne zna koji kalibar. Svjedok je dalje naveo da nikad ništa nije kupio ni prodao preko H.E., a da J.E. ne poznaje.

Optuženi H.E. je u prigovoru na iskaz svjedoka rekao da je svjedoku samo rekao da oni nisu bacili bombu vlasniku autopraone, te da on nije nikom prijetio. Nakon prigovora optuženog, svjedok je potvrdio da su tačni navodi optuženog.

Svjedok K.Ž. je u iskazu datom u istrazi naveo da je probao travu i spid koji je dobijao do raje u društvu, da ne poznaje I.A.1 zv. "Š.", da mu nije ništa poznato oko paljevine auta u naselju K. i bacanje bombi u tom naselju. Od djece u komšiluku je čuo da mu je Č.J. planirao zapaliti auto, da je to trebalo biti one večeri kada je izgorio kamion i automobil S.M. koji živi na ... kod džamije. Nije mu poznato ništa vezano za bacanje bombi na ... S.E.1 zv. "F", zna od malena, zna da je radio kao izbacivač, ali mu nije poznato da se bavi drogom. Sa G.M se druži tri mjeseca. Bio je prisutan kada je došlo do konflikta između S. i G.M. i H.A. prije nekih mjesec dana. S. je tražio da mu pokaže gdje je G.M. kuća i poslije toga je čuo tri četiri pucanja.

Na glavnom pretresu svjedok K.Ž. je naveo da već godinu dana koristi spid koji kupi kad ode na parti od nepoznatih osoba. Č.J. se bavio prodajom kola, imao je autopraonu, a bio je na izdržavanju kazne zbog prodaje droge. Sa Č.J. su se družili A.A., Č.Z., J.E. slabo poznaje, viđao ga je na K. i u društvu ovih lica. H.E. je sa ženom radio na koridoru i prodavao stvari. Ne zna čime se bavio A.A. S.M. radi vodoinstalaciju i vodu. S.M. je imao kamion koji je izgorio, ne zna zbog čega, a pošto mu je do kamiona bilo vozilo „Audi“ i to vozilo je izgorilo. U to vrijeme se u komšiluku pričalo da i njemu trebaju da kola izgore, tada je imao „Passata“, ali mu lično niko nije prijetio. Vozilo mu nije zapaljeno. Poznaje R.M.2, zna da su i njemu kola izgorila, ali nekad prije. Navodi da nije nikad bio u sukobu ni sa kim, da je njegova kuća blizu kuće Č.J. i da su i danas u istim odnosima kao nekad.

Iz iskaza H.E.1 datog u istrazi proizlazi da svjedok poznaje Č.J. i da mu je poznato da je taksirao dok nije „ojačo“. Početkom 2010.godine Č.J. je od njega zatražio u zakup prizemni dio kuće da bi otvorio autopraonu. Zaključili su ugovor o zakupu 15.02.2010.godine. Za prva dva mjeseca dobio je zakupninu unaprijed, po 800KM za mjesec, a potom je dobio zakupninu za deset mjeseci, tako da je na ime zakupnine za godinu dana ukupno dobio 9600KM. Na autu praonu su dolazili R.S., H.E., A.A., Č.Z., a dolazio je i momak koji je živio u kući B.N. i pomagao svom bratu koji je radio na auto praoni. Svi su na K. znali da su se oni bavili prodajom droge. Sa njima su bili i H.E. mlađi brat i S.S. Č.J. je od njega tražio da mu proda kuću, govoreći: „hoćeš li da te istjeram“. Jedva je istrpio tu godinu, plašio se da ne ispale hitac. Nakon pucanja u ...

i kad su kod A.A. i Č.J. uhapšeni, u februaru mjesecu 2011.godine, otkazao mu je ugovor o zakupu prostora. Kada je iseljavao iz kuće, dana 06. ili 07.05.2011.godine, Č.J. mu je na vratima kombija „Mercedes“ odvalio štek i zaprijetio da će zapaliti vozilo, govoreći :“vidjet ćeš ti ko je Č.J.“. Sve je to zabilježeno u Policijskoj stanici Zapad. Vozilo mu je zapaljeno u mjesecu junu, a u oktobru mjesecu, tj. dana 15.10.2011.godine u 04,30 sati, bačena mu je bomba u dvorište kuće. Kao posljedice eksplozije imao je oštećenje na kombi vozilu i na dijelu kuće. Za novu godinu nije smio biti kod kuće. Zna da su pucajući oštetili dalekovod. Svi su vozali skutere. Č.J. je imao crnog džipa „Mercedes“, a prije toga roditeljima je kupio sivog „Golfa“ 5. A.A. je imao vozilo marke „Peugeot“, crne boje, a nije prošlo malo kupio je vozilo marke „Golf“ 5, sive boje i dao ga ocu. Na mjesec do dva prije nego što će Č.J. uhapsiti, Č.J. je imao crnog „Passata“ kojeg je dao A.A.. Pričalo se da je Č.J. kupio kuću na ... H.E. je imao crnog „BMW“, Č.Z. je imao „Passata“ 5 sive boje, sa tamnim folijama, R.S. je imao „Golfa“ 5 svijetlo plave boje, a na mjesec dva prije nego što će biti uhapšeni, Č.J. sestri je dao „Golfa“ 5.

Na glavnom pretresu svjedok H.E.1 je naveo da sa suprugom i djetetom živi na K. Blizu optuženog Č.J. živi S.M. Poznaje R.S., ali ne zna gdje stanuje. Č.Z. mu je komšija, njegova kuća je udaljena 300 metara, a A.A. i A.N. stanuju u ulici iznad njegove. G.V. ne poznaje, a H.E. i J.E. poznaje iz viđenja. Sa Č.J. je bio jaran, izdao mu je pod zakup prizemlje kuće i prostor ispred kuće pa je otvorio autopraonu. Dvorište kuće graniči sa glavnom ulicom. Ugovor o zakupu prostora je ovjerio kod notara. Mjesečna zakupnina je bila 800 KM i prve dvije rate mu je dao u dva mjeseca, a onda mu je platio unaprijed 10 mjeseci, pa je za godinu dana ukupno dobio 9.600KM. Na auto praonu su radila neka dvojica, jedan je bio J.E.1 komšija, a bilo je još nekih momčića. Na auto praonu su svi dolazili: R.S. je imao „Peugeot“, a kasnije „Golfa“, svijetlo plave boje, Č.Z. je, kako misli, imao sivog „Passata“, A.A. je prvo dolazio vozilom marke „Peugeot“, pa kasnije „Golfom“, sive boje, petica, H.E. je imao „BMW“, plavo-crni, tako nekako, misli da J.E. nije imao vozilo. Vozali su se oni motorima, bila su jedno 2–3 motora. Poznaje H.E.3 sa ..., to je isto njihov drug. Prošle godine je poginuo S.S. koji se družio s njima. Pošto je radio na koridoru i rano odlazio, a kasno dolazio nema saznanja kada su optuženi zajedno sjedili. Nije bilo problema sve do one pucnjave u ... Tada su dolazili specijalci, pa mu je sve to ohladilo. Čuo je da su zbog te pucnjave A.A. i Č.J. uhvatili kod ... Čekao je da istekne godina dana, pa da mu da otkaz. Č.J. se iselio 07. ili 08.03.2011.godine. Zbog toga što se morao iseliti bilo je prijetnji, pa je dolazila i policija. Za novu godinu nije bio kod kuće, ali je čuo da je neko od njih pucao u zrak iz pištolja i da su presjekli žice od struje. Bomba je bačena rano ujutro, u 04,10 sati, a poslije saslušanja u ovom predmetu. Tom prilikom oštećena su mu i kuća i vozilo. Sve to je prijavio policiji. Nakon toga dolazili su mu Č.J. roditelji Č.F. i Č.Z. i tražili nekakve stvari. Kada su ponovno došli to je prijavio policiji. Kombi i kuća su mu zapaljeni na mjesec do mjesec i po dana, prije nego je Č.J. uhapšen. Jednom prilikom mu je Č.J. zaprijetio da će ga istjerati iz njegove kuće samo zato što je prešao preko avlije kombijem na kojem je bilo blata. Bilo je i priče da proda kuću Č.J. da bi on sebi napravio dobru kuću. Č.J. je imao vozila marke „Passat“ 6, marke „Golf“ sive boje, motor, bilo je više tih vozila. Č.J. majka L.Z. je držala radnju. Č.J. ima sestru J.Č., ne zna čime se bavi. Pričalo se da se bavio prodajom droge, ali on to ne zna. Poznato mu je da je jednom osuđivan za to krivično djelo. Svjedoku je predložen iskaz iz istrage gdje je naveo kad i kako je dao pod zakup prostor i ko je sve dolazio, da je čitava K. znala da su

se oni bavili prodajom droge i da se on toliko bio osilio da ga je počeo psovati što je ušao u dvorište sa tragovima blata na gumama, i da mu je Č.J. govorio da će biti istjeran iz kuće, te, da mu je zaprijetio da će mu zapaliti vozilo, pa je svjedok rekao da je tačno da je to naveo, te da je tačno sve što je rekao vezano za vozila koja je imao A.A., H.E. i Č.Z. U martu 2011. godine J.E.1 se uselio u kuću B.N.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog Č.J., svjedok je naveo da je preko dana bio odsutan, ali da su se oni skupljali i noću i danju. Za poslovni prostor koji je izdao Č.J. mu je uredno platio. Nije ga interesovalo šta oni rade ispred praone, niko mu nije rekao lično ništa vezano za njihovo ponašanje, nije bilo nikakvog konkretnog razloga da bi njegova porodica mogla biti ugrožena, sve je bilo u redu, dok se Č.J. nije trebao iseliti. Čuo je da imaju oružje, pištolje, ali nije vidio. Bacanje bombe je shvatio kao Č.J. dodatni pritisak da proda kuću. U to vrijeme je Č.J. bio u pritvoru i to nije sam uradio, ali je mogao nekom narediti. Nema ličnih saznanja kako je radila prodavnica koju je vodila Č.J. majka Č.Z. U praoni se pričalo da je Č.J. kupio roditeljima vozilo marke „Golf“, ali on ne zna čijim novcem. Ne može reći da je neko javno u dvorištu kupovao narkotike. Na pitanje optuženog Č.J. da li je tražio od njega 3.000 eura, svjedok je rekao da to nije tačno, da njegov otac ima dovoljno para da je mogao posuditi, a, da je optuženi pokušavao nasilno otvoriti kombi da bi iz kombija iznio neko crijevo.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog Č.Z., svjedok je naveo da ne zna ko je bio vlasnik vozila, jer nije gledao u dokumente. Na pitanje branioca optuženog A.A., svjedok je naveo da nije imao problema sa A.A. i da nije imao saznanja da je A.A. prodavao drogu. Optuženi A.A. je naveo da on nikada nije uhapšen vezano za pucanje u ..., ali da je priveden u Policijsku stanicu. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog H.E., svjedok je naveo da H.E. zna iz viđenja, da je greškom upisano da je u autopraonicu dolazio R.S. zv. „S2“, to je R.S. zv. „S“. Nema ličnih saznanja da su optuženi prodavali drogu, to je pričao čitav komšiluk, svijet. Na pitanje branioca optuženog J.E., svjedok je naveo da je J.E. dolazio i pomagao svom bratu petkom i subotom.

Iz fotokopije ugovora o zakupu prostora koje je ovjeren kod notara Koval Azre dana 17.02.2010.godine, proizlazi da je Č.J. uzeo pod zakup prostor u prizemlju kuće i asfaltirani dio dvorišta ispred kuće svjedoka. Ugovor od 15.02.2010. godine je bio zaključen na 4 godine. Iz izvještaja o izvršenom krivičnom djelu broj 08-02/4-1-04.3-4022/11 od 11.07.2011.godine proizlazi da je NN izvršilac 19.06.2011.godine u ul., koristeći benzin u boci koji je prosuo na asfaltnu površinu ispod teretnog vozila marke „Mercedes“ reg. oznake, vlasništvo H.E.1, kojom prilikom je oštećeno to vozilo i fasada kuće.

Svjedok S.S.2 je u istrazi naveo da je dana 27.04.2011.godine bio na brdu ... zajedno sa B.A.2 zv. "M.", G.V., jednim M.6 koji stanuje kod ... pijace, J. zv. „P“. koji stanuje iznad ..., sestra G.V., zna da se trebao sljedeći dan ženiti. Kod sebe je imao telefon marke „Nokia“ sa ultra karticom G.V. je imao telefon broj, ali nije imao kredita, pa je zatražio njegov telefon da bi nekog nazvao. Dok je G.V. razgovarao na telefon B.A.2 ga je pitao bi li otišao da mu kupi cigare. Pošto je G.V. rekao da će ići, zamolio ga je da ga odveze do Zna da su prošli zgradu gdje se nalazi D. i da su došli pred prvu zgradu desno. Otišli su vozilom marke „Golf“ 4, vlasništvo oca B.A.2 zv. "M." i

ponovo je nekog pozvao. Na prozor je izašao jedan momak i bacio mu ključ u kesi. G.V. je ušao u zgradu i poslije desetak minuta iz zgrade je izašao sa tim momkom. Prepoznao je u tom momku A.A. On živi na K., a misli da je taj stan iznajmio. G.V. ga je pitao može li odvesti tog momka do K. A.A. je sjeo naprijed, bio je u trenerci, tražio je da ga odvezu do prodavnice na K. koja je udaljena od A.A. ove kuće 10 metara. Zna da se on bavi prodajom droge i da živi sa ocem i majkom. To je novija kuća koja je renovirana u vanjskom dijelu. Kada su krenuli od D., A.A. je rekao: „evo policije“. Rekao mu je da ništa nije napravio, a na A.A. upozorenje da bi mogli da ih pretresaju, odgovorio mu je: „neka ih pretresu nije ništa napravio“. Znao je čime se bavi A.A., ali zbog svoje djece koja će sutra porasti to nije volio. Na prvom R.Sforu, policija u sivom vozilu je stala iza njih. Rekao je da će zbog toga sad da vozi brže. Međutim, policija ih nije zaustavila i oni su otišli u naselje K. G.V. i A.A. su izašli iz vozila, ne zna da li su ulazili u prodavnicu, ali su skrenuli u ulicu prema A.A. kući. A.A. se pojavio kroz desetak minuta i otišao do druge prodavnice. G.V. je došao iz druge ulice i sjeo u auto. Rekao mu je da idu na ..., jer neko gore stoji na K. Krenuli su prema autobuskoj stanici. Na R.Sforu je ispred njega bilo jedno vozilo marke „Golf“ 2 crvene boje, a kada je prošao R.Sfor, vozilo marke „Polo“ je pokušalo da se ubaci ispred tog vozila „Golf“. G.V. je tada rekao: „policija, daj gas“. Skrenuo je prema C. njivama. G.V. je govoreći da kod sebe ima spida, otvorio prozor i izbacio ga kroz prozor. Ne zna ko je B.A.2 obavijestio o ovom. Poznato mu je da A.A. ima „Golf“ sive boje, da nigdje ne radi, a priča se da se dugo bavi prodajom droge. Družio se sa Č.J. koji ima auto „Mercedes“. U KPZ Tuzla vidio A.A.1 zv. „T.2“ koji je takođe lišen slobode i koji je rekao da ga je G.V. „povadio“. A.A.1 stanuje pored A.A. i on prodaje svaku vrstu droge, a misli da i sam uzima. Zna da G.V. radi sa zetom K.1 da kupuje i prodaje srebro i zlato.

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da je konzument spida, da je G.V. konzument droge i uzima sve što ima i da je lišen slobode u aprilu mjesecu 2011.godine, zbog spida koji je imao u džepu. Njih desetoro, među kojima su bili G.V. i B.A.2, su toga dana sjedili u C. njivama. A.A. auto „Golf“ 5 je bilo pokvareno, pa je maksuz otišao po njega na ... G.V. je krenuo s njim jer je B.A.2 bio pijan. Otišli su do neke zgrade. A.A.1 je radio sve živo, prodaje drogu, krade, godinama se time bavi. Poznaje Č.J., A.A., R.S. koji je radio u ..., H.E. koji živi s majkom, Č.Z., B.A.2 zv. „M.“, S.S., ne poznaje optužene G.V. i A.N. Č.J. je imao „Golf“ 5, sive boje, i motor, a prodavao je vozila po pijaci. Po predočanju iskaza iz istrage, svjedok je rekao da nije tačno to što je izjavio, da nije rekao da se A.A. bavi prodajom droge, on je branio sebe, pa je tako govorio. A.A.1 zv. „T.2“ stanuje pored A.A. na K. Kada je bio u pritvoru A.A.1 mu je rekao da ga je G.V. „povadio“.

Svjedok G.M. je naveo da poznaje Č.J., R.S., A.A., H.E.3, A.N., Č.Z., R.N. zv. „B.2“, a da ne poznaje G.V. Ne poznaje lice J.E. po imenu, a zna osobu po nadimku „O.2“. Njegov brat J.E.1 je radio na autopraoni. Zna da je R.N. uhapšen zbog droge i da je dao izjavu protiv njega, ali to nije tačno. Na to ga je nagovorio Č.J., isto kao i A.A.1 zv. „T.2“ koji je takođe bio u pritvoru, pa pušten. A.A.1 je radio za Č.J. Lice koga zovu „O.2“ je viđao u njihovom društvu ali ne zna čime se bavio. Nikad mu to lice nije dolazilo kući, zna da stanuje sa bratom u kući B.N. S.M. je vodoinstalater, bavio se prevozom sve dok mu nije zapaljen kamion i auto. Sad ima kombi. Ne zna ko mu je zapalio vozila, ne zna da li se bavio prodajom droge. R.N. je imao vozilo „Mercedes“ 190 i neki skuter. Poznaje H.S., ne zna da ima nadimak, viđao ga je sa tim R.N., Č.J. i

R.N. nije viđao zajedno. Optuženi su se međusobno družili, a skupljali su se ispred M.N. prodavnice. M.N. je R.S. dajdža. Ne zna G.V., ali zna njegovog brata G.S., jer su bili 2006. godine zajedno pod istragom.

Svjedok R.N. zv. "B.1" je na glavnom pretresu naveo da živi sa suprugom i djetetom u kući koja je vlasništvo njegovih roditelja, s tim da roditelji i brat žive u prizemlju kuće, a on na spratu. Poznaje Č.J., Č.Z., R.S., on je taksi vozač, A.A. zv. "M.", A.N. zv. "Č.1" koji je razvlačio novine, svi su iz mahale, komšije i ne zna čime se bave. G.V. je ranije upoznao preko jednog zajedničkog prijatelja. Sa Č.J. nije kontaktirao ni na ulici ni telefonom, dok je ostale kontaktirao kad ih vidi na ulici. Nisu se međusobno posjećivali. Nisu mu poznate osoba zv. „O.2“, niti H.E. zv. „S.2“. Nalazi se na izdržavanju kazne zatvora zbog krivičnog djela iz člana 238. KZ FBiH, jer je kod sebe u regalu, držao 256 grama heroína koji je bio upakovan u aluminijskoj foliji i u pvc vrećici. Zadnjih 6 mjeseci, računajući od dana pritvaranja, drogu je nabavljao od G.M. sa ... Kontaktirali su uglavnom telefonom, a robu je preuzimao, po dogovoru, uvijek na različitim mjestima. Donosio mu je drogu pješke, autom, motorom. Imao je malo zarade od toga. Ne sjeća se koliko je novca davao G.M., ne zna od koga je G.M. nabavljao drogu. Ne zna u kakvim su odnosima G.M. i Č.J., nisu kontaktirali, nije ih vidio. Poznaje J.A.2, milion puta je bio u ... Ne zna zbog čega je Č.J. bio na izdržavanju kazne zatvora. U vrijeme kada je lišen slobode oduzeti su mu mobilni telefoni, nešto njegovo, jedan ili dva, nešto od porodice, neki aparati nisu pronađeni, nisu bili u kući. a imao ih je još. Ne sjeća se marke ni jednog telefonskog aparata koji je oduzet, bilo je dosta telefona. U imeniku telefona nije imao Č.Z. telefonski broj. Oduzet mu je pištolj marke „Bereta“. Drogu je prodavao određenoj grupi ljudi, narkomana. U presudi kojom je osuđen za prodaju droge, navedena su imena kupaca S.S.3 i V.I. Nije odlazio kući G.M. U nekom postupku, radilo se o nekoj pucnjava, saslušavan je zajedno sa G.M. i Č.J. U policijskoj stanici je bio duže vrijeme, na krizi, i prisilili su ga da da izjavu. Nadimak mu je „B.1“, brojevi telefona i mu ništa ne znače. Bio je non-stop na drogama, teški narkoman.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog Č.J., svjedok je naveo da je davao izjavu u tužilaštvu i da im je rekao da je nabavljao drogu od G.M. Drogu nije kupovao od Č.J., nije znao čime se bavi Č.J., nikad sa G.M. nije razgovarao o Č.J., a odgovarajući na pitanja branioca optuženog A.A., svjedok je naveo da nema broj telefona optuženog, da ne zna da se on bavi prodajom droge, da mu A.A. nikada nije donio drogu radi prodaje, da mu nikada niko nije kući donio 6 paketića droge po 50grama. i da je nemoguće da je to H.S. vidio. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog A.N., svjedok je naveo da optuženog poznaje kao A.A. oca i da ne zna u kakvim su odnosima bili A.N. i Č.J., te, da nikada nije vidio niti čuo da A.N. razgovara sa optuženim Č.J.

Iz iskaza svjedoka A.A.1 zv. "T.2" proizilazi da je drogu kupovao od 2008.godine od G.M. i još nekih osoba sa strane.

Svjedok D.I.1 je naveo da mu je A.A. najbolji drug, a ostale optužene je upoznao na auto praoni. Č.J. mu je davao motor da se provoza. Telefonski broj je mijenjao sa J.A.1. U razgovoru sa Č.J. je koristio broj Uglavnom su razgovarali oko auta, motora, te, o njegovoj sestri I.D. Ne zna čime su se bavili. Na pitanje zašto Č.J. poslao

poruku vezanu za kretanje policije, naveo da je moguće zbog toga što se Č.J. vozi sa maglenkama uključenim na autu i zatamnjenih stakala.

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da poznaje A.A., R.S., Č.J., Č.Z., A.N., H.E., a da se najviše družio s A.A. Komunicirao je putem telefona sa A.A. i Č.J. Č.J. mu je u nekoliko navrata posudio motor, to je bio veći motor. Kad je upoznao A.A., on je vozio skuter. A.A. je imao i vozilo marke „Peugeot“ 307. To vozilo je prodao, i kupio vozilo marke „Golf“ 5 sive boje. Optužene je viđao na autopraoni. Koristio je broj telefona, a ne zna koji su bili njihovi brojevi. Ponekad su razmjenjivali poruke, bez veze, vezano za cure. Nisu se dogovarali ništa vezano za policiju. Ne zna kad su uhapšeni, ne zna čime se bave, on živi u ... Po predočanju iskaza iz istrage naveo je da je koristio i broj koji je zamijenio sa bratom svog druga J.A., J.A.1

Svjedok O.N. je naveo da u PS Istok radi kao kurir, a Č.J. poznaje iz viđenja, jer stanuje na K. preko puta kuće G.M. Iz viđenja poznaje R.S., a ne poznaje G.V. Č.J. je upoznao za Uskrs kod T.B. na Došao je sa džipom marke „Mercedes“ crne boje. Č.J. je radio sa T.B. kao taksista, a T.B. je vlasnik taksi službe S.4. Č.J. ga je zvao na telefon da mu sredi „moju TV“. Čuo je da prodaje drogu, da se bavi nelegalnim poslovima, imao je džip i iznajmljen stan u Htio je kupiti kuću koja je pretresana kada su lišeni slobode, a u kojoj nikog nije bilo. Pričalo se da se razbacivao parama po kafanama i sva vozila što su oduzeta su njihova. G.M. je bio nekada u talu sa Č.J., a razišli su se nakon pucanja u G.M. ima džip, vozilo marke „Citeron“ C4.

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da živi na K., a radi kao policajac PS Istok. Č.J. zna kao taksistu, a lični kontakt je imao kod zajedničkog prijatelja T.B. kada su se našli za Uskrs. Zna da je imao autopraonu, iznajmljen stan kod Bilo je priča da on hoće da kupi kuću na K. koja je bila prazna. Ne zna s kim se družio. Nije obraćao pažnju ko je dolazio na autopraonu. Svoje vozilo je prao kod prijatelja u G.M. mu je komšija, pričalo se da se druži sa Č.J. G.M. ima sivog džipa „BMW“. Čuo je da su se družili. R.S. je radio kod T.B., ne zna „A.A. ni Č.Z., ni A.N. Po predočanju iskaza iz istrage iz kojeg proizilazi da je čuo da se bavi prodajom droge rekao je da se ne sjeća da je to rekao, da nema pojma, da je moguće da nije uneseno kako je on kazao. Tačno je da je rekao da je imao džipa, stan, da G.M. ima novu kuću, da su on i Č.J. bili u talu do pucanja u .. kada su se razišli, ali da on ne zna je li to tačno, to je bilo rekla kazala.

Odgovarajući na unakrsna pitanja, svjedok je naveo da radi u magacinu, a odgovarajući na pitanja suda je naveo da mu je G.M. prvi komšija, i da ne zna gdje on radi. Vidio je da Č.J. vozi crnog džipa. Nije ništa više upamtio ni vidio, ne zna njegovog oca Č.F. niti majku Č.Z.

Svjedok O.N.1 u istrazi je naveo da je zaposlen u PS Centar, nastanjen u K., da poznaje Č.J., Č.Z., A.A., R.S., A.N. zna kao A.A. oca koga zovu A.N. a da ne zna H.E., G.V., J.E.. Č.J. i R.S. su radili kao taksisti za taksi S.4. Poznato mu je da se Č.J. bavio nelagalnim radnjama. U aprilu ili maju 2011. godine radio je kod mosta sa kipovima. Č.J. se zaustavio sa džipom i rekao mu da mu je pao kamenčić i oštetio šoferšajbnu. Prijavu je zaveo u knjigu dnevnih događaja, obavijestio rukovodnog radnika i sačinio službenu zabilješku, na osnovu koje vlasnici vozila mogu da naplate osiguranje. Kada je jedan momak poginuo na motoru, Č.J. ga je zaustavio kod prodavnice na K. i pitao

kolike su kazne za prekršaj koji su napravili povodom tog događaja. U 2011.godine imao je još jedan kontakt sa Č.J. kada je njegova djevojka S.DŽ. oštetila auto. On mu je rekao da nazove PS Istok. To je i sam prenio M.V. Nikad nije rekao M.V. i Đ.A. da će biti počašćeni. Davao je informacije policiji o Č.J., rekao je koje motocikle vozaču i gdje ih ostavljaju. R.S. je vozio „Golf“ 5 plave i sive boje i motor „Suzuki“. Iz ... je naručivao brašno i plaćao vreću 26 KM. Č.J. je imao crnog „Passata“, motor „Kawasaki“. Č.Z. je imao „Passata“ 5, metalik sivosrebrene boje, A.A., vozilo marke „Peugeot“. A.N. poznaje iz videoteke, jer mu brat drži videoteku, a A.A. sa pjeskare gdje je igralište. Njegov brat Č.A. ima „Reno Megana“, a koristi telefon broja Optuženi su vozila i motore ostavljali u bilizni kuće A.A., a skutere u garaži kod jedne Z.4, u ulici Čim je dao informaciju gdje se nalaze, motori su nestali. U njihove društvo je dolazio Č.A. koji se bavi prodajom droge, a stanuje u, S.A., V.O., zv. „L.“, K.D., na koga je Č.J. pucao prije dvije godine kod Elektrodistribucije. Viđao je i E.Đ. i sve narkomane iz K. su zvali mala K.2. Govorio je u policiji da za Č.J. i G.V. rade sva djeca romske nacionalnosti na K. Kada se Č.J. odselio sa autoprane, preselili su u bilijar klub koji im je dao jedan I.M.. Taj I.M. je od Č.J. kupio vozilo. Kad je Č.J. izašao iz zatvora čuo je da je pozajmio novac od B.A.2 oca. U septembru mjesecu 2010.godine je kupio od Č.Z. vozilo marke „Golf“ 2 reg. oznake ..., godina proizvodnje 1985., po cijeni od 2.000 KM. Vozilo je i dalje registrovano na Č.S. jer za prevod nije imao novaca. Pričalo se da Č.Z. prodaje vozila koja mu šalje majka iz

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da je bio prisutan na uviđaju dana 21.02.2010. godine u ulici ... kada je utvrđeno oštećenje prednjeg vjetrobranskog stakla na vozilu marke „Mercedes“ crne boje. Par puta se čuo sa Č.J. vezano za oštećenja na vozilu njegove cure S.DŽ.. Č.J. i A.A. su imali motocikle, misli da je A.A. svoj motocikl slupao. Zani je vozio vozilo marke „Passat“ 5, R.S. marke „Golf“ 5, plave boje, a A.A. vozilo marke „Peugeot“ crne boje. Naručivao je od R.S. dvije vreće brašna. Ne zna da li je bio Č.J. u koloni kada je S.S. poginuo.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog Č.J., svjedok je naveo da on nema ličnih saznanja da je Č.J. radio nešto nedozvoljeno, da Č.J. od njega nije tražio da u zapisniku konstatuje nešto što nije tačno, da nema ličnih saznanja da se K. zbog Č.J. zove mala K.2 te, da je u izjavi datoj u istrazi govorio o onom što je čuo.

Iz iskaza svjedoka S.M. datog u istrazi proizilazi da je svjedok znao da drogu prodaju optuženi Č.J., njegovi saradnici „A.A. R.S. i ovi ostali. Kada je Č.J. izašao iz zatvora pitao ga je može li i on da se u to „uklopi“ jer teško živi. U prvi mah Č.J. ga je odbio, a onda mu je dao 5 grama. Tih pet grama je dao rođaku S.A.1 zv. „D.“. Nastavio je od Č.J. uzimati po 5 grama i to je trajalo do prošle godine, s tim da je imao prekide u prodaji, jer je uočavao da tim reonom prolaze inspektore. Misli da je od Č.J. kupio oko 700 grama. Drogu je prodavao D.S., licu zv. „Č.5“, „P.“, B.V., A.DŽ., S.A.1. U decembru mjesecu 2010. godine prekinuo je raditi sa Č.J., a već u januaru mu je zapaljen kamion i vozilo. Sumnja na Č.J. zato što ga je Č.J. nazvao i rekao mu da ne smije prodavati drugu robu, osim njegove robe. Za petice je plaćao po 200KM. Od petica se pravilo od 12 do 15 pakovanja i to su prodavali po 25KM. Robu mu je pakovao S.A.1 zv. „D.“. Nisu pakovanja vagali, niti su u heroin nešto dodavali. Č.J. mu je robu ostavljao obično pored puta, u smeću ili bilo gdje. U iskazu datom kod kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da radi kao vodoinstalater, da su mu kamion i

vozilo marke „Audi“ zapaljeni 18.01.2011.godine, a policiji nije rekao da sumnja u Č.J. A.N. je radio u firmi „Revija“ plasman, Č.Z. majka je u .., Č.J. je vozao džipa. Imao je „Passata“ crne boje 6, A.A. je vozio crnog „Peugeot“, a njegov otac A.N. „Ford“, pa su prodali „Ford“ i kupili „Peugeot“. Č.Z. je imao sivog „Passata“, H.E. je vozao vozilo marke „BMW“. Poznaje P. i zna da je iz ... S.A.1 je ovisnik, a ne zna da li je prodavao drogu. D.S. je iz Republike ... Po predočanju iskaza datog ovlaštenim službenim osobama, svjedok je naveo da se ne može svega sjetiti, da nije tačno da je rekao da je kupio 700 grama od Č.J., a da je to što je rekao, rekao jer nije imao drugog izbora, pošto su i on i žena bolesni, a policajci su na njega vršili pritisak.

U toku istrage je izvršeno suočenje između svjedoka P.A. i S.M., pa je svjedok S.M. naveo da je moguće da je rekao da je dobio 200 do 300 grama, a da se ne sjeća da je rekao za ovih 600 do 700 grama.

Na glavnom pretresu svjedok S.M. je naveo da je njegova kuća udaljena nekih stotinjak metara od Č.J. Supruga mu je bolesna već dvije godine. Nema nadimka, a u porodici ga nekad zovu „K“. Radio je s tamićem. Ne zna ko je osoba „Č.2“. Č.J. je imao autopraonu i radio je sa vozilima. Zna da je bio zbog narkotika u zatvoru. Prije otvaranja auto praone pitao ga je da li ima negdje slobodan prostor. Roditelji optuženog su penzioneri, otac mu je nekada radio u .., a majka u ... kući. Optuženi je vozao nekog džipa marke „Mercedes“. Nije mu poznato da je Č.J. prodavao drogu niti mu je nudio drogu na prodaju. Č.J. mu je dalji rođak, ali se nisu posebno družili, možda je par puta kod njegovog oca sjekao drva. S.A.1 zv. „D.“ je njegov rođak, stanuje u komšiluku. Jako je siromašan, njegova majka je bez zaposlenja i prosi. D.S. je vozio kamion. Prošle ili pretprošle godine, 13. ili 18. januara izgorili su mu kombi i kamion. Vozila su bila parkirana jedno do drugog. Nije policiji rekao da mu je Č.J. zapalio vozila. Nije u svađi sa Č.J. Par puta se susreo sa licem koga zovu D.S. To lice mu nudilo na prodaju neka stabla, ali ih nije kupio jer nisu imala papira da bi ih mogao prodavati. Lice koga zovu „P.“ jednom je vidio na cesti i od njega kupio jaknu. Misli da stanuje u ... i da je bio u ... Lice zv. B.V. je štićenik Doma za nezbrinutu djecu, a DŽ.R. je upoznao kada je radio kod K.Ž. B.V. i DŽ.R. su mu donijeli ukradeni aparat za varenje. R.S. je radio u taksi službi S.4, a kasnije negdje u ... H.E. živi s majkom, bratom i sestrom, ne zna jesu li zaposleni, brat mu se zove H.E.3, misli da je maloljetan. Imali su neki „BMW“ starije vozilo. A.A. je njegov komšija, išao je jednom kod njega i od njegovog oca dobio dijelove. Č.Z. zna, oni su dobro situirani, majka mu je otišla u ..., ranije je imao „Ford Sieru“, a sad „Passata“. A.N. i A.A. su imali „Ford“, pa su ga prodali i uzeli vozilo marke „Peugeot“. Ne zna G.V. Imao je telefon broj, ne može se sjetiti da je imao komunikaciju sa navedenim licima preko tog broja. Davao je izjavu u policiji, bio je pretres i u njegovoj kući. Tražili su drogu i oružje. Po predočanju iskaza iz istrage od 21.10.2011.godine u kojem je naveo da je zbog teške materijalne prilike pitao Č.J. može li se i on uklopiti da šta radi na prodaji droge i da ga je on odbio, svjedok je naveo da to nije tačno i da on tako nešto nije tražio. Naveo je da nije istina da je on uzimao po 5 grama heroína i prodavao, niti da je od istog kupio ukupno 700 grama koje je prodavao D.S., licu po nadimku „Č.5“, licu po nadimku „P.“, B.V., DŽ.R. i rođaku S.A.1.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog Č.J., svjedok je naveo da mu nije poznato da je Č.J. radio sa drogom.

Svjedok P.A. je naveo da je kao ovlaštena službena osoba u Odjeljenju za zloupotrebu opojnih droga, došao do saznanja da se S.M. bavi prodajom narkotičkih sredstava. S.M. mu je dao izjavu u prisustvu inspektora iz FUP Sarajevo i zamjenika načelnika. Opisao je kome je prodavao narkotička sredstva, kako je vršena primopredaja između njega i Č.J., pominjao je lica po nadimcima, a što je rekao to je u zapisnik uneseno. Na kraju je rekao da je izjavu spreman potvrditi na sudu i kod tužioca. Kod kantonalnog tužioca izvršeno je suočenje između njega i S.M.. S.M. mu je rekao da ne želi da njegovom ispitivanju prisustvuje Č.J., D.I. i „P.“ je optužio za posjedovanje droge.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog Č.J., svjedok P.A. je naveo da radi 25 godina i da nikad nikog nije prisiljavao da bilo šta kaže, pa tako ni ovog svjedoka. S.M. kao svjedok je uredno poučen na sva svoja prava i obaveze, on mu je postavljao pitanja, a svjedok je odgovarao. S.M. nije ništa obećavao. Kod svjedoka je vršen pretres ali iz drugih razloga. Odgovarajući na pitanje branioca optuženog H.E., svjedok je naveo da je S.M. izjašnjavajući se na okolnosti vezano za paljevine, iznio tvrdnju da to nije jedina paljevina u gradu i ukazao je na H.E.3 i H.E.

Po suočenju svjedoka S.M. i P.A. svako od svjedoka je ostao kod svog iskaza. Svjedok S.M. je naveo da je tačno da je rekao da je kupio od Č.J. par puta heroin, ali da je rekao da ne zna koliko puta, da mu je sam inspektor rekao da je bilo 700 grama, a on misli da je bilo 200 grama, ali je u zapisniku konstatovano 700 grama. Naveo je da mu je inspektor rekao da može dobiti imunitet. Na pitanje da li je sve što je napisano izmišljeno da bi on to prije otišao kući, svjedok je odgovorio potvrdno. Odgovarajući na pitanja kantonalnog tužioca da li poznaje D.S., B.V., DŽ.R., „P.“, D.S., DŽ.R., S.A. zv.1 „D.“, svjedok S.M. je odgovorio potvrdno, te je naveo da je on policiji rekao da je njima prodavao drogu. Moguće je da je rekao da ga je Č.J. upozoravao da ne prodaje drogu na K. Svjedok P.A. je ostao kod datog iskaza, te je ukazao da je S.M. u toku ispitivanja i sačinjavanja zapisnika tražio ispravku zapisnika u pogledu količine. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog H.E., svjedok S.M. je naveo da ostaje kod izjave koju je dao tužilaštvu i na glavnom pretresu, a kada kaže da ostaje kod izjave date tužiocu misli na dijelove iskaza iz policije koje je negirao.

Svjedokinja Č.S. u iskazu datom u istrazi je navela da je bila u vezi sa Č.J. do avgusta prošle godine i da su se od tada nekoliko puta vidjeli, te čuli porukom. Dok se zabavljala postalo joj je jasno da se on bavi prodajom narkotika. Prvo je od drugih ljudi čula ogovaranja. Savjetovali su joj da ga ostavi. Kasnije je toga postala svjesna. Zvala ga je na broj i pisala mu na taj broj poruku, a on ju je zvao sa prikrivenog broja kojeg nije htio odati jer su to bili, kako kaže, poslovni brojevi. Č.J. se bavio preprodajom narkotika, dobro je živio, vozio dobra auta, stalno mijenjao auto i koliko zna bio je vlasnik auto praonice. Živio je na K., a jedno vrijeme je imao iznajmljen stan u ... naselju .., a potom u ulici Često je govorio u neakvim šiframa i nije razumjela šta i s kim priča, davao je upute: onom čovjeku odnesi ono ili daj čovjeku to. Nikada nije za Č.J. nešto uzimala ili prenosila. Poznaje A.A., Č.Z., R.S., G.M., lica po nadimku H.E., S.S. i B.A.2. Jednom prilikom bila je kod Č.J. u stanu u zajedno sa Č.Z., G.M. i prijateljicom K.E. U neko doba je neko iznenada zalupao na vrata pa joj je Č.J. rekao da izađe na balkon. Oni su se u panici počeli kretati po sobi. Neko od njih je provirio i rekao Č.J. „to je tvoj čovjek“. Utvrdilo se da se radi o djevojci s kojom se Č.J. zabavljao u isto vrijeme.

Na glavnom pretresu svjedokinja je navela da se jedno vrijeme zabavljala sa Č.J., da poznaje R.S., Č.Z. A.A., H.E. slabo, a ne poznaje G.V., J.E. i A.N. Č.J. je imao autopraonu, družio se sa R.S., A.A. i Č.Z.. Č.J. je vozao vozilo „Golf“ 5, vlasništvo njegovih roditelja. Svi oni žive na K., nije joj poznato jesu li i gdje stanovali, nije viđala novac, jer ne zaviruje u tuđi džep, poznat joj je S.S., on se s njima družio, čula je za B.A.2, ali se nije s njim sastajala. Koristila je broj telefona, mijenjala je telefon, jer su je bez veze zvali, a njoj ne treba problema. Č.J. je koristio broj, ne zna da li je još imao telefona. K.E. je njena drugarica, a F.A. je bila Č.J. djevojka. Č.J. je imao i motor, ne zna koje marke. Družili su se od prije dvije godine, jedno vrijeme su se zabavljali, stanuje u ... na ... Č.J. sestra je držala prodavnicu. Po predonočenju iskaza sa zapisnika iz istrage, svjedokinja je navela da zapisnik nije pročitala i da je isti potpisala, te da to što je napisano u izjavi nije tačno. Prvi put se susrela sa ovim, prijetili su joj, udarali motkom po stolu, ali to nije nikom prijavljivala. Svjedokinji je u cijelosti predonočen iskaz iz istrage, pa je svjedokinja rekla da iskaz dat u policiji nije tačan, i da je tačno ono što je rekla na glavnom pretresu.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog Č.J., svjedokinja je navela da je na zapisniku njen potpis, da joj je zapisničarka pročitala ono što je rekla i potom iz računara izvukla zapisnik koji je ona potpisala. Ne zna kakav je zapisnik izvučen, jer ona nije dala izjavu koja joj je predonočena na glavnom pretresu.

Budući da je i ova svjedokinja ukazala na netačnosti navoda u zapisniku u dokaznom postupku je ispitan svjedok Z.S. Svjedok je naveo da radi u Terenskom uredu FUP Sarajevo u Tuzli, da je pozivao kao svjedokinju Č.S., da je zapisničar bila B.S., da na svjedokinju niko nije vrši pritisak i da je ista upoznata sa svim svojim pravima, da je u zapisnik uneseno to što je izjavila. Kada im se nakon 2–3 dana obratila navodeći da joj je poslodavac nakon ovog svjedočenja dao otkaz, i tom prilikom iznijela i neke druge stvari vezano za njeno svjedočenje, svjedokinja je poučena da podnese pismeni zahtjev, koji nikad do njih nije došao. Tome razgovoru je bila prisutna njena majka. Svjedokinju su i on i njegove kolege kasnije više puta susretali u blizini KPZ.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog Č.J., svjedok je naveo da su oni znali da u to vrijeme Č.S. nije jedina njegova djevojka, ne sjeća se šta su joj predonočavali, naveli su da je on koristio stan u ... i više mobilnih telefona. Prilikom ispitivanja svjedokinju nije naveo da kaže to što je rekla i sve što je rekla je upisano u zapisniku. Svjedokinja Č.S. je navela da u Z.S. prepoznaje inspektora koji ju je ispitivao, prijetio joj, na sve što ju je pitao govorila je da ne zna, a ne zna šta je on pisao jer nije pročitala izjavu.

Prilikom suočenja svako od njih je ostao kod svog kazivanja s tim da je svjedokinja navela da je gospođa koja je kucala slušala, da ne zna da li joj je Z.S. diktirao, da je zapisnik izvučen nakon pet minuta, a da ona nije izlazila iz sobe, da je ona samo potpisala zapisnik, nije ga pročitala, i da je za svo vrijeme na stolu bila tanka motka.

Svjedokinja K.D. je u istrazi navela da poznaje A.A. i njegove roditelje iz djetinjstva, da su se prije godinu dana zvanično upoznali, a zadnja dva mjeseca počeli zabavljati. Viđali su se svaki treći dan. U telefonskim kontaktima je koristila broj koji nikada nije mijenjala, a A.A. je koristio broj, lako je znala da nije zaposlen, vozio je skupo auto, plaćao stan 300KM, uvijek je imao kod sebe novaca, nikada nije mislila da se bavi

preprodajom droge. Znala je da je imao i drugove koji su bili u zatvoru. Dešavalo se da bude u stanu, da mu zazvoni telefon i da on za kratko izađe ispred stana. Jednom mu je Č.J. donio ruksak i vratio se u roku od 2 minute. Rekao je da za Č.J. odrađuje neke manje posliće, da mu skuplja novac i dostavlja. Poznato joj je da se A.A. bavi prevarama, preprodajom auta, reketiranjem. S.S., koji je pušio i prodavao marihuanu, je provodio puno vremena sa A.A.. Kada je poginuo zaključila je da je A.A. preuzeo sav njegov posao. Kiriju za stan je plaćao prodajom marihuane. Znala je da se vrši prevoz nekih stvari s jednog na drugo mjesto. Mislila je da se radi o manjoj količini droge i nije se nadala da se previše „uvukao“. Govorio je da se Č.J. bavi prodajom droge, ali nije rekao kojom vrstom droge i da ima ljude koji za njega rade. Kako je vrijeme prolazilo vidjela je da je A.A. u sve boljoj finansijskoj situaciji, pa joj je bilo jasno da se bavi prodajom droge. Nije joj rekao s kim se nalazi, ko ga zove. Zbog posla je često išao u ..., pa se jednom i posvađala jer je mislila da ima djevojku. U posljednje vrijeme njegovi odnosi sa Č.J. su ohladili, nisu se više čuli niti često viđali. Dva mobilna telefona je nosio u crno plavoj torbici. A.A. je zvala na telefon broja Kad bi se javljao na taj drugi telefon, razgovori bi bili kratki nekad bi je ostavljao u kući, a nekada je znao reći da nazove J.E. ili Č.Z., jer ima posla ili „vidimo se večeras“ ili „vidimo se poslije dest“. Jednom je od nje tražio da u svojoj torbi do ... ponese njegovu torbicu. Bila je prisutna kad ga je zvao neki drug na telefon i tražio da mu posudi novac na kamatu, a on je na to rekao da će se o tome dogovoriti kasnije. Rekao joj da ne voli da ga tako zovu. Poznato joj je da su R.S. i A.A. ponekad išli na vikendicu kod R.S. djevojke koja se nalazi oko ... A.A. je išao često u .. i .. sa Č.J., R.S. i Č.Z.

Na glavnom pretresu svjedokinja je navela da je prijateljica optuženog A.A. i da optuženog R.S. poznaje iz viđenja. Bili su zdravo za zdravo Ne poznaje optužene Č.Z., H.E., J.E.. Korstila je telefon broja, a A.A. je koristio telefon broja A.A. je živio kod roditelja, a imao je iznajmljen stan u Išla je jednom ili dva puta kod A.A. kući, a možda ga je jednom posjetila u stanu. Nije joj poznato da li je u stan neko dolazio. A.A. je odrastao sa Č.J., a družio se sa R.S.. S.S. je bio A.A. drug, ne zna čime se bavio. Svjedokinja je navela da je prilikom ispitivanja u policiji bila isprepadana, isfrustrirana, da su je omalovažavali, da su je pozvali sa predavanja, prijetili da će ostati bez fakulteta, da je ona njima govorila sve što je i na glavnom pretresu, ali da su oni pisali šta su oni htjeli.

Po predloženju iskaza iz istrage svjedokinja je potvrdila da je na zapisniku konstatovan njen potpis, da ona ne zna šta je potpisala, da to nisu njene riječi, da joj je poznato da je B.I. djevojka R.S., i da ne zna da li su R.S. i A.A. išli na vikendicu B.I. roditelja.

Iz iskaza svjedokinje K.E.1 proizilazi da je prisustvovala ispitivanju svjedokinje K.D. zajedno sa A.I. i S.B., da je svjedokinja upoznata sa svim pravima i obavezama, te, da je zapisnik prije potpisivanja pročitala. Ispitivanje je trajalo dugo, jer se ona na momente kolebala šta i kako da priča.

Na pitanje branioca svjedokinja je navela da se prateći zapisnik o ispitivanju svjedokinje K.D. može vidjeti da je svjedokinja prvo govorila da ne zna čime se A.A. bavio, a onda bi govorila o tome čime se bavio, te da su u zapisniku upisani stavovi koje je iznosila svjedokinja K.D.

Prilikom suočenja sa svjedokom, svjedokinja K.D. je ostala kod svoje tvrdnje da je na nju vršen pritisak, da su joj inspektori prijetili, ponavljajući da je student III godine ekonomije, a svjedokinja K.E.1 je navela da je u izjavu uneseno ono što je rekla, da ona ne može znati za ruksak o kome se svjedokinja izjašnjavala, ako joj ona nije rekla, te je objasnila da je K.D. upozorila da je davanja lažnog iskaza krivično djelo i da joj je rekla da je ona budući akademski građanin, na šta je svjedokinja ponovila da su joj prijetili, da joj nisu dali da pročita zapisnik, da su zapisnik sami otkucali.

Na pitanje suda kako je zaključila da A.A. ima „para“, svjedokinja K.D. je navela da se A.A. bavio prodajom guma, felgi, steroida, prodavao je krompir kod roditelja. A.A. je živio kao prosječan građanin, imao iznajmljen stan, ne zna kako je plaćao zakupninu, ne zna kvadraturu stana, ne zna koliko ima soba, a na ponovni upit je rekla da se ne razumije da li je stan jednosoban, dvosoban ili trosoban, da ne zna u kojem periodu je optuženi koristio auto „Passat“, možda pred hapšenje. Vidjela ga je jednom na motoru, ali ne zna čiji je motor, ne zna da li je posuđivao od drugova. Ne ulazi u to kako je dolazio do guma i preprodavao iste. Nije joj govorio koliko zarađuje, ne zna koliko je cijena steroida.

U odgovoru na pitanja branioca optuženog A.A., svjedokinja K.D. je rekla da ostaje kod iskaza datog na glavnom pretresu i da je bila uplašena kada je davala iskaz u policiji.

Pošto su svjedoci P.A.1, Z.S. i K.E.2 prilikom suočenja sa svjedocima S.M., Č.S. i K.D. bili uvjerljiviji, a uzimajući u obzir iskaze svjedoka iz istrage u kojem su određeno naveli šta su i kako optuženi radili posebno optuženi Č.J. i A.A., te imajući u vidu materijalne dokaze kao i dokaze dobijene provedenim vještačenjem pregledom privremeno oduzetih mobilnih telefona, te dokaze dobijene provođenjem posebnih istražnih radnji, sud je zaključio da su iskazi svjedoka S.M., Č.S. i K.D. koje su dali u istrazi, vjerodostojni dokazi i da su svjedoci mijenjanjem iskaza na glavnom pretresu pokušali pomoći optuženima, posebno Č.S. i K.D., a obzirom na činjenice vezane za ranije odnose između optuženog Č.J. i svjedoka S.M., da je kod svjedoka bio prisutan i strah od svjedočenja.

Svjedoci B.I. i B.N. su u iskazima datim u istrazi i na glavnom pretresu saglasno naveli da je svjedokinja B.I. čuvala novac koji je dobila od R.S. i da o tome ništa nisu znali njeni roditelji, s tim da se svjedokinja različito izjašnjavala na okolnost porijekla novca. Tako iz iskaza svjedokinje B.I. proizilazi da svjedokinja živi u naselju ... od 2005.godine, a da je četiri godine u vezi sa R.S. U njihovoj kući na K. živjeli su J.E.1, J.V. i njihov sin. R.S. je jedno vrijeme taksirao u taxi firmi „S.4, a u firmi .. u .. je počeo raditi u novembru mjesecu 2010.godine. Radno vrijeme je bilo od 08,00 do 16,00 sati, ali je znao ostajati da radi i poslije isteka radnog vremena. Imao je plaću od 600 do 700KM. Koliko zna nije imao ništa od privatne imovine. Novac koji je dobila od R.S. čuvala je u ormaru. Roditeljima za to nije ništa rekla. R.S. je u vrijeme kada je uhapšen, živio na Imao je dva telefona, a sa njim je komunicirala telefonom broja Poznaje Č.J., Č.Z., sa A.A. se poznaje iz osnovne škole. Ne poznaje H.E., J.E., G.V., A.N.. R.S. se najviše družio sa A.A. Ne zna da li se R.S. družio sa Č.Z. Nije komunicirala sa Č.J. i Č.Z., ime M.I.1 ništa joj ne znači. Po predloženju iskaza iz istrage vezano za novac i telefone potvrdila je da je R.S. imao dva mobitela, da je novac držala u ormaru.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog R.S., svjedokinja je navela da joj roditelji nisu bogati, da joj R.S. nije rekao o porijeklu novca, samo da ga čuva. Kad ju je branilac podsjetio da je ranije rekla da je novac od kupoprodaje motora, svjedokinja je odgovorila „da sad ne zna tačno“.

Svjedok B.N., otac svjedokinje B.I., je naveo da je rođen na K., da poznaje Č.J., R.S., njegovu porodicu, da poznaje A.N. i njegovog sina A.A., a na okolnosti vezano za imovinu koju posjeduje je izjavio saglasno kao svjedokinja B.I. te je potvrdio da je na R.S. prijedlog izdao kuću na K.

Na okolnosti pronalaska opojne droge heroin prilikom pretresa objekta H.E., svjedok H.A.1 zv. „G.“, u iskazu danom u policiji, je naveo da se u kutiji od parfema, veličine oko 30 cm kockastog oblika, sive boje, nalazilo oko 10 komada okruglih paketića, koji su bili zavareni u male kesice veličine tableta, da je čuo kako o heroinu razgovaraju H.E. i njegov brat H.A., a onda je u toku noći otvorio kutiju i provjerio šta se nalazi u kutiji. Naveo je i da je prilikom hapšenja odbacio svoj mobitel marke „Motorola“, crne boje, sa ULTRA SIM karticom E:mtela, broja

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da je dan prije pretresa kod H.E. popravljao cijevi i mehaniku, pa je ostao da prespava. Nije znao čime se bavi H.E., a radove mu je plaćala njegova majka, dok mu je za radove na autu plaćao H.E. Imao je najviše problema oko mjenjača koji je čak morao i zamijeniti. Za radove na mjenjaču H.E. mu je plaćao od 30 do 50 KM. U vrijeme pretresa H.E., njegov mlađi brat H.E.3 i on su spavali u prostoriji koja se nalazi na spratu kuće i u koju se ulazi uz pomoć ljestvi. Legao je spavati oko 7 ili pola 8, a njih dvojica su negdje otišli i vratili su se nakon sat vremena. Nisu ništa govorili. Ne zna ko je bacio kutiju sa drogom, a pronašla ju je policija. Sa H.E. ga je povezao G.V., koji se bavio autima. Nije sa H.E. pričao ništa vezano za drogu. Čim ima auto, ima i pare. Po predloženju iskaza iz istrage datog kod policije: „H.E. poznajem već pola godine, a meni je poznato da se imenovani dugo bavi rasturanjem opojne droge heroin. Ja sam zaposlen na Auto otpadu u ..., lice zv. H.E. je dolazio često na auto otpad sa razlogom da mu ja popravim auto. Kako je bio zadovoljan mojom uslugom mi smo se zadnjih šest mjeseci sprijateljili, te smo često bili zajedno. Zadnje vrijeme ja sam išao kući kod H.E. koja se nalazi preko puta Merkatora, tačnije uz put prema mjestu K. u neposrednoj blizini džamije gdje sam mu ispred kuće popravljao BMV tip 5 crne boje“, te iskaza: „Poznato mi je dok sam ja popravljao vozilo H.E. isti je na poziv meni nepoznatih osoba ulazio u kuću, nešto uzimao, mislim da je opojna droga, te je ulazio u vozila sa osobama koje bi dolazile ispred njegove kuće, odlazio sa njima i vraćao se nakon petnaestak minuta“, kao i iskaza: „Ja sam zadnjih šest mjeseci bio često kod H.E., H.E.3, H.E.2 i svaki put kada bi došao do njega bio sam svjedok naprijed opisanog događaja, dolazak meni nepoznatih lica po H.E., H.E. ulazak u kuću, odlazak sa licima koja su došla po njega, te bi se isti ubrzo i vratio“, te iskaza: „Znao sam iz vlastitog zapažanja iz priča drugih meni poznatih lica da H.E. radi heroin, odnosno da se bavi uličnom preprodajom. Mene to nije zanimalo, ja nisam konzument, mene je zanimalo samo moja zarada koju bi ostvarivao popravljajući naprijed opisano vozilo“, svjedok je potvrdio da je tačna izjava koju je dao u istrazi. Naveo je da se ne sjeća H.E. broja, da ne zna Č.J., a tačno je da je u istrazi rekao da je od H.E.3 čuo za Č.J.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog H.E., svjedok je naveo da ga je policija tog dana lišila slobode i odvela u MUP i držala vezanog. Iskaz je davao slijedećeg dana, bio je psihički spreman da da iskaz, a policija ga je udarila nogom kad je silazio niz stepenice H.E. kuće. Nije dao izjavu pod pritiskom i izjava data policiji je tačna. Tačno je da je rekao da se H.E. bavi rasturanjem droge, to je čuo na ulici, ali se ne sjeća od koga. Vidio je to iz vlastitog zapažanja, non stop mu je auto popravljao, stalno je negdje išao iako ga nije pitao gdje. Odgovarajući na pitanje optuženog H.E. ko je bacio tu kutiju, svjedok je rekao „vaš brat H.E.3, nisam ja, ti si pito brata H.E.3 ko je bacio kutiju, a tvoj brat H.E.3 je rekao da je on bacio“. Potvrdio je da je konzument heroína. Odgovarajući na pitanje branioca optuženog G.V., svjedok je naveo da nije vidio G.V. kako je izašao iz pritvora.

Svjedok A.S. je u iskazu datom u istrazi naveo da H.E.3 poznaje iz škole i da zna da on ima brata H.E. Kupio je spid za Č.M. dana 13.09.2011.godine od H.E.3 zv. „E.2“. Dogovorili su da se nađu na K. kod prodavnice. Kada je došao prišao mu je momak, visok, proćelav, malo nabildan, i predao dva paketića spida. Cijena ta dva paketića je bila 40 KM. I sljedećeg dana je zatražio od H.E.3 da mu proda dva komada spida. I to je bilo za Č.M.. H.E.3 je rekao da će poslati dva momka sa vozilom „Peugeot“ crne boje. Saznao je od I. koji je kasnije uhapšen, da su kupili dva paketića i da je te paketiće policija oduzela od Č.M.. U ljetnjem periodu 2010. godine, mjesečno je kupovao oko četiri paketića spida. Misli da je u svakom paketiću bilo po 1 gram, a cijena jednog paketića je bila 20 KM. U periodu od aprila do kraja jula mjeseca 2011.godine, intenzivno je kupovao gram do dva i to dva do tri puta mjesečno. Kupovao je i za sebe i za treća lica. To treće lice je ustvari D. koji živi u Njemu je i kupovao u ljeto 2010.godine. H.E. mu je donosio paketiće spid u kafanu njegovog oca koja se zove „Kod T...“. Dolazio je vozilom „Golf“ 3, sa austrijskim tablama, crne boje, a poslije je dolazio vozilom „BMW“ starijeg datuma proizvodnje, crne boje. H.E. je lice romske nacionalnosti, ima tetovažu na jednoj ruci. Nazvao ga je jednom sa broja, pa mu je H.E. rekao da je to H.E.3 broj.

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da je njegov otac vlasnik lokala „Kod T.“ i da je u taj lokal dolazio H.E. dok mu je otac držao muziku uživo. Ne zna čime se H.E. bavi niti sa kim živi. U gradu je viđao H.E.3, ne poznaje Č.M., a ime D. ništa mu ne znači. Koristio je telefon broja, Nikada nije davao izjavu u tužilaštvu. Po prednošenju iskaza iz istrage od 15.09.2011.godine, svjedok je naveo da je dao izjavu tužiocu, ali da ona nije istinita, jer je bio pod pritiskom, bio je izgubljen, nije htio da se petlja, i taj iskaz je tačan samo u dijelu koji se odnosi na poznanstvo i da ne može da objasni ostali dio iskaza, nije izjavio da je zvao H.E.3 sa broja, a poznaje V.I.1 iz ... Sela.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog H.E., svjedok je naveo da iskaz koji je dao u tužilaštvu nije tačan, iako ga je dao pod zakletvom, i da ostaje kod iskaza datog na glavnom pretresu jer je odlučio da kaže istinu.

Na okolnosti vezano za djelovanje optuženih, posebno optuženog J.E. i pronađeno oružje i opojnu drogu koja sadrži heroin prilikom pretresa kuće i drugih objekata, u kojoj je živio optuženi J.E., direktno i unakrsno su ispitani svjedoci J.E.1 i J.V., a u vezi sa iskazima svjedoka i svjedok H.M.1.

Svjedok J.E.1 je u iskazu datom ovlaštenim osobama FUP Sarajevo dana 29.09.2011. godine, naveo da je sa suprugom J.V. i sinom J.E.2 stanovao na adresi, a potom su prešli na adresu, Na pijaci je prodavao pretežno dječiju garderobu. U periodu od maja mjeseca 2010. do marta mjeseca 2011. godine radio je u autopraonici kod optuženog Č.J. na K. Upoznao ga je kada je na prijedlog jedne komšinica otišao da uzme na zajam 30 KM. Prihvatio je ponudu koju je dobio od Č.J. da kod njega radi. On mu je plaćao dnevnicu od 15 KM, a imao je pravo na ishranu i na bakšiš. Sa njim su radili S. iz ... i Z.Š. iz C. njiva, a povremeno mu je pomagao brat J.E. Čuo je da Č.J. nabavlja i prodaje opojnu drogu, ali njega to nije zanimalo, jer je on htio da radi i da bude plaćen za urađeni posao. Kod Č.J. su često dolazili Č.Z., B.D. zv. „A.“ iz .. i još neki. Sjedili su u prostoriji u sklopu autopraone. Autopraona je zatvorena u martu mjesecu 2011.godine i tada je ostao bez posla. Od tada je radio fizičke poslove, te, se na Č.J. prijedlog prihvatio da održava kuću B.N. na K., s tim da ne plaća zakupninu. Tri mjeseca kasnije doselio se i njegov brat J.E. J.E. se družio sa Č.J., H.E. i njegovim bratom H.E.3, A. zv.„M.“ iz K., M.E. koji radi u .., A.A., G.M. i R.S.. Prije dva mjeseca je primijetio da njegov brat ima više novca, da više troši, da kupuje skuplje stvari, da je kupio od svog prijatelja Č.Z. motor za 1.000 KM, pa je shvatio da je on počeo da radi sa Č.J. Od njega je preuzimao drogu, ne zna tačno koju, i motorom odlazio na njemu nepoznata mjesta u gradu, a nekada je istu prodavao na kućnoj adresi. Misli da su se prodajom opojne droge za optuženog bavila i lica sa kojima se J.E. družio. Ti dogovori oko kupovine i prodaje bili su putem mobilnih telefonskih aparata i J.E. bi samo rekao „odoh“ i odlazio iz kuće. Ne zna gdje je držao opojnu drogu i gdje je pravio paketiće za uličnu prodaju, ali se zadržavao u garaži i u bašti pored garaže kod stepenica. J.E. je imao dva mobilna telefonska aparata, jedan je memorisan u njegovom telefon i u aparatu njegove žene, misli da počinje sa brojem, a završava sa brojem ... Savjetovao ga da prestane da radi, govorio mu je da će to loše završiti, ali ga nije htio slušati. Znao je često prenoćiti izvan kuće.

U iskazu datom kod kantonalnog tužioca dana 30.09.2011.godine svjedok je naveo da u cijelosti ostaje kod iskaza od 29.09.2011.godine, pa nakon što mu je tužiteljica pročitala izjavu svjedok je ponovio da je tačno sve što je rekao u policiji. Odgovarajući dalje na pitanja kantonalnog tužioca vezano za poznanstvo sa optuženim Č.J. i drugim licima, svjedok je naveo da na K. živi oko 4,5 godine, da su kod Č.J. radili Z.Š, H.S., povremeno A. zv.„M.“ sa K. U autopraonu su dolazili Č.Z., A.A., R.S., B.A.2 sa K., H., dolazio je G.M., s tim što su G.V. i Č.J. prestali kontaktirati nakon pucnjave u .. kada je jedan momak završio na hitnoj. Njegov brat J.E. se doselo kod njega prije tri mjeseca. Dok je radio kod Č.J. vidio je da se Č.J. , R.S., A.A., Č.Z. vozaču po četiri pet sati, putuju za ... na more, a nije primijetio da nešto rade. Č.J. je imao plavog „Passata“, džipa, „Touareg“ crnog koji je bio kod njega samo dva dana i onda ga prodao, crnog „Mercedesa“ ML, sivog „Golf“ 5 koji je sada kod njegovog oca Č.F.. Č.J. je tog „Golfa“ kupio svome ocu Č.F., a prije toga je njegov otac Č.F. imao „Golfa“ 2 i prodao ga je H.E., a ovaj je to auto zamijenio sa G.V. za „BMW“ 5 crne boje koji sada koristi. Č.J. je imao dva motora marke „Yamaha“ plave boje, koje je prodao, pa kupio motor marke „Suzuki“ crne boje, koji je sada kod njega. Č.Z. je imao „Audija“ bijele boje, potom sivog „Passata“, i crni „BMW“. R.S. je imao vozilo marke „Peugeot“, a sada ima vozilo marke „Golf“ 5 crne boje. H.E. je imao vozilo marke „Golf“ 2 koji je zamijenio za „BMW“. A.A. je imao vozilo marke „Peugeot“ crne boje, a sada ima crnog „Passata“, a njegov otac A.N. ima sivog „Golfa“ peticu. Ponovio je da je njegov brat

A.A.1 u posljednja dva mjeseca imao više novca, više trošio, da je kupio motor od Č.Z.. Č.J. je prije nove godine, negdje blizu ... na Savi, kupio „Mercedes“ crne boje za 60.000 KM, a prodao ga je B.A.2 koji stanuje na K., ima otpad i otkupljuje lomljeno zlato. Naveo je i da se pričalo da Č.J. daje pare na kamatu.

Svjedok J.E.1 je ponovno saslušan dana 22.11.2011.godine, pa je izjašnjavajući se na okolnosti vezano za pronađeno oružje naveo saglasno kao na zapisniku od 30.09.2011. godine i 29.09.2011.godine, a odgovarajući na pitanje tužiteljice je naveo da njegov brat ima nadimak Otac.

Međutim, na glavnom pretresu svjedok je promijenio iskaz. Ostao je kod tvrdnje da je sa suprugom J.V. i sinom J.E.2 živio u kući B.N. četiri, pet mjeseci, da mu je kuću izdala B.N. supruga, a da se na 3 mjeseca prije hapšenja doselio i njegov brat J.E.. Trebao je samo brinuti o kući, bez da plaća kiriju. Sa vlasnikom ga je uvezao R.S., zet B.N., koga je upoznao dok je radio na autopraoni kod Č.J. Na auto praoni je radio deset mjeseci na dnevnicu od 15 KM. Vlasnik tog objekta je bio neki JE.1 Na autopraonu su dolazili iz policajci, inspektori, komšije. Poznaje H.E., A.A., Č.Z., A.N.. A.N. nije dolazio. Ne poznaje G.V., Č.J. je vozio „Passata“ 6, plave boje, a kasnije imao crnog džipa marke „Mercedes“, imao je crni motocikl. Č.Z. je imao „Passata“, H.E. je imao „BMW“ crne boje, R.S. je imao „Golf“ plave boje, a J.E. motor običnu Vespu. Njegov brat je radio na dnevnicu, išao je zajedno s njim, kopali su zemlju, kasnije se bavio preprodajom telefona. J.E. je ranije živio u ... sa roditeljima. Susretali su optužene pretežno na putu T.–D.1, nisu imali neka zajednička druženja. Praona je daleko od kuće B.N. stotinjak metara. Kod Č.J. su kopali zemlju, mijenjali krov 2011.godine, kod A.N. su radili ogradu na njivi koju je trebalo obrađivati. Kod Č.Z. su radili potkrovlje, postavljali rigips ploče. Zna da se Č.J. bavio i preprodajom vozila, ali ne može se sjetiti tačno kad, niti broja tih vozila. Praona je zatvorena u martu ili aprilu mjesecu. Između Č.J. i vlasnika prostora nije bilo nikakvih problema. Č.J. je stalno bio na autopraoni. Ne zna da li je negdje putovao. Autopraona je već bila zatvorena kada je J.E. došao. J.E. ima svoj telefon. Zna G.M., i on je dolazio, imao je vozilo „Mercedes“. Nije mu poznato da li se J.E. družio sa H.E. Kod Č.J. su dolazili Č.Z., D.A. iz ... Nije izjavio da se njegov brat družio sa Č.J., H.E., H.E.3, A. zv., „M.“, koji je sa K., sa E. koji radi u ... na .., a sa K. je, A.A., R.S. koji je zaposlen u „... kod B.N., G.M. koji stanuje više džamije. Nije tačno da je primijetio da je u posljednja dva mjeseca njegov brat J.E. imao više novaca i da više troši, jer je kupovao skuplje stvari, a od svog prijatelja Č.Z. kupio motor za 1.000KM, te, da je shvatio da je J.E. počeo da radi sa Č.J. tj. da preuzima i prodaje opojnu drogu na kućnoj adresi ili uz korištenje motora na nepoznatim mjestima u gradu, niti je izjavio da misli da su sva navedena lica prodavala opojnu drogu za Č.J., sve mu je to rekla tužiteljica. Kada je svjedoku predložen iskaz koji je dao u policiji, svjedok je naveo da on to nije rekao i da nije rekao da je kontaktirao sa navedenim licima putem mobilnih telefona od kojih je jedan završavao sa brojem 397, a pozivnog je broja 066. Po predloženju iskaza datog u Tužilaštvu, a vezano za imovinu koju su imali optuženi Č.J. i ostali, svjedok je rekao da je tačno to što je kazao za motocikle, a da se ne sjeća da je govorio nešto za putnička vozila. Naveo je i da nije tačno da je rekao da njegovog brata zovu „O.2“.

Odgovarajući na unakrsna pitanja branioca optuženog Č.J., svjedok je naveo da nije poznavao Č.J. dok nije došao da od njega pozajmi novac, da se privatno nisu družili, da

mu Č.J. nije objasnio kako je kupio džip, kome ga je prodao, da nikad u njegovom prisustvu nije izgovorena riječ droga. Na pitanje branioca optuženog G.V. ponovio je da ga ne poznaje. Na pitanje branioca optuženog J.E. je naveo da je J.E. novac za kupovinu motora dao njihov otac koji je dobio nepovratni kredit, a odgovarajući na pitanje suda, je naveo da motocikl nije preveden na J.E.

Svjedokinja J.V. je potvrdila iskaz svjedoka J.E.1 u dijelu koji se odnosi na mjesto gdje su i pod kojim uvjetima živjeli, da je sa njima živio i njen djever J.E. koji je koristio jednu sobu. Navela je da poznaje Č.J., R.S., Č.Z., A.A. Njen muž J.E.1 je radio u praonici kod Č.J., plaćao mu je 15KM dnevnicu, a djever J.E. je radio, na nadnicu kod Č.J. roditelja. Živio je s njima 3 mjeseca, ne zna čime su se bavili Č.J., R.S. i A.A. U avgustu mjesecu J.E. je kupio od Č.Z. plavi motor, a za taj motor novac mu je dao otac. Na spratu kuće prilikom pretresa pronađena je njena kuhinjska vaga, pokvareni telefoni, oduzet je njen Alkatel, poklopac od kamina, jer je izgleda unutra bila neka folija. Kamin je u prostoriji u kojoj borave. U J.E. sobi je pronađeno nešto od kompjutera. Vaga je bila u ormaru gdje stoji staklarija. Nije je držala u kuhinji, zato što je krupnija stvar. Njen muž J.E.1 nije bio prisutan pretresu. Prije pretresa joj je uručena naredba za pretres. Kad je vršen pretres prizemlja i garaže tada je pretresu prisustvovao i J.E. Poznaje S.S., od njega je kupovala duhan što se prodaje na pijaci, on je poginuo. Ne zna gdje je stanovao Č.J. U znak zahvalnosti čistila je njegov stan u Ključeve od stana joj je davao njegov otac Č.F.. U J.E. sobi je pronađena jedna stanica, ali to nije bila njihova već B.N.. J.E.1 se koliko ona zna, poslije radnog vremena nije družio sa optuženima. S.S. joj je bio prijatelj. U garaži je pronađena droga i vaga i bila je iznenađena kad je to čula. Nije pitala supruga posle pretresa otkud oružje i droga. Za oduzete stvari je potpisala potvrde i u njima je tražila da se na znači šta je njeno, šta J.E.. Nakon što je svjedokinji predložena potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 11/7-24B od 29.09.2011.godine, svjedokinja je navela da je u toj potvrdi napisala da je oduzeta vaga njena vaga. Što se tiče tih folija koje su pronađene u kaminu, policija je pitala da to nije J.E., pa je tako i upisano. Napisala je da je J.E. radio stanica koja je pronađena u njegovoj sobi, zato što je mislila da je njegova. Sjeća se da je to bio jedan krupan inspektor. J.E.1 joj je rekao da radio stanica nije njegovog brata J.E. Ložište kamina nisu upotrebljavali, a u kući osim nje, J.E., njenog muža J.E.1 i djeteta J.E.2 starosti 4 godine, drugih osoba nije bilo.

U vezi sa iskazom svjedokinje J.V., optuženi J.E. je naveo da su ostaci od vrećica pronađeni u kaminu, njegovi, i da njegova snaha o tome ne zna ništa.

Svjedok H.M.1 je naveo da su pretresu bili prisutni svjedokinja J.V. i jednim dijelom optuženi J.E.. Naredba je predata J.V. i o pretresu je sačinjen zapisnik. Prilikom pretresa pronađeno je oružje i materija koja asocira na opojnu drogu. O svemu što je pronađeno sačinjen je izvještaj i sa priložima dostavljen tužilaštvu. Izdate su potvrde o privremenom oduzimanju predmeta, s tim što je na jednoj od potvrdi navedena naznaka čije su pronađene stvari i tu naznaku je potpisala svjedokinja J.V. Prilikom pretresa osobe J.E. pronađen je mobitel marke „Alkatel“ sa ULTRA karticom. Za pronađenu kolsku radio stanicu marke „Stabo“, svjedokinja J.V. im je rekla da je vlasništvo njenog djevera J.E., kao i za digitalnu vagu pronađenu u komodi, 6 raznih komada folija pronađenih u ložištu kamina, vrećice bijele boje, dvije vrećice plave boje, pronađene u kaminu. J.E. je potpisao potvrdu broj 11/7-24C od 29.09.2011.godine i potvrdu broj

11/7-24G koja se odnosi na oduzete pištolje, prigušivače, lovačku pušku, digitalnu mini vagu marke „Kanita“ i „Dijamond“, jedno pakovanje praškaste materije smeđe boje koje je pronađeno u torbi u prizemlju, potvrdu broj 11/7-24E koja se odnosi na mini digitalnu vagu, dva ultra certifikata, injekcijske šprice. Skuter sa dokumentacijom, garantni list na Č.Z., računom i pripadajućim ključem je oduzet na osnovu potvrde broj 11/7-24F.

Odgovarajući na unakrsna pitanja branioca optuženog J.E., svjedok je objasnio da je nakon sačinjavanja zapisnika sačinjena i potvrda, da su potvrde izdate na ime J.V. dok je bila ona prisutna, a po njenom odlasku potvrde je potpisao J.E.

Između svjedoka H.M.1 i J.V. je izvršeno suočenje, pa su svjedoci ostali svako kod svog iskaza, s tim da je svjedokinja navela da joj je predata naredba i pročitana, da je pretres dugo trajao, da joj je sve pročitano i da je ona potom potpisala potvrde o privremenom oduzimanju predmeta.

Svjedok H.S. u svojoj izjavi datoj dana 26.04.2010. godine u vezi posjedovanja i kupovine opojne droge heroin od lica Č.J., je naveo da su dana 26.04.2010. godine oko 21,30 sati, ispred kapije kuće u kojoj živi, inspektori kod njega pronašli heroin koji je kupio od Č.J. oko 20,30 sati. Mjesto susreta dogovorili su putem telefona. Č.J. je došao sa vozilo „BMW“ boje trula višnja, vlasništvo njegovog prijatelja G.M. Kroz prozor auta, Č.J. mu je dao 3,5 grama heroina, a on njemu 200 KM. Od kupljene količine heroina sa jednom manjom linijom je častio prijatelje, iskoristio je heroin za sebe, a preostali dio heroina je prepakovao u 11 paketića. Paketiće je stavio u džep od jakne i uputio se prema prodavnici. Ispred kapije su ga pretresli inspektori i pronašli drogu. U posljednja 3 do 4 mjeseca od Č.J. je kupovao svaki drugi dan od 3 do 5 grama heroina i plaćao mu 45 KM za jedan gram. Č.J. je uvjetovao da kupuje po 10 grama, ali kako nije imao sredstava dozvolio mu je da kupi najmanje 5 grama. Heroin mu je dovozio vozilom marke „Passat“ tip 6, plave boje, na različite lokacije u naselju K. Dana 24.04.2010. godine, razgovarao je sa G.M. kod trgovine koja se nalazi u blizini kuće svjedoka i G.M. mu je rekao da mu je Č.J. pričao da je dobar, da nikad nije ostao dužan, te da se ubuduće obrati bilo kojem od njihovih momaka, a radi se o licima Č.Z., A.A. i S.S., te da njima da novac a da će mu oni reći gdje se heroin nalazi, sve kako bi izbjegli direktne kontakte. G.M. mu je rekao da on i Č.J. imaju jedan štek u kojem drže heroin i kokain i da je u tom šteku sve upakovano po 5 grama i da s njima radi još neki momak po imenu S. Radili su tako da im prvo predaju novac, a onda odu na dogovoreno mjesto i preuzmu drogu. Jednom prilikom Č.J. mu je rekao da u sluč.S.1 da ga policija uhvati sa heroinom da ne smije reći od koga je kupio, jer će ga u suprotnom ubiti, zbog čega smatra da je u opasnosti.

U izjavi od 23.03.2011.godine, u vezi dobrovoljne predaje 276 sjemenki zelenosmeđe boje koje svojim izgledom asociraju na sjemenke opojne droge Cannabis L sativa i jednog dopa smeđe praškaste materije koja svojom i izgledom podsjeća na opojnu drogu heroin, svjedok je naveo da ga je istog dana oko 10 sati dok je prolazio pored „Omge“, zaustavio prijatelj H.E. i H.E.3 sa K. u vozilu marke „BMW“ plave boje i rekao mu da sjedne u auto. Bio je ljut, pitao ga je ima li smisla da ga šmeka policiji, ali mu je on rekao da i on radi za Č.J. da je zbog Č.J. bio u zatvoru i da ništa nije rekao policiji. On je tada rekao: „samo sam htio da te provjerim, znam da nisi takav i Č.J. je

isto rekao za tebe, znamo za S.S. da je dao izjavu za mene i mog brata policiji“, isto je rekao da je to samo početak, misleći na to kako su istukli S.S. i da će dobiti još više kad sve saznaju. Spomenuo mu je J.A. iz .. što su ga upucali, govoreći da će još dobiti kada ga ponovo vide. Nakon toga su počeli razgovarati o robi, pa mu je rekao da je završio sa 200 grama dobre robe i ponudio da provjeri kakva je, pa je odvrnuo kapu na mjenjaču brzine u autu. U tom otvoru je vidio tri manja paketića od providne PVC folije, a onda je uzeo jedan i dao mu da proba, govoreći mu da vidi ima li kakvih ljudi da robu proda. Ostavio mu je svoj broj da ga može nazvati. Razgovor su vodili u vožnji i kada su došli do .., izašao je iz vozila i vratio se do zgrade MUP da preda drogu koju je dobio. Sjemenke skanka-276 komada koje su bile u žutoj plastičnoj kutijici predao je prošle sedmice policiji, a pronašao ih je ispred svoje kuće gdje stanuju Č.J. i H.E. Č.J. je to ostavio u živici ispred kuće, a on je to uzeo i predao policiji. R.N. zv. „B.1“ i H.E. su pričali da Č.J. i G.M. nisu dobri, a u to se uvjerio kad je G.M. dolazio u svom „BMW“ X5, jer nije nikoga pozdravljao. To je sve počelo prije pucnjave u ... jer G.M. nije htio kupovati od čovjeka koji im je umjesto 1,5 kg heroína uvalio 0,5 kg heriona i 1 kg miksa, pa su se on i Č.J. posvađali. Kupljeni heroin i miks su pomiješali i prodali, i od tada više ne rade zajedno. G.M. je nastavio da radi sa bratom G.D., licem M., koji vozi „Golf“ 3 njemačke registracije, Č.J. je radio sa P.J. koji prodaje skank na Slatini, u kavezu i pored škole preko puta Doma zdravlja. Njegov brat prodaje heroin, P.S. sa K. koji stanuje u ulici ..., A.A. i R.S. prodaju heroin na 50 i 100 grama, a Č.Z. herion prodaje na polke.

U iskazu datom kod kantonalnog tužioca dana 04.10.2011.godine, svjedok je naveo da mu je Č.J. od decembra 2009. godine davao po 50 grama, na „odradu“. Za taj iznos droge Č.J. je trebao dati 1.500 KM što znači da mu je davao 5g za 150 KM, dakle po najnižoj cijeni. Drogu je preuzimao kod kuće. Č.J. je dolazio autom marke „Audi“ A 6 crne boje, heroin pakovan u aluminiskoj foliji i stavljen u kesu, ubacio bi u kutiju od tetrapak soka te kutiju iz vozila ubacio u dvorište. Nisu se susretali, a uveče bi mu poslao poruku i pitao ga koliko je skupio papira, a to bi značilo koliko je para skupio. Nosio mu je sve pare od dnevne prodaje. A.A. se bavio prodajom droge, a njegov otac A.N. koga zovu A.N., je drogu razvezio vozilom „Kedi“ bijele boje. To je vozilo firme u kojoj A.N. radi. Taj A.N. je tako radio da se prethodno dogovori sa Č.J. da Č.J. ne ide, da ne bude viđen, samo da se nađu na pola puta. A.N. i njegov sin A.A. su drogu ostavljali u kući, tu bi je prepakovali i kasnije je prodavali. Za Č.J. je radio „A.A. rođak, A.A.1 zv. „T.2“. Č.J. je i njemu ostavio drogu pa A.A.1 i sad radi sa drogom. Jučer je od A.A.1 čuo da Č.J. roba nije kod njega jer je skoro izašao iz zatvora i da je robu predao Ž.M. i dao mu je njegov broj Nazvao je Ž.M. na taj broj i od njega je dobio pola dopa bez para. G.M. nije sa Č.J. od momenta kada je bila pucnjava u ... Taj momak iz .. je radio za Č.J. Od Č.J. i R.N. je saznao da su njih dvojica zajedno sa G.M. otišli pred kuću J.A.2. Na vrata je izašao J.A.2 brat. G.M. ga je pitao „zašto je njegov brat Admir oteo od R.N. 10 grama heroína“, što je ovaj porekao. Nakon toga uslijedila je rasprava, pa je G.M. u jednom momentu, drškom pištolja udario J.A.2 brata po glavi. R.N. je upozorio G.M. da „pazi na glavu“. Kada se G.M. okrenuo i vidio J.A.2 sa sjekirom, iz pištolja je ispalio jedan metak u J.A.2 i pogodio ga u stomak. Da se to ne bi znalo i da ne bi bilo svjedoka, Č.J. je dao braći J.A.2 30.000KM i 250 grama heroína ili 300 grama heroína. Č.J. je tada rekao da 40.000KM treba dati tužiocu da ga ne bi teretio i to je G.M. prihvatio. Nakon toga se G.M. sakrio i kada je Č.J. rekao da je riješio sa tužiocem, G.M. se počeo normalno kretati. Č.J. je tražio od G.M. da mu vrati pare koje

je dao, ali je to ovaj odbio. Č.J. je obećao da će G.M. vratiti, pa je potplatio S.R. bildera da od G.M. iznudi pare. G.M. je trebao S.R. bileru vratiti 140.000 KM, a taj iznos je sadržavao onih 70.000 KM i 70.000 KM kamate. Nedavno je na G.M. kuću koja je sa narančastom fasadom, pucao Sena bilder. Sa njim je bio i izvjesni P. Nije siguran u njegovo prezime. Na pet do šest dana prije nego što će biti uhapšeni Č.J. i ostali, bio je u kući D.I. Negdje oko ponoći, 00,30 ili 01,30 sati, na plavosivom skuteru su došli H.E. brat koga zovu H.E.3 i momak, visok, kupan, koji stanuje negdje kod G.M. kuće. Zovu ga J.E., a njemu je Č.J. kupio taj skuter da za Č.J. razvozi drogu. Misli da se taj momak odnekud doselio. Č.J. je kupio skuter i H.E. bratu, taj skuter je bijelocrvene boje, a taj H.E. brat je prodavao za Č.J. i kanabis, a zajedno sa bratom heroin. Izletili su na balkon kuće i vidjeli skuter. Sjeli su auto i krenuli za njima, ali ih nisu mogli stići. D.I. je upalio duga svjetla na autu i tada su ih vidjeli. Prije toga, na dva dana A.A. je kod robne kuće „Omega“ na parkiralištu, u večernjim satima udario D.I. i G.V. Otvorio je vrata na vozilu „Mercedes“ u kojem je bio D.I. i udario D.I. nogom dva puta u oko, a G.V. su R.S. zv. „S.“, R.S. i Š.S. sa .. izvukli napolje i počeli gaziti nogama. A.A. je izašao iz „Passata“. D.I. i G.V. su radili za Č.J. Za Č.J. je radio i R.N. i on je uhvaćen sa većom količinom droge, oko 260 grama heroina, a to je Č.J. roba. Vidio je kada mu je A.A. donio 6 paketa po 50 grama. D.I. je ostao dužan Č.J. 1.200KM i molio ga da ga sačeka dok proda plazma televiziju, ali A.A. nije htio čekati. D.I. je došao kod „Omega“, sa svojim vozilom „Mercedes“ i donio 6 polki da da G.V. za pare. To je bila roba nekog drugog momka koju je D.I. uzeo da bi dao G.V. i da bi od para dobijenih prodajom te droge izmirili dug Č.J., jer je i G.V. dugovao Č.J. 3.000KM. A.A. ih je uslovio da pare moraju donijeti do 6 sati. Tada mu je R.S. rekao da je Č.J. poručio i njemu da do 1.oktobra vrati dug od 470 KM za ranije preuzetu drogu u količini od 50 grama. Prodaja je išla tako da mu je svaku noć davao 400 do 500 KM, a svaki drugi dan bi ga Č.J. zadužio sa 50 grama.

Zna da je Č.J. puno zaradio imovine i da ništa nije na njegovo ime, ako bi se desilo da ode u zatvor da mu se ne može ništa oduzeti. Kupio je kuću u naselju u .. i prepisao na svoju J.Č.. Na .. i on i A.A. imaju neki stan. B.A.2 je od njega uzeo taj „Mercedes“. Kupio je stan na Ima motor. A.A. je imao vozilo marke „Peugeot“, plave boje koji je prodao prije 2 mjeseca, a od Č.J. je uzeo „Golf“ 5, a njemu dao crnog „Passata“ 6. Sve motore koje imaju kupio je Č.J. da mogu raditi za njega. U posljednje vrijeme Č.J. je desna ruka H.E., a prije toga je bio A.A. Razlog tome je što su mu A.A. i R.S. počeli da rade iza leđa, pa ih je Č.J. pretukao obojicu. Rekao im je „ako hoćete rat sa mnom imat ćete ga“. Nastavili su raditi. H.E. i njegov brat su išli kad treba podmetnuti bombu, zapaliti vozilo. Zbog duga od 470KM, stavili su i njemu bombu u čašu, pred kućom R. zv. „R.1“. D.I. ga je upozorio da se čuva. H.E. i njegov brat su zapalili kamion S.M. Za Č.J. su radili U.E. sa Bulevara, Š.S. za .., DŽ.N., A.A. H.E., R.S., Č.Z., jedan maloljetnik. Mali F. je njemu i „R.1“ donosio po 5 grama heroina. Pošto je bio u dugu Č.J. ga više nije zaduživao za drogu. Kad bi ga zadužio sa po 50 grama pakovao bi po pola grama. DŽ.N. je zaduživan po 10 grama, DŽ.N.1 od 100 do 150 grama. Prije dva mjeseca nazvao ga je Č.J. i pitao ima li dizalicu, rekao da nema i da dođe za 20 minuta. Otišao je i taj momak koga zovu J.E., dao mu je digitalnu zlatarsku vagu na preklapanje. Ovu vagu je on dao jednom B.D. za 2 grama heroina. A.A. je držao drogu kod svoje kuće i vagao je na manja pakovanja. A.N. je vozio kedija od firme i u njemu razvezio drogu. Č.J. ga je zvao sa telefona broja ili .., te sa nekog telefona pozivnog broja Pola grama je bilo 20 KM, a gram 40KM. Č.J. je znao dovlačiti količine od 3, 5, 10

kg, a sada je trebao dovesti 20 kg. Te količine koje je dovezio, preuzimao je A.A. otac A.N. u svoje vozilo „Kedi“. Č.J. mu je govorio da za dva dana proda kilogram heroína. Dovlačio je čisti heroin i onda ga je miješao. Prije je dovlačio iz .., a sada iz Parama koje je zaradio prodajom droge Č.J. je kupio „Golf“ svom ocu, a kasnije je drugog „Golf“ uzeo od A.A., a A.A. dao „Passata“. Č.J. je imao 5,6 telefona, A.A. 3, Č.Z. 2, H.E. 4. Č.J. je mijenjao svaka tri dana karticu i slao im novi broj telefona. U početku je Č.Z. radio po pola grama, a kasnije je i on zaduživan sa 50 ili 100 grama. Po pozivu kupca odovozio je drogu autom „Passat“ sive boje, koje mu je kupio Č.J. S.S. je živio na K. i poginuo je na motoru. Č.J. je tog dana zvao R.N. i rekao da će S.S. doći po pare koje je zaradio R.N. od prodane droge. Kod D.I. su se sastajali on, Č.J., Č.Z., H.E. On i D.I. su uzimali heron, a ostali su uzimali kokain. Sjeća se da je bila čaša kokaina, 50 grama spida i 120 heroína. To je donio Č.J. Na sebi su imali pancire, došli su R.S. plavim „Golfom“, a svoja auta su zaštekali kod D.I. oca čija je kuća ispod D.I. Č.J. je pokazivao zlatni niklovani pištolj od 9 mm, a H.E. dva srebrna pištolja. Č.J. je imao kalašnjikov na kojem je bio prigušivač. Dolazile su im neke cure sa K., A. i L.. A.A. H.E. i Č.J. su uzimali kokain. Puška je bila zamotana u deku, u gepeku, a pištolj su imali za sobom. V. je popravljao motore Č.J. i R.N., to je jedan pokrupan momak, a i prodavao je drogu. Č.J. je pominjao da ima čovjeka u policiji. Bio je prisutan kada je došao čovjek sa bijelim Polom kome je Č.J. dao bijelu kovertu u ruku. Rekli su da svi oni imaju po dvojicu, trojicu inspektora. H.E. je prodao puno droge za Č.J. jer je on za deset ljudi dnevno dao po 50 grama. Č.J. je rekao R.N. da će mu uletiti specijalci, ali on nije vjerovao. Neko iz policije je rekao Č.J. da mora nekoga dati da ne bi njega radili i da to mora biti oko 300 grama droge. A.A. mu je donio toliku količinu u 10 ujutru, a sljedećeg dana je upala policija. Otac mu je pričao da ima drogu u vrećicama zakopanu u zemlji, i da je u vrećice stavljan biber i crvena paprika da cuko ne može namirisati. R.N. je inače čuvao drogu ispod crepljika gdje mu nena živi. Sam nije imao koristi od droge. Za svoje potrebe je uzimao dnevno 2 grama, a nekad bi častio drugog. Za 50 grama je dao Č.J. 1500 KM. Č.J. u robu prodaje i žena G.N., G.S.

Svjedok H.S. je direktno i unakrsno ispitan na glavnim pretresima održanim u dane 15.06.2012.godine, 02.07.2012. godine i 04.07.2012.godine.

U svom iskazu 15.06.2012. godine svjedok je naveo da poznaje optužene, da optuženi osim G.V. žive na K., da Č.J. ima nadimak „Č.“, R.S. zv. „K.3“, Č.Z. zv. „Z.2“, A.A. zv. „M.“, zaboravio je nadimak A.N., ne može da se sjeti nadimka optuženog J.E., da G.V. stanuje u L., ne zna da li ima kakav nadimak. S.S. ima nadimak „T.1“, stanovao je na K. Poznaje D.I. zv. „Ć“, R.N. koga zovu „B.1“. H.E. živi sa bratom H.E.3, ne sjeća se njegovog nadimka. Poznaje ga možda godinu dana, ne zna čime se bavio, ali je bio sa Č.J., kao njegov brat. Č.J. poznaje od 2006. godine, a ostale je upoznao nešto kasnije. U isto vrijeme bio je sa Č.J. u zatvoru. Zna da je R.S. taksirao, a posle ga je viđao u društvu sa Č.J. Č.Z. se bavio sa više stvari, zna da je išao u ..., živio je sa ocem, majkom i sestrom. Prije dvije godine A.A. se nije ničim bavio, viđao ga je u društvu sa Č.J. A.N. je A.A. otac, radio je u nekoj firmi. Ne zna odakle je J.E., bio je na K. i družio se sa Č.J.. G.V. je viđao na K., u društvu sa A.A. i Č.J., kod videoteke koju drži od A.A.1 dajdža ili amidža. A.A.1 zv. „T.2“ živi na K. i prodavao je travu kanabis. R.N. je jedno vrijeme taksirao, posle prodavao heroin. Kada je izašao iz zatvora, on i R.N. su jedno vrijeme zajedno prodavali drogu za Č.J. Kasnije je prodaja više bila preko R.N. Č.J. i R.N. su se bolje poznavali. R.N. mu je rekao da radi za Č.J. Kad je R.N. pao u

zatvor, našao se sa Č.J. i nastavio raditi za njega. R.N. je pao prošle godine, ne zna tačno datum. Zna da mu je nađeno oko 300 grama heroína. R.N. kuća je udaljena od njegove dvije kuće i zna da je živio sa ženom i djetetom, a roditelji i brat su živjeli u prizemlju kuće. Poznato mu je da je R.N. drogu donio A.A. motorom.

Svjedok je dalje naveo da je Č.J. vozio „BMW“, A.A. „Golfa“ 5, da su ostali imali vozila, motore, a ne zna kako su ti motori nabavljani. Nije išao kod optuženih niti su oni dolazili njemu. D.I. je konzument droge. Stanuje negdje na K., do njegove kuće se ide kroz šumu. Živio je sa sestrom. D.I. mu je pričao da su optuženi dolazili kod njega i da je drogu nabavljao od Č.J. Nije bio prisutan kada su optuženi dolazili kod D.I.. Od D.I. je saznao da mu Č.J. prijeti zbog nekog duga. O tome mu je pričao u vrijeme kada je neko bacio bombu na D.I. kuću. Kada mu je to D.I. pričao s njima je bio i njegov drug R.F.. D.I. su napali na parkingu kod „Omega“, bilo ih je više. A.A. je otvorio vrata od vozila u kojem se nalazio D.I. i odjednom počeo D.I. udarati nogom. U autu je bio i G.V.. A.A. je nešto malo tukao i G.V., ali je on pobjegao. Nije vidio baš ko je sve bio s A.A.. Na ime robe koju je zadužio, a nije platio, ostao je dužan Č.J. 500 KM. Radi se o heroínu, a dug je od ljeta prošle godine. D.I. je bio dužan Č.J. oko 1.500 KM, ne zna tačno. Ne zna da li je on to vratio. Odmah sutradan kad je R.N. pao, vidio se sa Č.J.. Č.J. mu je dao telefon, a posle mu dovukao robu. Dovukao mu je 50 grama heroína. Za tih 50 grama Č.J. je trebao dati 1.500 KM, a njemu bi ostala razlika od prodajne cijene. Prodao je 50 grama za dan-dva. Robu bi mu dovukao do kuće, na motoru, misli da je marke „Yamaha“, plave, zelenkaste boje. Kada je stanovao u C. njivama, kod R.F., o mjestu isporuke droge dogovarali su se telefonom. Od njega je dobio i mobilni telefon marke „Alcatel“ i telefonsku karticu, ne sjeća se broja. Telefon je koristio mjesec dana. Dva puta mu je dugovao. Prvih 50 grama je prodao u roku od dva dana i dao Č.J. 1.500 KM. Poslije dva dana zadužio je ponovo 50 grama i ostao dužan 500 KM, jer je dio od dobijene droge sam konzumirao. Nije tačno siguran da li duguje 500 ili 470 KM. Pošto mu je ostao dužan, krio se kod R.F.. Č.J. ga je našao, pa su se dogovorili da mu vrati dug do 1. oktobra, ali je Č.J. poslije toga pao u zatvor i više ga nije vidio. A.A. i R.S. je viđao na ulici. U nekoliko navrata kupovao je drogu od H.E. Na pitanje da li mu H.E. nešto znači, svjedok je potvrdio da je to njegov nadimak. Od njega je kupovao drogu heroin za svoje potrebe, maksimum 4 puta po pola grama i plaćao je po 20 KM. Robu je preuzimao na K. kod pjeskare. H.E.3 je prodavao drogu, ali ne zna kome. Od njega je jednom kupio. Ne sjeća se broja telefona koji je koristio Č.J. Kod predaja novca čuli bi se porukom. Optuženi Č.J. bi mu poslao poruku negdje predveće i pitao ga koliko je papira skupio. Drogu je prodavao u T., A., V, E koji živi na .. i drugim licima. U društvu Č.J. viđao je stalno A.A., R.S., Č.Z. Uglavnom su se okupljali gore prema radnji na početku K. Viđao je A.N. da se pozdravi i u prolazu popriča sa optuženima. Jedne prilike dok je sa R.N. stojao kod prodavnice, čuo je da su Č.J. i A.N. razgovarali i da je A.N. rekao da će otići na pola puta, s tim da nije pominjao gdje će otići.

Dok je radio za Č.J., jednom ga je Č.J. nazvao i pitao da li ima dizalicu. Dizalica je vaga. Rekao je da nema, pa mu je do prodavnice vagu donio njegov drug koga zovu A.A.. Drogu je pakovao po pola grama, u onim providnim kesicama iz prodavnice. Kupci su uglavnom dolazili kod njega. A.N. je imao kedija, to je valjda vlasništvo njegove firme. Nikada nije vidio drogu kod A.N., a kod A.A. jeste. A.A. je svojim mušterijama robu davao na 50 grama i više. Drogu je primao od Č.J., ali ne zna gdje ju je držao. Č.Z. je isto radio kao i A.A. drogu je dobijao od Č.J. Isto su radili i H.E. i R.S.

Za G.V. zna samo da ga je vidio kod videoteke i za onaj događaj ispred J.E. je rijetko viđao, a zna da je imao vezu sa drogom i da je radio za Č.J. Ne može opisati kuću u kojoj je on stanovao jer ne zna tačno. Nije mu poznat J.E.1, nije viđao kod ovih lica oružje. J.E. je prodavao drogu. Najvjerovatnije su ova lica novac davala Č.J. na način kao i on. Poznaje osobu S.M. zv. „Č.2“. i on se bavio prodajom droge. Pričao je da je radio isto za Č.J., a poslije je nastavio raditi za drugog, ali ne zna za koga. Zna da su Č.J. i S.M. bili u svađi, ali ne i zbog čega. Poznato mu je da je S.M. nekad zapaljeno vozilo i da je u tome učestvovao H.E. i njegov brat, a radi se valjda o dugovima vezanim za drogu. Š.S. sa .. se takođe bavio prodajom droge, bio je jedno vrijeme sa R.N., sa M., U.E. sa Pošto je bio dužan Č.J. 500 KM, dobijao je od H.E. po 5 grama. Kada je prvi put dobio robu, Č.J. je drogu ubacio u tetrapak od soka i bacio mu na put. Prethodno nisu razgovarali. Č.J. mu je dok je prolazio motorom prstom pokazao da uđe u ulicu i u toj ulici pokazao gdje je droga bačena. Drugi put kada je dobio drogu, u autu su bili R.S., Č.J., lice koga zovu J.E. i on mu je dao drogu u ruke. Nije kontaktirao sa A.A., R.S., Č.Z., H.E. i tim licem koga zovu J.E.. Č.J. je koristio 2–3 broja, a rekao mu je da će mu porukom javiti kada dođe do promjene broja. Ne vjeruje da taj broj dalje ostaje u upotrebi. DŽ.N.1 zv. „M.“ se bavi prodajom heroína, ali ne zna od koga je on ranije kupovao drogu, i da li je radio za Č.J. Poznaje G.M., i on je imao vezu sa drogom. Prije dvije godine su njih dvojica bili pravo dobri, a više nisu. Poznaje J.A.2 i poznato mu je da je J.A.2. bio u sukobu sa Č.J. i G.M.. J.A.2 je uzeo od R.N. 10 grama droge i nije je platio. Zbog toga je R.N. otišao kod J.A.2 sa Č.J. i G.M. i tada je taj momak upucan. J.A.2. poznaje iz Komune gdje su bili na liječenju. Svjedok je dalje naveo da je Č.J. imao crni „Passat“, 6 ili 5, kasnije je tog „Passata“ vozio A.A. imao je motor. A.A. je vozio i „Golf“ 5 i motor. Sa Č.Z. nije kontaktirao. Sa R.S. je kontaktirao samo one noći kada je R.S. došao sa A.A. da mu preda novac. H.E. je imao „BMW“, A.A. otac, A.N., je vozio kediya, a imao je pred kućom vozile marke „Peugeot“. Na ponovni upit o čemu su razgovarali Č.J. i A.N., svjedok je rekao da su nešto pričali i da je rekao da treba otići na pola puta, ali ne zna i kuda. Svjedok M.N. je držao prodavnicu. S njim je radio njegov sin M.S.. Nije razgovarao sa Č.J. o porijeklu droge, niti su međusobno se povjeravali. Ne zna da li je još neko bio dužan Č.J., osim D.I., a D.I. mu je pričao da sa dugom ima vezu i G.V. Kada je D.I. pretučen kod „Omego“ oni su došli autom. S njim je bio R.F. zv. „R.1“, a u autu su došli H.E., R.S. i A.A.. Č.J. nije bio tu. Kada je A.A. predao drogu R.N. zv. „B1“, on je došao sa motorom u ul. Bio je iza R.N. kuće na ogradi i čekao R.N.. A.A. je R.N. dao 6 pakovanja od 50 grama u alufoliji i sva pakovanja su bila u providnoj kesi. S.S. je poginuo u udesu sa motorom, nisu se družili. Kod njih je redovno dolazio Č.M. iz ..., on je kupovao drogu od R.N.. Otac mu u Merkatoru drži neke radnje, imaju autosalone. Ulazio je u R.N. kuću. Bio je blizak s R.N. Ne zna kad je i kako sve preuzimao R.N. drogu, nije vidio kome je prodavao. Nije bilo priče preko telefona. Zna S.A., B.A. i B.B.. One su drogu uzimale svaki dan, kupovale su od R.N., a i od njega, po 1-2 grama. Gram droge je prodavao za 50 KM, kao i R.N. Bio je prisutan kad je R.N. vagao drogu. Najveću količinu koju je vidio kod R.N. je 150 grama. Nakon što je preuzeo onih 300 grama R.N. je došao do njega i on je vidio kroz providnu kesu ta pakovanja. Policija je i kod njega našla 11 paketića koje je dobio od Č.J. Čuo je da Č.J. ima 2 – 3 stana, vidio je da ima stan ispod bolnice, ali nije ulazio. Od lica koja su dolazila iz ... zna samo za jednu curu, ne može joj se sjetiti imena. J.E. je vozio skuter. Oni su nešto malo koristili, ekstazi i kokain. Zna da je i A.A. nešto uzimao, kao i travu. Ne zna da li je nabavljana smjesa za miješanje sa heroinom. D.I. mu je pričao da su se kod njega okupljali i da su bili 7 dana i nisu izlazili iz kuće.

Nije mu Č.J. pričao da ima veze u policiji. Nije mu poznata osoba H.S., a „S.B.“ je dolazio u autopraonu. Ne zna osobu sa imenom H.E.. Č.J. je dao novac u raznim apoenima. Č.Z. je govorio da drogu čuva na .., on ima bilijar klub, bio je u klubu kad su oni pričali, kad je R.N. pao. Kad se našao sa Č.J. i kad je dobio telefon od njega bilo je to u tom bilijar klubu. U stvari kod prodavnice mu je dao prvo telefon. Ime P.E. mu nije poznato.

Po predodčenju iskaza iz istrage od 04.10.2011.godine, vezano za kupovinu droge u decembru mjesecu 2009.godine, svjedok je naveo da to nije tačno, da je dobio samo dva puta po 50 grama prošle godine, ne zna je li bio juli ili avgust mjesec. Za tih 50 grama je trebao dati 1.500 KM, a ostao dužan 500 KM. Prvih 50 grama optuženi mu je donio ispod kuće u tetrapak soku. Došao je vozilom marke „Audi“6. To mjesto je u blizini A.A. kuće. Od R.N. je saznao po robu išao A.N., zv „Č.1“.. R.N. mu je to rekao prije nego što će pasti u zatvor. Tačno je da je rekao da se A.N. prethodno dogovori sa Č.J. i donese robu kako Č.J. ne bi bio viđen u gradu, a kad doveze tu drogu u kuću onda su je on i A.A. prepakivali u kući i kasnije prodavali. R.N. mu je govorio da i Č.J. ima nekih prijetnji i da je zbog toga uvijek provjeravao da li mu je šta pod auto podmetnuto. A.A.1 je u rodbinskim odnosima sa A.A.. Sada se nalazi u zatvoru, a drogu koju je dobijao od Č.J. je prodavao zajedno sa Ž.M..

Po predodčenju iskaza iz istrage, svjedok je naveo da o događaju iz .. zna onoliko koliko mu je R.N. pričao, da je tačno da je bio kod D.I. kada su došli na plavom skuteru, H.E. brat H.E.3 i momak koga zovu J.E., s tim da je on vidio motor, a da je od D.I. saznao ko je bio na motoru. Oni su došli noću, oko jedanaest sati, pola dvanaest, a prostor ispred kuće je bio osvijetljen. D.I. je R.F. i njemu ispričao kako duguje Č.J. iznos od 1.500KM. Taj dolazak bio je nastavak događaja kod Po predodčenju iskaza iz istrage vezano za događaj ispred .., svjedok je rekao da je tačno tako bilo, ali da je bio prvo događaj sa bombom, pa eksplozija, pa ... Tačno je da je izjavio da je G.V. dugovao Č.J. 3.000 KM i da G.V. prodaje robu u ... i .., a to mu je pričao D.I.. Tačno je da je A.A. rekao D.I.: „Ne zanima me, večeras do 6 da si mi dao pare“, a da je njemu R.S. rekao: „Č.J. ti je poručio, imaš ti do 01.10. ove godine da vratiš 470 KM“. Tačno je da je to izjavio i da ga je Č.J. upozorio da se ne „zajebava“. R.N. mu je pričao o tome koliko je Č.J. zaradio i šta ima, te, šta ko vozi. Tačno je da je rekao da je H.E. u posljednje vrijeme bio Č.J. desna ruka, a da mu je prije toga bio A.A.. Došlo je do problema, jer su se Č.J., A.A. i R.S. potukli pošto su njih dvojica htjela nešto da urade Č.J. iza leđa. Ovo je bilo 15 dana prije događaja. H.E. i njegov brat su išli kad je trebalo podmetnuti bombu, zapaliti vozilo. I njemu su skoro u ... stavili u čašu bombu zbog tog duga od 470 KM. Čuo je od K.Ž. koji živi u Č.J. ulici, da su H.E. i njegov brat zbog konkurencije S.M. zapalili kamion, jer je i S.M. prodavao drogu.

Po predodčenju dijela iskaza u kome se izjašnjavao ko je sve prodavao drogu za Č.J., svjedok je potvrdio da je to tačno. Naveo je da su I.A. svaki dan prodavali gram do gram i po, i to ujutru pola, a poslije podne gram. I.A. mu je plaćao 60 KM. R.S. brat R.B. mu je pričao da je Č.J. zaduživao DŽ.N.1 za 100-150 grama, ali je DŽ.N.1 kasnije prešao kod G.M.. Svjedok je dalje naveo da se ne može sjetiti brojeva telefona koje je koristio u kontaktu sa Č.J. Od R.N., R.N. brata i A.A.1 zv. „T.2“ je čuo da je Č.J. govorio da proda za dva dana kilogram heroína. Po predodčenju dijela iskaza u kojem je naveo da je Č.J. od te droge svom ocu kupio dva „Golf“, s tim da je jednog uzeo od

A.A., a A.A. dao „Passata“, da je imao 5–6 telefona, da je Č.J. svaka tri dana mijenjao telefonsku karticu, da je A.A. imao 3 telefona, a Č.Z. 2, svjedok je naveo da je to tačno. Svjedok je dalje naveo da je bio sa R.N. kada je čuo da je S.S. poginuo. Č.J. je nazvao R.N. da će doći S.S. po pare koje je taj dan R.N. zaradio od prodane droge. S.S. je došao i uzeo pare i na povratku prema ..., pao je sa motora i poginuo. U odnosu na dio iskaza iz kojeg proizilazi da su optuženi Č.J., H.E., A.A. i Č.Z. jednom prilikom došli kod D.I. plavim „Golfom“, da su imali na sebi pancire, i da je Č.J. donio čašu kokaina, 50grama spida i 120grama heroína, svjedok je naveo da je to čuo od D.I., a nije vidio. Nije vidio da Č.J. ima zlatni niklovan pištolj, kalašnjikov i prigušivač, a H.E. dva srebrna pištolja. Sve mu je to D.I. pričao, pa u tom dijelu utoliko mijenja izjavu iz istrage. A.A., H.E. i Č.J. su uzimali kokain, a prodavan je spid, trava, heroin i kokain. D.I. je njemu pričao da je Č.J. donio pušku zamotanu u deku i da su imali sa sobom pištolje. Kad je davao izjavu on nije spomenuo da je to čuo od D.I. K.V. je radio za Č.J., prodavao drogu i popravljao motore. S njim ga je upoznao R.N. U dijelu izjave u kojoj se izjašnjavao o saradnji Č.J. sa policijom i dolasku policije na autopraonu, svjedok je potvrdio da je to tačno, te da je s njim bio i S.S.2. Tačno je i da je rekao da je R.N. pao“ i da je „Č.J. znao da će se to desiti“. Nije mogao zaraditi od prodaje droge zato što ju je i koristio.

Na dalji upit kantonalnog tužioca o njegovoj vezi sa R.N., svjedok je naveo da su vjerovali jedan drugom, da ih je Č.J. upozoravao da, „ako padnu“ ne smiju ništa reći za njega, tj. optuženog Č.J. R.A. zv. „Š.“ je R.N. brat, a bio je s njim i sa B.M. kad im je jedne prilike Č.J. dao 4 linije kokaina. Č.J. iz nekog razloga nije vjerovao R.N. R.N. ga je zvao iz pritvora kada je uhapšen i on je preuzeo prodaju droge. Posle toga je došlo do sukoba između G.M. i Č.J., jer je G.M. posudio G.M.. 80.000KM koje mu ovaj nije vratio. J.A.2 je dobio od Č.J. i od G.M. novac da ne daje izjavu i da ih ne tuži. Po prednošenju iskaza iz istrage od 23.03.2011.godine, svjedok je potvrdio da je dao taj iskaz i zapisnik potpisao, te je objasnio da je u iskazu napisano da je kod „Omego“ bila osoba H.E.3, a radi se o H.E.3, koga zna lično i s njim se i susreo kod „Omego“. Tačan je iskaz u kojem se izjašnjavao na okolnosti vezane za brojeve mobitela, za predaju droge koju je dobio kako je navedeno od H.E.3 ili H.E.3, a koja je bila u žutoj plastičnoj kutiji koju je predao policiji. Naveo je naveo da se ovdje radi o H.E.3, a da je H.E.3 zapravo H.E. Od R.N. je čuo kakvi su odnosi bili između Č.J. i G.M. i kako su završili 1,5 kg heroína u ... Dao je izjavu u odnosu na M., a drogu koju je imao kada ga je policija zaustavila kod željezničke stanice, je uzeo od H.E.

Po prednošenju iskaza od 26.04.2010. godine svjedok je potvrdio da je to tačno i da je policija kod njega pronašla 11 paketića. Tačno je da je izjavio da je imao jedan susret sa G.M i da mu je G.M rekao da ga je Č.J. hvalio. On mu je rekao da on i Č.J. imaju jedan štek u kojem drže heroin i kokain, da je u tom šteku upakovano sve po 5 grama, da je na isti način radio s njima S. i R.N., nikad nije išao tamo. Ispitivanje svjedoka je prekinuto zbog toga što je svjedoku pozlilo pa je svjedok po naredbi ovog suda upućen na Klinički centar gdje mu je pružena prva pomoć. Ispitivanje svjedoka je nastavljeno na glavnom pretresu održanom 02.07.2012. godine. Svjedok je naveo da je u međuvremenu bio u ... i da je ranjen od tri nepoznata momka, s tim da misli da to nema veze sa ovim događajem. Taj događaj je prijavljen policiji u ... Na pitanje kantonalnog tužioca vezano za odnose sa R.N., svjedok je ponovio da je u dobrim odnosima, da je i R.N. bio korisnik heroína i spida, prodavao drogu K.E., I.A., B., A., A. kćerka A.1 iz ..., Č.M. iz ... Drogu je nabavljao od Č.J. kada je ovaj izašao iz zatvora. U početku je nabavljao po

5 grama, pa 120 grama, pa onda 50 grama. Bio je kod ograde, kada je A.A. došao motorom i R.N. donio 300 grama heroína. Prije toga R.N. je bio kod njega pa kada mu je zazvonio telefon, pokazao im je ko ga je zvao, pa je R.N. izašao. Sa njima je tada bio i I.A.. Izašao je za R.N., a on mu je rekao da ga sačeka. R.N. je to jutro prodao možda 40 grama, a slijedeći dan je uhapšen. Jedne večeri A.A. je njemu i M.B. ispred svoje kuće dao po pola grama heroína. Nisu mu to platili. A.N. je sretao na tom mjestu ili kod M.N.. Kod M.N. su dolazili Zani, Č.J., R.S., J.E., H.E. brat. Č.J. je imao 100% kontakte sa A.N. A.N. je znao šta A.A. radi i svi su znali šta se radi. Dok su Č.J. i G.M. bili dobri i R.N. je bio dobar s njima. Otkad je taj momak iz .. upucan više nisu dobri. R.N. mu je o svemu tome i pričao. Bilijar klub je držao Č.Z.. Razgovarao je s njim kad je R.N. pao. Zani se bavio prodajom za Č.J. R.S. i A.A. su došli autom kod .. gdje im je on dao 450 ili 350 KM na ime svog duga Č.J. Nisu ništa pričali samo im je dao novac. H.E. mu je nekoliko puta dao po pola grama, u maju, aprilu mjesecu za po 20 KM. Poznavao je H.E.3 i on mu je donio jedno dva puta, i on je radio za Č.J. Dizalica je bila vaga i donio ju je J.E. M.N. ima sina M.S. Potvrdio je da su se sastajali ispred M.N. radnje. Vozili su „Golf“ 5, Č.J. je jedno vrijeme vozio „Audi“ A-6, „Passata“, motore „Suzuki“ i „Kawasaki“. Č.Z. je vozio „Passata“, A.A. i R.S. „Golf“ 5, jedan plave, a drugi sive boje. H.E. je kasnije kupio plavog „BMW“. Potvrdio je da je A.N. dolazio ispred M.N. radnje, da su kratko razgovarali i da je Č.J. rekao da ne mora ići i da će A.N. otići na pola puta, ali ne zna gdje. R.N. je držao drogu u kući u kojoj mu živi nena, a ne zna gdje je drogu držao Č.J.. Č.J. mu je dao 50 grama droge iz auta, kod autopraone. Potvrdio je da je kod njega pronađena droga, 11 paketića, da mu je rekao Č.Z. da krije drogu na ... i on je išao nekad gore kad su roštiljali. Sigurno je da su imali oružje. R.N. mu je pokazivao devetku koju je kupio od Č.J. za 300 ili 400 KM i taj pištolj je pronađen i oduzet od R.N. R.N. ga je zvao S., imao je H.E. broj ukucan u telefonu. Posle je on taj broj promijenio. H.E. mu je kupio „Alkatel“ telefon. Č.J. je kupio skuter osobi koju zovu J.E., i H.E. brat je imao taj skuter. A.A.1 je imao kad je uhapšen oko 1.700KM. On je taj novac trebao odnijeti Č.J. S.S. je vozio crveni motor od 150 kubika koji je kupio od Č.J. Ne zna odakle su nabavljali drogu, ali je čuo od R.N. nabavljaju po 2–3 kg. Prodavao je drogu za koju je bio zadužen. Potvrdio je da je konzument opojne droge heroin i da je imao dug prema Č.J. Č.J. je njega zadužio samo dva puta sa po 50 grama heroína, a za paketiće je bio zadužen u 2010. godini. Ne zna kome su A.A. i Č.Z. prodavali drogu. A.A., R.S. i H.E. su kod ... prebili D.I., a G.V. udarili dva, tri puta zbog duga koji su D.I. i G.V. imali prema Č.J. U avgustu mjesecu je bačena bomba na D.I. kuću. U kući su bili D.I., on i R.F.. D.I. je tvrdio da su to bili J.E. i H.E.3. F. koji ima .. godina i koga je viđao sa H.E., donosio je heroin R.F. i njemu kada su živjeli na Kojšinu. Za H.E. je robu nosio i njegov brat H.E.3. S.M. je imao problema sa Č.J. Neko je S.M. je zapalio tamić. D.I. ima „Mercedesa“. Čuo je da je J.E. stanovao sa bratom, majkom, ali ne zna je li to tačno. Misli da je Č.J. na ime prodate droge predao oko 2.300 do 2.400KM.

Pošto je svjedoku za vrijeme pauze, pozlilo, pa je tom prilikom i pao, ispitivanje svjedoka je prekinuto i svjedok je radi ukazivanja prve pomoći upućen na Klinički centar u Tuzli.

Na glavnom pretresu održanom 04.07.2012.godine prije ispitivanja svjedoka, ispitan je vještak neuropsihijatar dr. Brigić Kasim koji je po odluci suda angažovan nakon prekinutog ispitivanja 15.06.2012.godine i 02.07.2012.godine, pa nakon što se upoznao

sa medicinskom dokumentacijom vezano za svjedoka, vještak je naveo da H.S. nema značajnijih psiholoških poremećaja i da može dati svoj iskaz. Odgovarajući na pitanje branioca naveo je da nema problema sa memorisanjem, iako je upamćivanje malo kompromitovano, da se on sad nalazi u fazi apstinencije. Vještak je bio prisutan i dijelom ispitivanju svjedoka.

U odgovoru na pitanje branioca optuženog Č.J., svjedok je naveo da je ovisnik o teškim drogama, da je novac za drogu obezbjeđivao vršeći krađe, da mu je u vrijeme boravka u zatvoru, na izdržavanju kazne, nanesena povreda i da su mu upućene prijetnje, te da protiv njega ima 5 optužnica za krađu. Naveo je da nije tačno da mu je nuđen sporazum vezano za ta djela. Od ranije poznaje M.E. i K.R., bio je svjedok u predmetu krađe na štetu M.A. i tačno je da je od M.A. dobio 20 KM za svjedočenje, ali ne zbog toga što je tražio, već zato što je čovjeku rekao ko je izvršio djelo. Od R.N. nije čuo gdje drži štek, već je znao gdje. Bilo mu je lakše da prisvoji drogu nego da je kupuje. Tačno je da je njegov otac prodao kuću, ali da je on ostao da živi u toj kući jer nije htio izaći, povremeno je stanovao kod F.R. u U početku je bio i kod G.N. Što se tiče kuće, u kuću je dolazio povremeno, znale su komšije, pa je zbog roga dolazija i policija. Za ovih 11 paketića protiv njega je vođen postupak i bio je u zatvoru. Tih 11 paketića je kupio od Č.J. Č.J. mu je dao drogu kroz prozor za 200KM. Nije bilo 3,5 grama, već je bilo 5 grama, zapravo je bilo 5,5grama, a kod njega je pronađeno 2,5 grama u 11 paketića. U to vrijeme je 5grama je koštalo 200KM. Tačno je da je rekao tužiocu da je dobio 3,5grama. Tačno je da je rekao da je došao vozilom „Audi“, a da je na glavnom pretresu i u tužilaštvu govorio o vozilu „Passat“ 6 plave boje. Nije ga niko pitao da li je pod dejstvom droge kada je davao iskaz i ta nepreciznost može biti rezultat upravo toga. Nije tačno da ne treba s pouzdanjem prihvatiti njegove tvrdnje. Č.J. je uslovljavao da se kupuje po 10 grama, a njemu je dozvolio po 5 grama. Tačno je i da je dobijao 50 grama i to dva puta, tu robu je prodao licima koja je naveo na glavnom pretresu. Prvih 50 grama je prodao i predao novac, a drugih 50 nije i ostao je dužan 470KM. Budući da je on radio isto što i Č.Z., mogao je znati gdje ko od njih drži štekove i o tome se izjasnio. Kada je pronašao plastičnu čašu i u njoj bombu kod G.N. u C. Njivama je bio i F.R.. Zna demontirati bombu jer mu je pokazao brat koji je služio vojsku u Austriji i bavio se oko tog plastičnog eksploziva. D.I. nije htio dati izjavu protiv Č.J., pa je i njemu govorio da kaže da se to nije dogodilo, da se on nije nalazio tu, međutim, to nije tačno, tu su bili i on i F.R.. Vidio je dvije osobe kako se udaljavaju na mopedu i D.I. je upalio duga svjetla. Te nepoznate osobe su došle baciti bombu.

Po predocanju dijela izjave date kod kantonalnog tužioca u odnosu na oružje koje je vidio kod optuženog Č.J., te na okolnosti vezane za „gidu“ kod D.I. i trošenje velikih količina narkotika, a što nije potvrdio na pretresu i šta je od toga istina, svjedok je rekao da mu je o tome pričao D.I., pa je tačno ono što je rekao na glavnom pretresu. Svi su ljudi znali da je radio za Č.J., nije bio član grupe, ali su bili bliski, viđali su se povremeno kod prodavnice. Vezano za A.N. tačno je da je rekao da je A.N. na određenim lokacijama sačekivao Č.J., preuzimao veću količinu droge i dovozio u ... Isto tako tačno je da su to žestoki momci, o tome šta se desilo u .., čuo je od J.A.2. Tačno je da je rekao da je vidio kad je H.E.3 bacio u živicu 275 sjemenki indijske konoplje koju je on uzeo i odnio u policiju. Tačno je da je imao evidentiran H.E. broj, ali da je rekao da se zove H.E.3, jer se nije dobro sjećao. U vezi sa R.N. tačno je da je Č.J. njega upozorio da će doći specijalci i prije nego što se to dogodilo, a R.N. mu je pričao da nije

siguran da ga Č.J. nije prodao da bi nakon žrtvovao. U tome nema ništa nelogično kod jer kako su glavni inspektori znali da je završeno 300 grama heroína. R.N. mu je rekao da ga je Č.J. upozorio da bude pametan da će mu biti pretres, i da je čuo da ga je Č.J. prodao. R.N. je pao u avgustu, a pretresi kod Č.J. i ostalih su izvršeni u mjesecu septembru.

Optuženi Č.J. je naveo da je svjedok H.S. samo da bi bio svjedok u ovom predmetu, za 5 krivičnih djela dobio uvjetnu osudu, a da je u šetnji saznao od U.E., da mu je jedna od tužiteljica ponudila da će ga ukoliko pristane da svjedoči u ovom krivičnom predmetu, optužiti za blaže krivično djelo, a da je druga tužiteljica pozivala J.A.2 iz .., da u ovom predmetu svjedoči protiv njega. Svjedok H.S. u odgovoru na primjedbu optuženog je naveo da navodi optuženog nisu tačni i da je za neka od djela za koja je optužen osuđen na kaznu zatvora.

U odgovoru na pitanja branioca optuženog Č.Z., svjedok je naveo da je u bilijar klubu bio sa Č.Z. samo pet minuta, te da je čuo, a nije vidio, da Č.Z. prodaje drogu.

U odgovoru na pitanja branioca optuženog A.A., svjedok je naveo da nije imao A.A. broj, da se nisu družili, da je A.A. bio prisutan kad je kod komemorativnog centra R.S. dao pare, s tim da je prethodno dobio poruku od Č.J. da nije bio u "A.A. kući, da je od R.N. i M.N. čuo da je A.A. vagao drogu u kući, ali tome nije prisustvovao. Tuča kod „Omge“ je bila blizu škole. Tačno je da je G.V. uspio pobjeći i da su ga gazili, D.I. nisu uspjeli, on je zatvorio auto i pobjegao, nema podatke gdje je Č.J. držao drogu. Nema pouzdane podatke da je A.A. preuzimao drogu od bilo koga, da je to čuo, da je čuo o njihovom boravku kod D.I. od samog D.I., čuo je i podatke da je A.A. dobro zarađivao. A.A. je viđao sa vozilom marke „Golfom“ 5. R.N. je imao A.A. broj telefona. Vidio je i opipao 6 paketića koji su bili u providnoj vrećici. Bio je kod svoje ograde kada je A.A. došao sa motorom marke „Suzuki“. R.N. je čekao poziv i nije krio da će preuzeti drogu. Kod A.A. nije vidio oružje.

U odgovoru na pitanja branioca optuženog H.E., svjedok je naveo da je H.E. kupio „BMW“ plave boje. Što se tiče ... i ko je došao na lice mjesta kad se to desilo čuo je od S.S.3 da je tom licu ime H.E.

U odgovoru na pitanja branioca optuženog G.V., svjedok je naveo da je u 2011. godini vidio G.V. kod A.A. kuće. G.V. je tada imao vozilo marke „Golf“ 3. S njim su bili A.A., Č.J. i Č.Z. Sljedeći put ga je vidio kada se desio onaj događaj pred ... D.I. mu je rekao da G.V. na ime heroína duguje 3.000KM. Nije vidio da G.V. kupuje drogu niti kome je prodaje. Optuženi G.V. je naveo da ne poznaje H.S., a na pitanje optuženog, svjedok je naveo da je bio pored ulaza od škole i posmatrao šta se dešavalo, te se obratio optuženom riječima: „ti si G.V. bio sa D.I. i tražio si od njega 2 –3 grama, koje je on tebi donio“. Optuženi je to negirao, navodeći da je vozio marke „Peugeot“ 607 trule višnje, a da je plavu „Yamahu“ kupio od Č.J. Nije moguće da mu je D.I. slagao to što je rekao.

U odgovoru na pitanje branioca optuženog J.E., svjedok je naveo da J.E., poznaje unazad mjesec dana u odnosu na dan kada je optuženi lišen slobode. Naknadno se sjetio da je imao nadimak „O.“. Njegovo ime - J.E. je saznao u tužilaštvu. Od R.M. je čuo da

je Č.J. kupio J.E. skuter. Ne zna kako se zove J.E. brat, ali viđao ga je da na pijaci prodaje neke stvari. J.E. je prodavao spid, a ne heroin, jer drogu nije vidio, a spid jest. Put do D.I. kuće je makadam, imaju rupe, prigovara da je mogao voziti skuter.

U odgovoru na pitanja branioca optuženog A.N., svjedok je naveo da ne zna da li je A.N. išao po drogu, čuo je, a nije vidio da je A.N. imao dodir sa drogom. A.N. mu je rekao da je A.A. prodavao drogu. Na upit optuženog A.N., svjedok je ponovio da nije vidio da on prodaje drogu, a da je čuo od R.N. da ide po drogu.

Imajući u vidu činjenicu da je svjedok H.S. prvi puta pozvan na glavni pretres 09.03.2012.godine, potom 21.03.2012.godine i da na iste nije priveden jer je u vrijeme izdržavanja kazne zatvora, prema dobijenim podacima na dan održavanja glavnog pretresa povraćao krv, a drugi put je i povrijeđen, a da mu kasnije poziv nije mogao biti uručen jer je nakon izdržane kazne zatvora napustio ..., da je dana 05.06.2012.godine pronađen u ..., o čemu je sačinjena i službena zabilješka FUP Sarajevo broj 11/10-121/12 od 07.06.2012.godine, te imajući u vidu činjenice vezane za zdravstveno stanje svjedoka koji boluje od ozbiljne bolesti, a što proizilazi iz medicinske dokumentacije, te obzirom na činjenice o kojima je sud obaviješten od KPZ Tuzla i Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te o kojima se izjasnio i sam svjedok H.S., u toku glavnog pretresa direktno i unakrsno su ispitani u svojstvu svjedoka T.V., P.J., B.S, H.M., A.A.1, B.A., H.R., A.M., M.D.2, H.A.4, B.D., Z.S., M.N., U.V., R.A., te vještak neuropsihijatar dr. Brigić Kasim o sposobnosti svjedoka H.S. da svjedoči, vještak sudske medicine Prof. dr Cihlarž Zdenka i vještak Bešić Adnan koji su svjedočili i to vještak sudske medicine o datom pismenom nalazu i mišljenju od 18.04.2011.godine, a vještak Bešić Adnan o pismenom nalazu i mišljenju sačinjenog povodom pregleda i očitavanja podataka sa mobilnog telefonskog aparata marke Alkatel model IMEI:, sa Frend GSM BIH SIM karticom serijskog broj i Frend GSM BIH SIM kartica serijskog broja, koji predmeti su oduzeti na osnovu potvrde FUP Sarajevo broj 1/7-15/12 od 06.06.2012.godine, te je u dokaze uvrštena medicinska dokumentacija za H.S. i dokazi KPZ Tuzla, o kontaktima između optuženih i svjedoka.

Svjedok H.S. je u iskazu datom dana 02.04.2012.godine naveo da je prijetnje počeo primati od mjeseca januara od M.E., D.A., K.E.4 zv. „D.“, A.9 kome ne zna prezime, K.E.5, R.A. zv. „R.“, te, da te prijetnje traju do danas. Obavijestio je i upravu zatvora i tražio razgovor sa tužiocem. Dva dana prije nego što će dobiti poziv za suđenje imao je probleme sa želucem. R.A. mu je zaprijetio: “vidjet ćeš ti ako ne umreš ovde umrijet ćeš kad izađeš“, a kada ga je pitao zašto, rekao mu je “znaš ti zbog čega“. Č.J. je u zatvoru imao njegovu izjavu koju su svi čitali, a K.E.5 ga je pitao zašto je to uradio. Č.J. mu je preko M.N. koju nije poznao poslao 1000KM da povuče izjavu. Prvo mu je došla poruka od neke plave djevojke, a potom mu je u dva navrata uplaćeno po 500KM. Trebao je samo, kako mu je poručio Č.J., da da izjavu da je bio drogiran i da nije znao što priča. I lice koga zovu K.E.4 mu je savjetovao da povuče izjavu. Po K.E.4 iz kotlarnice poslao mu je poruku da je bolje da prihvati njegovu ponudu, nego da šalje ljude da ga traže. Jednom prilikom kada je silazio niz stepenice, R.A. ga je uhvatio sprijeda za vrat, a M.E. bacio. U tome su mu pomogli M.K. i jedan R. Zbog toga je tražio i bio izolovan. Iz uprave su rekli da su to učinili zbog njegove bolesti. Čuo je kako je jedan od zatvorenika u kuhinji rekao da bi on, da mu neko ponudi 1000KM, uradio sve što se od njega traži. U izjavi od 18.04.2012. godine je naveo da je dobio još

1000KM po uplatama od 11.04. i od 13.04.2012. godine. Oспорio je da mu je bilo ko drugi donosio novac.

U iskazu datom dana 06.06.2012.godine svjedok H.S. je naveo da je po izlasku iz zatvora, dana 16.04.2012. godine, nazvao Č.J. i da su razgovarali o novcu koji mu je slao u kantinu, jer mu je B.A.(svjedok B.A.) rekao da taj novac mora vratiti Č.J., pa je htio da vidi zašto. Č.J. mu je rekao da to nije tačno da mora otići van ..., da se ne pojavi na suđenju, a da će mu on dati još novca, da će ga nazvati rodica odnosno M.N za 5 minuta i sve objasniti što je i bilo tačno. Sljedećeg dana u jutarnjim satima se našao sa M.N. u objektu M.N mu je dala 1000eura, novčanice od po 50 i 100 eura i rekla da treba otići iz ..., da se ne pojavljuje. Potom je Č.J. poslala poruku da je sve uredu, pa ih je Č.J. odmah nazvao. Č.J. mu je rekao „ja sam svoje obavio, sad očekujem od tebe da ti obaviš svoje“. Od M.N. je dobio Č.J. novi broj. U tim porukama Č.J. mu je napisao da mu je dao 8000 KM. To nije bilo tačno, jer je on ukupno dobio 4000 KM. M.N mu je rekla da je on slao novac i po B.A., ali on taj novac nije dobio. Poslije toga je otišao i sreo se S.S.3 i njegovoj kćerci dao 20 KM. Po M.N. uputi bacio je telefon sa brojem i otišao u Pokušao je doći do čovjeka da mu napravi lažni pasoš. Dok je bio u ... dobijao je prijetnje nekih lica iz ...: govorili su mu da se ne smije pojaviti u sudu, niti u, da ga policija ne privede, a ako se pojavi, da će Č.J. platiti nekome da ga ubije i da neće doći do suda. Misli da su prijetnje upućivane od Š. i N.E.. Poručivali su mu da će ga R.A. prebiti. Zbog toga je i zamijenio karticu. Dio prijetnje je čuo njegov drug S.A. Zbog tih prijetnji otišao je u ... za prvi maj i kupio niklovani pištolj marke „CZ“ kalibra mm.

Na glavnom pretresu dana 15.06.2012.godine, svjedok H.S. je naveo da je R.A. iz ... i da je s njim bio u zatvoru. Iz zatvora je izašao ove godine 16.04.2011.godine. R.A. mu je prijetio zbog toga što je dao izjavu protiv Č.J. i što je previše pričao. R.A. je slao neke ljude na njega koje on lično ne zna i sa kojima je imao sukob. To se dešavalo u KPZ. Sve je činjeno da on povuče izjavu koju je dao u tužilaštvu. R.A. je dobio njegovu izjavu iz tužilaštva i znao je šta je on rekao, pa je naveo te ljude da mu prave probleme. Onog dana kada je treba ići na sud zadobio je povredu u KPZ. Dok ga je jedno lice držalo, drugo lice, misli da se zove M.D.2, dva puta ga je udarilo pesnicom u predio obrve. M.D.2 ga je upozorio i ako ode na sud, da ne smije davati izjavu, da ne smije izjaviti ono što je ranije rekao. Stražaru je rekao mu je loše i da je pao. Imao je i zdravstvenih problema, povraćao je krv. Od jednog osuđenika je saznao da mu je kuhar nešto stavljao u hranu. Oni znaju ko je to, zato što je u kuhinji bilo više lica. Posle toga su ga stavili u izolaciju i bio je u samici. Bilo je uticaja i od drugih lica, lica koga zovu K.E.4, D., Š.S. sa ..., svi su oni na izdržavanju kazne.

Na pitanje da li ga je strah svjedok je odgovorio pitanjem: „Pa zbog čega ne bih imao strah“. Kada je izašao iz zatvora sačekao ga je R.A. , došao je autom marke „Audi“ A-6, nije otišao s njim, zatražio je pomoć od stražara, a onda je došla policija. U zatvoru je imao kontakt sa Č.J. preko telefona, ne može se sjetiti broja. Zvao je, ali se nije javio, pa mu je on poslao poruke da se javi njegovoj rodici i da popriča u vezi svega. Trebao se javiti M.N. koju je prvi put vidio kad je izašao iz zatvora. Ona je i dolazila u zatvor, ali on je nije vidio. Predstavila se kao Č.J. rodica i donijela u četiri navrata po 500KM. Novac je uplaćen u njegovu korist. Za uplatu je saznao od R.A. koji mu je rekao da povuče izjavu. Od njega je to tražio i Č.J. Kad je izašao iz zatvora, M.N je došla po

njega taksijem, pa su otišli u Tamo su prvi put razgovarali, ona je niža od njega i ima crnu kosu. Nisu se znali, pa je ona tražila da joj pokaže ličnu i od njega je tražila da on povuče izjavu, Č.J. mu je to već platio parama. Mimo zatvora dobio je još 2.500 eura. Od njega se očekivalo da ne svjedoči. Na upit da li mu je dostupna roditeljska kuća, rekao je da nije, da je stanovao svugdje, u C. njivama kod R.F., kod prijatelja, a posljednjih dana bojeći se otišao je iz Bilo je njemu prijetnji i od lica zvanog Š. iz ... i još jednog lica. Boji se, nema nikakve rodbine i niko mu nije dolazio u posjetu. Na telefon koji je posjedovao nije primao poruke, ali je bio pozivan. Rekao je da se zove Š., zatim S.S.2, njega zna duže vrijeme, on stanuje gore u ..., ima ženu i troje djece, ne zna čime se bavi, a koristio je drogu jedno tri godine. Za sebe je naveo da drogu koristi 10 godina i da su mu dnevne potrebe bile od 2 – 3 grama, kupovao je od raznih lica, uglavnom sa K., tek kad je došao iz ... i prije nego što je prvi put pao u zatvor. Nakon što je Č.J. otišao u zatvor uzimao je od R.N., ali je to i dalje bilo Č.J.. S.S.2 je takođe uzimao od R.N. i od drugih lica. Ne zna je li njemu ko prijetio. Našao se i sa njim po izlasku iz pritvora i on mu je rekao da vodi računa da se ne kreće ulicom nikako i da zna da je u problemima. Dao je njegovoj curici 20KM i pola tablete. Zna B.D., jedno vrijeme zajedno su boravili u komuni u ... Zadnji put su se vidjeli u zatvoru. B.D. mu je rekao da ga sve oko njega ne zanima, ali da se čupa kako zna, jer s njim nije „zajebancija“. Osoba koju zovu B.A. je kantijer na Od njega je dobio 200KM koje mu je Č.J. platio, dok mu 1.000 KM nije dao. Ne sjeća se da je S.S.2 imao problema sa optuženim. Poznaje K.E.5 i on ga je upozoravao da promijeni izjavu. Poruke su mu slali S.R. koji radi u kotlani, D.A. i S.D.. Govorili su mu da povuče izjavu, a da će mu oni platiti. Poznaje M.E.. Svjedoku je predložena izjava od 02.04.2012. godine iz koje proizilazi da mu je R.A. zaprijetio da će umrijeti od droge kad izađe ako ne promijeni izjavu, pa je svjedok rekao da je to tačno i da ga je tada i upozorio K.E.5. Sa M.E. je ležao u ... i on mu je rekao da će imati prijetnje od drugih lica. M.E. mu nije dakle direktno prijetio, nego je upozoravo da nije trebao „uvaliti“ Č.J. Tačno je da je dobio poruku onaj dan kad je trebao doći na sud, da ga je Č.J. pozdravio i da je bolje da prihvati njegovu ponudu nego da on posle šalje ljude da ga traže. Tog dana i nije došao na pretres.

Na glavnom pretresu održanom 02.07.2012.godine svjedok je rekao da je nakon ovog svjedočenja ranjen od tri nepoznata momka u ..., ali da misli da to nema veze sa ovim događajem, da je o svemu obaviještena policija. Potvrdio je da se telefonom čuo sa Č.J. vezano za njegovo svjedočenje, te vezano za poruke koje je dobijao od H.R. koji radi u kotlovnici, M.D.2. Uplaćeno mu je oko 1.500 KM, a sastao se sa M.N. koju nije poznavao. Ona mu je dala 2.200 eura da povuče izjavu, a prethodno je imao kontakt sa Č.J. Primao je poruke od Š. iz L. i H.E.. Mobitel marke „Alkatel“ je kupio u trafici za 19 KM, imao je M-telovu karticu na kojoj su poruke zabilježene i tu je evidentirano da su mu prijetili i tražili da se ne pojavljuje na svjedočenju. Nudili su mu čak i da kupe stan da povuče izjavu. R.A. je takođe na izdržavanju kazne i davao je ljudima u zatvoru heroin za novu godinu. Imao je svakodnevne pritiske, i K.E.4 mu je prijetio. B.A. koji radi kao kantijer je iz Ukupno je zaprimio novca oko 5.000KM, ali nije sve dobio. Nije poznavao M.N., kontaktirao je prethodno telefonom, porukama i lično sa Č.J. Dok je sjedio sa M.N., ona se čula sa Č.J. i rekla mu da je sve u redu i da se ne sekira. Novac koji je dobio je Č.J. novac. Telefon je bacio, ali je karticu sačuvao gdje ima sve poruke koje je dobio od Č.J. i od M.N.. Karticu i telefon predao je preko prijatelja dobrovoljno. Na pitanje kantonalnog tužioca, svjedok je vezano za R.N., S.S., Č.M. izjavio kao

saglasno kao u ranije datom iskazu, a i objasnio da od tog Č.M. nije imao primjedbi, da je i on na ..., te je naveo da mu je M.N. rekla kako je tužiteljica dobila 15.000 KM za M.M.

U odgovoru na pitanje branioca Č.J., svjedok je naveo da je kontakt sa svjedokinjom M.N. imao po izlasku iz zatvora i da tada nije bio u krizi. U izjavi od 18.04.2012.godine nije pomenuo M.N. zato što je bježao od suda i nije htio svjedočiti, a nije htio reći u tužilaštvu da je uzeo pare, imao je namjeru pobjeći, što je i učinio, ali ga je policija pronašla. Tačno je da je braniocu optuženog Č.J. ostavio poruku putem telefona. Nakon što je izdržao kaznu dao je tri izjave i time je pokazao svoju riješenost da dâ iskaz, ali isto tako je tačno i da je pobjegao da ne svjedoči. Prošli put je rekao da je dobio 2.500KM, pa posle 2.200 eura, ali je pogriješio, dobio je novac u eurima, a to u konvertibilnim markama iznosi onoliko koliko je napisano u poruci. Č.J. mu je dao oko 8.000KM. Pogriješio je jer je govorio o markama, a ne o eurima. Policija je uzela pare od njega i rekla da će to biti dokaz, tako da je ostao bez novca.

Na okolnosti povređivanja svjedoka u KPZ Tuzla ispitani su svjedoci T.V., P.J., B.S, provedeno je vještačenje po vještaku sudske medicine Prof dr Cihlarž Zdenku, te pribavljena medicinska dokumentacije i službene zabilješke koje su svjedoci sačinili povodom povređivanja H.S.

Tako je svjedok T.V. naveo da radi kao vodnik u KPZ Tuzla, Odjeljenje Kozlovac i da ga je jednom prilikom pozvao osuđenik i rekao mu da ga zove H.S. H.S. je bio smješten u Stacionaru koji se nalazi na drugom spratu Lamele B. Od njega je saznao da je pao sa kreveta i da je tom prilikom zakačio za stolicu, pa se ogrebao malo u lijevu ili desnu stranu. Odmah je upoznao dežurnog, pa je H.S. odveden u ambulantu da mu se ukaže pomoć. O ovom događaju je sačinio službenu zabilješku. Odgovarajući na pitanja kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da se njegova kancelarija nalazi odmah na ulazu ove lamele, da je stacionar na drugom spratu, a soba osuđenika na trećem spratu. Vrata od stacionara su otključana, pa osuđenici, kada idu u šetnju, prolaze pored stacionara. Osuđenik S.E.2 je bio u sobi sa B.A., N.M., M.E.1. Svjedok P.J. je potvrdio da je jednom prilikom postupajući po uputi dežurnog i T.V., sproveo H.S. u ambulantu. T.V. mu je kazao da je H.S. pao i udario o kasetu u sobi. Nakon ukazane prve pomoći u ambulanti, osuđenik je vraćen u KPZ. Svjedoku je predložena službena zabilješka Odjeljenje Kozlovac od 13.04.2012.godine, pa je svjedok potvrdio da je to zabilješka koju je sačinio povodom sprovođenja osuđenika u ambulantu. Odgovarajući na pitanja kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da mu nije poznato da li je H.S. bio u stacionaru, da misli da je ogrebotina bila na desnoj strani lica, da je pomoć svjedoku ukazao osuđenik koji radi u ambulanti. Svjedok B.S je naveo da ga je vodnik B lamele obavijestio da je osuđenik pao sa kreveta, i da ima povredu desnog oka koja je sanirana. Pozvao je H.S. i pitao šta je bilo, on mu je rekao da je pao. H.S. je po naredbi suda upućen na glavni pretres, ali je vraćen. Ne zna zbog čega je vraćen. Nije imao nikakvih primjedbi na kvalitet hrane, a nije mu poznato da je H.S. povraćao krvi. Po predloženju službene zabilješke od 13.04.2012. godine, svjedok je naveo da je to njegova zabilješka. Odgovarajući na pitanja kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da mu je H.S. rekao da je pao sa kreveta, da je odatle odveden u ambulantu u kojoj je radio osuđenik K.N. koji ima ključeve od ambulante radi ukazivanja pomoći u toku noći. U stacionaru gdje se nalazio H.S. vrata su bila otključana. Lamela je pokrivena video nadzorom. Zna da je

osuđenik rekao da je bio spreman da ide na sud. Sa njim je bio vodnik P.J. Krevet je na visini 30, 40, 50 cm, imaju metalne kasete. U to vrijeme B.A. zv. „B.“ je bio zadužen za kantu. On je bio u sobi sa M.E.1 i S.E.2, a u međuvremenu je došao i N.M. i R.A. se nalazio na izdržavanju kazne. U zatvoru je bio i B.A. zv. „B.“, B.A. brat. Njihova soba je na trećem spratu. Osuđenici su morali proći pored stacionara. Vrata su bila otključana. H.M. je trenutno smješten u Lameli A, a mogao je doći do H.S. u šetnji.

Na osnovu nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Prof dr Cihlarž Zdenka sačinjenog na osnovu medicinske dokumentacije na ime H.S. i iskaza istog vještaka je utvrđeno da je tjelesni pregled svjedoka izvršen po naredbi od 16.04.2012.godine i da je utvrđeno da je H.S. zadobio lake tjelesne povrede u predjelu donjeg kapka lijevog oka, zahvatajući i gornje jagodični predio lica, (uočena žućkasta prebojenost kože sa jednim tamnoljubičasto mrkim prebojenjem u vanjskom dijelu tog kapka) i u središnjem desnom obrvnom predjelu čela ispod komada manje gaze (sa unutrašnje strane umrljan krvlju pričvršćen trakom flastera za okolnu kožu gdje se uočava jedna teže primijetna površna ranica tipa prskotine kože prekrivne tankim svijetlomrkim koricama uz dlaku otečenost okolne kože i diskretno blijedu žućasku prebojenost kože ispod ove ozljede, nešto upolje od vanjskog desnog ocnog ugla. Navedeno povređivanje označeno brojevima 1 i 2 nastalo je najmanje jednokratnim djelovanjem tupo tvrde mehaničke sile, pri čemu zamah i udar i šake ili pesnice predstavljaju podoban način sredstvo za nanošenje ovih ozljeda, a u poziciji kada bi povredilac se nalazio ispred oštećenog ili pod nekim izvjesnim odmakom od tog položaja, a gledano u prostoru u stojećem položaju obojice, odnosno u bilo kojem drugom u kome su ozlijeđeni dijelovi lica dostupni ovom i ovakvom povređivanju.

Iz nalaza ljekara dr. Trnovljaković Mirsada proizilazi da je dana 13.04.2012. godine bio na godišnjem odmoru i da se H.S. nije javio zavodskom ljekaru od 30.03.2012. godine, a iz evidencija posjeta na ime H.S. proizilazi da je osuđenik H.S. izjavio da ne želi nikog navoditi u karton za posjete.

Dakle, na osnovu provedenih dokaza je potvrđen iskaz svjedoka H.S. da je svjedok dana 13.04.2012.godine, na dan kada se trebao pojaviti na glavnom pretresu kao svjedok, u KPZ Tuzla zadobio povredu, da je vještačenjem utvrđeno da je povreda mogla biti nanesena zamahom, udarom šake ili pesnice, i da svjedok nije prijavio Upravi KPZ kako je povrijeđen.

U odnosu na tvrdnje svjedoka H.S. i optuženog Č.J. kao svjedoka o prijetnjama koje su upućene svjedoku, na glavnom pretresu su direktno i unakrsno ispitani: A.A.1 zv. „T.2“, B.A., H.R., D.M., H.M.

Optuženi Č.J. je naveo da je H.S. hlora u hranu sipao H.M., jer je svjedok imao uvjet da svjedoči protiv njega.

Svjedok B.A., odgovarajući na pitanja branioca optuženog Č.J. je naveo da se nalazi na izdržavanju kazne u KPZ Tuzla, na Kozlovcu i da je trenutno raspoređen na rad u kantini. H.S. je bio u njegovom Odjeljenju, u kojem je on predsjednik kolektiva. Čuo je da H.S. zovu „S.“. Zbog te njegove bolesti je kontaktirao sa vaspitačima, morao mu je obezbijediti posebnu sobu da nije u kontaktu sa osuđenima, i da mu se hrana donosi u

sobu. Nešto malo površinski čuo je o njegovom angažovanju u svojstvu svjedoka u predmetu protiv Č.J. i drugih. H.S. nije bio izložen fizičkom zlostavljanju. Jedno vrijeme štito je H.S. i od vaspitača i ostalih vodnika. Odgovoran je za više od dvadeset ljudi, morao je da pazi na sve osuđenike i sve se njega pitalo. Nije mu poznato da je H.S. neko nudio novac da promijeni izjavu i da mu neko prijeti u vezi svjedočenja. Novac se mora predati na vodniku na kapiji. Nije H.S. u prenosio poruke od Č.J. Tog Č.J. i ne poznaje dobro.

Odgovarajući na pitanja kantonalnog tužioca svjedok je naveo da ga zovu B.A., a njegovog brata B. U kantini radi oko 3 godine. Novac koji se preda za osuđenika ne dolazi u kantu, jer novac sa kapije ide na blagajnu. Dobijao je priznanicu za kantu i duplikat koji dolazi na kantu od osuđenika. Od H.S. je dobijao priznanicu jer je primao socijalnu pomoć u iznosu od 90KM. Uplate su vršene na ime H.S. putem KPZ. H.S. je hranu nosio ko je stigao. Po pravilu mu je trebao da nosi pomoćni kuhar, ali se nekad dešavalo da osuđenici, onom sa sprata kažu da ponesu za H.S. Gore ima 70 ljudi koji imaju hepatitis. H.S. je primio posebnu hranu, a jedno vrijeme je bio odvojen.

Svjedok H.M. je naveo da je radio u kuhinji, da ne poznaje H.S. Sa Č.J. ne razgovara od kada je Č.J. svjedočio u njegovom predmetu. Bio je smješten u Lamelu A i sa H.S. je mogao imati kontakt samo za vrijeme šetnje.

Svjedok H.R., odgovarajući na pitanja branioca optuženog Č.J. je naveo da je brat M.Š, i da se nalazi na izdržavanju kazne zatvora zbog krivičnog djela šumska krađa. U KPZ Tuzla je radio u kotlani, u podrumu, u smjeni od 7 do 7, s tim da dva rada rade, a dva odmaraju. H.S. je bio na Kozlovcu, izolovan u samici, valjda je krv povraćao, ima sidu, pa su se svi distancirali. Za sebe je naveo da je porodičan čovjek, ima troje djece i suprugu koja je 100% invalid. Nije se pozdravljao sa H.S. niti je sa njim razgovarao o potrebi da bude svjedok u nekom predmetu. H.S. je bio na trećem spratu, a on u prizemlju. Ne poznaje tog Č.J. i H.S. nije prenosio poruke drugih osuđenika. Svjedok D.M. je naveo da se nalazi na izdržavanju kazne u KPZ Kozlovac. Preko dana radi u pritvorskoj jedinici kao majstor. Vidio je par puta H.S. ali nije sa njim razgovarao. Čuo je da se u zatvoru priča da treba da svjedoči, ali mu nije poznato da je H.S. neko nudio novac niti da je fizički zlostavljan.

Svjedok B.D. je naveo da desetak godina poznaje H.S., da su bili zajedno u komuni ... na odvikavanju od ovisnosti od narkotičnih sredstava. Na Kozlovcu je izdržavao kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca. Bio je u sobi sa B.D.1 i H.A.1. Kada je stupio na uzdržavanje kazne u februaru mjesecu zatekao je H.S. u nekoj vrsti samice. Odlazio je u šetnju samo u pratnji vodnika. Vidio je kada su H.S. vodila dva zatvorenika iz stacionara. H.S. je imao gazu iznad obrve, a kad ga je pitao šta mu se desilo, rekao je da je pao, ali ne i gdje je pao. Sa izdržavanja kazne je izašao 04.05.2012 godine. Po zatvoru se pričalo da Č.J., preko djevojke M.N., svake sedmice H.S. uplaćuje po 500 KM, a sve kako bi H.S. promijenio iskaz na suđenju. O tome su znali čak i vodnici. Svjedok je trebao da kaže da Č.J. nije bio glavni, već da je to bio R.N. ne zna kako je ime i prezime tom R.N., zna da mu se kuća nalazi u sokaku, na oko 100metara iza Č.J. praone, da se skrene desno. Svi su znali da R.N. radi za Č.J. i da prodaje Č.J. drogu. Bio je jedan od glavnih dilera. Od ovog R.N. je kupovao drogu do prije 3 godine. Pola grama je plaćao 20KM. Čuo je da je H.S. od nekog preuzeo u gotovini 5000 KM. U

kantini je radio osuđenik koji ima nadimak B.A., a s njim je bio i njegov brat B.. B. je izašao iz zatvora. Pričalo se u zatvoru da je B.A. taj novac unio u zatvor i čuvao kod sebe, dok H.S. ne izađe, te da je od tog novca sebi uzeo 500 KM. Ne zna da li je H.S. uzeo novac od B.A.. Isto tako se pričalo, još dok je H.S. bio u zatvoru, da će R.A. iz . obezbijediti H.S. stan po njegovom izlasku iz zatvora i da će ga on čuvati dok se ne završi suđenje. Pričalo se da je Č.J. izvukao R.A. a iz blata i obezbijedio mu je kuću i bolji život, jer je i R.A. radio za Č.J. pa je dugovao Č.J. uslugu. Sa R.A. om nije imao ličnih kontakata, a pričalo se da je po H.S. došao R.A.

Na glavnom pretresu svjedok je ostao kod date izjave, navodeći da je čuo da je H.S. na izlasku iz zatvora sačekao jedan momak iz ..., misli da se zove R.A. koji je takođe bio na izdržavanju kazne, da je čuo da je H.S. svjedok u predmetu Č.J. i da treba da promijeni izjavu, tako da glavni čovjek bude R.N. koji živi na K., iako je taj čovjek kupovao drogu od Č.J. Od tog R.N. koji je živio sa suprugom i sinom živio na spratu kuće, kupovao drogu u vrijednosti od 20 KM. Čuo je da je H.S. uplaćivan novac, da je nekom momku dato 5.000 KM da dâ H.S. na izlasku iz zatvora, a da je taj momak za sebe uzeo 500 KM. Radi se o osuđeniku koji je zaposlen u kantini i ostao je na izdržavanju kazne. Navodno je taj R.A. koji je došao po H.S. trebao vratiti uslugu Č.J. koji mu je pomogao i cijeni ga kao brata.

Odgovarajući na unakrsna pitanja branioca svjedok je naveo da nije upoznao R.A., da ne poznaje sve osuđenike, da mu je H.S. rekao da je pao, kao i da je prije toga povraćao krv, misli da je to bilo zbog bolesti, da je čuo priču momaka da je R.A. čekao H.S., ali je došla policija, pa ih pokupila, i da nije bilo uticaja od drugih osoba kakvu će izjavu dati na glavnom pretresu.

Svjedok A.A.1 zv. "T.2", odgovarajući na pitanja branioca optuženog Č.J. je naveo da je zbog krivičnog djela iz člana 238. KZ FBiH bio u pritvoru od 07. ili 08.04.2012.godine do 07.08.2012.godine. H.S. poznaje od njegovog prvog dolaska iz ..., ima tome jedno .. godina. Prije godinu i po H.S. roditelji su prodali kuću na K., a H.S. su bukvalno istjerali iz kuće. On je od tada povremeno dolazio i ulazio u kuću kroz prozor da bi tu prespavao. Živio je kod nekih drugova po ... Viđao ga je jednom u 15 dana. U zatvoru nije viđao H.S. niti je imao s njim bilo kakve kontakte, H.S. je bio na Kozlovcu, a on u pritvorskom odjeljenju KPZ Tuzla. Čuo je da je H.S. svjedok u predmetu protiv Č.J., ali ne i da mu neko prijeti.

Dakle, iz iskaza svjedoka nesporno proizilazi da je postojala mogućnost za ulazak drugih osuđenika u prostoriju Stacionara gdje je bio smješten svjedok H.S., da su svjedoku umjesto zaduženog osoblja iz kantine, hranu odnosili povremeno i drugi osuđenici koji su bili smješteni na trećem spratu Lamele „B“, dok je stacionar na drugom spratu i vrata stacionara su bila otključana. Sud nije prihvatio kao vjerodostojan iskaz svjedoka B.A., a imajući u vidu da je iskaz svjedoka H.S. potvrđen i pregledom mobilnog telefonskog aparata marke „Alkatel“ sa pripadajućom SIM karticom koju je dobrovoljno predao svjedok H.S., a o čemu je svjedočio vještak Bešlić Adnan. Naime, pregledom navedenog mobitela je utvrđeno da se među poslanim porukama od 03.06.2012.godine, nalaze poruke koje je svjedok H.S. uputio osobi B.A. na broj: „buraz ako ti je precu vikendi i sve ostalo posalji mi to ili ćeš sve izgubiti, znaš da sam glavni svjed raz mi dobro do ujutru mene boli k ja nejmam šta izgubiti“ (u 00,21 sati),

te, poruka: „buraz ne znam kako ćemo boli mene ti meni začera za 1000 KM na Kozlovcu ja moram u srijedu na sud za cel boli me sve cu reci i za tebe kako je islo ili mi posalji moje pare znas H.S. u ponedjeljak posa preko vestern ili cu sve ispricat tuzite imam sve od kanti boli me kurac poz H.S.“ (u 00,13 sati). U imeniku su evidentirani brojevi: celik, celik 2 -....., laco, a među primljenim porukama se nalazi prazna poruka koju je svjedok primio od osobe B.A. dana 12.05.2012.godine. Isto tako iz medicinske dokumentacije Klinike za zarazne bolesti proizlazi da je pregled svjedoka na ovoj Klinici i Klinici za radiologiju izvršen dana 20.03.2012.godine zbog bolova koje je svjedok imao u predjelu stomaka. Iskaze ostalih svjedoka koji su osporavali da su upućivali ili poruke ili prenosili poruke svjedoku H.S. pozivajući se i na fizičku odvojenost od svjedoka, ovaj sud nije prihvatio kao osnovane, a imajući u vidu sve činjenice vezane za međusobne odnose svjedoka i optuženih, kontakte između pritvorenika i osuđenika, te lica koja se nalaze i na slobodi ukuljučujući i kontakte koje su optuženi ostvarivali putem mobilnih telefona iz pritvorskog odjeljenja.

Iskaz svjedoka H.S. vezano za njegov izlazak sa izdržavanja kazne zatvora, je potvrđen i iskazima svjedoka U.V., Z.S., a djelomično i iskazom svjedoka R.A.

Svjedok U.V. je naveo da je radio kao stražar na prvoj kapiji KPZ Tuzla, Odjeljenje Kozlovac u vrijeme kada je H.S. trebao izaći sa izdržavanja kazne. R.A. je došao u vozilu koje je imalo zatamljena stakla negdje 20 minuta do 8 sati. Bio je sa M.S. koji je koristio vikend. Zapisao je broj tablica na autu i o tome obavijestio nadzornika. R.A. ga je pitao da li izlazi H.S. H.S. se javio dežurnom za otpust i rekao mu da želi ostaviti stvari i reći ovoj dvojici da neće ići sa njima. Iako ga nije poznao od ranije izgledao mu je uznemireno i brzo je govorio. O tome je sačinio službenu zabilješku. Konstatuje se da je u službenoj zabilješci konstatovano da se radi o vozilu marke „Audi“ A 6 crne boje reg. oznake Odgovarajući na unakrsna pitanja odbrane, svjedok je naveo da nije vršio lični pretres svjedoka nego samo stvari.

Svjedok R.A. je naveo da je zajedno sa Č.J. bio na izdržavanju kazne zatvora na Kozlovcu u periodu od 2008. do 2009.godine. Poslije izdržane kazne imali su jedan kontakt i popili kafu. Od ostalih optuženih poznaje J.E. i A.N., a G.V. zna iz grada. Dana 16.04.2012. godine, deset do sedam, na molbu prijatelja N.M. zv. „S.“, koga zna iz .., a sad se nalazi na Kozlovcu, došao je na Kozlovac vozilom marke „Audi“ A-6 crne boje, tada vlasništvo K.I., a sada Š.O., po njegovog druga koga zovu H.S., da ga odveze kod nekog u ... Kada se H.S. pojavio na kapiji, vidio je da ga poznaje površinski. Stojao je i nešto čekao. Pitao je U.V. šta je s njim. Tada su došli pripadnici policije. N.M. zv. „S.“ ga je kontaktirao sa mobilnog telefona. Tačno je da je Č.J. vršio uplate na depozit u njegovo ime, jednom prilikom 50KM. Nije prijetio H.S., niti ga kontaktirao. Iako nema položen vozački ispit, voza kola.

Svjedok Z.S. je naveo da su imali saznanja da se svjedoku H.S. prijeti, pa je zajedno sa kolegom L.D. dana 16.04.2012. godine, kada je H.S. trebao izaći sa izdržavanja kazne, došao do kapije na Kozlovcu. Tamo su zatekli više vozila između kojih je bilo vozilo marke „Audi“ A6 crne boje reg. oznake Pored otvorenih vrata vozila stojao je A.R. zv. „R.“ iz ... Vozilo je bilo upaljeno, a na zadnjem sjedištu je sjedilo nepoznato lice. Legitimisali su lica i utvrdili da se radi o M.S. zv. "M2" iz Rekli su da su na poziv nekog N.M. zv. „S.“ iz KPZ-a, došli da H.S. odvezu do brata. Saznali su da je R.A. kod dežurnog stražara pitao ko izlazi sa izdržavanja kazne i da je stražar prenio svjedoku da

je H.S. tražio pomoć od njega i da nije smio izaći iz KPZ. O tome su obavijestili tužiteljicu, i preuzeli H.S. koji je krenuo pješke da pozove taksi ili nešto slično, jer se bojao za svoju sigurnost. H.S. je iz desnog rukava trenerke izvadio žicu dužine 30 cm koja je bila savijena i rekao im da je tu žicu iščupao iz kreveta kako bi mogao da se brani, ako ga neko napadne kad bude izlazio iz KPZ. U vozilu je H.S. više puta ponovio da su mu nudili novac i druge pogodnosti samo da ne svjedoči protiv Č.J., te da je odbio ponudu vodnika M. koji ga je nagovarao se u toku noći telefonom čuje sa Č.J. O preduzetim radnjama povodom izlaska H.S. sa izdržavanja kazne zatvora je sačinio službenu zabilješku.

Prilikom ocjene iskaza svjedoka R.A. sud je imao u vidu odnose između svjedoka R.A. i optuženog Č.J. Optuženi Č.J. je kao svjedok naveo da je dao određenu sumu novca zaposleniku KPZ Tuzla kako bi R.A. omogućio bolji status u zatvoru, što je potvrđeno prezentiranim komunikacijama koje su registrovane u kontaktima između svjedoka i optuženih Č.J. i G.V. Osim toga iz pregleda uplata u korist R.A. proizlazi da je Č.J. dana 10.08.2011.godine uplatio u korist svjedoka iznos od ukupno 150 KM. Stoga je iskaz svjedoka R.A. kako je došao po svjedoka H.S. po uputi N.M. neosnovan i usmjeren ka ublažavanju krivnje optuženog Č.J. i dovođenja u sumnju iskaza svjedoka H.S.

Na okolnosti vezano za novac koji je uplaćen u korist osuđenika direktno i unakrsno su ispitani svjedoci M.N., H.A.4, A.M., S.S.2, provedeno je vještačenje po vještaku Bešlić Adnanu koji je svjedočio o nalazu FUP Sarajevo broj 10-15/104-5-3209 od 03.07.2012.godine, te je izvršen uvid u pisane dokaze dostavljene od strane KPZ Tuzla kao i potvrdu o privremenom oduzimanju mobilnog telefona marke „Alkatel“ koji je dobrovoljno predao K.A., uz saglasnost svjedoka H.S.

Iz materijalne dokumentacije dostavljene od strane KPZ Tuzla 09.04.2012.godine proizlazi da je M.N. u dane 07. i 22.03.2012. godine izvršila uplatu u korist H.S. u iznosima od po 500 KM, a na osnovu analitičke kartice od 17.04.2012.godine, te priznanica broj 6 i 16, dostavljenih uz dopis KPZ Tuzla od 17.04.2012. godine, proizlazi da je M.N. u korist H.S. uplatila još po 500 KM, u dane 11. i 13.04.2012. godine. Svjedok H.S. je prema naredbi ovog suda pozivan na glavni pretres zakazan za dan 09.03.212. godine i za dana 21.03.2012. godine.

Svjedok M.N. je u svom iskazu na glavnom pretresu održanom dana 11.06.2012. godine navela da se zabavljala sa Č.A. i da se tako družila sa Č.J., da se kratko vrijeme družila sa S.DŽ., R.S. poznaje iz osnovne škole kao i A.A., ali se nije sa njima družila. Sa njenom komšinicom I.A. družili su se R.S. i A.A.. Č.Z. poznaje iz škole družila se sa njegovom sestrom, a H.E. je bivši drug njene drugarice. Nije joj poznat J.E.. H.S. koji je odbacivan zbog društva zbog bolesti, dobro poznaje, a poznato joj je da je bio na izdržavanju kazne. Potvrdila je da je H.S. odnijela novac, s tim tvrdeći da nikada sa njim nije lično stupila u kontakt, da mu je ukupno odnijela 1000 Eura, taj novac je zamijenila u KM a potom mu davala po 500 KM. Novac je dobila od H.S.1 njegovog brata koji je oženjen i sa kojim je kontaktirala. Prva uplata je bila nakon rođendana, misli da je bio mart, druga uplata kada je išla u ... da zakaže operaciju, a treća i četvrta su bile u aprilu mjesecu. Išla je jednom kod H.E. kuće misli da je bila sa B.. Što se tiče

posjeta u pritvor nije išla, ali je jednom prilikom sticajem prilika odnijela nešto u posjetu. Koristila je u to vrijeme telefon broja

Svjedok H.A.4 je naveo da radi kao stražar na kapiji Odjeljenje Kozlovac. U aprilu ove godine je dolazila djevojka crne kose, mršave građe i u dva navrata predala novac za osuđenika H.S. Novac se uplaćuje na kapiji broj 1, a priznanica o uplati novca se daje licu koje je uplatilo novac, osuđenom licu, u kantinu, blagajni u zatvoru, jedna priznanica ostaje u bloku. Ta djevojka je došla taksijem i predstavila se kao rodica H.S. Došla je oko 16,00 sati govoreći da ide u .. ili je došla iz ... Dala je 500 KM i svoju ličnu kartu. To je bilo 11.04.2012. godine. Dana, 12.04.2012. godine ponovno je došla taksi vozilom, ali sada oko 22,00 ili 22,15 sati. Sa njom je bio jedan momak sa kačketom, nije vidio o kome se radi. Ona je došla i pitala može li H.S. uplatiti još 500 KM koje mu trebaju za kiriju. Rekao je da ne može jer mu ne može lično predati novac niti zaprimiti u to doba, ali da može doći sutra u 8, pa nadalje. Od A.M. je saznao da je ta djevojka došla sljedećeg jutra i uplatila 500 KM. Vodnik M. radi u lameli A, dok u kantini radi S.D.. Na izdržavanju kazne se nalazi K.E.4 zv. „D.“. Sa područja Travnika bio je M.A.4 zv. „D.“, koji je izdržao kaznu prije mjesec dana, a iz ... ima S.D.1 koji ne koristi pogodnosti. Za R.A. a misli da je izdržao kaznu. Svjedok A.M., stražar u Odjeljenje Kozlovac KPZ Tuzla, na kapiji broj 1. je naveo da se sjeća da je dolazila djevojka da pita može li izvršiti uplatu rođaku H.S. koji se nalazi na izdržavanju kazne. Primijetio je da se radi o većoj sumi, pa je razgovarao sa kolegama koji su mu rekli da je takvih stavki bilo i ranije i da su evidentirani od dvojice ili jednog kolega. Djevojka je imala tamniju ravnu kosu, a na osnovu lične karte utvrdio je da se radi o M.N.. To je uplata od 13.04.2012.godine. Djevojka je tražila duplikat da može pokazati majci. Insistirala je na tome da sazna kad će H.S. dobiti pare.

Svjedok S.S.3 je naveo da je zadnji puta vidio H.S. prije mjesec i po kada je izlazio iz Tuzlanske banke preko puta suda, da je kćerki dao 20 KM, a njemu pola suboksona. H.S. mu je pričao da su ga maltretirali u zatvoru, ne zna B.D., ne zna gdje je H.S. stanovao.

Svjedok H.S. je nakon izdržane kazne zatvora u aprilu mjesecu iz ... otišao u ..., gdje je pronađen 05.06.2012.godine, o čemu je sačinjena službena zabilješka FUP Sarajevo, Terenski ured Tuzla. Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta FUP Sarajevo broj 11/7-15/12 od 06.06.2012. godine proizlazi da je dana 06.06.2012. godine od K.A. preuzet jedan mobilni telefonski aparat marke „Alkatel“ crne boje, sa pripadajućom SIM karticom, jedna GSM SIM kartica, FRIEND, koja se nalazila ispod zaštitnog poklopca tog telefona. Po naredbi ovog suda na prijedlog tužioca izvršen je pregled i očitovanje podataka sa navedenog mobilnog aparata, o čemu je sačinjen pismeni nalaz i mišljenje FUP Sarajevo broj 10-15/1-04-5-3209 od 03.07.2012. godine, o kojem je svjedočio Bešlić Adnan. Među primljenim porukama pregledom FRIEND kartice pretplatničkog broja nalazi se poruka koju je Č.J. poslao svjedoku H.S. dana 17.04.2012. godine u 1919 sati sa broja: „Pa drug dado ti 3500. Odkud sad to. Znas li ti da sam ja do sad 8h poslo tebi. Jel te danica zove sutra u 11 kod nje““, te poruka: „Sacu ti se javit s novog broja.“ Nove poruke (12) su poslone sa broja- Hotel 2 Gazda, a iz kojih proizilazi između ostalog da će mu dati još 2.300 KM, poslije suđenja, da treba da se vidi sa rodicom i da će mu ona sve objasniti, da će mu dati u pola para, a pola će dobiti kada završi, da ga upozorava da slučajno više ne traži para jer je on svoje

ispoštovao, pa je i njemu najpametnije da i to ispoštuje. Tu je i komunikacija sa M.N. koja mu je sa broja poslala više poruka koje se odnose na mjesto gsdje treba da se nađu nađu, tako da proizlazi da je kontakt između H.S. i M.N. ostvaren 18.04.2012.godine poslije 16,16 sati. U imeniku su evidentirani brojevi: Č.J. -, Hotel 2 gazda -, M.N. -..... M.N. broj je registrovan i u imeniku telefona s tim što ima i broj M.N. dva

Dakle, nije sporno da je optuženi Č.J. putem M.N. svjedoku H.S. uplatio putem računa KPZ Tuzla iznos od 2.000 KM, a ostali dio da mu je predala M.N., s tim da je dio novca koji je uplaćen u korist H.S. privremeno oduzet od strane policije, što je svjedok H.S. potvrdio. Osim toga, sud je pri ocjeni iskaza svjedoka M.N. imao u vidu da je svjedokinja M.N. poznavala optužene H.E. i J.E. jer to proizlazi iz naredbe Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0016431 11 od 20.03.2012. godine kojom je tužilac donio odluku da se neće provesti istraga protiv K.D. zbog krivičnog djela ugrožavanje sigurnosti iz člana 183. stav 1 KZ FBiH počinjenog na štetu M.N.. Da je svjedokinja poznavala i ostale optužene proizlazi i iz podataka dobivenih pregledom mobilnih telefona koji su privremeno oduzeti od optužene budući da se brojevi njenog telefona nalaze u imenicima, kako je to ni navedeno pri ocjeni navedenog dokaza.

Budući da je svjedok H.S. mijenjao iskaz na glavnim pretresima izjašnjavajući se da je neke od odlučnih činjenica o kojima je svjedočio u istražnom postupku, samo čuo, ovaj sud je, imajući u vidu sve okolnosti koje su pratile dolazak na sud svjedoka (da su mu upućivane prijetnje, da je i fizički napadnut u kazneno-popravnoj ustanovi, da mu je od strane optuženog Č.J. uplaćen određeni iznos novca radi izmjene iskaza datog u istrazi, da je svjedok i napustio ... i pronađen od strane policije u ...), uz činjenicu da je svjedok dugogodišnji konzument opojne droge heroin, da je ozbiljno bolestan o čemu svjedoči i medicinska dokumentacija (medicinska dokumentacija Klinike za zarazne bolesti od 24.01.2012.godine, zdravstveni karton za osuđenika, nalaz Klinike za radiologiju od 20.03.2012.godine, rezultati medicinsko biohemijske pretrage od 20.03.2012.godine, nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Klinike za hirurgiju od 20.03.2012.godine, nalaz i mišljenje Klinike za interne bolesti prijemne klinike od 21.03.2012.godine, nalaz Digestivne endoskopije Klinike za interne bolesti od 22.03.2012.godine; nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Klinike za ortopediju i traumatologiju od 22.01.2012.godine, nalaz Klinike za infektivne bolesti od 16.01.2012.godine; specijalistički nalaz Prijemne ambulate Klinike za interne bolesti od 15.06.2012.godine; nalaz i mišljenje Klinike za infektivne bolesti broj protokola 0310/19 od 02.07.2012.godine Klinike za zarazne bolesti; nalaz i mišljenje ljekara specijaliste klinike za hirurgiju od 02.07.2012.godine; nalaz i mišljenje radiologa Klinike za radiologiju i nuklearnu medicinu od 02.07.2012.godine) i da je osuđivan za krivično djelo - neovlašćene proizvodnje i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, a, cijeneći da je u bitnim okolnostima njegov iskaz potvrđen materijalnim dokazima optužbe i iskazima svjedoka, kao i provedenim vještačenjima i posebnim istražnim radnjama, prihvatio iskaze svjedoka H.S. date u istrazi kao vjerodostojan dokaz. Isto tako iskaz svjedoka H.S. vezano za kontakt između optuženog Č.J., svjedoka R.N. i S.S. neposredno prije saobraćajne nezgode u kojoj je S.S. poginuo, potvrđen je i podacima iz izvještaja MUP TK broj: 08-02/3-2-04.3-1288/11 od 01.06.2011. godine o preduzetim mjerama i radnjama po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-11-000013 od 31.05.2011.godine u prilogu kojeg je dostavljena

naredba ovog suda, zapisnik o izvršenom pretresu motocikla marke „Piaggio“ Nexus 300“ registarskog broja vlasništvo A.H. sačinjen pod brojem 08-02/3-2-04.3/11 od 31.05.2011.godine, potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-02/3-2-043-2188/11 od 31.05.2011.godine, zahtjeva za izdavanje naredbe broj KTA 120/11-25 od 31.05.2011.godine, fotodokumentacije MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1288/11 od 02.06.2011. godine, kao i oduzetog novca, a, iz koje dokumentacije proizilazi da je pretresom tog motocikla u dijelu kod volana, sa lijeve strane, nađena manja kaseta, pregrada u kojoj se nalazila futrola od mobitela marke „Nocia“ crne boje, u kojoj se u unutrašnjosti nalazilo 20 EUR, 250 KM i 330 KM u apoenima kao u navedenoj potvrdi. Iz navedene dokumentacije proizilazi da je vlasnik motocikla marke „Piaggio“ Nexus 300“ registarskog broja A.H., iako su, prema iskazu optuženog Č.J., ovaj motocikl optuženi Č.J. i R.S. zajedno kupili S.S.

Dakle, nije sporno da su opojna droga i psihotropne tvari kako je to navedeno u tački I izreke presude pronađeni kod DŽ.I., A.A.1, Č.M., R.N., H.S., D.I., G.V., te kod optuženih H.E., Č.Z. i J.E. O navedenim činjenicama svjedočio je vještak hemijske struke mr. Hajdarević Šahin, a njegove iskaze i date nalaze ovaj sud je prihvatio kao objektivne dokaze koji su dati u skladu sa pravilima struke, a u vezi sa navedenim činjenicama u dokaze su uvršteni i materijalni dokazi. Navedene činjenice nisu osporili svjedoci R.N., D.I., H.A., A.S., S.S.2, H.S., niti optuženi J.E. kao svjedok. Nije sporno i da su svjedoci na glavnom pretresu mijenjali iskaze date u istrazi ili u cijelosti ili djelomično ili samo u odnosu na pojedine optužene. Svjedoci S.M., D.I., H.E.1, R.M.2 su u iskazima iz istrage određeno ukazali da su prije njegovog hapšenja imali prijetnje od optuženog Č.J. i da su nakon tih prijetnji uslijedili i napadi na njihovu imovinu. Svjedoci su saglasno naveli da ne znaju ko je to učinio, osim svjedoka D.I. koji je određeno naveo da su u jednom od napada na njegovu imovinu učestvovali H.E.3 (brat optuženog H.E.) i lice koga zovu „O.2“ (optuženi J.E.), a da ga je fizički napao A.A. zv. „M.“. Te činjenice je u svom iskazu potvrdio i svjedok H.S. Postojanje prijetnji kako u međusobnim kontaktima optuženih tako i u kontaktima sa svjedocima (npr. S.S.2) i sa trećim licima, potvrđeno je dokazima pribavljenim pregledom privremeno oduzetih mobilnih aparata od optuženih, te primjenom posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH. O ponašanju optuženog Č.J. najbolje svjedoče radnje koje je optuženi preduzimao u odnosu na svjedoka H.S. u toku krivičnog postupka kako bi se spriječio dolazak svjedoka na glavni pretres, te, prijetnje o kojima je govorio optuženi H.E. u razgovoru sa svjedokom P.E. u vrijeme dok su obojica bili u pritvoru, tj: „da žive za moment kad će se osvetiti A.A.1 zv. „T.2“ , S.S.2 kome ne zna prezime, Edinu vlasniku autopraone i svima koji su svjedoci u ovom predmetu“. Svjedoci R.M.2, D.I., P.E., H.E.1, S.M., Č.S., K.D., H.A.1, A.S., J.E.1; B.I. su iskazima danim u istražnom postupku saglasno iskazali u odnosu na odlučne činjenice koje se odnose na način rada, odnose između optuženih, na okolnosti vezane za nabavku i prodaju opojne droge i psihotropne tvari, na nabavku i prodaju vozila, motocikla, skutera, mobilnih telefona, o putovanjima u zemlju i inostranstvo i životu „na visokoj nozi“, pri čemu sud zapaža da se svi svjedoci međusobno nisu poznavali. Svjedoci su na glavnom pretresu naveli da njihove izjave date u istrazi nisu tačne bilo zbog toga što to što je konstatovano na zapisnicima, nisu kazali ili bilo zbog toga što su ovlaštene osobe vršile na njih pritisak i prijetili im, a svjedok A.S. je čak naveo da nije ni davao izjavu u tužilaštvu. Pri tome niko od svjedoka nije osporio da je potpisao predočene zapisnike iz istrage. Jedino je svjedok P.E. naveo da ne želi odgovoriti na

pitanje koji su razlozi zbog kojih je djelimično promijenio svoju izjavu. Izjave su promijenili i svjedoci O.N.1 i O.N., uposlenici Policijske uprave Tuzla, tvrdeći da su u istrazi svjedočili samo o onome što su čuli. Iskaz svjedoka H.S. o uvezanosti optuženih sa policijom, KPZ su potvrđeni i dokazima koji su pribavljeni provedenom posebnom istražnom radnjom iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH. O djelovanju optuženih Č.J., R.S., Č.Z., A.A. i H.E. saglasno su se izjasnili svi saslušani svjedoci. U odnosu na optuženog A.N., sud je našao da su iskazi svjedoka D.I. i H.S. u dijelu koji se odnose na djelovanje optuženog A.N. potvrđeni dokazima koji su pribavljeni pregledom privremeno oduzetih mobilnih telefona i provedenom posebnom istražnom radnjom iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH, s tim što je sud, pri ocjeni postojanja krivičnog djela i krivnje optuženog cijenio krivičnopravne radnje koje su optuženom stavljene na teret izmijenjenom optužnicom. O ulozi optuženog J.E. zv. „O.2“ određeno su se izjasnili svjedoci D.I., H.S., J.E.1, J.V.. Svjedok J.E.1 je u istražnom postupku ukazao na ponašanje optuženog kako vezano za prodaju narkotika tako i u odnosu na način života, a u prilog tome su činjenice koje su utvrđene provedenim posebnim istražnim radnjama iz člana 130. stav 2. tačka a), e, f) ZKP FBiH, vještačenjem privremeno oduzetih mobilnih telefona. Iako je optuženi J.E. kao svjedok naveo neke od brojeva telefona koje je koristio, ipak je osporio da je njegov nadimak „O.2“, a za pronađenu drogu je naveo da je droga koju je dobio na čuvanje od G.M. U imenicima pregledanih mobilnih telefona koji su privremeno oduzeti od optuženih nađeni su podaci za brojeve telefona o kojima je J.E. svjedočio, a u jednoj od poruka je utvrđeno da se J.E. potpisao pod nadimkom „O.2“. Da je optuženi J.E. imao nadimak „O.2“, svjedočio je i njegov brat, svjedok J.E.1. Imajući u vidu navedeno, kao i podatke dobijene provođenjem vještačenja po vještacima Kundalić Edinu, Dr Mrdović Saši i Bešlić Adnanu i posebnim istražnim radnjama o kojima će biti riječi kasnije, dokaze pribavljene provedenim pretresima objekata koje su optuženi koristili i njihovih vozila kao i dokaza vezanih za privremeno oduzeta vozila, ovaj sud je cijenio iskaze svjedoka date u istražnom postupku kao vjerodostojne dokaze. Iz saglasnih iskaza svjedoka proizilazi da su optuženi Č.J. i svjedok G.M. bili zajedno sve do „pucanja u ...“ u periodu februar - april 2011 godine, kada su se razišli. Optuženi Č.J. je potvrdio da od tada nije u dobrim odnosima navodeći da se to bilo zbog neke djevojke. Imajući u vidu tu činjenicu, činjenicu da je u djelovanju grupe optuženog Č.J. svjedok R.N. imao značajnu ulogu, ovaj sud je našao da svjedok R.N., te optuženi J.E. kao svjedok nisu govorili istinu i da su na navedeni način zapravo štitili sami sebe, a R.N. i optuženog Č.J.

U toku dokaznog postupka direktno i unakrsno su ispitani svjedoci R.N., D.I. i S.S.2 kao svjedoci odbrane optuženog Č.J., a svjedok R.N. i kao svjedok drugih optuženih.

Svjedok R.N. je naveo da je kuća H.S. udaljena od njegove kuće pedesetak metara, i da nakon prodaje kuće, optuženi nije dolazio u kuću. Poznato mu je da je H.S. teško bolestan, da se nije ničim bavio i da je bio na izdržavanju kazne zatvora. Naveo je da sa H.S. nije kontaktirao. Odgovarajući na pitanje branioca optuženog Č.J. svjedok je naveo da poznaje svjedoka H.S. unazad nekih 6 godina, da je on bio narkoman, da nisu bili intimni prijatelji, da ga je viđao često da izlazi i dolazi jer je njegova kapija blizu se gledaju. Kada je njegov otac prodao kuću H.S. je živio na raznim nekim mjestima. Rijetko ga je viđao na K. Nikada nisu zajedno konzumirali drogu. Nisu se međusobno posjećivali. Znao je da je H.S. konzument i prodavač, nije mu govorio od koga kupuje, nije bilo govora o tome gdje namiče novac za drogu. Nije mu poznato koje su njegove

dnevne potrebe. Od kada je odselio sa K. vidio ga je desetak puta, dva puta se pozdravio sa njim, a desetak puta ga je vidio u prolazu, jer je njemu bio zabranjen dolazak kući, pošto je kuća bila prodana. Intimne stvari nije povjeravao nikom pa ni H.S. Nije mu poznato gdje je H.S. živio od trenutka kad je otišao sa K.

Svjedok D.I. kao svjedok odbrane Č.J. je naveo je da poznaje H.S., da je H.S. kod njega stanovao par dana oko nove godine, da je već svjedočio da mu je bačena bomba u dvorište, ali to je bilo u IX ili X mjesecu, a ne za novu godinu. Siguran je da H.S. tada nije bio u kući. Nije mi u priča o svojim ličnim stvarima gdje nabavlja drogu, koje su njegove potrebe, od koga nabavlja. Prethodno je živio kod ovog jednog momka, pa su ga istjerali i onda ga je on primio na par dana dok se on ne snađe. Tokom boravka H.S. je priča loše stvari o momku kod koga je boravio pa kada je vidio da mu je H.S. pokrao neke stvari zaključio da nije za njega podoban i rekao mu je da napusti kuću. Bio je kod njega možda sedmicu dana. Vezano za A.A. i robnu kuću „O.“ nije fizički napadnut od njih, niti je H.S. bio prisutan. Nikada nije bio u kući Č.J., Č.Z. i A.A., nije vidio oružje kod Č.J. i nije mogao o tome ni pričati H.S. Na pitanje branioca G.V. naveo je da poznaje G.V., jer se družio s njegovim bratom, ne zna da je neko fizički napao G.V. i ne zna da li G.V. nekom duguje novac. Nije on priča H.S. da se G.V. bavio prodajom narkotičnih sredstava. Na pitanje branioca optuženog A.A. je naveo da nikada nije kupovao drogu od A.A. i da A.A. nije boravio u njegovoj kući 10–15 dana kada je navodno bio H.S. Odgovarajući na pitanja kantonalnog tužioca svjedok je rekao da je R. bio u kući kad je bačena bomba i onda je nešto priča sa H.S. zato što je bio on u kući kad je bačena bomba: Ne zna ko mu je bacio bombu, bilo je priča svakakvih, a davao je izjavu vezano za tu bombu.

Svjedok S.S.2 je naveo da je bio u dobrim odnosima sa Č.J. i Č.F. i nije čuo da se neko žalio na iste. Nije bilo problema između njega i R.S.2, ranije N.O., niti su njih dvojica imali problema sa Č.J. i Č.F.. Naveo je i da ne poznaje R.M.2.

Sud nije prihvatio iskaze svjedoka odbrane R.N., D.I. i S.S.2 kao vjerodostojne dokaze imajući u vidu sve napred navedeno vezano za ocjenu iskaza ovi svjedoka kao svjedoka optužbe tako i kod ocjene iskaza svjedoka H.S.

Isto tako u svojstvu svjedoka odbrane Č.J. direktno i unakrsno su ispitani svjedoci Č.N., P.S., K.S.1, B.A.1, D.Đ., K.A., R.S.2, B.S.

Svjedok Č.N. je naveo da poznaje Č.F., da sa komšijom R.M.2 nije ni u kakvim posebnim odnosima i da mu nije poznato da li je R.M.2 bio s nekim u sukobu. Č.J. nije poznavao i nije ga se plašio. Svjedok P.S. je naveo da na K. živi 47 godina, da su Č.J., Č.F. imućna porodica, da je u dobrim odnosima sa R.S., R.S.1 i R.S.2, i da mu je poznato da je R.M.2 bio više na putu nego kod kuće, budući da je radio na crno u ... Odgovarajući na pitanja kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da imao sukoba sa drugim licima, da se njegovi sinovi zovi Č.E. i Č.E.1 i da je čuo da je Č.J. ležao u zatvoru. Svjedok K.S.1 je naveo da Č.F. i R.M.2 nisu u dobrim odnosima, da se nije plašio Č.J. i da mu je poznato da R.M.2 radi na terenu. I iz iskaza svjedoka B.A.1 proizilazi da su Č.F. i R.M.2 bili u sukobu oko zemljišta i da je R.M.2 radio u Svjedok je naveo da ne zna da li je R.M.2 sklon sukobima, te, da kod Č.J. nije viđao nepoznate ljude. Odgovarajući na pitanja kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da je

njegov sin B.N.1 i da je iz svoje kuće vidio da je Č.J. stalno bio u autopraoni. Svjedok D.Đ. je naveo da je njegova kuća blizu autopraone i da za godinu dana koliko je Č.J. imao auto praonu nikad ni on ni članovi njegove porodice nisu imali problema sa Č.J. Poznaje optužene A.A., A.N., Č.Z., R.S., ni oni mu nisu pravili probleme. Vlasniku objekta gdje je bila autopraona je prošle godine neko bacio bombu. Kao penzioner više vremena provodi na selu nego u gradu. Odgovarajući na pitanja tužioca svjedok je naveo da misli da je ta bomba bačena nakon što je Č.J. prestao koristiti autopraonu. Kada ga je M.N., koji je drži radnju na K., pitao da bude svjedok i rekao mu je da će svjedočiti o svemu osim o drogi, jer on s tim nema ništa. Imao je ne uređene odnose sa vlasnikom autopraone. Svjedokinja K.A. je navela da se njena trgovinu nalazi preko puta baraka na K. i da su optuženi dolazili u njenu radnju. Njena kćerka se družila sa J.E., Č.J., A.A. Č.Z., H.E. Misli da je R.M.2 čudna osoba i da je sa većinom ljudi u konfliktu. Poznato joj je da R.M.2 nije u dobrim odnosima sa porodicom Č.J. Odgovarajući na pitanja kantonalnog tužioca, svjedokinja je navela da se njene kćerke zovu K.A.1 i K.A.2, a da je ime njenog muža K.A.3. Svjedok R.S.2 ranije N.O. je naveo da živi na K., da poznaje porodicu Č.J., S.S.2, a za R.M.2 je naveo da je sam svoj čovjek. Odgovarajući na pitanja kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da je ime promijenio 1996. godine, da non stop prolazi pored kuće Č.J. i da su se sastajali ispred njegove kuće. Kuća R.M.2 je blizu. Odgovarajući na pitanja optuženog Č.J., svjedok je naveo da Č.J. nije tukao S.S.2. Svjedokinja B.S. je navela da živi na K. 16 godina, da je u dobrim odnosima sa porodicom Č.J., Č.F. i dr., da R.M.2 komunicira sa malim brojem ljudi, te, da nije u dobrim odnosima sa porodicom Č.J., Č.F. i dr. Odgovarajući na pitanje kantonalnog tužioca, svjedokinja je navela da njena kćerka i ona nisu u dobrim odnosima sa R.M.2.

Dakle, iz navedenih iskaza proizilazi da su svjedoci svjedočili o svojim odnosima sa optuženim Č.J., članovima njegove porodice, kao i o ličnosti svjedoka R.M.2. Iskazima navedenih svjedoka nije dovedena u pitanje vjerodostojnost iskaza svjedoka R.M.2, a svjedoci su potvrdili da su u dobrim odnosima sa porodicom optuženog Č.J. i samog optuženog. Da su svjedoci bili u dobrim odnosima sa optuženima proizilazi iz dokumentacije koja je dostavljena uz dopis KPZ Tuzla broj 01-12-1566/12 od 17.04.2012.godine, a odnosi se na kontakte optuženog sa navedenim licima. Iz te dokumentacije proizilazi da su optuženima dolazili u posjetu ili donosili stvari, i to: optuženom Č.J. – S.DŽ., R.J., H.E.3, A.M.; optuženom R.S. – M.N., M.S., S.E., Č.Z., M.I.1, G.M., G.D., J.Š., DŽ.D., DŽ.B., H.E.3, B.E.; optuženom H.E. – S.E.1, M.N., M.S., B.B., A.E., M.M., G.Š., K.A.1, F.A.; optuženom Č.Z. – M.I.1, R.M.3, H.M.2, H.E.3; optuženom G.V. – Č.M.1, Š.M., M.S.; optuženom A.A. – H.E.3, H.Z., M.N., M.S., Č.Z., M.H., A.E., M.D.3, M.N., M.M.1, optuženom A.N. – M.N. i M.S., H.E.3, Č.Z., M.D.4 i M.M.1, H.N., a optuženom J.E. – Č.Z., M.N., M.S.2, K.A.1, H.E.3. Iz evidencija primljenih novčanih sredstava proizilazi da su optuženima uplaćivali novčane iznose od 50 do 100 KM i to optuženom Č.J. – A.M. zv. „H“, H.E.3, optuženom R.S. – M.N., M.S., H.E.3, G.M., optuženom A.A. – J.E.1, H.E.3, M.N., M.S., optuženom H.E.3 – M. S., K.A.1, optuženom J.E. – M.S., K.A.1, H.E.3, optuženom A.N. – M.N., H.E.3. Pri ocjeni iskaza svjedoka odbrane i ostalih svjedoka, sud je cijenio raniji život svjedoka R.S.2, te je na osnovu izvoda iz kaznene evidencije CJB Bijeljina, SJB Zvornik broj 10-1-5/02-235-820/12 od 23.05.2012.godine utvrdio da je na osnovu rješenja Opštinske uprave Zvornik broj 07-2-03-8/09 od 10.03.2006.godine N.O. promijenio ime na R.S.2 i da je protiv istog doneseno ukupno 12 osuđujućih presuda zbog raznih krivičnih djela,

uključujući krivična djela protiv imovine, krađu, krivotvorenje isprave, a presude su donesena od strane Njemačkog suda u Berlinu, Općinskih sudova Sarajevo, Tuzla, Ljubuški, Mostar, Opštinskog suda Tešanj, Opštinskog suda Korčula, Osnovnog suda Doboj, Okružnog suda Bijeljina, Osnovnog suda Herceg Novi. Imajući u vidu kontakte između svjedoka S.S.2 i optuženog Č.J. koji su registrovani prilikom provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH, ovaj sud je našao da svjedok R.M.2 nije govorio istinu kada je svjedočio o odnosima optuženog i S.S.2.

Da je optuženi H.E. opojnu drogu heroin u određenim količinama predavao G.V., koji je zajedno sa H.A. istu dalje prodavao na području općine .., između ostalih, H.M., Š.S., R.M.1, K.E., M.A., M.A.1 i da je H.E. lično dana 08.08.2011.godine prodao H.M. jedan paketić opojne droge heroin za iznos od 10 KM, a da je dana 11.08.2011.godine kod H.A. pronađeno i oduzeto 9 paketića opojne droge heroin, proizilazi iz iskaza svjedoka Š.S. zv. „K.“, K.E. zv. „T.“, M.A., M.A.1, Č.S.1 zv. „Č.“, Ž.D. zv. „Ž“, R.M.1, H.M.1, H.M., M.I., Š.E. zv. „Š.“, iskaza vještaka za hemijska ispitivanja mr. Hajdarević Šahina koji je svjedočio o pismenom nalazu i mišljenju MUP TK, iskaza vještaka Bešlić Adnana koji je svjedočio o izvršenom očitavanju i pregledu mobilnih telefona koji su povremeno oduzeti od optuženih, te iz prezentiranih telekomunikacija i sms poruka primjenom posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH.

Tako iz iskaza svjedoka Ž.D. , datom u istrazi, proizilazi da je konzument heroina i da je u nekoliko posljednjih dana pozivom na broj telefona kupovao heroin od G.V. G.V. je koristio još četiri telefona. Telefone brojeva i su ranije koristili R.A. i A.M., a potom je te brojeve preuzeo H.A. U.E. ima broj, a ne zna koji broj ima Č.M.1 Kupovao je paketiće opojne droge heroin i vrijednosti od po 10 KM. Putem telefona dogovarali su mjesto isporuke, s tim što je opojnu drogu koju je kupovao od H.A. preuzimao kod njegove kuće. G.V. je nabavljao robu preko H.E. od Č.J. i G.M., u količinama od po po 100 grama. Navedenim licima prvo je nosio novac, a potom išao po robu. Kad ima robu, G.V. vozi starija auta: „Passat“ 2, „Kadet Suza“ crvene boje i motocikl plave boje, a kada nema robe vozi „Peugeot“ i bolje auto. Kada su starije auto ili motocikl pred kućom gdje živi B.B.1 u ..., tada G.V. pakuje sa B.B.1 heroin u paketiće od po 5 grama, koje potom daju H.A. i Čiviću.. H.A. je prodavao najčešće kod svoje kuće. Kad je zadnji put kupovao od H.A. bili su prisutni njegova majka i kćerka. Od H.A. drogu kupuje više konzumenata sa područja U.E. za dalju prodaju nabavlja robu iz ... i istu prodaje iz stana u ul. Prodaje heroin na paketiće, zv. cenere, a u stanu drži manju količinu oko 10 do 15 paketića. Kada mu nestane robe, izlazi napolje iz zgrade i odlazi do prošeta i da pokupi robu.

Na glavnom pretresu je svjedok je promijenio iskaz tvrdeći da je konzument heroina od 2008. do 2010.godine i da je drogu kupovao od R.A., koji se sada nalazi na izdržavanju kazne zatvora na Kozlovcu. Kupovao je za 10 do 20KM jer je cijena jedne linije bila 10 KM. G.V. koji živi u njegovoj blizini, zna da je radio sa ocem i sa autima, da je bio u zatvoru u Doboju, misli zbog droge. Nije mu poznato da li se G.V. poznavao i družio sa R.A. om i H.A. Misli da je i H.A. prodavao drogu. G.V. je viđao da voza vozila marke „Mercedes“, „BMW“ plave boje. Ne poznaje Č.M.1. Do aprila mjeseca nije imao mobitela, a onda je zbog posjedovanja droge otišao na izdržavanje kazne zatvora u trajanju od 5 mjeseci u zatvor na Kozlovac. G.V. je imao mobitel, ne zna broj tog telefona, a zaboravio je brojeve telefona od H.A. i R.A., A.M. je momak iz ..., ne zna

čime se bavi. B.B.1 je bio s njim u ..., on je konzument droge. Jednom je odlazio kog H.A. koji stanuje u ... U.E. živi u iznajmljenom stanu i kako je čuo prodavao je drogu konzumentima, a zna i da je upućao jednog momka. Radio je kod autolimara kada je G.V. popravljao motocikl. Po predočanju iskaza iz istrage u kojem je naveo da je kao konzument droge u zadnjih nekoliko dana istu nabavljao od G.V., H.A, U.E. i Č.M.1, na način da je prethodno pozivao na brojeve telefona ova lica, svjedok je naveo da misli da je imao memorisane brojeve u telefonu i misli da je to donekle tačno, ali ne 100%. Tačno je da je kupovao od ovih lica, osim od G.V., a za G.V. je čuo na ulici šta se priča. Odlazili su do R.A. ove kuće koja se nalazi u i kod kuće U.E. koja se nalazi pored zgrade ... H.A. živi u ..., a A.M. je često mijenjao adresu stanovanja. Naveo je da je tačno da su majka i žena H.A. znale čime se H.A. bavi. Po predočanju dijela iskaza u kome je naveo da je G.V. nabavljao veće količine heroína od po 100 grama od Č.J. i G.M., a preko lica H.E. koji je romske nacionalnosti, i dijela iskaza u kojem je objasnio gdje je pakovao i kako prevezio drogu, svjedok je naveo da se tako se priča u L., da to nije vidio i da je tako i rekao inspektorima. Tačno je i da je drogu od H.A. uzimao J.A.3, iz .., kao i više konzumenata iz .. i ... Tačno je i da U.E. prodaje drogu koju nabavlja iz .. i tačno je da je rekao da je držao 10 – 15 paketića, a kad roba nestane u kući izlazi napolje iz zgrade i kupi robu. Prodavao je manje paketiće tzv. cenere, vrijednosti od 10 KM. Tačno je da je rekao da G.V. vrlo malo vrši prodaju i to na manje količine, tzv. cenere i da hoće tu količinu prodati njemu i još manjem broju konzumenata. Jednom prilikom je vidio H.E. sa G.V. dok su išli prema G.V. kući. Jedan momak mu je rekao da je to H.E. Na upit svjedoku šta je tačno, svjedok je naveo da je tačno i ono što je rekao u policiji i na glavnom pretresu.

Odgovarajući na unakrsna pitanja branioca optuženog G.V., svjedok je ponovio da je čuo da G.V. uzima i prodaje drogu trećim licima s tim da ne zna za 2011.godinu, jer je tad osuđen na pet mjeseci, a tada mu je ovaj branilac i bio advokat. Nikad nije ulazio u kuću B.B.1 u ..., niti je vidio da se prave paketići, samo je to čuo. Kada je davao izjavu zbog posjedovanja droge priveli su ga u večernjim satima, a na pitanje da li je izjavu dao pod neakvim pritiskom, svjedok je odgovorio pitanjem „pod kojim pritiskom“, a potom je na ponovljeno pitanje odgovorio da su mu rekli da će ga pustiti kući i da neće provoditi istragu. Odgovarajući na pitanje branioca optuženog H.E., svjedok je naveo da nikad nije vidio H.E. Optuženi G.V. je objasnio da je i protiv B.B.1 vođen krivični postupak kod suda u ... i da su osuđeni za nedozvoljenu proizvodnju i držanje i stavljanje u promet opojnih droga, da je kod B.B.1 pronađena vaga i 40 grama heroína, ali se to odnosilo na 09.07.2010. godine, kada su lišeni slobode.

Kao svjedok odbrane G.V., svjedok Ž.D. je naveo da je narkotike kupovao od U.E. i H.A., da je G.V. bio u pritvoru i da ne zna kada je izašao iz pritvora. S njim je kontaktirao, ponekad su zajedno uzimali narkotike. Pošto je G.V. imao auto uvijek ga je vozio tamo gdje je trebalo da ode da nabavi drogu. Od G.V. nije kupovao narkotike. Odgovarajući na pitanja kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da je drogu kupovao od U.E., pretpostavlja da je koristio broj, uzimali su drogu zajedno, a zadnji put, bilo ljeta, kupili su drogu od tog H.A. Nije mu poznato da je G.V. nabavljao drogu. Kada je svjedočio kao svjedok optužbe naveo je da je policiji lijepo rekao šta je čuo na ulici, a to ne mora biti istina i oni su to sve zapisali u toj izjavi, a poslije toga je dolazio u policiju i u tužilaštvo, pa je i u tužilaštvo pričao šta je čuo.

Svjedok Š.S. zv. "K." je u iskazu datom u istrazi naveo da koristi heroin 10 godina, da je bio na liječenju 2010. godine, da je potom otišao u .. i vratio se u februaru 2011. godine, kada je ponovo počeo koristiti heroin. Heroin je nabavljao od R.A. zv. „R.“ putem telefona broj, koji je koristio za prodaju droge dok ovaj nije otišao u zatvor na izdržavanje kazne zatvora. G.V. je nastavio da koristi ovaj broj, kao i telefone brojeva i, preko kojih je prodavao heroin. Sam je koristio telefon broja G.V. je često znao da zezne zbog količine droge. Drogu je u dva navrata kupio i od H.A. iz ... R.A. je prije njegovog odlaska u .. znao poslati drogu po licu zv. A.M., sve dok nije izbio jedan sukob kada je istukao A.M. i uzeo mu vozilo marke „Rover“ tamnosive boje, koje je potom vratio licima koja su se pojavili kao vlasnici vozila. Među tim licima njegova supruga je prepoznala R.A. On je vozilo ostavio na putu u ... Preko fejbuka je utvrdio da su sa R.A. dolazili Č.J. i G.M. Č.J. je ušao na verandu i kucao na vrata kuće, a ne zna ko su bila druga lica.

U iskazu datom kod kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da je koristio i marihuanu, spid, ekstazi, kokain, da je radio u termoelektrani, kod, da je čuo da se Č.J. bavi preprodajom heroina, što se zna među tim licima, a preprodajom droge se bave R.A. i A.M., zv. „R.“, preko kojih lica je upoznao i G.V. Drogu je kupovao od R.A. dok R.A. nije otišao u zatvor. R.A. je svoj telefon ostavio G.V. i jednom H.A., pa su se njih dvojica posvađali i razdvojili. R.A. je kupovao od nekog iz ... R.A. su govorili da on otima drogu i da mu je ne prodaje. Po povratku iz ... 2011.godine drogu je kupovao od izvjesnog A. iz ... Kada ne bi našao A. kupovao je od G.V., kupio je možda tri puta. Za nabavku droge koristio je broj telefona, a imao je i telefon broja Iz ... je drogu nabavljao od F., A.N., DŽ.N., G.D. Imao je sukob sa A.M. jer mu A.M. nije isporučio drogu, pa ga je zbog toga istukao i uzeo mu vozilo. Zbog toga vozila njegovoj kući su dolazili kako je čuo od druga iz ..., Č.J., G.M., R.A. i još dvije osobe. Čuo je da je „Rover“ koji je vozio R.A., Č.J. i zbog toga je bio i na sudu. Od G.V. je prestao kupovati kada je G.V. umjesto novca dao papire.

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da ga zovu Š.S., da je heroin konzumirao od 2000.godine, a nabavljao ga je od G.V. pretežno po cijeni do 40 KM. Drogu je preuzimao na više različitih mjesta, a G.V. je dolazio vozilom marke „Golf“ 3 i vozilom marke „Pegueot“ trule višnje. Cijena 1 grama heroina u to vrijeme je bila 50 KM. Prodajom heroina se bave i R.A. i A.M.. Nije mu poznato da li su se oni međusobno poznavali. Potvrdio je da je jednom prilikom pretukao A.M. jer mu je prilikom isporuke droge umjesto naručene droge u vrijednosti od 40 KM, isporučio drogu u vrijednosti od 8 KM, i uzeo auto. Čuo je da je među ljudima iz ... koji su došli po to auto, bio Č.J. To mu je rekao drug, a prepoznali su ga na fejbuku, jer on Č.J. ne poznaje, kao ni ostale optužene. Po prednošenju iskaza iz istrage, svjedok je potvrdio da je čuo da se Č.J. bavi preprodajom heroina, jer se to zna među svima koji kupuju i prodaju, da poznaje R.A. i A.M. zv. „H.“ i da mu je poznato da se bavi prodajom opojne droge. Kod prodaje droge je poznato da ako poznajete jednu osobu onda vam ta osoba da broj od osobe koja prodaje drogu i tako stupaju u međusobne kontakte, pa je tako upoznao i G.V. Sa R.A. je kontaktirao na broj i na taj broj mu se javljao G.V. Njegov broj telefona je, a preko broja je dogovarao kupovinu droge. Sukob između njega i A.M. je uslijedio zbog činjenice da mu je jednom prilikom A.M. isporučio u večernjim satima drogu u vrijednosti od 70 KM, a kada je tražio novu isporuku od 40 KM, onda mu je donio daleko manju količinu. Jednom prilikom je G.V., umjesto para dao papir umotan

u kockice, pa od njega više drogu nije mogao kupovati. Poslije te prevare pitao je L.D. iz ... ima li droge kod G.V. i od njega je saznao da je G.V. ostao dužan Č.J. i da ga Č.J. sada ganja i traži i kod kuće. To je bilo u vrijeme kada je R.A. otišao u zatvor i nekako kada će optuženi biti pohapšeni.

Odgovarajući na pitanje branioca optuženog Č.J., svjedok je ponovio da lično ne poznaje Č.J., ali ga je prijatelj obavijestio da su pred njegovu kuću dolazili Č.J., G.M. i R.A.. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog G.V., svjedok je naveo da je po povratku iz .. od G.V. heroin kupio tri puta, da je kontaktirao L.D. i da mu je G.V. rekao da nema droge, a odgovarajući na pitanja optuženog G.V. je naveo da je prilikom kupovine droge sa G.V. bio Z.Z. zv. „B.“

Svjedok K.E. zv. „T.“ je u iskazu datom u istrazi naveo da je od 2004.godine do unazad 2-3 mjeseca konzument heroína, a da od tada koristi tablete subokson. Povremeno, jednom mjesečno, uzimao je heroin, a u periodu od maja do septembra mjeseca 2011. godine heroin je znao kupiti i od G.V.. Pozivao ga je sa svog broja Zna da je robu dovozio crnim vozilom marke „BMW“. U iskazu datom kod kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da je G.V. radio sa autima, da je drogu vjerovatno prodavao drugima, ali njemu je nije prodavao. Heroin je svaka dva tri dana kupovao na raznim mjestima, odlazio je i pred O. u T. Zajedno s njim je kupovao i G.V. U posljednje vrijeme kupuje od G.V. tablete subokson jer boluje od hepatitisa C. Talili su se za kupovinu trave, spida i heroína. Po prednoćenju iskaza datog na zapisnik FUP Sarajevo od 24.11.2011.godine, svjedok je naveo da je drogu u periodu od aprila do septembra 2011.godine uzimao od drugih osoba, a samo ponekad i od G.V. Kupovao je u mjesecu jednom ili dva puta za 10 ili 20KM. Sa G.V. je išao po drogu i u ... G.V. bi ga ostavio kod Stadiona „Tušanj“, a on bi negdje odlazio autom i donosio drogu. G.V. je vozio „Opel Omegu“, a poslije „Golf“ 3. Ušmrkavali su drogu. Pošto ga G.V. nije isplatio kad je radio kod njega na auto praoni sa G.V. nije više u tako dobrim odnosima.

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da živi u ..., da je konzument heroína, i da je heroin nabavljao preko G.V.. G.V. je prije tri godine imao autopraonu preko puta O. u ... Drogu su i zajedno koristili, kupovali su je na raznim mjestima, u T., u L. Kupovao je za 10 ili 20 KM. H.A. koji živi u ... je prodavao drogu svima. Poznaje M.A., Č.S.1, M.E. i oni su bili korisnici. Ima problema sa sjećanjem jer je često koristio drogu. G.V. je imao „Golf“ 3, pa „BMW“. Sa G.V. je kontaktirao putem telefona, a kupovali su pred O. u T. Po prednoćenju iskaza iz istrage, svjedok je naveo da je drogu kupovao ko je imao novac i da istu nisu kupovali svaki dan. Jednu tabletu lijeka subokson je plaćao 20 KM. Koristio je telefon broja U telefonskim kontaktima tražio je dop za „cvaju“. Zvao je H.A., G.V., H., H.M.. Robu je dovozila osoba koja je vozila crni „BMW“, koji je bio G.V., ali tu osobu nije vidio.

Svjedok M.A.1 je u iskazu datom u istrazi naveo da je konzument marihuane, spida od sedmog razreda osnovne škole, a od 2 razreda srednje škole i heroína. U početku je heroin kupovao od G.V., a kad je on pobjegao, kupovao je i od A.M., U.E. i R.A. U periodu april, maj, juni 2011. godine u par navrata je kupio i od G.V. Nazvao bi ga sa broja na broj G.V. je preuzeo od R.A. a brojeve telefona ili, jer je R.A. zbog heroína morao ići na izdržavanje kazna. Kako je u to vrijeme i A.M. bio u zatvoru, G.V. je preuzeo i njegov posao. Bio je u obavezi jedan dio novac davati R.A. u odnosno

njegovoj ženi i djeci. Kako je u drogu stavljao dosta miksa izgubio mušterije tako da nije mogao tu obavezu u cijelosti ispuniti. Jednom prilikom kupio je od G.V. oko 2,5 grama heroina za 100KM, i on mu je robu dovukao kod žičare u S njima je bio H.A. Jednom je naručio robu za 50KM, ali mu robu zbog kiše nije dovukao. G.V. je radio za istu osobu za koji su radili R.A. i A.M.. Išao je jednom sa G.V. po robu na K. u T. Opisao je da se to mjesto nalazi negdje oko sredine K., da se skrene desno, da put vodi naglo nizbrdo, pa opet desno. Tipovi su bili zeznuti, imali su oružje, čini mu se da su Romi. Plašio se izlaziti iz auta, ali u nekoliko navrata čuvao stražu na glavnom putu. Svjedok je naveo da se plaši svjedočenja. U iskazu datom kod kantonalnog tužioca svjedok je potvrdio ranije dati iskaz, navodeći da je sa H.A. i A.M. išao jedno tri puta u ... i da je bio prisutan kada se A.M. u .. susreo sa osobom koju oslovjavaju sa imenom H.E. G.V. i H.A. nisu pominjali nikog drugog osim H.E.. G.V. je radio za istu osobu za koju su radili R.A. i A.M., tj. za H.E.

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da je bio ovisnik i da se sada liječi. Bio je zaposlen na određeno vrijeme i sve što bi zaradio trošio je za kupovinu droge. Heroin je kupovao od A.M., K.E., R.A.. R.A. se bavio prodajom droge i kada je bio u zatvoru. U posljednje vrijeme kupovao je od G.V., on je valjda iz ... Dolazio je autom crne boje. Droga je bila upakovana u vrećicama. Nije nikad dolazio u ... po drogu, a par puta je išao na K. sa A.M.. Od G.V. je kupovao, ako je imao 100KM za 100KM. H.E. mu poznat iz njihovih priča. Ne zna Č.J., R.S. Po prednošenju iskaza iz istrage svjedok je rekao da je tačno to što je rekao u istrazi.

Odgovarajući na unakrsna pitanja branioca H.E. je naveo da ne poznaje H.E., a na pitanja branioca G.V., je naveo da G.V. nije spominjao nikakva imena, da ga G.V. nikada nije vozio u Tuzlu, da niko nije vidio da je njemu G.V. prodavao. Optuženi G.V. je naveo da ne poznaje M.A.1, da nije sa njim pričao, našto je svjedok odgovorio da jeste i da mu je optuženi dao drogu. Nije bio pod dejstvom droga kada je dao izjavu, bio je na liječenju jer se liječi otkako se oženio.

Svjedok M.A. je u iskazu datom u istrazi naveo da je tri godine konzument heroina i da dnevno kupuje drogu u vrijednosti od 30 KM. Heroin je kupovao od G.V., S.A. zv „P.“, A.M., a u periodu maj - avgust 2011.godine povremeno je kupovao i od G.V. i to za 10KM. G.V. je zvao i sa svog fiksnog telefona i sa tuđeg telefona. Dogovorili bi mjesto gdje će preuzeti robu, npr. restoran „Plaža“, kod ... u ... G.V. je često mijenjao brojeve, a heroin je nabavljao iz ... Zadnjih 7-8 mjeseci se pokušava liječiti. U iskazu datom kod tužioca, svjedok je naveo da je drogu od G.V. kupovao pet godina, i da je od njega nastavio kupovati kada je G.V. izašao iz zatvora u ... Obično je kupovao za 10, 20, ili 30 KM. Dok je radio u „VF“ (od 2006.godine do 2009.godine) heroin je kupovao svaki dan, a onda 4 do 5 puta mjesečno. G.V. je imao više brojeva. Ne zna od koga je G.V. kupovao drogu. Imao je „BMW“ sive boje, a sada vozi „Seat“ Toledo, tamno plave boje, imao je „Golf“ 4. Nije mu ostao dužan. Drogu je kupovao i od H.A., on živi sa majkom i bratom.

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da koristi heroin od 2007.godine, da ga je nabavljao od S.A. zv. „P.“ i od A.M.. Kada je imao para, od S.A. je kupovao za sebe i za G.V. Zna R.A. i G.V., ne zna čime se bave. Ne zna kako se A.M. zove. Ne zna gdje živi G.V. G.V. je vozio „Golf“ 4, sive boje, „Seat“ Toledo, sive boje. Kada su

dogovarali kupovinu u telefonskim razgovorima dogovarali se da izađu na kafu. Kupovali su drogu za 10, 20, 30 KM. G.V. je nekad imao novac, a nekad nije. Jedno vrijeme je radio u „VF“, a prestao je raditi 2009.godine. Dnevno je kupovao drogu otprilike za 20 KM. G.V. je bio u pritvoru prošle godine. Sad je na odvikavanju. Pozna je K.E., M.A.1, R.M.1, sve su to korisnici heroína, ali se nisu družili. Ne poznaje Š.S. niti Š.E. Po predloženju iskaza iz istrage, svjedok je naveo da je drogu konzumirao zajedno sa G.V. konzumirao, da mu G.V. drogu nije prodavao, i da je samo u tom dijelu promijenio iskaz.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog G.V., svjedok je naveo da od G.V. nije kupovao drogu i da G.V. nije prodavao drogu.

Svjedok Č.S.1 je u iskazu datom u istrazi naveo da je bio na privremenom radu u, da je koristio broj, da poznaje G.V. iz grada i da nikada nije kontaktirao G.V. na broj sa broja, te da G.V. nije nije vidio 3 godine.

Svjedok R.M.1 u iskazu datom, u istrazi, ovlaštenim službenim osobama je naveo da konzumira drogu od 2006.godine, da je od maja do septembra 2011.godine povremeno uzimao heroin, a da je trenutno na terapiji suboksona. G.V. je zvao sa broja U iskazu datom kod tužioca svjedok je naveo da je u 2011. godini kupio heroin od G.V. dva puta u vrijednosti od po 20 KM. Nije mu poznato od koga je G.V. kupovao drogu, a optužene ne poznaje.

Na glavnom pretresu svjedok R.M.1 je prije svjedočenja pitao da li može da ne svjedoči, a kao razlog je naveo razloge sigurnosti. Na pitanja na koji način bi bila dovedena u pitanje njegova sigurnost svjedok je odgovorio da to ne bi mogao reći. Naveo je da već godinu dana nije konzument opojne droge. G.V. poznaje iz viđenja i pomogao je drugu da sa G.V. stupi u kontakt. Nazvao je G.V. na broj telefona koji je dobio od druga i G.V. rekao da njegov drug hoće da kupi heroin za 20 KM. Dogovoreno je mjesto susreta, a sve dalje oko kupovine su nastavili njegov drug i G.V. Heroin je koristio možda dvije godine, a sada je u terapiji koristi tablete subokson. Heroin je ranije kupovao od S.A. zv. „P.“. Ne može reći koliko je G.V. imao telefona. Po predloženju iskaza datog u policiji, u kojem je naveo: „Ja sam počeo povremeno konzumirati opojnu drogu heroin 2006.godine. Trenutno sam na terapijama suboksona. U periodu od maja do septembra mjeseca 2011.godine sam znao povremeno uzimati heroin. Za povremene konzumacije sam kupovao heroin i to samo u par navrata od G.V. Znam da sam ga za heroin znao zvati i za druge prijatelje koji nisu mogli doći do njega da bi uzeli, jer im on iz nekog razloga nije htio prodavati. Ja se ne sjećam G.V. broja na koji sam ga zvao, niti se sjećam svog broja telefona sa kojeg sam ga zvao, mislim da sam ga koji put nazvao za robu sa broja Mislim da je to broj nekog od mojih poznanika. Sad se ne mogu tačno sjetiti čiji je to broj“, svjedok je naveo da je otprilike to tako, s tim da je možda neko nešto doradivao, a potpisao je izjavu i pročitao. Po predloženju iskaza, iz istrage, datog kod tužioca: „Znam da je bilo ljeto ove godine možda je bio juni ili juli 2011.godine, ja sam lično pozvao G.V., jer sam znao da on prodaje opojnu drogu heroin, ne sjećam se na koji broj sam ga pozvao jer je često mijenjao brojeve telefona, broj sa kojeg sam ga ja nazvao taj put, sada ne znam napamet, ne znam čijeg sam ga uzeo prijatelja“, te da je broj koji je pominjao u policiji broj s kojeg ga je zvao“, svjedok je rekao da je to tačno.

Odgovarajući na unakrsna pitanja branioca optuženog G.V., svjedok je naveo da je sa G.V. stupio u kontakt zbog svog druga, a da nije vidio da G.V. prodaje drogu, a odgovarajući na pitanja optuženog G.V., svjedok je potvrdio da je i G.V. bio konzument heroína, da se često dešavalo da sastave pare, njih dva tri druga, da bi mogao da kupi drogu. Prilikom prodaje droge u G.V. vozilu je bio i prodavac droge. Na pitanje optuženog G.V. da li mu se desilo da ga pozove telefonom i da ga pita pitao da li ima 20 KM da bi otišli kupiti drogu, svjedok je potvrdio da je bilo takvih slučajeva.

Svjedok H.M.1 je u iskazu datom u istrazi naveo da je u 2008. godini drogu prodavao za T.N. i da je za to djelo osuđen, a i svjedočio je u krivičnom predmetu koji je vođen protiv T.N.. Zbog toga su mu polupali kuću, a J.N. i D.I. zv. „Č.“ su ga odveli na neko jezero kod termoelektrane i htjeli zatrpiti. To su organizovali P.E. i T.N.. Događaj je prijavio policiji i tužiteljica K.D. je vodila ovaj slučaj. Od optuženih poznaje samo G.V. G.V. živi u njegovoj blizini i drži kafić pod zakup kod autobuske stanice. Drogu je kupovao od G.V., zvao ga je sa kućnog broja, pozivom na broj G.V. bi mu rekao da ode drogu uzme od H.A. iz ... G.V. je prodavao drogu od 2005-2007.godine, a kad je izašao iz zatvora, možda u martu mjesecu 2011.godine, počeo ga je ponovno zvati. G.V. je tom H.A. drogu dovlačio vozilom „Golf“ 3. H.A. je gotovo uvijek bio sa H.E., a od drugova je saznao da je H.E. iz ... Drugovi su mu rekli da H.E. hoda sa G.V. i da je od G.V. kupio vozilo marke „BMW“. Svjedok je naveo da je za pola grama heroína davao davao H.A. 25 KM, to su bila tri manja pakovanja. H.A. mu je rekao da je radio za H.E., a misli da je H.A. radio za G.V. Broj koristili su i H.A. i G.V., jer su se i jedan i drugi javljali na taj telefon. Radio je 3 mjeseca na otpadu željeza, a od septembra mjeseca 2011.godine koristi suboksone. Njegov brat H.M. je narkoman i njega je jednom prilikom zaustavila policija u T.

Na glavnom pretresu i ovaj svjedok je ponovio da se plaši svjedočenja zbog probleme koje je imao kada je svjedočio u predmetu T.N.. U iskazu je naveo da je konzumirao heroin 5 godina, sve do kraja augusta ili septembra mjeseca 2011.godine, da je zbog droge bio u zatvoru. Drogirao se zajedno sa G.V. G.V. je držao kafić. Heroin je nabavljao od H.A. iz ..., zvao ga je čini mu se na broj, Misli da je na takav jedan broj koji je kružio kontaktirao i sa G.V.om. Uglavnom, on je na taj broj dobijao H.A., od G.V. nikad nije kupio. Za H.E. je samo čuo kroz priču od H.A., jer je on nekad živio u T. H.A. mu je rekao da je taj H.E. kupio od G.V. auto. Sad je na terapiji i kao posljedicu od konzumiranja droge ima nesjećanje. Njegov brat H.M. je konzument droge i kada je izašao iz zatvora, davao je H.M. drogu koju je nabavljao od tog H.A. Jednom prilikom on i brat su prenoćili kod druga u T. i na povratku ih je uhvatila policija. Sada bez veze napadaju tog H.E., ne zna što ga povezuju ti mladi inspektori. Ne zna za koga je H.A. radio, ne sjeća se da je šta rekao, ne sjeća se da je davao izjavu u tužilaštvu. Po prednočenju iskaza iz istrage u kojem je naveo da je sa fiksnog broja zvao G.V. na broj i da mu je on govorio da ode kod H.A. i od njega uzme drogu, svjedok je potvrdio da je to rekao, ali da je šao zajedno sa G.V. i da je tačno da je izjavio da su mu govorili da preko G.V. može završiti. G.V. mu nije prodavao drogu, ali ga je vozilom marke „Golf 3“ vozio do H.A.. H.A. je uvijek bio sa H.E., a od drugova je čuo da H.E. hoda sa G.V.. Koliko je imao novca toliko je kupovao droge, ako je imao više, više je trošio, a dnevno je koristio minimum droge kupljene za 10 KM. Po prednočenju dijela iskaza iz istrage, iz kojeg proizilazi da je od H.A. uzimao pola grama

za 25 KM i da je bio dugogodišnji ovisnik, te da je i od H.A. čuo da on radi za H.E., svjedok je naveo da se toga ne sjeća. U daljem predočavanju dijela iskaza koji se odnosi na saznanja vezano za optuženog H.E. zv. „S.“, svjedok je naveo da se ne sjeća da je u tužilaštvu potpisao izjavu. Svjedok je dalje naveo da poznaje M.I. i da on nije konzument, da je vozio plavog „Opela“ kada ih je uhvatila policija. Od H.A. su uzeli robu na J.magistrali, a M.I. je došao po njih došao, našli su se po dogovoru kod M.I. je sam došao iz Tom prilikom je kod brata nađena jedna kesica. Policija je pitala jel to H.E. roba. Na pitanje da li mu je poznat broj, a vezano za korištenje tog broja telefona od strane G.V. i H.A., svjedok je rekao da zna da je tako nešto i kad je zvao uvijek je tražio H.A., ako bi se javio G.V. rekao bi mu da H.A. nije tu, da nazove za sat vremena. Misli da se G.V. družio sa H.A. i da je bio na heroinu. Po predočanju iskaza iz istrage u tom dijelu svjedok je naveo da mu je H.A. rekao da je živio blizu H.E. i da su bili dobri prijatelji.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog G.V., svjedok je naveo da nikada nije kupovao heroin od G.V. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog H.E., potvrdio je da ne poznaje H.E. i da je za njega čuo kroz priču, a droga koja je pronađena kod njegovog brata H.M nije H.E. Izašao je sa izdržavanja kazne 16.10.2010. godine, a onda je nakon 4 mjeseca ponovo krenuo sa upotrebom droge sve do osmog mjeseca. Prva tri mjeseca koristio je svaki dan po 10 KM. Njegov brat je uzimao više i njegove potrebe su bile od 20 do 25 KM. Odgovarajući na upit branioca H.E., svjedok je naveo da 100% to nije H.E. roba. Odgovarajući na pitanja suda, svjedok je naveo da je kupovao od U.E., da su cijene kod H.A. i U.E. bile iste, da mu se brat liječi od hepatitisa, a na pitanje kako je obezbjeđivao sredstva rekao je da je krao i tako sebi kupio smrt.

Svjedok H.M. je u iskazu datom u istrazi naveo da je dana 08.08.2011.godine oko 13,00 sati pozvao H.E., momka koga je upoznao mjesec dana ranije, a koji živi u T. na K. na broj, a koristeći mobitel broja H.E. mu je rekao da dođe da će biti kući, pa su on, njegov brat H.M.1 i njihov drug M.I., M.I. vozilom marke „Opel kadet“ plave boje otišli na K.. M.I. i H.M.1 su ostali u autu da čekaju, a on je otišao iza H.E. kuće i kupio heroina za 10 maraka. Odatle su krenuli nazad u Zaustavili su se u ... kako bi sva trojica „odradili“ i tada ih je sustigla policija. H.E. je upoznao preko D.A. koji je kupovao drogu od H.E. i D.A. mu je dao broj koji je H.E. tada koristio, to je broj Kada je H.E. rekao da u .. heroin prodaje samo U.E., H.E. mu je odgovorio da je i to njihova droga.

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da je prije koristio sve vrste droga, a da se sada liječi. Od imena optuženih koja su mu predočena poznaje G.V. koji je držao kafić u ... Nabavljao je drogu od lica iz.....: Kupovao je i od U.E., ali ne zna čiju drogu je U.E. prodavao. M.I. ponekad uzima heroin. Poznaje D.A. i on je iz Nisu išli u niti kupovali drogu. Bio je jednom prilikom kontrolisan od strane policije i priveden. To je bilo kad su on i brat išli kod jarana u Ujutro kada su pošli imali su samo 20 KM, pa su nazvali dilera iz ... i on im je drogu dovukao. Kako ih on nije htio vratiti u ..., nazvali su M.I. koji je došao sa vozilom „Kadet“. Na povratku ih je zaustavila policija. Odvezeni su u MUP u Tuzlu i policija im je sastavila nekakvu izjavu. Nije bio ni 15 minuta. Navodi da je bio u krizi kada je davao izjavu. Izjava je bila već pripremljena. Pošto je htio samo što prije ići tu izjavu je potpisao. Nešto su valjda tom prilikom i našli. Praška nije bilo, bilo je možda malo heroina u kesici, za to je osuđen. Po

predočenju iskaza iz istrage kod policije svjedok navodi da to nije tačno. Kada je upitan zna li šta u izjavi piše svjedok je naveo da je u izjavi navedeno ime pogrešnog čovjeka, a njemu je drogu dovukao H.A. iz Oni su odmah iz policije pitali je li to H.E. roba. Na pitanje ko je H.E., svjedok je rekao da on ne zna i da je tako policija govorila. Na pitanje da li je koristio broj svjedok je rekao da jeste. Naveo je da slabo poznaje Svjedoku je predočena izjava data u toku istrage u cijelosti, pa je svjedok naveo da to nije njegova izjava, da on nema pojma ništa o tome što piše, a da jeste njegov potpis. Ne može se sjetiti kako je sve to bilo, neko je sjedio i kucao.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog H.E., svjedok je naveo da H.E. ne poznaje, da je bio nakriziran, da je tačno ono što je danas rekao na pretresu. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog G.V., svjedok je rekao da nikad nije uzimao heroin od G.V., a na upit optuženog G.V. je naveo da je u 2-3 navrata zvao G.V. radi guma i CD, jer je znao da G.V. radi sa momkom vezano za dijelove i da su se ta oba razgovora odnosili na vozilo marke „Peugeot“ 204.

Svjedok DŽ.N.1 je naveo da je zaposlen u Odjeljenju kriminalističke policije u PU Tuzla i da je u augustu prošle godine kao službena osoba MUP TK uzimao izjavu od H.M. je ispitivan u svojstvu svjedoka a na okolnosti posjedovanja opojne droge, jer je H.M. pristao da da informacije koje bi im koristile u daljem toku provođenja nekih istražnih radnji. Kolege su toga dana u popodnevnim satima uočili u vozilu parkirano kod ... u .. 2 ili 3 sumnjiva lica. Kontrolom kod jednog lica su našli opojnu drogu. Jedno lice je bio drug svjedoka H.M., a drugo njegov brat. Pronađena je praškasta materija za koju je kasnije vještačenjem utvrđeno da se radi o heroinu. Kada je on došao na lice mjesta H.M. je sjedio na zadnjem sjedištu. Svjedok je poučen na sva prava u skladu sa zakonom. Rekao mu je da je drogu kupio od lica koga zovu H.E., gdje je preuzeo ovu opojnu drogu, da je kod kuće bila i majka tog lica. Govorio je brojeve telefona, ne sjeća se sada tih brojeva, vjerovatno imaju u izjavi. Prije nego što je izvukao primjerak zapisnika pročitao je svjedoku sve što je napisano i svjedok nije imao nikakvih primjedbi. U zapisniku je navedeno vrijeme kada je započelo ispitivanje i kada je završeno. Branilac optuženog H.E. je prigovorio iskazu svjedoka navodeći da se svjedok izjašnjavao na okolnosti sadržaja razgovora, budući da se radi o službenoj sobi koja je radila na otkrivanju.

Na glavnom pretresu izvršeno je suočenje između svjedoka H.M. i DŽ.N.1, pa je svjedok DŽ.N.1 ponovio, da su njegove kolege zaustavile H.M. u ... i da je on dovezao svjedoka u službene prostorije, te, da je svjedok dao izjavu u svojstvu svjedoka i da je zapisnik potpisao, a svjedok H.M. je naveo da se sjeća da ga je ovaj svjedok priveo, da se ne sjeća da li je DŽ.N.1 uzimao njegov mobitel i gledao brojeve, da ga svjedok nije maltretirao, da je bio na krizi, da se ništa ne sjeća. Svjedok DŽ.N.1 rekao da je H.M. kod njih bio dva sata i da mu je pročitana izjava. Na pitanje koje je svjedok DŽ.DŽ. uputio prilikom suočenja svjedoku H.M., da li mu je on pročitao izjavu prije no što je potpisao, svjedok je odgovorio da je to sve u redu, ali kad „ste uzimali izjavu sve je slagano, čitava izjava, nije tačno da je roba oduzeta od tog momka“, te, da se ne može sjetiti da li je on policiji govorio imena. Gledao je da što prije završi ispitivanje, nije tačno da je govorio što je to napisano. Drogu su kupili od H.A. iz ..., a ne od H.E.

Svjedok M.I. je u iskazu datom u istrazi naveo da je 08.08.2011.godine H.M. i H.M.1 odvezao vozilom marke „Kadet“ u ... jer su htjeli kupiti heroin za 10 KM od lica zv. H.E. Dovezao ih je u blizini H.E. kuće. H.M. je otišao i završio kupovinu, a njih dvojica su ga čekala u autu. Na povratku, u blizini rudnika, uhvatila ih je policija.

Na glavnom pretresu svjedok M.I. je promijenio iskaz navodeći da im je policija iznudila iskaz, pa da nije tačan njegov iskaz iz istrage. Svjedok je naveo da je dobar prijatelj sa H.M., koga poznaje iz škole i sa H.M.1. Njih dvojica su korisnici opojnih droga, a stanuju u naselju Tog dana kada ih je uhvatila policija, H.M.1 i H.M. su ga pozvali telefonom i rekli da su ostali bez prevoza. Otišao je po njih vozilom marke „Opel Kadet“. Oni su ga po dogovoru čekali kod „.....“. Policija ih je uhvatila na kod bivše firmae „2 oktobar“, na izlazu iz Tuzle, u trenutku kada su H.M.1 i H.M. u njegovom vozilu konzumirali heroin. Heroin, upakovan u kesice, kupio je H.M.. Inspektor je vikao čija je to roba, pitajući :“jel to H.E. roba“. H.M. i H.M.1 nisu znali ko je H.E. Potpisao je izjavu iz istrage jer su mu inspektori prijetili da će dobiti pritvor od 48 sati. Zaboravio je imena inspektora, a na ponašanje policije se nije žalio.

Odgovarajući na pitanja suda, svjedok je naveo da se sa braćom H.M., H.M.1 druži dvije do četiri godine, da su se upoznali kada je radio kao konobar u ugostiteljskom objektu u blizini njihovih kuća. H.M.1 i H.M. su mjesečno davali za nabavku droge najmanje 100KM. Malo pakovanje na tržištu košta 10 KM. Sredstva su obezbjeđivali prodajom drva. Njih dvojica imaju auto, ali im je toga dana kada je otišao po njih, auto bilo u kvaru. Kada su naišli na inspektore, H.M.1 je rekao: „pazi, imam robu kod sebe“. Na njegovu sugestiju H.M.1 je otvorio prozor i to bacio. Njih dvojice nisu stigli da drogu „odrade“. Vozilo mu je bilo prljavo, pa je inspektor rekao da ono što je rasuto po autu nije dokaz. Ne zna šta je bilo sa plastičnom vrećicom. H.M.1 i H.M. su prenoćili kod nekog momka u ... Na povratku htjeli su novac iskoristiti za heroin, a ne za prevoz. Rekli su mu ko im je donio drogu iz ..., ali ne može reći ime tog lica. Svjedok je naveo da su se braća počela liječiti prije godinu i po, dvije dana.

Svjedok Š.E. zv. „Š.“ u iskazu datom u istrazi je naveo da je drogu kupovao od U.E., H.A i od G.V. Od U.E. dogu je kupovao dvije, tri godine. Po izlasku iz zatvora je kupovao od G.V., pozivajući ga na brojeve:,, i G.V. mu je robu obično isporučivao iz auta, kroz prozor, na mjestu koje dogovore. Misli da G.V. robu kupuje izvan Interni dogovor je bio da nikad telefonom ne govore tačnu lokaciju mjesta susreta, da ne priČ.S.1 direktno o robi nego da koriste npr. hajmo na kafu i sl. Korisnici su se znali udruživati, pa naručiti heroina za 20, za 30 KM. Od H.A je drogu kupovao u posljednja dva mjeseca drogu.

Na glavnom pretresu svjedok Š.E.1 je naveo da 3 – 4 godine koristi heroin, u prosjeku uzima jednom do dva puta, zavisi koliko ima para, za 10 do 20 KM se dobije nešto malo, a njegova dnevna potreba je količina koju kupi za 20 KM. Od optuženih poznaje G.V. jer je i G.V. uzimao drogu. Nazvao bi G.V. i pitao ga da mu dovuče droge. G.V. je davao novac, pa bi mu G.V. otišao i kupio. Možda 2-3 puta je kupovao od G.V. jer mu je G.V. uvijek govorio da on ne prodaje drogu. G.V. bi kada zajedno sjede naručivali drogu od nekog momka koji je vozio „Golf 3“ ili 4 crne boje, a živi u Z. centru u ... L. Sam nije mogao kupiti jer mu nisu htjeli prodati. Bio je III razred srednje škole kada je počeo koristiti drogu i tada mu je za nabavku trebalo dnevno 20 KM. Nije prodavao drogu, a kupovao je od drugih lica. U zadnju godinu kupovao je od momaka koji su se

time bavili, od H.A. koga je ponekada viđao sa G.V. Od G.V. je kupio možda 3 – 4 puta. To zapravo i nije bilo kupovanje. Nalazili bi se po dogovoru. Prestao je zvati G.V. kada je H.A. počeo raditi. Po predočanju iskaza iz istrage u dijelu u kojem objašnjava kako i na koje brojeve je pozivao G.V., svjedok je naveo da je to većinom tako, da je on i u Tužilaštvu govorio da mu je G.V. dovlačio drogu, da ne može reći da je sve tako bilo, iako je sve glasno diktirano. Na pitanje šta je tačno, svjedok je naveo da mu je G.V. uvijek govorio da on ne prodaje drogu, da je par puta kolima išao s njim, da su išli u ... L. do „O.“. G.V. niko nije plaćao vožnju, ali kad završi kupovinu onda ga počasti drogom. Poznaje U.E. Posumnjao je da G.V. ima veze sa drogom, ali je on govorio da nema svoje droge, da to nije njegovo. G.V. ode, a on ga sačeka u kolima. Na upit kako je obezbjeđivao sredstva, svjedok je naveo nekad zaradi, nekad ukrade. Poznaje lice H., momak uzima drogu ko i on, moguće je da je sa H. broja zvao G.V., da njemu i braći završi robu, jer su i oni konzumenti droge.

Odgovarajući na pitanja branioca optuženog G.V., svjedok je naveo da nije išao u ..., da se „O.“ nalazi u L., da se ne sjeća da li je znao brojeve kada je davao izjavu policiji, možda su mu brojevi pročitani, ne zna ništa vezano za izjavu u kojoj se izjašnjavao na period maj, juni, juli, avgust i da u tim mjesecima drogu nije uzimao od G.V. Odgovarajući na pitanja optuženog G.V., svjedok je naveo da je bio kod H. kad je H. nazvao G.V. da završi gram do dva. Prodavac je došao u vozilu zelene boje. Misli da je u autu bio H.A., ali nije siguran.

Svjedok H.A.1 zv. „G.“, u iskazima datima u istrazi, je naveo da H.E. poznaje pola godine. H.E. je od G.V., sa kojim se i družio i koji se u to vrijeme bavio prodajom droge, Kupio vozilo marke „BMW“. To auto mu je popravljao i kod kuće i kod sebe na autootopau u ... Kada bi mu išao kući, primijetio je da bi po prijemu telefonskih poziva H.E. ulazio u kuću, nešto uzimao, a potom odlazio sa nepoznatim osobama koje su ga čekale ispred njegove kuće. Vraćao bi se za petnaestak minuta. Naveo je da mu je Č.J. u razgovoru pominjao H.E. brat H.E.3.

Na glavnom pretresu svjedok H.A.1 je naveo da ne poznaje optužene, osim H.E. i G.V. G.V. se bavio autima i G.V. ga je povezao sa H.E.. H.E. je od G.V. kupio auto marke „BMW“. U posljednje vrijeme nije pričao sa G.V. zato što mu nije plaćao popravke auta. Zna da je G.V. bio u pritvoru zbog droge. Naveo je da ga zovu „G.“ (H.A.1).

Dakle, iz iskaza svjedoka Š.S. zv. „K.“, K.E. zv. „T.“, M.A., M.A.1, Č.S.1 zv. „Č.“, Ž.D. zv. „Ž“, R.M.1, H.M.1, H.M., M.I., Š.E. zv. „Š.“ proizilazi da su i navedeni svjedoci na glavnom pretresu mijenjali iskaze date u istrazi ili u cijelosti ili djelomično ili samo u odnosu na optuženog G.V. Iz iskaza svjedoka R.M.1, M.A.1, H.M.1 proizilaze da se plaše svjedočenja, a H.M.1 je naveo da je imao posljedica i kada je svjedočio u krivičnom predmetu protiv T.N. zbog istovrsnog krivičnog djela. Cijeneći iskaze navedenih svjedoka pojedinačno i u vezi sa drugim provedenim dokazima, sud je našao da su iskazi svjedoka iz istrage uvjerljivi i vjerodostojni dokazi. Tako je tačnost navoda svjedoka vezano za nabavku opojne droge i korištenje telefonskog broja od strane R.A. a, H.A. i optuženog G.V. potvrđen iskazom svjedok Z.D. i prezentiranim audio komunikacijama u odnosu na metu G.V. u sistemu označenog kao SO F07 za telefonski broj jer je, kako je to naveo svjedok Z.D., u trenutku kad su telefoni identifikovani i kada je odobrena primjena mjere nadzora nad telekomunikacijama u

odnosu na G.V., G.V. telefone predavao drugim licima koji su nastavili dalju komunikaciju i između sebe i između drugih osoba. Komunikacije u sistemu zabilježene pod rednim brojevima od 4 do 232, putem telefonskog broja, po identifikaciji, obavio je svjedok H.A. Dalje komunikacije se odnose metu G.V., osim u odnosu na komunikaciji broj .., gdje se pominje lice Z.Z. Navedene činjenice nije osporio ni optuženi G.V. kao svjedok. Iz navedenih komunikacija proizilazi da su optuženi G.V. i Č.J. u vrijeme dok su se nalazili na slobodi ostvarivali kontakt sa R.A. koji se nalazio na izdržavanju kazne, a tu činjenicu je potvrdio i optuženi Č.J. Iz audio komunikacija prezentiranih na glavnom pretresu od 21.05.2012.godine proizilazi da je G.V. ostvarivao komunikaciju putem sa licima: L.D. (.....), Č.S. (.....), Z.Z. (.....), Š.E. (....., s tim da je ovaj svjedok koristio i broj, F.H.1 (odnosi se na braću F.H.1), Dugi (.....). Na glavnom pretresu od 31.05.2012.godine su prezentirane komunikacije koje je optuženi G.V. ostvario sa licima: B. (.....), Č. (.....), Č.S.1 (.....), K. (.....), T. (.....), Z.Z. (.....), Štuka (.....), F.H.1, T. (.....), Š.S. (.....). Navedenim komunikacijama potvrđeni su iskazi svjedoka Š.E., M.A.1 i Š.S. da je interni dogovor bio da se nikad telefonom ne govori tačna lokacija mjesta susreta da ne pričaju direktno o robi, da koriste naprimjer: „hajmo na kafu“ i slično. Svjedoci su se također, saglasno izjasnili na okolnosti vezane za činjenice koje se odnose na nabavku opojne droge heroin od strane optuženog G.V. i svjedoka H.A, a preko lica koga zovu H.E., s tim da je svjedok M.I. opisao i mjesto gdje optuženi H.E. živi na K., a o mjestu gdje se nalazi kuća istog je svjedočio i svjedoka R.M.2. Iz iskaza svjedoka proizilazi da su se, pored H.A i optuženog G.V., prodajom narkotičkih sredstava bavili i R.A. zv. R.A. , A.M. zv. A.M., U.E. zv. U.E., lica koja nisu obuhvaćena izmijenjenom optužnicom, i da su ta lica nabavljala narkotička sredstva od istih lica od kojih G.V. i H.E. zv. „R.“, A.M. AZV. „H.“, U.E. zv. „E.“, lica koja nisu obuhvaćena izmijenjenom optužnicom, i da su ta lica nabavljala narkotička sredstva od istih lica od kojih i G.V. i H.E. zv. „S.“. Osim toga iz provedenih dokaza proizilazi da je vršena priprema da se u „posao“ uključi i svjedok H.A.1 zv. „G.“. Naime, pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model bez GSM SIM kartice koji je privremeno oduzet od H.E., a o čemu je svjedočio vještak Bešlić Adnan, među poslanim porukama su nađene poruke poslane na broj: „Ej gdje si trebo si me.imas li onih papira. treba bi veceras placa auto moram podignuti“; „ok potrudit cu se ja za to“; „De ti organizuj alat i sve sto treba.. hocemo H.A. staviti da radi. I ostale činjenice o kojima su svjedoci govorili u istrazi, potvrđene su iskazima vještaka Bešlić Adnana koji je svjedočio o nalazu sačinjenom povodom pregleda i očitavanja mobilnih telefonskih aparata i iz prezentacije dokaza pribavljenih provođenjem posebne istražnje radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH o kojima su svjedočili Z.D. i M.E.. U vezi sa iskazom svjedoka H.M. i svjedoka H.A sud je cijenio i iskaz vještaka mr. Hajdarević Šahina koji je svjedočio o datim nalazima i mišljenjima provedenog vještačenja praškaste materije oduzete od H.A i H.M. Naime, iz nalaza i mišljenja MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3087/11 od 12.08.2011.godine i iskaza vještaka mr. Hajdarević Šahina proizilazi da je provedenim vještačenjem utvrđeno da paketić od 0,007 grama praškaste materije upakovane u otvorenu pvc foliju i 0,060 grama smjese zemlje i praškaste materije smeđe boje upakovane u pvc. kesicu, koji su privremeno oduzeti od H.M., sadrže heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, neoskapin, paracetamol i kofein, dok iz nalaza i mišljenja MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-3126/11 od 15.08.2011.godine i iskaza vještaka mr. Hajdarević Šahina proizilazi da je vještačenjem utvrđeno da praškasta materija u svih devet paketića od pvc. folije u količini od po 0,095; 0,112; 0,094; 0,092; 0,102; 0,107; 0,02; 0,126 i 0,112grama, koja

je privremeno oduzeta dana 11.08.2011.godine od H.A, sadrži heroin, monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, neoskapin, paracetamol i kofein.

U toku dokaznog postupka saslušani su kao svjedoci odbrane, svjedoci U.E., Z.Z., R.A., te svjedok H.A.

Svjedok R.A. je naveo da ga zovu „R.“, da je osuđivan zbog krivičnog djela vezanog za heroin i da je bio na izdržavanju kazne na Kozlovcu u periodu od 23.04.2011. godine do 15.03.2012. godine. G.V. poznaje iz grada, nije ga kontaktirao telefonom, ne zna Š.S. Trenutno koristi broj Išao je kod G.V. za neki skuter, neko je pao sa skutera, pa nije plaćeno. H.A. zna iz grada, on se bavi kokošarenjem, ne vjeruje da se bavi drogom. H.M. i H.M.1 poznaje iz grada, ne poznaje M.A., M.A. K.E., nije mu poznat broj Č.J. poznaje, bio je s njim u zatvoru kad je ležao za produženo krivično djelo krađa. Ostale optužene ne poznaje. A.M. i Š.S. su imali neki problem. Š.S. je nanio lake tjelesne povrede M.A. zv. „H.“. Ne sjeća se kada je to bilo. Imao je vozilo „Rover“. Š.S. je od A.M. oteo vozilo koje je u stvari bilo vozilo koje je on rento. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog G.V., svjedok je naveo da je u vrijeme dok se nalazio na izdržavanju kazne zatvora, G.V. njegovoj supruzi na ime razbijenog skutera dao 200KM. Odgovarajući na pitanja optuženog G.V., svjedok je naveo da ne poznaje M.A., H.E. zv. „S.“, te, da nije dolazio pred kuću H.E. sa osobom po nadimku A.M., da tog momka ne poznaje i da je to nešto montirano. Svjedok Z.Z. je naveo da ga zovu Z.Z., da je prilikom pretresa kuće osobe zv. B. koji je izvršen u 2010.godini, nađena vaga i heroin, da je bio u pritvoru od 09.07.2011.godine do 19.01.2012. godine i od 27.07.2011.do 16.03.2012.godine. Prošle godine se družio sa G.V., ponekad su poznanicima prodavali drogu, a licu Š.S. su prodavali Gastal. Odgovarajući na unakrsna pitanja kantonalnog tužioca, svjedok je naveo da je kao pripadnik grupe u kojoj je bio G.V., osuđen od strane Okružnog suda u Doboju zbog istog krivičnog djela, s tim što je on prodavao, a G.V. je bio samo konzument. Svjedok U.E. je u svom iskazu naveo da je G.V. bio u pritvoru u Doboju, da se znaju iz grada, da ne poznaje H.E., i da ne zna da je prodavao drogu,. Svjedok L.D. je naveo da poznaje G.V. i da G.V. nikada nije prodavao drogu.

Svjedok H.A., kao svjedok odbrane H.E., je naveo da je nastanjen u naselju .., da je jedno dvije godine sa majkom i bratom živio u naselju K. u T. H.E. je upoznao kad se počeo zabavljati sa njegovom sestrom. Nije mu poznato da je H.E. kupovao ili preprodavao drogu. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog G.V., svjedok je naveo da je sa G.V. kontaktirao samo vezano za auto, da je to od prilike bilo prije jedno 5–6 mjeseci. Odgovarajući na pitanja optuženog G.V. rekao je da ga je G.V. vozio kad je trebao da kupuje nešto u prodavnici da bi posjetio brata u zatvoru, da mu je dolazio kući i da nikad u njegovom prisustvu nije prodavao nikom opojnu drogu. Kao svjedok optužbe, svjedok H.A. je naveo da je osuđivan zbog krivičnog djela stavljanja u promet opojne droge i da ga čeka suđenje zbog istog krivičnog djela, a vezano za 9 paketića heroina koje je nabavio od Š.S.. Prilikom pretresa kod njega su pronađene 4 sjemenke trave i sveska u kojoj je napisan G.V. broj pod imenom V.. Kontaktirao je telefonom sa G.V. zbog toga šro je od G.V. na 24 sata rento auto marke „Passat“ i motor. Ne može se sjetiti broja telefona. G.V. je imao i vozilo marke „Golf 3“. Susretali su se u gradu i popili bi kafu. Poznaje A.M., družili su se po gradu, a za R.A. a je čuo jer su izlazili na ista mjesta. Ne poznaje D.A., Š.S., braću H.M.1 i H.M., R.M.1, M.I., Č.S.1, M.A.1,

K.E. Niko mu nije dolazio kući. Nije imao nikakve prijetnje, a u posljednje vrijeme nije zadobio tjelesne ozljede. Prije 3-4 godine zabavljao se sa sestrom H.E., H.E.3. Išao je u posjetu kod H.E. nene zajedno sa majkom. Nije susretao H.E. u ...

Ovaj sud je našao da iskazi svjedoka nisu objektivni i da se na istima ne može zasnivati sudska odluka. Kod ocjene iskaza navedenih svjedoka, sud je imao u vidu iskaze svjedoka Š.S. zv. "K.", K.E. zv. „T.“, M.A., M.A.1, Č.S.1 zv. „Č.“, Ž.D. zv. "Ž", R.M.1, H.M.1, H.M., M.I., Š.E. zv. „Š.“ koji su se izjašnjavali na okolnosti kako i od koga su kupovali opojnu drogu, činjenice utvrđene pregledom mobilnih telefona koji su oduzeti ne samo od optuženog G.V. već i od ostalih optuženih, posebno optuženog H.E., dokazima dobijenim provođenjem posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH, posebno u odnosu na komunikacije ostvarene sa optuženim G.V. i svjedokom H.A.. Iz navedenih dokaza proizilaze činjenice koje ukazuju i na djelovanje U.E., Z.Z. zv. „B.“, R.A. zv. „R.“, te H.A. Sud je pri tome posebno cijenio ulogu svjedoka R.A. u pokušaju da se spriječi dolazak na sud svjedoka H.S.

Okolnosti vezane za tačku I i II izreke presude proizilaze iz iskaza vještaka Bešlić Adnana koji je svjedočio o pismenom nalazu i mišljenju FUP Sarajevo broj 10-15/1-04-5-5422 od 21.12.2011.godine.

Naime, vještak Bešlić Adnan je svjedočio o nalazu i mišljenju FUP Sarajevo broj 10-15/1-04-5-5422 od 21.12.2011.godine koji je sačinjen povodom izvršenog očitavanja podataka sa mobilnih telefonskih aparata i SIM kartica koju su oduzeti od optuženih. Naime, od optuženog Č.J. je oduzeto 17. mobilnih telefona, dvije HEJ GSM SIM kartice i 2 USB stika; od optuženog R.S. je oduzet jedan mobilni telefon; od optuženog Č.Z., tri mobilna telefona i jedna Utra GSM SIM kartica; od optuženog H.E. je oduzeto dvanaest mobilnih telefona i dvije HEJ GSM BIH kartice, od S.B jedan mobilni telefon, od optuženog G.V., tri mobilna telefona i dvije Ultra i jedna Frend GSM SIM kartica, od optuženog A.N. su oduzeta dva mobilna telefona, a od optuženog J.E. je oduzeto sedam sedam mobilnih telefona. Sud je prihvatio iskaz svjedoka vještak Bešlić Adnana i dati nalaz i mišljenje kao vjerodostojan dokaz jer je njegov iskaz nepristrasan i objektivian, a nalaz i mišljenje je sačinjen na objektivian način u skladu sa pravilima struke.

Prije svega, pregledom navedenih telefona pronađene su draft poruke u dva mobilna telefona i to telefonu koji je oduzet od Č.J. i H.E., koje ukazuje na izvršenje krivičnog djela iz tačke I izreke presude. Tako, je pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model ... sa ULTRA GSM BiH SIM karticom pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od Č.J. nađena draft poruka za dan 22.09.2011.godine u 13:56:02.godine sljedećeg sadržaja: „croatia, seha, strs, djna, četri pet, hare, Sisanje“, a pregledom mobilnog telefona marke „Nokia“, model ... sa Frend GSM BiH SIM karticom pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od H.E., nađena su dvije draft porukae identičnog sadržaja: „1250 drugarica... peder 2500-500-300-250... lifan 400 mni+150 dodje mrkiju... elez 1600 minus 800...“ . Pregledom telefonskog aparata marke „Nokia“ Classik sa Haloo GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja, koji je privremeno oduzet od G.V. utvrđeno je da se u imeniku nalaze podaci za lica: A.M.-; A.M. n.-....., a pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model ... sa

Frend GSM SIM karticom pretplatničkog broja, koji je privremeno oduzet od H.E. utvrđeno je da je u imeniku ovog telefona za lice Peder naveden broj telefona

Poruke koje su međusobno upućivali jedan drugom, i svjedocima i drugim licima koja nisu ispitana odnosila su se kako na prikupljanje sredstava vezanih za prodatu „robu“ koja se u porukama pominje pod raznim imenima, nabavku robe, način komunikacije između članova grupe i sa trećim licima, česte promjene brojeva telefona i nabavku mobilnih telefona, prijetnje koje su upućivane pojedinim optuženima ili drugim licima, poruke koje se odnose na kontakte optuženog sa zaposlenicima KPZ Tuzla, policije.

U odnosu na poruke koje se odnose na papire (novac) utvrđeno je da se među primljenim porukama u mobilnom telefonu marke „Alcatel“ model ..., pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od Č.Z., nalazi poruka koja je dana 28.09.2010.godine upućena sa broja: „imam 360 maraka to je ono iz tvojih pet i imam još 100 maraka u torbici. ako očeć hoće donijecu to, nemam marke više“; te, poruka sadržaja „halo bolan sta da radim? evo poslo sam ljudima poruke da im je sledeca na 30. i tebi cu ih prebacit. sta da radim? evo ti mi reci“, potom poruka „Hoces da ti prebacim travku i oca. Dignucu im ja na 30 i rec da uzimaju otebe. Samo njima dajem. A oni nemaju veze sa tvojim musterijama. Tebi jedan coj otiso. Meni su do neki dan bili svi u zatvoru i sad mi je tek jedan izaso ali nema veze. Eto kad oni zavrse ja cu ti ih prebacit“. „Halo bolan sta da radim? Evo poslo sam ljudima poruke da im sledeca na 30. I tebi cu ih prebacit. Sta da radim? Eto ti mi reci, „Hoces da ti dam cijenu na 20 a da ti prebacimtravku oca i E.a? Njima po 25 a ostalima kako hoces daj. Hoces tako? Al moras mi dug ocistit ovaj“. (primljene poruke SM). Među poslanim porukama (PM) nalaze se poruke upućene 28.09.2011.godine na broj: „Imam kod R.S. 1400 eura treba?“; „nemam ni ja, opo posao...“; „Meni je zbog tebe, a tebi nije zbog mene..stavljias me u kos sa pojedinima koji nemogu hiljadu za 7 dana donijeti..a ugrozavas mene koji 30 hiljada donese.al nebitno nek pusimo.jebo te bog“; „Nemoj to raditi nisu oni krivi sto me jebes... nebitno je, nikad ti nisam osto duzan, sve sam ti na vrijeme vratio kad si mi posudio, bio stobom kad je i lose gorivo bilo cekao zajedno bolje , nisam otisao drugom... plako bi ko djete sad..svako te je zajebo makar nesto...nema veze..“;„De dodji da se dogovorimo. i da ti dam papira.“

U vrijeme kada je ostvarivana komunikacija između osobe koja koristi broj i Č.Z., a kako je naprijed navedeno, pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model, pretplatničkog broja..... koji je privremeno oduzet od osobe H.E., utvrđeno je da se među primljenim porukama nalaze poruke poslone sa broja: „druze sa ovim tempom posla ja tebi nemam racunice davat na 25, jer jebem ljude zbog tebe bezpotrebe, mislio sam da ces puno brze to završavat ali sam se zajebo. velika je mogucnost da ti sledecu dam na 30“; „jebu me ostali radi vas trojice“ „ostaces na 25 ako mozez ubrzat to“ ajd de vidi sto brze to“; „dodji po mene kuci jebem ti svu familiju“, a na koje poruke je odgovoreno porukama: „e majka imam sto km.ali sutra cu ti sve vrati sto imam imam 10 onog sto mico kupuje pa cu.sutra to mu prodat nemoze sad kupiti pije. hoces da ti donesem fm stoju do kafane.“; te poruka „e majka ja cekam ovog druga za neke papire otiso je da završi nesto pa cim to završi to ja cu ti donijet do“.

Sa broja u periodu od dana 23.09.2011.godine od 22,25 sati do 24.09.2011. godine upućene su poruke na broj:„donijeces mi 420 da ostane 1000. ako ne doneses 420 u

deset, uzecu ti taj skuter, eto vidices“; „cekam te u kafani, ponesi pare. Za koliko si ovdje?“; „ajd dovuci skuter do kafane pozuri cekam te“; „kod kuce sam i cekam te da mi pare doneses“; „kad ce biti para jos? 1420 ti vam stoji. ponesi mi stoju od motora“; „1420 maraka koje si mi duzan znas vec i sam za sta, donesi mi sto prije“. Navedene poruke su nađene pregledom mobilnog telefona marke „LG“ model ... sa FrenD GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od osobe H.E.

Broj telefona prema podacima iz imenika mobilnog telefona marke „Alcatel“ model ... pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od Č.Z. i mobilnog aparata marke „Alkatel“ model ... sa FrenD karticom GSM BiH SIM koji je privremeno oduzet od osobe H.E., pripada licu „Papir“,. Prema podacima iz imenika mobilnog aparata marke „LG“ model ... bez GSM SIM kartice, koji je privremeno oduzet od osobe A.A. broj, taj broj pripada licu „Pjs“.

Pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model, pretplatničkog broja..... koji je privremeno oduzet od osobe H.E., utvrđeno je da se među primljenim porukama nalazi poruka poslana dana 28.09.2011.godine sa broja: „Druze imal sta kod tebe odma papiri al ako je tvoje dobro“.

Pregledom mobilnog telefona marke „iPhone“ sa ultra GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od H.E., utvrđeno je da se među poslanim porukama nalazi poruka upućena dana 23.07.2011.godine na broj: „drug pare mi trebaju nemoj da se ganjMo dva dzaba jebes me mjesec dana za kes a cuo sam da si imo? nazvacute veceras da se vidimo docu u Lukavac“. (Ovaj broj pripada osobi sa imenom B.).

Pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model ... bez GSM SIM kartice koji je privremeno oduzet od H.E., utvrđeno je da se među primljenim porukama nalazi poruka upućena dana 19.09.2011.godine sa broja: „de javi se da ti rekнем za pare“. Među poslanim porukama nalazi se poruka upućena na broj: „De donesi mi 50 km fali mi da dam badji a ostatak mozes sutra jel ok treba mi to sto prije“. U imeniku je pored broja navedeno ime E.

Pregledom mobilnog telefona marke „LG“ model ... sa FRENД GSM BiH SIM karticom pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od osobe H.E., među registrovanim primljenim porukama je poruka upućena dana 28.09.2011.godine sa broja: „Jesil skupio sta onih papira sine“. U imeniku mobilnog telefona marke „Samsung“ model ... pretplatničkog broja, pored broj je navedeno ime M. (broj ...)

Pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model ... pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od osobe H.E. registrovane su poruke primljene dana 23.09.2011.godine sa broja: „Komplikovano mi je to majka. U problemu sam mozel u papirima da skupis pomalo“; „Vidi da saberes treba nam to sto prije. Et pa se cujemo“.

Pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model ... pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od H.E. utvrđeno je da se među poslanim porukama nalazi poruka

upućena na broj: „Pripremi mi papire danas sve“, a na broj poruka: „Dobro ako je greska nisam se nado bar od tebe da ces me klepit svi sste vi isti. H.E.3 je K.1 de vidi te papire ba treba mi“.

Na okolnosti vezano za iznajmljivanje stanova ukazuje poruka koja je nađena pregledom telefona marke „Nokia“ model ... Classik pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od osobe G.V., gdje se među primljenim porukama nalazi poruka primljena dana 08.07.2010.godine sa broja: „Za 10 min, koliko treba“, a dana 25.09.2011.godine poruke primljene sa broja „Jesi resi pare G.V.“, te poruka: „Daj vidi kad hodaš dole ima li kakav stan da se iznajmi u zgradi moram naci pod hitno“.

Pregledom mobilnog telefona marke „Alcatel“ model ... sa FRENED karticom GSM BiH SIM koji je privremeno oduzet od osobe J.E., utvrđeno je da se među primljenim porukama nalazi poruka poslana sa broja dana 24.09.2011.godine: „V.1 cujemo se vecerac da ti dam papire“, a sa broja, poruka „nisam mogla sve ponjet ostavi to docu sutra po ostalo.. hajd“ . U imeniku je pored broja navedeno ime H.E.3 (H.E.3).

Pregledom mobilnih telefona sa i bez odgovarajuće SIM kartice, utvrđeno je da se među porukama nalaze poruke vezane za nabavku i prodaju narkotičkih sredstava, korištenje auta, korištenje mobitela, dogovaranje o mjestu isporuke droge, a iz sadržaja podataka u imenicima je utvrđeno da su brojevi telefona kako optuženih osoba tako i svjedoka i drugih lica evidentirana na razne načine.

Tako je pregledom mobilnog telefona marke „LG“ model ... sa HEJ GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja, koji je privremeno oduzet od Č.J. među izbrisanim primljenim porukama evidentirana poruka upućena dana 06.05.2011. godine sa broja: „sta ima idemo li veceras?“; te poruka upućena 22.03.2011 .godine sa broja: „160 km otljucane ja imam na komad, a za ta 3 bi dao 450km“.

Iz iskaza svjedoka H.M. proizilazi da je broj koristio H.E. Među izbrisanim primljenim porukama nađena je poruka upućena dana 04.05.2011. godine sa broja: „Drug sta cu za pasata rec ovaj sto ima plac gore ovdje je sad?“

Pregledom mobilnog telefona marke „Alcatel“ model ... pretplatničkog broja Č.Z. je utvrđeno da se među primljenim porukama nalazi poruka primljena dana 29.09.2011.godine sa broja: „Svatam sto se nebi njemu javio, znam kako sve ovo izgleda, al razlog radi kojeg te ja zovem nema veze J.E. stim. znam i ja poslovat a i praviti pare.ja te zovem u svoje ime ne u njegovo zato te molim da se javis jer ti ja nista ne dugujem, nit i kom dr.jbga“. U imeniku ovog mobilnog telefona pored broja je ime lica L.

Pregledom mobilnog telefona marke telefona „LG“ sa ULTRA GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja Č.Z., utvrđeno je da se u imeniku nalaze između ostalih brojeva i brojevi lica: Jas; Jas2 –; S.S.; DŽ.N.1; A.H.; K.; H.E.3; K.1-pol -; V. -, B.A.2 –, te lice L.c. -

Pregledom mobilnog telefona marke „LG“ model ... sa FRENED GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od H.E. među poslanim porukama je nađena poruka poslana dana 22.09.2011.godine na broj: „Ono sto je mama ostavili kod tebe samo donesi kad krenes“. U imeniku se nalaze između ostalih imena i imena lica: H.E.3-.....; S.S. -.....; G.V. -, J.E.- (J.E.).

Pregledom mobilnog telefona marke „LG“ model sa ULTRA GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja, koji je privremeno oduzet od H.E. utvrđeno je da se među primljenim porukama nalazi poruka upućena dana 18.07.2011 godine sa broja(Eko): „Hej javicuti se kasnije pomazem “K.3”tu nesto“. U imeniku su registrovani brojevi za lica: eldinov brat - (J.E.); D.I -..... (D.I); H.E.-; H.K. -.....; Š.M. -.....; Str -....., Stre -.....; S.S. -.....

Pregledom mobilnog telefona marke „Nokia“ model bez GSM BIH SIM kartice koji je privremeno oduzet od H.E. utvrđeno je da su ostvareni kontakti i sa licima J.E., D., C., S.A., L., te da je dana 02.10.2011.godine primljena poruka poslana sa broja: „Mozes li mi dati broj od brata, treba mi on, a neznam koji sad koristi“. Među poslanim porukama su poruke upućene na broj vezano za kupovinu skutera u vrijednosti od 1000 KM (Blindirani); poruka upućena sa broja iz koje proizilazi da su našli dobar laptop (Kraljica M.N); poruka upućena sa broja: „de ovi dana cu ti vidi ti sve papire. u problemima sam moram prvo ovim drugovima dat imam im jos nesto malo. a vam cu ovi dan sve sabra“(A.K.A.M H.).

U imeniku su navedeni podaci za brojeve lica: “G.”-....(H.A.1), H.-, smsJa-....., J.-....., kafana m. -....., U., M.N.-....., J.E.-.....(J.E.), S.A.-....., S.A.-....., Sts-....., V.v.-....., D.I.-....., K.3 R.S.-....., A.K.A.M H.-....., divac M.-.... (A.A.), praona J.E.1-....., isur-....., S.S.-....., Č.J. -....., Š.S.-....., S.S.2-....., S.A.-....., Kraljica M.N -....., m C.1 -....., R.M.3-....., cupo D.I.-..... (D.I.), Š.-..... ., L-....., V.-....., M.1-....., G.V.-....., V.-....., “G.”-.... (H.A.1), U., M.N.-....., J.E.-..... (J.E.), Str Č.S.-....., Š.S.-..... (Š.S.), M.3-.....

Pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model bez GSM BIH SIM kartice, koji je oduzet od H.E., utvrđeno je da se među primljenim porukama nalaze poruke upućene od lica U.E. sa broja i to: dana 20.09.2011.godine:“De mi reci brate mogil doc gore da tebe trebas mi za ono“; „De mi reci imas li onakokao proli put i jesil mi naso dizalicu“, te poruke primljene dana 21.09.2011. godine: „Jesi napravio auto i uzeo dizalicu“; „Vazi brate jebiga izvini ali stvarno mi treba“; „Imal brate sta novo“. među primljenim porukama je poruka poslana broja dana 20.09.2011. godine:„Badjo koliko mogu racunat na tebe veceras“.

Među poslanim porukama nalaze se poruke poslane na broj: „jesil donjeo trenerku kuci“; „Ok zovem te u 10 ujutru pripremi kokice trebat ce“; „ponesi 5 petard. i ponesi 20 po pola litra“ (u imeniku evidentirano lice E.). Sa broja je poslana poruka „Ja cu te zvati za 20 minuta kodkuce sam“(eli). Bađi su poslane poruke na broj: „Mozes li do mene trebas mi“; „pa da se dog za onog druga nasag bio sam na kavi snjim“; „neznam tacno koliko bude dajem tebe“; „Djede sta ima ev mene na tavanu. a mandji ima oko 80 ajd da te zovem ujutru. ok“. Na broj poslana je poruka Č.Z.: „Ajd ponesi grijalicu; na broj poslana je poruka „de zovi glavonju da dodje do mene da se dog.nesto“, te poruka „odmah ne mogu toliko dugo cekati, javi odmah ako neces“. U imeniku se nalaze brojevi za lica: C., U.E., E., “G.” -.... (H.A.1), K.1, R.M.3, Š..

Na okolnosti vezane za komunikaciju između optuženih i sa drugim licima, kupovinu vozila, način života evidentirane su sljedeće poruke: pregledom mobilnog telefona marke „Nokia“ model sa ULTRA GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od Č.J., utvrđeno je da se među primljenim porukama, nalaze poruke vezane za putovanje optuženog, te poruka primljena dana 22.01.2011.godine upućena sa broja: „Javi mi sto mi je sa matere, ovo mi je novi broj. Č.J.“. U imeniku mobilnog telefona marke „Samsung“ GTS 5510 sa ULTRA GSM BIH SIM karticom, pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od Č.J. registrovani brojevi za lica: G.S. gv-.....; Vdr.gv -.....; K.-.....; K.2-.....; J.E. Nv-..... (J.E.); A.H.-.....; Kp-3.....; B.A.2-.....; C.1-; D.1-.....; M.1-.....; V.-.....; „M.“; G.V.-.....; „M.“-.....; Č.J-.....; M.3; K.D., M.N D.2-.....; B.1-.....; R.S.-.....; J.E.-..... Među porukama ovog telefona je nađena poruka poslana dana 21.09.2011. godine na broj: „?“ , a prema podacima iz imenika taj broj pripada licu DŽ..

Pregledom mobilnog telefona marke „iPhone“ model sa ULTRA GSM BIH SIM karticom koji je privremeno oduzet od H.E. pretplatničkog broja utvrđeno je da su u imeniku sa .. broj, evidentirani i brojevi lica: C.2 živ -....., M.E. novi-....., M.E. n-....., Š.S.-....., G.M.-....., J.E.-..... (J.E.), P. -....., R.S. R-....., H.E. -..... (H.E.), M.2.- , ziga-....., H.M. -.....

Pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od H.E., utvrđeno je da se među primljenim porukama nalazi poruka poslana dana 23.09.2011.godine sa broja: „Komplikovana mi je to majka“. u problemu sam. mozel u papirima da skupis pomalo.; te poruka „Vidi da saberes treba nam to sto prije. et pa se cujemo“, dok je sa broja poslana poruka „kaze zvao ga je G.V., treba da završi“(M.N). Dana 24.09.2011.godine primljena je poruka sa broja: „Molim te daj mi 1 na veresiju ocu ti majke mi moje donijecu ti sutra pare jer cu ja sutra 100% biti drama dobra sa keco, necu te zajebat dacu ti 30, blizu sam tu“, a dana 25.09.2011.godine među evidentiranim primljenim porukama je i poruka poslana sa broja: „Naz.sto prije kad budes mogo doc do nekle da se dogovorimo nesto i da ti dam nesto“. Među poslanim porukama su: poruka poslana na broj: „V.1 zovem te da ti dam papire veceras“; poruka poslana na broj: „V.1 cujemo se vecedras da ti dam paphre“;na broj poslana je poruka: „U problemu sam“, na broj poslana su poruke: „Nemam ja nista sad kad saberem nesto zovem“ i poruka „Dodje mi veceras majstor. da te zovem da ti dam 20 maici.prvi pu pa cu ti sve tak 6 po malu u majcima malo u papiriom pa to da rijesimo i to. (Kafana R.M.3). Ista poruka je poslana i na broj (R.M.3). U imeniku je registrovan broj: Ja sms -, brojevi lica R.M.3, C.2 i dr.

Pregledom mobilnog telefona marke „Nokia“ model ... sa FREND GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od H.E., među primljenim porukama nalaze poruke upućene i to: dana 16.10.2011.godine, a sa broja: „Majka evo mene kodkuce pa kad budes htio zovi da donesem ono (N.); poruka upućena dana 18.10.2011. godine sa broja: „Predkucom sam nazovi me memiz“ i „na zidicu sam pozuri“.

Pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model ... sa FREND GSM SIM karticom pretplatničkog broja, koji je privremeno oduzet od H.E., među evidentiranim poslanim porukama je poruka poslana na broj: „Evo me ne u

gradu.haj kad dodjem kuci javicu ti se.kad dodjem nabrdo zovem te jel ok. H.E.3“. U imeniku ovog telefona nalaze se brojevi lica: DŽ.-....., Ja -....., M.1 -....., P.-....., E.-....., H.A.-..... (H.A.), H.-....., S.A. -....., B.A.2-....., S.A-

Pregledom mobilnog telefona marke „Motorola“ model pretplatničkog broja za koji je svjedok H.A.1 zv. „G.“ naveo da je njegov telefon, konstatovani su u imeniku brojevi za lica: A.M.-....., K.E.4 -.....; H.E.3-..... (H.E.3), K.E.-....., A.M.-....., A.I.-....., H.A.1 „G.“ -....., L.-....., novi H.A.-.....(H.A.), novi Č.J.-....., J.E.-..... (J.E.), Š. -.....

Pregledom mobilnog telefonskog aparata marke „Samsung“, model sa ULTRA GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od R.S. utvrđeno je da su ostvareni telefonski pozivi i kontakti sa licima: M.N.-.....; H.E.-....., S.S.2-....., M.1-..... U imeniku (PM) su registrovani brojevi telefona 59 lica, a u imeniku (SM) 131 lice, među kojima se nalaze imena lica: A.N., M.4, N.O. I, R.S, praona, G.V., H.E., M.N., policajac O., K., A.A. ,H.E.3, Č.J. (.....), G.V. broj (.....), D.3 (.....).

Pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model GT koji je privremeno oduzet od H.E. među primljenim porukama je poruka upućena dana 20.09.2011.godine sa broja: „Badjo evo ti novi br “K.3”“(R.S.).

Pregledom mobilnog telefona marke „Nokia“ model sa ULTRA GSM BIH SIM karticom, pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od A.A., utvrđeno je da se u imeniku nalaze brojevi lica: J.E. zena-.....; Č.J. 66-.....2; “K.3” internet, M.A.3-....., R.M.3-.....; M.1-.....; T.-.....; V.1-.....; V.12-....., 2 M.5-.....;M.D. -.....; J.E.1; A.H.....; Z.-.....; M.6-.....; R.M.2 -....., lice „o)TaTa“-.....; V.-.....

Pregledom mobilnog telefona marke „LG“ model ... bez GSM BIH SIM kartice koja je privremeno oduzeta od osobe A.A. utvrđeno je da se u imeniku su evidentirani brojevi lica:“Kok i Pjs“.

Pregledom telefonskog aparat „Sony Eriksson“ sa Frend GSM BIH SIM karticom model pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od J.E., utvrđeno je da se među primljenim porukama nalazi poruka upućena dana 15.09.2011. godine sa broja sadržaja: „J.E.1 reci mu na ovaj broj ne na onaj joj jebem mu zehru jest glup, ajd matereti“. U imeniku ovog mobilnog telefona registrovani su podaci:„Broj moj-.....;H.E.3-.....; J.E.-.... i; B.A.2-.....; R.S. i R.S-....; lice Z i ć.z.-..... (Č.Z.), zatim za lice 2 s1 J.E.1-....., lice Ja-.... (Č.J.), G.V.

Pregledom telefona „Alkatel“ model ... sa Frend GSM BIH SIM karticom, koji je privremeno oduzet od J.E., proizilazi da je na broj poslana je poruka „Eto me za 15 min samo da sta jedem.J.E.“ (U imenicima pored ovog broja nalazi se ime P.1). U imeniku ovog mobilnog telefona registrovani su podaci za lica: J.E.-; M.7-.....; C.3-.....; K.E.-.....; č.j.-.... (Č.J.); B.A.2-.....; S.S.-.....; L.c.-....., te, brojevi za lica “M.”,H.E.3, Č.Z., S.S.1

Pregledom mobilnog telefona marke „Nokia“ model Classic sa ULTRA GSM BiH SIM karticom, pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od optuženog A.N. u primljenim porukama registrovane su poruke upućene sa broja koji pripada

optuženom Č.J., a iz sadržaja proizilazi da ove poruke optuženom A.N. šalje optuženi A.A. sa putovanja u ..., kao i poruka koju je uputio optuženi R.S. dana 27.07.2011. godine sa broja: „Gdje si cigra sta ima kako si mi? puno pozdrava iz toplog jadrana. R.S.“.

Optuženom A.N. je dana 29.09.2011.godine u 07:15 upućena poruka sa broja koji broj pripada R.S.: „vidi tamo kod sejde ima li sta“. U imeniku se između ostalih brojeva nalaze i broj za lice „A.A. -.... i za lice M.8 -.....

Pregledom telefonskog aparata marke „Samsung sa ULTRA GSM BiH SIM karticom, pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od A.N., utvrđeno je da se među primljenim porukama nalazi poruka koju je poslana dana 15.09.2011.godine u 23:40 sati sa broja: „mama to su papiri za cigru sutra da to poplaca ili kamen ili za ljude samo mu reci da je za to ispred sto se pravi“. Među izbrisanim primljenim porukama je poruka upućena sa broja upućena dana 25.10.2010.godine „Mama evo ti br.snimi“, a dana 15.12.2010. godine sa broja poruka: „Mama ev ti novi br.“

Pregledom mobilnog telefona marke „Nokia“ model sa ULTRA GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od Č.J. utvrđeno je da se među primljenim porukama nalazi poruka upućena dana 02.09.2011.godine sa broja: „Kupio sam golfa evo vozam se ja sutra cu ga dati jaci. gdje ste vi“, te poruka upućena dana 09.09.2011.godine sa broja: „Trebao popuniti one podatke pa da se u ponedjeljak ono posalje za kola“.

Pregledom telefonskog aparata marke „Nokia“ Classik sa ULTRA GSM BiH Sim karticom pretplatničkog broja, koji je privremeno oduzet od G.V. utvrđeno je da se među primljenim porukama nalazi poruka poslana dana 08.07.2010. godine sa broja: „Njoj pola i ako imas vremena da odemo gdje na pice ja i ti ponesi sta i nama“, poruka poslana dana 25.09.2011.godine sa broja: „Jesi resi pare G.V.“. Među poslanim porukama nalazi se više poruka koje su upućene na broj dana 28.09.2011.godine, između kojih su poruke: „Ajda mi stavi dopunu ko malo prije i baci u zguzvanim cigarama preko kapije one gdje je trava iza kuće posto u 7 odoh bacit turu pa kada se vidimo oko 10 regulisat ce mo ajda odg jel ok da gledam kaces“, „Tamo gdje je trava iza kuće samo ubacim zguzvan malboro polako i javi da uzmem zahvaljujem na saradnji; „Ok“, „Kad nema malbora dobro dodje i jork ajda kad se vratim oko 10 zovem te hvala ti“, potom poruka poslana na broj od 26.09.2011.godine sadržaja: „Dolazi u dom zdravlja .. izbili su mi zube ja kuci ne mogu i majcu mi ponesi“, „Među primljenim porukama nalaze se poruke upućene dana 28.09.2011. godine sa broja: „Jes“. „da“ „Ok“, „Kod kapije al pade na cestu“, „Ha ha ha“, „Ajda da se cujemo“ I poruka upućena dana 29.09.2011.godine sa broja: „Gdje su papiri od kadeta“.

Pregledom telefonskog aparata marke „Nokia“ Classik sa Haloo GSM BiH SIM karticom pretplatničkog broja, koji je privremeno oduzet od G.V. utvrđeno je da se u imeniku nalaze, između 425 brojeva, podaci za lica: A.M.-; A.M. n.-.....; K.E. U.E.-.....; H.A. H.1-.....; Č.J. T.1-.....; C.2 broj-.....; H.E.3-.....; „K.3“-..... (R.S.), A.A. Tz-..... (A.A.), R.A.-.....; R.A.2-..... (svjedok R.A.); R.A. N.N.-..... (svjedok R.A.); R.A. Naj.n.-..... (svjedok R.A.); D.I.-....., Str.n.-.....

U telefonskom imeniku mobilnog telefona marke „Samsung“ model pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od H.E. pored broja nalazi se ime P.2

Pregledom mobilnog telefona marke „Nokia“ model bez GSM SIM kartice koji je privremeno oduzet od H.E. utvrđeno je da se u imeniku navedeni podaci za brojeve lica: H.A.1 – kao i pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model GT, a pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model ... sa FRENED GSM SIM Karticom pretplatničkog broja, koji je privremeno oduzet od H.E., nalaze se brojevi lica: U.E.-....., H.A.-....., H.A.-....., S.S.2-.....

Na okolnosti vezano za ocjenu iskaza svjedoka je karakteristična poruka koja je nađena pregledom mobilnog telefona marke „Nokia“ model bez GSM SIM kartice koji je privremeno oduzet od H.E. primljena dana 30.09.2011.godine sa broja: „Zvali su me izjavu da dajem u vezi poznanstva sa onim. javi mi to ako je napolju! u 11 moram biti tamo. nek me neko od vas nazz. da zna sta da radim!“ Utvrđeno je da je u imeniku pod ovim brojem registrovano ime „sabinica“. Isto tako, a nakon lišenja slobode optuženih, dana 01.10.2011.godine na broj ovog telefona je upućena poruka sa broja: „Gdje si duze hansi je, de mi u poruci posalji celikov novi broj, treba mi, poz“. Pored navedenih kontakata registrovani su kontakti i sa licima: J.E., D., C., S.A., L.

Postupajući u skladu sa naredbama od Kantonalnog suda u Tuzli koji se tiču provođenja posebne istražne radnje nadzor tehničkog snimanje telekomunikacija sistem je zabilježio ukupno 71274 komunikacije, od toga 47818 audio komunikacija odnosno razgovora i 23456 sms komunikacija odnosno sms poruka. Od toga na telekomunikacijskoj adresi A 8 telefonski broj, koji je po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristio Č.J. zv. „Č.“ ostvareno je telefonskih telekomunikacija 15429 od toga audio komunikacija razgovora 10193 i SMS komunikacija odnosno poruka 5236. Kao relevantnih označeno je 432 audio komunikacije odnosno razgovora i 100 sms poruka. Na telekomunikacijskoj adresi „SO“ D 12 telefonski broj koji koristi Č.Z. zv. „Z.“ ostvareno je telefonskih komunikacija 596 od toga razgovora 547 i sms poruka 49. Od navedenog relevantnih razgovora sažetaka je bilo 3. Na telekomunikacijskoj adresi „SO“ F01 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi R.S. zv. „S.“ ostvareno je telefonskih komunikacija 8235, razgovora 5184 i SMS poruka 3051. Od navedenog relevantnih razgovora je bilo 121 i relevantnih SMS poruka 41. Na telekomunikacijskoj adresi A.A. „SO“ F02 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi A.A. zv. „M.“ ostvareno je telefonskih telekomunikacija 21334, razgovora 12129 i sms poruka 9205. Od navedenog relevantnih razgovora sažetaka je bilo 223 i relevantnih sms poruka 87. Na telefonskoj komunikacijskoj adresi J.E. „SO“ F04 IMEI broja telefonskog aparata, koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi Č.J. zv. „Č.“ ostvareno je telefonskih komunikacija 1000, razgovora 843 i SMS poruka 157. Od navedenog obilježeno je 2 razgovora. Na telekomunikacijskoj adresi „SO“ F07 telefonski broj koji koristi po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi G.V. ostvareno je telefonskih komunikacija 708, razgovora 643 i sms poruke 65. Od istražitelja Odjeljenje za borbu protiv zloupotrebe droga obilježeno je relevantnih 124 razgovora i 7 relevantnih sms poruka. Na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ F09 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi G.V. ostvareno je telefonskih komunikacija 772, razgovora 661 i sms poruka 111. Od navedenog obilježeno je relevantnih 16 razgovora i

jedna relevantna sms poruka. Na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ F10 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi G.V., ostvareno je telefonskih komunikacija 438, razgovora 358 i 80 sms poruka. Od navedenog obilježeno je 45 relevantnih razgovora i dvije relevantne sms poruke. Na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ F16, IMEI broj telefonskog aparata koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi G.V. ostvareno je telefonskih komunikacija 1125, razgovora 673 i sms poruka 452. Od navedenog obilježeno je 95 relevantnih razgovora i 11 relevantnih sms poruka. Na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ F17, IMEI broj telefonskog aparata koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi G.V., ostvareno je telefonskih komunikacija 2933, razgovora 2636 i sms poruka 297, a od navedenog broja je obilježeno 5 relevantnih razgovora i 10 relevantnih sms poruka. Na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ 20 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi Č.Z. zv. "Z.2" ostvareno je telefonskih komunikacija 2538, razgovora 1958 i sms poruka 580, a od navedenog je obilježeno 69 relevantnih razgovora. Na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ FG23 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi Č.J. zv. „Č.“ ostvareno je telefonskih komunikacija 371, razgovora 225 i sms poruka 146. Od navedenog obilježeno je 8 relevantnih razgovora i 6 relevantnih sms poruka.

Relevantnih sms poruka nije bilo na telekomunikacijskim adresama: na telekomunikacijskoj adresi „SO A9“ telefonski broj koji koristi po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli Č.J. zvani „Č.“; na telekomunikacijskoj adresi „SOA10“ telefonski broj koji koristi Č.J.; na telekomunikacijskoj adresi SOA9 telefonski broj koji koristi po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli Č.J. zv. „Č.“ na telekomunikacijskoj adresi SOA10 telefonski broj koji koristi Č.J.; na telekomunikacijskoj adresi A.A. „SO“ A11 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi Č.J. zv. „Č.“ Na telekomunikacijskoj „SO“ C01 telefonski broj koji koristi R.S. zv. „S.“; na telekomunikacijskoj adresi A.A. „SO“ C02 telefonski broj koji koristi R.S. zv. „S.“; Na telekomunikacijskoj adresi „SO“ D13 telefonski broj koji koristi Č.Z. zv. „Z.“; na telekomunikacijskoj adresi „SO“ koji koristi Č.Z. zv. „Z.“ ; na telekomunikacijskoj adresi A.A. SO“ koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi A.A. zv. „M.“; na telekomunikacijskoj adresi „SO“ E07 telefonski broj koji koristi A.A. zv. „M.“; na telekomunikacijskoj adresi „SO“ F03, IMEI broja telefonskog aparata koji koristi po naredbi Č.J. zv. „Č.“; na telekomunikacijskoj adresi „SO“ 05, IMEI broja telefonskog aparata koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi R.S. zv. „S.“; na telekomunikacijskoj adresi „SO“ F06 koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi G.V.; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ F08 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi G.V.; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ F11 IMEI broj telefonskog aparata koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi A.A. zv. „M.“ ; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ F12 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi Č.J. zv. „Č.“; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ F14 broja telefona koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi R.S. zv. „S.“; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ F15 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi G.V.; na telekomunikacijskoj adresi su J.E. „SO“ F18 radi se o IMEI broju telefonskog aparata koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi G.V.; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ F19 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi A.A. zv. „M.“; na telekomunikacijskoj

adresi „J.E. „SO“ FG21 IMEI broj telefonskog aparata koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi R.S. zv. „S.“; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ FG 22 IMEI broj telefonskog aparata koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi A.A. zv. „M.“; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ FG24 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi Č.J. zv. „Č.“; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ FG25 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi Č.J. zvani „Č.“; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ FG 26 radi se o IMEI broju telefonskog aparata koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi Č.J. zv. „Č.“; na telekomunikaciji koja je na adresi J.E. „SO“ FG27 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi Č.Z. zv. „Z.“; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ FG28 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi H.E. zv. „S.2.“; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ FG 29 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi H.E. zv. „S.2.“; a telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ FG 30 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi H.E. zv. „S.2.“; na telekomunikacijskoj adresi J.E. „SO“ FG 31 telefonski broj koji po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli koristi H.E. zv. „S.2.“.

Na provedene dokaze vezano za provođenja posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a), d), e), f) ZKP FBiH odbrana nije imala primjedbi, a primjedbe na koje je ukazao optuženi G.V. prilikom prezentacije telekomunikacija primjenom posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH, su u toku dokaznog postupka otklonjene.

Na glavnim pretresima održanim u dane 14.05., 21.05., 22.5.23.5.25.5. i dana 31.5.2012. godine prezentirani su dokazi vezani za provođenje posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a), d), e), f) ZKP FBiH, a o provođenju navedenih radnji direktno i unakrsno su ispitani svjedoci M.E. i Z.D.

Izdvojene komunikacije koje je zabilježio sistem SO A8 za metu Č.J. za telefonski broj, te komunikacije koje je zabilježio sistem OTA SO A9, kao i SMS komunikacije OTA 100A 8. prezentirane su na glavnom pretresu održanom dana 14.5.2012. godine i dana 22.5.2012. godine, dok su na glavnom pretresu održanom dana 22.5.2012. godine prezentirane SMS komunikacije koje se odnose na poruke upućene sa telefonskog broja, i za koje je optuženi Č.J. objasnio da se radi o porukama provokacije od strane izvjesne osobe B.D.2 sa

Na glavnom pretresu održanom dana 14.05.2012. godine prezentirane su komunikacije u odnosu na metu Č.J. u sistemu registrovan SOA 8 telefonski broj, Na okolnosti međusobnih odnosa prezentirane je komunikacija sa optuženim G.V. od 07.06.2011. godine, te, komunikacija ostvarena dana 17.06.2011. godine sa optuženim A.A. zv. „M.“ vezano za njegov boravak u U dane 12.05.2011. godine i 13.07.2011. godine registrovane su komunikacije koje je optuženi ostvario sa optuženim Č.Z. vezano za novac i međusobnu saradnju. O novcu se govori i u komunikaciji ostvarenoj dana 21.06.2011. godine u 9,25 sati između optuženog Č.J. i NN lica. Komunikacija vezano za prodaju „robe“ je evidentirana u dane 16.07.2011. godine i 05.05.2011. godine. Iz komunikacije koja je obavljena dana 09.07.2011 godine sa B učesnikom koji koristi telefonski broj, proizilazi odnos optuženog prema licima sa kojima je prekinuo kontakte u kojima prijeti da će ga „istući đaba“. Kontakti optuženog sa policijom, optuženima, S.Đ. vezanim za zapisnik povodom oštećenja vozila odnose

se na komunikacije od 19.04.2011.godine, 13.05.2011.godine, 14.05.2011.godine i 02.06.2011.godine. Razgovor registrovan pod rednim brojem 232 obavljen dana 15.04.2011.godine u 20,12 sa NN osobom odnosi se na kupovinu motora koja je obavljena dana 14.04.2011.godine. Komunikacija registrovana dana 15.04.2011.godine u 20,49 sati odnosi se na razgovor optuženog sa licem koji je u sistemu registrovan kao A.DŽ, a vezan za dugovanje A.DŽ. sina A.N. prema optuženom. Iz navedenih komunikacija takođe proizilazi da je optuženi u periodu od 25.04.2011.godine do 06.08.2011. godine kontaktirao u 18 navrata sa licem koji je u sistemu registrovan kao DŽ., vezano za položaj osuđenika R.A. na izdržavanju kazne u zatvoru Kozolovac, dok je komunikacija sa samim osuđenikom R.A. ostvarena u dane 16.05.2011.godine, 09.06.2011.godine, 12.06.2011.godine. Navedene kontakte je potvrdio i sam optuženi Č.J., a istima su potvrđeni iskazi svjedoka o vezama koje je optuženi imao između ostalog i sa KPZ. Komunikacija ostvarena putem telekomunikacijske adresu meta Č.J. zv. „Č.“ u sistemu SO PG 23, za telefonski broj, registrovana pod brojem 4, odnosi se na kontakt optuženog sa B učesnikom koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao H.E.3, a razgovor se odnosi na predstojeći sastanak na ..., a na koji treba da idu pored H.E.3, i M.A.3, A.N. i svi oni, da jer je to ozbiljno, i da je od M.9 uzeo 15.000 KM.

Na glavnom pretresu održanom dana 22.05.2012.godine nastavljena je prezentacija razgovora između mete Č.J. označen u sistemu SOA-08 za telefonski broj Iz prezentiranih razgovora proizilazi da je, između ostalih, ostvaren kontakt sa G.V. (dva telefonska broja), optuženim A.A. zv. „M.“ (korištena tri broja), sa licem zv. M. i M.1, sa licem S.S.2 koji koristi broj, a za koga je utvrđeno da se radi o svjedoku S.S.2, sa licem M.A.3, za koga je utvrđeno da se radi o svjedoku A.A.1 zv. „T.2“, sa M.N. (svjedokinja M.N.), sa optuženim R.S., Č.Z., sa licem zv. S.S., sa licem K.2, M.A.1., K.S., D.I.1. (svjedok D.I.1), M.10 i M.8, dok je sa licem DŽ., ostvarena jedna komunikacija. U komunikaciji registrovanoj pod rednim brojem 245 koja je obavljena dana 11.03.2011.godine, sagovornik obavještava optuženog da je G.M. (svjedok G.M.) oslobođen. Komunikacija pod rednim brojem 7231 koja je obavljena dana 25.05.2011.godine odnosi se na kupovinu mobitela. Komunikacije pod rednim brojem 854, 1732, 2103, 2104, 2107, 3320 odnose se na kontakte koji su obavljani sa svjedokom S.S.2. Komunikacija pod rednim brojem 1732 se odnosi na upućene prijetnje svjedoku, te na potraživanje novca koji svjedok duguje optuženom Č.J. O ponašanju optuženog ukazuje i razgovor registrovan pod rednim brojem 1414, a obavljen je dana 28.03.2011.godine, u kojem lice E.D. obavještava optuženog da je bio „s jednim drugom tvojim znaš, jebi ga kaže mi da si se osilio“. O načinu komunikacije između optuženih i same grupe ukazuju i komunikacije pod rednim brojem ... obavljena dana 18.03.2011.godine sa optuženim A.A. i komunikacija pod rednim brojem ... obavljena sa D.I. dana 18.03.2011.godine. Na lice A.H. mehaničar (svjedok A.H.) odnosi se komunikacija registrovana pod rednim brojem .., u kome optuženi upozorava Husrefa mehaničara, da ne smiju pregledati auto bez njega sa uputom „nemoj da bi im davo slučajno da rove kola bez mene, reci sad ću ja nazvat vlasnika da dođe, bez naloga, ništa samo reci da ću nazvat vlasnika, da i ta kola oduzmu“ (28.05.2011.godine), i komunikacija pod rednim brojem ... obavljena dana 13.06.2011. godine u kojoj se ukazuje da treba otići u MUP i ponijeti onu kaznu da se poništi. Komunikacije sa licem M. i M.1 ukazuju da navedeno lice, između ostalog, obavještava optuženog kada, kako i od koga su praćeni.

Izdvojene telefonske komunikacije meta R.S. označen u sistemu kao meta SOF 01 za telefonski broj i telefonske komunikacije za metu R.S. u sistemu označen kao meta SO2-01, prezentirane su na glavnom pretresu održanom u dane 21.05.2012.godine, 22.05.2012. godine i dana 25.05.2012.godine dok su na glavnom pretresu održanom dana 21.05.2012.godine prezentirane SMS komunikacije mete R.S. označene u sistemu kao meta SOF 01.

Na glavnom pretresu dana 21.5.2012. godine prezentiran je i sadržaj analize za izdvojene audio i sms komunikacije za dan 29.09.2011. godine između R.S. i osobe koja je u sistemu registrovana kao Č.J. 2 (.....). Između tih komunikacije je komunikacija koja je zabilježena 29.09.2011.godine u 7,16 sati između R.S. i B učesnika koji koristi telefonski broj gdje meta šalje B učesniku poruku „ima li kod A.N. ko“.

Na glavnom pretresu od 21.05.2012.godine su prezentirane izdvojene komunikacije za metu R.S. označen u sistemu kao meta SO F 01 za telefonski broj Komunikacije se odnose na prodaju narkotika, odnose između grupe, dokaze vezane za upućene prijetnje, ali i komunikacije koje ukazuju na saradnju i članova porodice u ovom „poslu“, kao što je komunikacija registrovana pod rednim brojem 100, koja je obavljena dana 20.09.2011.godine. O komunikaciji vezanoj za motor i činjenicu da A.D. broji „mandže“ kako u komunikacijama, između ostalog, nazivaju novac, ukazuju komunikacija broj 343 obavljena dana 24.09.2011.godine između R.S. i A.A.1 sa telefonskog broja koji koristi A.N. Na prijetnje ukazuje komunikacija registrovana pod brojem ... upućena dana 03.08.2011. godine, u telefonskom razgovoru koji je optuženi obavio sa NN osobom koja koristi broj u kojoj se između ostalog navodi: „znam ja i kola zapalit bolan, trebaš mi pare donijet“. O načinu na koji komuniciraju članovi grupe ukazuju komunikacija registrovana pod brojem .. između R.S. i Č.Z. obavljena dana 25.05.2011.godine, zatim komunikacija pod rednim brojem ... obavljena dana 31.05.2011.godine između R.S. i A.A.1. Dana 15.06.2011.godine sistem je registrovao komunikaciju pod rednim brojem .. između R.S. i učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.N.. Iz razgovora se vidi da je razgovor obavljen sa A.A. zv. „M.“, i da u istom dogovaraju sastanak

Na glavnom pretresu održanom dana 23.05.2011.godine su prezentirane izdvojene komunikacije u odnosu na metu R.S. u sistemu označen SOF-01 za telefonski broj Najveći broj komunikacija je ostvaren sa A.A. zv. „M.“ na broj –1611, 994, 1016, 1218, 1555, 1556, 2422, 2723, 2812, 2877, 3241, 3250, (3416 i 3417 na broj), 3424, 3428, 3482, 3499, 4322, 4324, 4468, 4671, 5551, 6116, 6117, 6629, 7183, 7212, 7216, 7452, 7681. Navedene komunikacije su potvrdile iskaz svjedoka H.S. Pored toga ostvarene su komunikacije sa H.E.3, H.E., Č.Z., M.1, Z., M., djevojkom B.I., Š.M., M.11, K.S. i drugim NN licima, kao i sa J.E.1. Komunikacije koje se odnose na način korištenja mobilnih telefona i nabavku istih su registrovane pod rednim brojem 76 i 3250; komunikacije koje se odnose na nabavku robe su registrovane pod brojem 110, 124, 179, 1847, 242, 2578, 2620, 3179, 3257, 3336, 3428, 3482, 4324, 4671, 3116, 6463, 7452, 7785; komunikacije koje se odnose na novac i prodaju su registrovane pod rednim brojem: 1218, 1555, 1556, 2469, 2812, 2877, 2889, 3457, 4899, 7785, a način komunikacije između članova je registrovan pod rednim brojem 167, 752, 994,1016,

4220,5148. Komunikacija pod rednim brojem 442 koja je obavljena dana 18.04.2011.godine ukazuje na dogovor između R.S. i Č.J. koji je u sistemu registrovan kao Č.J.2 sa brojem telefona, a iz koje proizilazi da slijedi susret „gore“ između Č.J., A.N. kako zovu A.N. i R.S. Komunikacija pod rednim brojem 1068 obavljena dana 27.04.2011. godine u 17,18 sati između R.S. i učesnika koji koristi telefonski broj koji je u sistemu registrovan kao H.E., odnosi se na sastanak H.E. i Č.J. na brdu. Komunikacija pod rednim brojem 2723, registrovana dana 27.05.2011.godine u 23,53 sati ukazuje na dogovor između R.S. i A.A.1. Iz komunikacije koja je obavljena pod rednim brojem 5020 proizilazi da je komunikacija obavljena između R.S. i lica koje je u sistemu registrovano kao J.E., a koristi broj (optuženi J.E.), proizilazi da J.E. u razgovoru sa R.S. koga oslovljava sa „K.3““, R.S. saopštava da je u ljetnjoj kuhinji „jedno ostalo“, da je „jedno dao tu noć H.E.3, a ono drugo su...“i da je „taj dio pronašla žena“. U razgovoru se spominje da će to „dole na K. će je A.A. prodo“. Iz komunikacije pod brojem 3587 obavljena dana 07.06.2011. godine sa optuženim J.E. proizilazi da je potrebno da se „nađu jer mu treba račun“. U komunikaciji pod rednim brojem 7681 koja je ostvarena dana 02.08.2011.godine u 15,19 sati, sistem je zabilježio komunikaciju između R.S. i učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A., a iz koje proizilazi da kod A.N. ima papira. Pod rednim brojem 2469 registrovana je komunikacija između R.S. i lica koji koristi broj, a iz razgovora se vidi da se razgovor vodi sa licem Ž.D., a vezano za novac i za nabavku robe.

Na glavnom pretresu održanom 25.05.2012. godine su prezentirane izdvojene komunikacije u odnosu na metu R.S. označenom u sistemu S02-01 za telefonski broj Iz navedenih komunikacija proizilazi da je optuženi ostvario kontakt sa licima Č.J. 2 na broj - redni broj 714; A.A. - redni broj 545, 549; N.O. (.....) - redni broj 628, 642; M.1 - redni broj 676 i 678 (obavještava optuženog o odlasku policijskih vozila); G.G.-redni broj 751, 766; D.3- poruka broj 92; NN (.....) - pod rednim brojem 401 (prijetnje). Poruka pod rednim brojem 775 upućena dana 29.09.2011.godine u 7,15 sati odnosi se na komunikaciji između optuženog i učesnika koji koristi broj telefona i iz ove komunikacije se vidi da razgovaraju R.S. i A.N. i interesuje se „da li ima šta kod njih“.

Izdvojene telefonske komunikacije u odnosu na metu Č.Z. u sistemu označen SOF20 za telefonski broj, kao i komunikacije označene meta Č.Z. SO208 prezentirane su na glavnom pretresu održanom dana 21.5.2012.godine i dana 22.5.2012. godine, dok su na glavnom pretresu održanom dana 21.05.2012.godine prezentirane SMS komunikacije u odnosu na metu Č.Z. u sistemu označen SOF20 za telefonski broj

Na glavnom pretresu održanom dana 21.05.2011.godine prezentirane su komunikacije koje se odnose na metu Č.Z. u sistemu registrovan SOF 20 za telefonski broj

Komunikacije koje se odnose na prodaju narkotika su komunikacije registrovane pod rednim brojem 1224 (15.07.2011.godine); pod rednim brojem 1441 (19.07.2011.godine); pod rednim brojem 1508 (20.07.2011.godine); pod rednim brojem 1911(27.07.2011.godine); pod rednim brojem 2303 (02.08.2011.godine) i pod rednim brojem 23408 (30.08.2011.godine). Komunikacija obavljena dana 02.08.2011.godine pod rednim brojem 2303 odnosi se na razgovor optuženog i osobe NN koji koristi telefonski broj gdje NN osoba govori meti da mu „ovaj nije donio ništa, a ima mi kod jednog momka dao mu ja 20 komada nije mi platio pa ću mu to uzeti večeras pa ću donjet do tebe“. Komunikacija obavljena dana 12.07.2011.godine odnosi se na

komunikaciju koju je obavio optuženi sa licem zv. „O.3“ koji koristi broj Na komunikaciju sa licem sa benzinske pumpe „Petrol BH“ odnosi se komunikacija pod rednim brojem 2390 od 04.08.2011.godine. Komunikacija pod rednim brojem 2300 odnosi se na razgovor obavljen između optuženih Č.Z. i Č.J. koji koristi telefonski broj, dana 22.08.2011.godine, odnosi se na upute da se J.E. pošalje u stan da ga čuva (meta pita osobu u sistemu registrovan kao Č.J. da li je kod njega ključ od stana i traži da se pošalje onaj „J.E. il neko da bude u stanu „nek sjede znaš nek budu preko noci nek malo se uradi i nek sjede da mogu otvoriti ujutro opet čovjeku i kad čovjek završi samo zatvori stan“ Na pitanje da li je „ona J.V. već izašla iz stana“, osoba Č.J. kaže da će je odmah nazvati. Komunikacija pod rednim brojem 1712 koja je obavljena između optuženih Č.Z. i Č.J. zv. „Č.“ koji koristi broj telefona, dana 24.07.2011.godine, u kojoj se komentariše koliko treba obezbijediti sredstava za advokata. Iz komunikacije ostvarene pod rednim brojem 1571 proizilazi da se odnosi na razgovor optuženih Č.Z. i Č.J. koji koristi broj proizilazi da učesnik u razgovoru traži da se nađu radi dogovor za sastanak za pare. Komunikacije koje je optuženi ostvario sa licem M.10 koja koristi broj telefona, a koje su registrovane pod rednim brojem 1911, 2348, odnose se na nabavku „majice“. Komunikaciji pod rednim brojem 239 vezana za razgovor optuženog sa učesnikom koji koristi telefonski broj odnosi se novac.

Na glavnom pretresu održanom dana 23.05.2012.godine prezentirane su izdvojene audio komunikacije za metu Č.Z. označenu kao SOF20 za telefonski broj i za metu Č.Z. označenu kao SO2 08 za isti telefonski broj. Pod rednim brojem 1235, 1399, 18880, 1905, 131, 125 registrovane su komunikacije vezane i za novac, a komunikacije vezane za nabavku su pod rednim brojem: 1952, 2071, 1965, 600, 602, 556, 1624, 1685, 2408 (tražio je broj petnaest komada) 183. Iz komunikacija broj 602 obavljena dana 26.06.2011.godine u 12,18 sati između Č.Z. i B učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao S.S.2 proizilazi da se dogovaraju o tome koji skuter da koristi sljedećeg dana jer ima jedan skuter spori, a jedan ukraden, a da nemaju kola. O značaju motora u ovom poslu ukazuje komunikacija registrovana pod rednim brojem 1905 obavljena između optuženog i učesnika koji koristi telefonski broj: „meni motor pare donio“. Iz komunikacija pod rednim brojem 556 obavljene između Č.Z. učesnika koji koristi broj proizilazi da učesnik u razgovoru na pitanje „šta je tamo“ odgovara „da komšije беру dugove“. Iz komunikacije pod rednim brojem 1685 obavljene dana 23.07.2011.godine između Č.Z. i B učesnika koji koristi broj odnosi se na prodaju robe („imaš li šta onih kolača, znaš ono onoj četvorici iz“). Na kontakte između optuženih vezano za nabavku i prodaju ukazuju komunikacije sa optuženim Č.J. pod rednim brojem 113, 233 858; 1394, 1407, 1579, 1881 u sistemu registrovan na osobu Č.J. prije, Č.J. 3, te broj telefona i broj Komunikacija pod rednim brojem 3151 odnosi se na razgovor koji je optuženi obavio sa optuženim A.A. zv. „M.“ vezano za standardnu isporuku za M. za 50 KM. Pod rednim brojem 4275 registrovan je kontakt sa telefonskim brojem, obavljen dana 15.06.2011.godine na koji se javio optuženi A.A. zv. „M.“, a iz razgovora proizilazi da se raspituje da li je „B.“ „došo“ za S.. Komunikacije kojima se potvrđuju navodi optužnice vezano za korištenje mobilnih telefona uključujući i nabavku istih, su komunikacije pod rednim brojem 1204, 1646, 1910.

Izdvojene telekomunikacije u odnosu na metu H.E. u sistemu označen SO 209 i telefonski broj, prezentirane su na glavnom pretresu održanom dana 21.5.2012.

godine i dana 31.5.2012. godine, dok su na glavnom pretresu održanom dana 21.5.2012. godine prezentirane SMS komunikacije.

Na zapisniku sa glavnog pretresa od 21.05.2011.godine izdvojene komunikacije u odnosu na metu H.E. u sistemu registrovan kao SO-209 za telefonski broj Na veze između optuženih i članova njihovih porodica vezane za izvršenje krivičnog djela iz tačke I izreke presude ukazuju komunikacije između H.E. i telefonskog broja koji je u sistemu registrovan kao M. žena koje su obavljene dana 20.09.2011.godine u 16,23 sati pod rednim brojem 126, te komunikacija obavljena dana 23.09.2011.godine u 16,04 sati pod rednim brojem 401. Komunikacije sa bratom optuženog u sistemu registrovan pod imenom H.E.3 registrovane u dane 19.09.2011.godine, te dana 22.09.2011.godine. Komunikacija pod rednim brojem 420 obavljena je dana 23.09.2011.godine i učesnika koji koristi telefonski broj odnosi se na nabavku desetke za tri stoje (doći će momci do mene za sat vremena hoće desetku za tri stoje). Telefonski broj koristi H.A.1 zv. "G." odnosi se na mobilni telefon marke „Motorola“ koji je privremeno oduzet od H.E. prilikom pretresa njegovog objekta, s tim da je u njegovoj kući bio i H.A.1, a ovaj broj je registrovan u imeniku mobilnog telefona marke „Nocia“ koji je oduzet od H.E. kao broj lica H.A.1. Pod rednim brojem 645 obavljena je komunikacija dana 24.09.2011. godine u 17,13 sati između H.E. i B učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A. iz koje proizilazi „oni sigurno sva četvorica, jebiga tu ima malo više, hoće i on da bude kad se bude pregledalo“. Na način komunikacije ukazuje komunikacija pod rednim brojem 257 između mete H.E. i B učesnika koji koristi telefonski broj, u sistemu registrovan kao A.A.: „Prvi glas: Halo? Drugi glas: Gdje si momčino? Prvi glas: Šta ima? Drugi glas: Jesu li te zvali? Prvi glas: Nije me danas zvao, sad sam mu ja poslao poruku, a on je meni reko on će biti vamo oko tri ili četiri znaš, pa ćemo ja i on prvo u onaj kafić otići prvo da dogovorimo sve, pa ćemo onda naveče ono uraditi“. Komunikacija koja se odnosi na prodaju „robe“ je komunikacije između H.E. i telefonskog broja koja je obavljena pod brojem 42 (dogovor da se napravi za 150). U komunikaciji registrovanoj pod rednim brojem 648 dana 24.09.2011.godine u 18,16 sati između H.E. i B učesnika koji koristi telefonski broj, su konstatovane činjenice vezane za primjenu sile: „evo me neđe vamo, šta ja znam, onog sam pretuko, u pizdu materinu, evo me ovdje blizu auta, nekakav mi se mali, šta ja znam, nosi ga u p.m., moto mi se oko auta, nekakav starkelja tu se upetljo, ja ga nakautiro i evo boli me ruka“.

Na zapisniku sa glavnog pretresa od 31.05.2012.godine prezentirane su izdvojene komunikacije u odnosu na metu H.E. u sistemu registrovan kao SO-209 za telefonski broj Iz komunikacije registrovane pod rednim brojem 299 proizilazi da je dana 22.09.2011.godine optuženi obavio razgovor sa licem H.A.1 (svjedok H.A.1) koji koristi broj i da su u razgovoru potvrdili susret koji su dogovorili „večeras“. Iz komunikacije obavljene dana 23.09.2011.godine u 16,30 sati koja je obavljena između optuženog i B učesnika koji koristi broj, proizilazi da se razgovor vodi vezano za uzimanje petice. Razgovor obavljen dana 23.09.2011.godine u 12,25 sati između H.E. i B učesnika koji koristi broj odnosi se na prodaju stana i nekih dijelova, Dana 24.09.2011.godine u 12,47sati je registrovana komunikacija pod rednim brojem 528 sa istim telefonskim brojem, i ista se odnosi na „papire“ i da to treba „riješiti što prije“. Iz razgovora koji se vodio dana 24.09.2011.godine u 15,34 sati pod rednim brojem 574 između H.E. i B učesnika koji koristi telefonski broj (u imeniku mobilnog telefona marke „Nokia“ model bez GSM SIM kartice koji je privremeno oduzet od H.E. broj

..... se odnosi na lice J.E. (J.E.), proizilazi da sagovornik ukazuje H.E. „H.E.3 poletio, poletio za parama, jesi vidi kako čojka pare povuku“. Iz komunikacije broj 633 obavljene dana 24.09.2011.godine u 17,38 sati između optuženog H.E. i lica koje koristi broj se vidi da se razgovor odnosi na odlazak u ..., s tim da učesnik u razgovoru traži „bar pola linije“. Pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od H.E., utvrđeno je da se navedeni broj odnosi na lice R.M.3. Komunikacije su ostvarene i sa G.V., R.S., G.V., sa optuženim A.A. zv. „M.“ i uz korištenje broja broja (...).

Izdvojene telefonske komunikacije u odnosu na metu A.A. u sistemu označen SOF 02 i telefonski broj, prezentirane su na glavnom pretresu održanom u dane 14.05.2012.godine, 22.05.2012.godine i dana 23.05.2012.godine, dok su na glavnom pretresu od 14.05.2012.godine i 22.05.2012.godine prezentirane SMS komunikacije.

Na glavnom pretresu održanom dana 14.05.2012.godine prezentirane su komunikacije u odnosu na metu A.A. u sistemu registrovan kao SOF 02 za telefonski broj

Iz prezentiranih komunikacija proizilazi da je optuženi ostvario kontakt sa licima R.S., H.E.3, A.DŽ., K. 2, Š., Č.J., Č.J. 2, S.S., D.4, O.V. O važnosti „posla“ kojim su se bavili, govori komunikacija pod rednim brojem 20564 obavljena dana 02.08.2011.godine u 10,19 sati između A.A. i Č.J. koji koristi broj, gdje optuženi Č.J. govori: „halo, ne valja ti to, razmišljaš o tom telefonu da poneseš u wc, a ne razmišljaš o ovom, a od ovoga živiš“. Komunikacija pod rednim brojem 13287 odnosi se na razgovor između optuženog A.A. i učesnika u razgovoru koji koristi broj, u sistemu registrovan kao A.A. otac A.N., iz kojeg proizilazi da je razgovor obavljen dana 25.06.2011.godine i da optuženi A.A. daje uputu svom ocu, optuženom A.N., da će „po ono što mu je danas dao sad doći R.S.“. Iz komunikacije pod rednim brojem 11320 obavljene dana 14.06.2011.godine u 21,30 sati proizilazi da je optuženi A.A. dao uputu licu zv.H.E.3 koji koristi broj, „da ide Č.M, da ti da....“. O davanjima novca na kamatu ukazuje komunikacija pod rednim brojem 12800 koja se odnosi na razgovor obavljen dana 22.06.2011.godine u 18,48 sati između optuženog i učesnika u razgovoru koji koristi broj, a iz kojeg proizilazi da B učesnik traži na kamatu i uslove pod kojima optuženi A.A. daje novac na kamatu.

Na glavnom pretresu održanom dana 22.05.2012. godine prezentirane su komunikacije u odnosu na metu A.A. u sistemu registrovan kao SOF 02 za telefonski broj Komunikacije su ostvarene između ostalog sa osobama K., R.S., Č.J.2, S.S., S., S.S. H.2, M.5, M.11, Ž. M.12, Č.Z., M.A.3, M.13, Š. Komunikacije pod rednim brojem 4351, 4376, 4759 se odnose na razgovore između optuženih A.A. i A.N. Iz komunikacije pod rednim brojem 4351 proizilazi da je razgovor obavljen dana 08.05.2011.godine povodom pritvaranja lica M.H.3, s tim da se o tome događaju govori kao o M.A.3 bolesti. Komunikacije pod rednim brojem 4376 obavljena je dana 08.05.2011.godine u 18,39 sati, a iz razgovora proizilazi da se optuženi A.N. interesuje gdje se nalazi A.A., da li je u stanu i poziva ga da dođe odmah, „da tamo kod kuće nema ništa ali da ima blokada“. Komunikacija pod rednim brojem 4759 obavljena dana 12.05.2011.godine u 21,11 sati ukazuju da jedan od optuženih pita „da li je sve u redu“, a drugi sagovornik odgovara „uredu je“. Komunikacija pod rednim broje 7113 se odnosi na razgovor obavljen sa optuženim Č.Z., komunikacija pod rednim brojem 8585 sa licem u sistemu označen kao M.A.3 i dajda, koji koristi broj potvrđuje utvrđeni način međusobne komunikacije.

Na glavnom pretresu održanom dana 23.05.2012.godine prezentirane su komunikacije u odnosu na metu A.A. u sistemu registrovan kao SOF 02 za telefonski broj Prezentirane su, između ostalih, komunikacije sa licima R.M.1, R.M.1., Č.J. 3, A.H., H.E., Č.Z., R.S., M.1, M.1 2, Ž. Moj novi broj, A.N., Š., D.4., Z.. Komunikacije sa licem koji je u sistemu registrovan kao R.S., registrovane su pod rednim brojem 12979, 12348, 13415, 13592, 16015 (kupio papire), 18166, 1242, 2143 (prodaja) 21246, 13162. Komunikacija pod rednim brojem 13690 između optuženog i telefonskog broja koji koristi A.A. otac A.N., obavljena je dana 28.06.2011.godine i iz iste proizilazi da toga dana vode razgovor o kupovini vozila marke „Audi“ A-4 207 koji vrijedi 4.500KM, a u daljem toku razgovora A.A. obavještava oca A.N. da „ako hoće nešto manje“, da će mu to sutra donijeti. Istog dana u 10,45 sati uslijedila je nova komunikacija pod rednim brojem 13714, iz koje proizilazi da optuženi A.N. obavještava A.A. da nije „uzimao ništa iz onog dijela jer ima dovoljno“, a na pitanje „da li je završio svoj posao“, odgovorio je „ni proveo on njih dol“. A.A. je dalje kazao: „zatvoreni hajd nema veze“. Iz komunikacija pod rednim brojem 18476 obavljene dana 21.07.2011.godine između A.A. i lica koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.H. mehaničar, proizilazi da A.H. pita „za papire ono šta ćemo sad ponovo“, te sugerše da za to pitanje zove Č.J. Komunikacija pod rednim brojem 13240 obavljena je dana 25.06.2011.godine između optuženog A.A. i lica M.1, i odnosi se na način komunikacije, u poruci se sugerše da piše poruku. Dana 23.06.2011.godine pod rednim brojem 12977 obavljena je komunikacija sa Č.Z., a iz koje proizilazi da se raspituju da li je stranka puštena, a iz komunikacije pod rednim brojem 11576 od 15.06.2011.godine proizilazi da je osoba koja koristi broj koja je u sistemu registrovana kao R.M.1 razgovarala sa ocem u vezi izjave one nove i da je donio njenu izjavu.

Izdvojene telefonske komunikacije u odnosu na metu G.V. u sistemu označen SOF 09 za telefonski broj, te izdvojene telekomunikacije u odnosu na metu G.V. u sistemu označen SOF 07 i telefonski broj, koje koriste u ovom slučaju G.V., H.A. i osoba registrovana u sistemu kao Z.Z., koju je optuženi G.V. identifikovao kao svjedoka Z.Z., prezentirane su na glavnom pretresu održanom dana 21.05.2012.godine i dana 31.05.2012.godine.

Na glavnom pretresu održanom dana 21.05.2012.godine su prezentirane izdvojene komunikacije za metu G.V. u sistemu označen SOF-10 i za telefonski broj Kontakti su ostvareni, između ostalih; sa licem zv. „D.“ pod rednim brojem 14 registrovani su dana 14.05.2011.godine. Istog dana je registrovan kontakt optuženog sa licem H.A. na broj obavljen dana 14.05.2011.godine, a kontakt pod rednim brojem 48 registrovan dana 12.05.2011.godine u 10,25 sati odnosi se na komunikaciju vezano za sastanak sa R.S.

Iz prezentiranih komunikacija do rednog broja 232 proizilazi da je H.A. ostvario komunikaciju sa licima B., R.M.1, Š.S., R.M1 2, D. H. ..., lice koje koristi broj telefona registriran na F.H.1 (odnosi se na braću H.M., H.M.1), Đ., Ž.D. (komunikacija je ostvarena dana 17.05.2011.godine pod rednim brojem 162). Optuženi G.V. je ostvario komunikacije sa licima M.D. Č.S.1 Z.Z., Š.E., F.H.1 (H.M., H.M.1), na lice zv. „D.“ koji koristi broj Optuženi G.V. je ostvarivao kontakte sa Č.S.1, (Č.S.1) dana 23.05.2011.godine pod rednim brojem 333 (govori o tome kako je izbacio robu kroz prozor kod vatrogasnog i da se tamo može pronaći), te, dana 24.05.2011.godine pod

rednim brojem 455. U komunikaciji optuženog sa licem zv. Š.E. (Š.E.) pod rednim brojem 497 koja je obavljena dana 26.05.2011.godine, te komunikaciji pod rednim brojem 499, koja je obavljena dana 26.05.2011.godine sa telefonskog broja koji je registrovan na ime H.F., proizilazi da učesnici u komunikaciji za nabavku robe koriste riječ „gume“.

Na glavnom pretresu održanom dana 31.05.2012.godine prezentirane su izdvojene audio komunikacije-drugi dio u odnosu na metu G.V. označenu kao SOF 07 za telefonski broj Iz prezentiranih komunikacija koje je obavio H.A. (H.A.) do broja 232 proizilazi da je obavio razgovor sa slijedećim licima: B., Č., H., G.V. novi broj, H. (.....), B.2, Đ., Z.Z., licem koje koristi broj telefona registrovanog na ime F.H.1. Optuženi G.V. je potvrdio da je sa svog broja pozivao H.A. Iz prezentiranih komunikacija proizilazi da je optuženi G.V. ostvario komunikaciju, između ostalog, sa licima: Č.S.1 (252, 255, 327, 608); Š.S. (283,), B. (304), Z.Z. (378, 384,389,390,394,616) sa Š.1 (386,420,425), sa licima koja koriste broj H.F. (463,470,473,474,560). Iz komunikacije pod rednim brojem 549 proizilazi da je optuženi dana 29.05.2011.godine obavio kontakt sa licem koji koristi broj KPZ Tuzla, a iz sadržaja razgovora proizilazi da je optuženi razgovarao sa R.A. zv. R.A. a navedene komunikacije su vezane za komunikaciju između R.A. i optuženog Č.J., koja je obavljena dana 05.05.2011.godine i 09.06.2011, 12.06.2011.godine. U postupku je utvrđeno da Z.Z. zovu Z.Z.; Š.S. zovu Š.S., a Č.S.1 zovu Č.S.1. Komunikacija registrirana pod brojem 340 (23.05.2011.godine) i pod brojem 569 (dana 29.05.2011. godine) se odnosi na razgovor obavljen između optuženog i učesnika u razgovoru koji koristi broj i odnosi se na dugovanja, pominju se riječi „papir“, a vraćanje duga je predmet komunikacije pod rednim brojem 613 koja je ostvarena dana 30.05.2011.godine između optuženog i učesnika u razgovoru koji koristi broj

Iz sms komunikacija koje je sistem zabilježio u provođenju posebnih istražnih radnji nalaze se komunikacije koje se odnose na izvršenje krivičnog djela opisanog pod tačkom I i II izreke presude.

U odnosu na optuženog Č.J. sistem je zabilježio na komunikacijskoj adresi koji broj koristi Č.J. registrovao, između ostalih, sms komunikacije: dana 30.06.2011.godine sms komunikaciju pod rednim brojem 12831 gdje A učesnik u razgovoru Č.J. šalje sms komunikaciju B učesniku u razgovoru na telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A.: „Treba mi ona moja kesa. Gdje je ona i koliko ima? Kad te kasnije nazovem ponijet ćeš mi je“; dana 03.06.2011.godine u 14,48 sati sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim brojem 9124 gdje B učesnik koji koristi telefonski broj u razgovoru šalje meti A učesniku u razgovoru Č.J. SMS poruku: „Hoćemo li do večeras početi nosati one dvije košulje što imaš ti? Idi, ja nosam ono što smo pričali za željezo i to hej.“; dana 13.06.2011.godine je u 20,05 sati sistem je registrovao sms komunikaciju pod rednim brojem 10562 između A. učesnika u razgovoru Č.J. i B učesnika u razgovoru koji koristi telefonski broj u sistemu registrovana kao „L.M.“, znači B učesnik u razgovoru šalje meti sms: „Koliko košta onaj jedan za mene lično?“ .

U odnosu na optuženog R.S. sistem je zabilježio između ostalih, sms poruke: Dana 03.08.2011.godine u 17,13 sati sistem je registrovo SMS komunikaciju pod rednim brojem 7796 između A učesnika R.S. i B učesnika koji koristi telefonski broj u

sistemu registrovan kao Č.J.: „Jel OK jeli stiglo“; dana 03.08.2011.godine u 17,16 sati sistem je registrovo sms komunikaciju pod rednim brojem 7797 između A učesnika R.S. i B učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao Č.J., Č.J. šalje sms komunikaciju A učesniku: „OK“. Dana 05.06.2011.godine u 10.31 sati sistem je registrovo SMS komunikaciju pod rednim brojem 3376 između A učesnika R.S. i B učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A., gdje A.A. šalje sms komunikaciju R.S.: „K.3“ jesil sinoć i nama 10 KM za SK obezbijedio“; dana 29.07.2011.godine, u 09,53 sati sistem je registrovao sms komunikaciju pod rednim brojem 19911 između A učesnika A.A. i B učesnika R.S. gdje A učesnik A.A. šalje sms komunikaciju R.S.: „koliko krompira za kompirušu treba“; dana 29.07.2011.godine u 0954 sati sistem je registrovo komunikaciju pod rednim brojem 19912 između A učesnika A.A. i B učesnika R.S. gdje R.S. šalje sms komunikaciju: „I jedan, ali opet vidi s njim treba dati 2.100.00“; dana 29.07.2011.godine u 10,09 sati sistem je registrovo komunikaciju pod rednim brojem 19914 između A učesnika A.A. i B učesnika R.S. gdje A učesnik šalje SMS komunikaciju R.S.: „K.3“ koliko mi imamo svojih vrećica krompira“; dana 29.07.2011.godine u 10,12 sati sistem je registrovo sms komunikaciju pod rednim brojem 19915 između A učesnika A.A. i B učesnika R.S. gdje R.S. šalje sms komunikaciju A.A.: „Ja kad sam krenuo do M.14a ostalo tri bolji i jedan loš, a papira bađo 2.900,00 kifala 2.1000 može nam to krompir biti dok ja dođem pa ćemo uzeti novo“; dana 29.07.2011.godine sistem je registrovo sms komunikaciju pod rednim brojem 19917 između A.A. i R.S. gdje R.S. šalje sms komunikaciju A.A.: „100% je tako naše samo ti glavonju prati kad uzima da odmah odbija svoje KR“. Dana 24.09.2011.godine u 20,09 sati sistem je registrovo sms komunikaciju pod rednim brojem 384 između A učesnika R.S. i B učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovanom kao A.A., gdje A učesnik šalje B učesniku sms: „zna glavonja za ovo, Č.Z. mu nešto pričo, rekao sam mu ja sve kako je bilo, da mu ne lažemo jer će saznati od E., ali sam mu reko da ne govori ni Č.Z., da smo mi bili u pitanju“; dana 24.09.2011.godine u 20,10 sati sistem je registrovo SMS komunikaciju pod rednim brojem 386 između A učesnika R.S. i B učesnika A.A. koji koristi telefonski broj, gdje B učesnik šalje sms komunikaciju: „OK ne brini ma neće oni nas večeras da se neuzorfiraju, razumiješ li nastavljaju plan drugi je l tako neznaju da smo ih isfolirali“. Dana 21.09.2011.godine u 10,45 sati sistem je registrovo sms komunikaciju pod rednim brojem 143 između A učesnika R.S. i B NN učesnika koji koristi telefonski broj, gdje A učesnik šalje B učesniku: „.... to je D.I. broj, a evo ti A. to je Dan noć pa možeš nazvati i njega“.

U odnosu na optuženog Č.Z. sistem je zabilježio između ostalih, sms poruke: dana 21.04.2011.godine u 16,54 sat sistem je zabilježio sms komunikaciju između mete Č.Z. i B. učesnika koji koristi telefonski broj, gdje meta šalje B. učesniku sms komunikaciju: Cbr imas mi 3 cd do jutra pozajmit“; a u 16,55 sati: „imam hajd u kafic“.

U odnosu na optuženog H.E. sistem je zabilježio između ostalih, sms poruke: dana 19.09.2011.godine u 21,04 sat sistem je zabilježio sms komunikaciju između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj, gdje meta šalje B. učesniku sms komunikaciju: „Pravio ono, malo ono miješo, ono što ima kod tebe što sam ostavio.“; dana 22.09.2011.godine u 14,00 sati sistem je zabilježio SMS komunikaciju pod rednim brojem 276 između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao R.S.-R.S., gdje B. učesnik šalje meti sms komunikaciju: „Šta ima

badžo? Jesu li te zvali oni tvoji drugovi što su tražili više dijelova da kupe? Pusa.“; dana 22.09.2011.godine u 19,56 sati sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim brojem 334 između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A. gdje B. učesnik šalje sms komunikaciju meti H.E.: „Badžo, naderat ćemo ga odmah kad ga god vidimo.“; dana 22.09.2011.godine u 22,33 sata sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim brojem 345 između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A., gdje meta H.E. šalje sms komunikaciju B. učesniku: H.A.1, postao sam, naderat ćemo onog smrada, jebem mu mamu“; dana 22.09.2011.godine u 22,34 sati sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim brojem 347 između mete A. učesnika H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj, u sistemu registrovan kao „M.“, gdje B. učesnik šalje sms komunikaciju meti: „Ugasit ćemo ga“; dana 22.09.2011.godine u 22,36 sati sistem je zabilježio SMS komunikaciju pod rednim brojem 348 između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A., gdje meta A. učesnik šalje B. učesniku sms komunikaciju: „Ugasit ćemo ga kao da nikad nije gorio“; dana 23.09.2011.godine u 12,48 sati sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim brojem 371 između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj, gdje meta šalje B. učesniku sms komunikaciju: „Čim skupiš 150, javi. Je li okej?“; dana 23.09.2011.godine u 16,46 sati sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim brojem 415 između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A., gdje meta šalje B. učesniku sms komunikaciju: „Hoće li biti problem da ti malo nešto ostanem kratak?“; dana 23.09.2011.godine u 17,09 sati sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim brojem 417 između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A., gdje B. učesnik šalje meti H.E. sms komunikaciju: „Nema problema za tebe. Koliko imaš?“; dana 23.09.2011.godine u 17,10 sati sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim brojem 418 između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A., gdje meta šalje B. učesniku sms komunikaciju: „Ne fali sad ništa, namirio sam sve.“; dana 23.09.2011.godine u 17,11 sati sistem je zabilježio SMS komunikaciju pod rednim brojem 419 između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj/.... u sistemu registrovan kao A.A., gdje B. učesnik šalje meti sms komunikaciju: „Ma ti si curica moja.“; dana 24.09.2011.godine u 17,08 sati sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim brojem 620 između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A., gdje B. učesnik šalje sms komunikaciju meti: „Prvo mandže provjeriti jesu li ispravne, uzeo sam mašinu, po nju sam i išao“; dana 24.09.2011.godine u 17,08 sati sistem je zabilježio SMS komunikaciju pod rednim brojem 621 između mete H.E. i B. učesnika A.A., gdje B. učesnik šalje sms komunikaciju meti: „Koliko ja tebi mandži dajem?“; dana 24.09.2011.godine u 17,09 sati sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim brojem 623 između mete H.E. i B. učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao A.A., gdje B. učesnik šalje meti sms komunikaciju: „Pa dvanest i po, je to pola, dvanast, nama tebi petsto. Je li pošteno? Još ćemo te ispoštovati u preparatima.“; dana 24.09.2011. godine u 17,10 sati sistem je zabilježio SMS komunikaciju pod rednim brojem 624 između mete H.E. i „B“ učesnika u sistemu registrovan kao A.A. gdje meta šalje „B“ učesniku „ok“. Dana 24.09.2011.godine u 20,50 sati sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim brojem 685 između mete H.E. i „B“ učesnika koji koristi telefonski broj gdje „B“ učesnik šalje komunikaciju meti „drug klasično otimanje para ovo nije u redu“; dana 24.09.2011. godine u 20,59 sati sistem je zabilježio sms komunikaciju pod rednim

brojem 687 između mete H.E. i „B“ učesnika koji koristi telefonski broj gdje meta šalje „B“ učesnik sms komunikaciju „ja nikom nisam htio oteti pare, a to vađenje oružja nije nikako u redu, jel ko od nas nosio oružje. Ona dvojica što su došla me ne zanimaju, zanimaš me ti i tvoj drug“; dana 24.09.2011. godine u 20,50 sati sistem je zabilježio SMS komunikaciju pod rednim brojem 685 između mete H.E. i „B“ učesnika koji koristi telefonski broj gdje „B“ učesnik šalje komunikaciju meti „drug klasično otimanje para ovo nije u redu“.

U odnosu na optuženog A.A. sistem je registrovao, između ostalih i sljedeće sms poruke: dana 26.5.2011.godine u 21,21sati sistem registrovao sms komunikaciju pod rednim brojem 7308 između mete „A“ učesnika A.A. i „B“ učesnika koji koristi telefonski broj na sistemu registrovan kao D.-D., gdje „B“ učesnik šalje meti sms: „De dođi, ponesi dva dat ću ti odmah novac“; dana 04.06.2011.godine u 08,55 sati sistem je registrovao sms komunikaciju pod rednim brojem 3284 između „A“ učesnika A.A. i „B“ učesnika R.S., gdje A.A. šalje sms komunikaciju R.S.: „K.3” jesi li dao sinoć CD MN“; dana 04.06.2011.godine u 08,57 sati sistem je registrovao sms komunikaciju pod rednim brojem 3285 između „A“ učesnika R.S. i „B“ učesnika A.A., gdje A.A. šalje sms komunikaciju R.S. „Aha rekao sam ja, rekao je da će se javiti Pajseru, hej izgleda da dira brat od onoga što je na imanju, pa treba maknut sve kad ja dođem, haj ti malo opet provjeri“; dana 05.06.2011.godine u 20,20 sati sistem je registrovao sms komunikaciju pod rednim brojem 3435 između „A“ učesnika R.S. i „B“ učesnika A.A., gdje A.A. šalje sms komunikaciju R.S. „Možeš misliti pukotine šta nama govori, a danas zvao Terenca na kući, joj pričat ćemo ja i ti, čim je došao sebi traži papire“; dana 06.06.2011.godine u 15,42 sati sistem je registrovao sms komunikaciju pod rednim brojem 9661 gdje „A“ učesnik meta A.A. šalje „B“ NN učesniku razgovor sms komunikaciju koji koristi telefonski broj: „šta ima sad sam slao sms R.S., ali je nedostupan. Izvinite što čekate ovako dugo ali za par dana ćemo riješiti dug, jer trebam dobiti neki keš, pa ćemo nastaviti, pa ću vam ja tivra uzeti za svoje pare, uglavnom vas zovem. Još jednom sorry što čekate ovoliko ali tu smo ne bi ja izradio tebe, vidjet ćeš, čujemo se-crni zvuk“; dana 22.07.2011. godine u 11,52 sati sistem je registrovao sms komunikaciju pod rednim brojem 18576 između „A“ učesnika A.A.-A.A. i „B“ učesnika koji koristi telefonski broj gdje „B“ učesnik šalje meti poruku: „Brate može što prije, pun sam obaveza, hajd molimte, ljubim“; dana 22.07.2011. godine u 11,56 sati sistem je registrovao sms komunikaciju pod rednim brojem 18577 između „A“ učesnika A.A. i „B“ učesnika koji koristi broj u sistemu registrovan kao D.4, znači meta šalje „B“ učesniku razgovor sms: „Ev tražim ti to“. Dana 22.07.2011. godine u 11,58 sati sistem je registrovao sms komunikaciju pod rednim brojem 18578 između „A“ učesnika u razgovoru mete A.A. i „B“ učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao D.4, gdje „B“ učesnik šalje meti poruku: „Hvala, bitno im je i PM“; dana 22.07.2011. godine u 11,59 sati sistem je registrovao sms komunikaciju pod rednim brojem 18579 između „A“ učesnika A.A. i „B“ učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao D.4, gdje meta šalje „B“ učesniku razgovor sms: „Nema kod mojih ali našo sam na drugoj strani, šupci hoće 130 KM jer oni uzeli za 100 pa kaže da makar šta zarade i to ko meni dal da im kažem da spakuju“.

Na okolnosti kupovine opojne droge heroin od strane prikrivenog istražitelja odnosno provođenja posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka e) i f) ZKP FBiH, ispitan

je svjedok Z.D., te je u dokaze uvrštena dokumentacija koja se odnosi na provođenje ove posebne istražne radnje.

Tako iz izvještaja FUP Sarajevo Sektor krim. policije Odjela za borbu protiv zloupotrebe droge Sarajevo broj 11/7-33/11 od 08.08.2011.godine, izvještaja FUP Sarajevo broj 11/2-2-118 od 10.08.2011.godine o provođenju posebne istražne radnje prikriveni istražitelj i informator, te simulirani otkup predmeta i simulirano davanje potkupnine OTA SO, koji je sačinio prikriveni istražitelj „D.“, fotodokumentacije FUP Sarajevo broj 10-11/4-4-118 od 03.08.2011.godine (fotografija broj 4; 5;6;7;8;15,21), dopisa od 10-11/7-33/11 od 27.06.2011. godine upućenog Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona sa dvije zapečaćene koverta formata A-4 na kojoj je ispisano „GRAC TAJNO“ i „D. TAJNO“, te video zapisa, proizilazi da je Odsjek za prikrivene istražitelje dana 08.07.2011.godine zaprimio naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-000018 od 05.07.2011.godine koja se odnosi na provođenje posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka e) i f) ZKP FBiH prema licu H.E. zv. H.E. i da je postupajući po navedenoj naredbi, planu rada broj 11/4-2-118 od 15.07.2011.godine, te instrukcijama postupajućeg istražitelja Odjeljenja za borbu protiv zloupotrebe droga FUP Sarajevo, Z.D., prikriveni istražitelj „D.“ službenim putničkim motornim vozilom dana 27.07.2011.godine, oko 9 sati, došao u Tuzlu radi uspostavljanja kontakata sa H.E. sa kojim je trebao dogovoriti eventualnu kupovinu opojne droge heroin. Istog dana, oko 14 sati, prikriveni istražitelj, u neposrednoj blizini RK „Omega“, uočio je u putničkom motornom vozilu marke „BMW“, crne boje reg. oznaka, H.E. u društvu NN ženske osobe i mldb. djeteta, a stupili su u kontakt oko 15,35 sati, u ljetnoj bašti „Sidnej“, RK „Omega“. H.E. je došao u društvu lica, visine oko 190 cm, krupnije građe, načelavo ošišan, a na sebi je imao tamnu maicu i plave farmerice. To lice se predstavilo kao H.E.3. Sa H.E. dogovorio je kupovinu 50 grama opojne droge heroin po cijeni od 32 KM za 1 gram. Nakon postignutog dogovora dogovoreno je da se nađu oko 17 sati u ugostiteljskom objektu „Imbis“. O postignutom dogovoru sa navedenim licima prikriveni istražitelj je putem telefona upoznao postupajućeg istražitelja Z.D. U 17,03 sati u ljetnoj bašti ugostiteljskog objekta „Imbis“ našao se sa H.E., pa su na njegov prijedlog izašli iz objekta jer je droga kako mu je H.E. rekao bila kod njegovog prijatelja H.E.3 koji ih čeka van ovog objekta. Prolazeći pored službenog vozila na prijedlog prikrivenog istražitelja sjeli su u službeno vozilo i to prikriveni istražitelj na mjesto vozača a H.E. na mjesto suvozača. Potom je vozilu prišao H.E.3, i sjeo na zadnje sjedište iza prikrivenog istražitelja. Predao je drogu H.E., a H.E. je drogu dao prikrivenom istražitelju, koji je vizuelno istu pregledao i vidio da se radi o praškastoj materiji smeđe boje. H.E. je prikrivenom istražitelju rekao da je to heroin i da je jako dobar. Prikriveni istražitelj je vrećicu sa sadržajem stavio u prečinac ispred suvozača, a H.E. je rekao da je tu 50 grama i da je cijena 1.600 KM kako su dogovorili. Prikriveni istražitelj je izvadio, prebrojao novac i predao ga H.E. koji je novac obnio oko glave. Po izvršenoj primopredaji opojne droge, sva trojica su izašla iz vozila, i vratili se do ugostiteljskog objekta „Imbis“, gdje su se zadržali oko 15 minuta. Potom su H.E. i H.E.3 otišli do vozila marke „BMW“. O izvršenom otkupu prikriveni istražitelj je odmah obavijestio Z.D. sa kojim je dogovorio susret van grada i istom je u prisustvu istražitelja Š.F. predao opojnu drogu koju je preuzeo od H.E., o čemu je odmah obaviještena postupajuća tužiteljica. Po izvršenom preliminarnom testiranju, praškastu materiju je na propisan način upakovao radi daljeg postupanja. Nakon toga, po zahtjevu ovlaštenih osoba FUP Sarajevo broj 10-11/7-33/11 od 28.07.2011.godine, tužilac Kantonalnog

tužilaštva Tuzlanskog kantona izdao je naredbu broj KTA 120/11-25 od 01.08.2011.godine za hemijsko i daktiloskopsko vještačenje pvc kese sa sadržajem smeđe praškaste materije koja svojim izgledom podsjeća na opojnu drogu heroin, u količini od 50 grama.

Iz naredbe Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120-11-25 od 27.07.2011. godine proizilazi da je to Tužilaštvo naredilo ovlaštenim službenim osobama FUP Sarajevo da pohrane i čuvaju NN materiju koja je pribavljena prilikom provođenja posebnih istražnih radnji po naredbama ovog suda 003-0-Kpp-000018 od 05.07.2011.godine, a iz dopisa Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj KTA-120/11-25 dana 28.07.2011.godine proizilazi da je postupajući tužilac obavijestila sudiju za prethodni postupak ovog suda da je realizovan otkup u količini od 50 grama opojne droge za iznos od 1.600 KM i da je potrebno provesti vještačenje praškaste materije koja je otkupljena kako bi se utvrdila količina i sastav praškaste materije. O postupanju po naredbama ovog suda broj:003-0-Kpp-000018 od 05.07.2011.godine i broj 003-0-Kpp-000022 od 12.07.2011.godine tužiteljica Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona podnijela je izvještaj broj KTA-120/11-25 od 29.08.2011. godine sudiji za prethodni postupak ovog suda.

Svjedok Z.D. je naveo da je Odsjek za operativnu tehniku Odjeljenja za kriminalističko obavještajne poslove, Sektora kriminalističke policije FUP Sarajevo, po prijemu naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-11-000018 od 05.07.2011.godine i broj 003-0-Kpp-000022 od 12.07.2011.godine sačinio plan i da je postupajući po navedenom planu dana 27.07.2011.godine u poslijepodnevnim satima meta H.E. prodao 50 grama praškaste materije koja sadrži heroin prikrivenom istražitelju za 1600KM. Prilikom prezentacije video materijala, konstatovano je da se vidi da lice koje sjedi na zadnjem sjedištu predaje pvc kesicu sadržaja praškaste materije H.E.-H.E., a da ovaj potom istu predaje prikrivenom istražitelju. Za navedenu materiju H.E. je od prikrivenog istražitelja uzeo 1.600 KM. Prilikom prezentacije videozapisa čuje se razgovor „da se nema šta brinuti“, da je to sve „okej“, i vidi kako H.E. okreće novac oko glave kao biričet kod dobro odrađenog posla. U objašnjenju datom povodom prezentacije navedenog video materijala i iskaza svjedoka Z.D., optuženi H.E. je naveo da se čuo njegov glas, da je to on predao prikrivenom istražitelji i da H.E. nema ništa s tim.

Odgovarajući na pitanje branioca H.E., na osnovu čega je svjedok zaključio da je J.E. predao H.E. pvc vrećicu svjedok je naveo da je prikriveni istražitelj radio u koordinaciji sa istražiteljima za borbu protiv zloupotrebe droga, da ga je prikriveni istražitelj obavještavao o svim koracima koje je činio u datom momentu kao i prije toga, tako da je on znao od strane prikrivenog istražitelja šta se dešavalo, a osim toga taj dan je bio na terenu i direktno sa prikrivenim istražiteljem poduzimao ove mjere. Na snimku se ne vidi da J.E. predaje H.E. pvc vrećicu, ali je to utvrđeno na osnovu onog što se dešavalo u vozilu, što se čulo, na osnovu onoga što je saznao od strane prikrivenog istražitelja i izvještaja koji je podnio prikriveni istražitelj.

Cijeneći iskaz svjedoka Z.D. u vezi sa materijalnom dokumentacijom, u odnosu na optuženog J.E. posebno vezano za video materijal i fotodokumentaciju i u vezi sa iskazom Gordane Radović Rajević vješaka za hemijska ispitivanja koja je svjedočila o nalazu i mišljenju FUP Sarajevo broj 15/2-18 od 02.08.2011.godine iz kojeg proizilazi

da je na vještačenje dostavljena bijela koverta sa natpisom „Trag br. 1. pvc. vrećica sa sadržajem NN smeđe praškaste boje koja je zatvorena plavom trakom sa natpisom „Dokaz“, te pvc. vrećica sa natpisom Trag 1. preliminarni testovi 28.07.2011.godine u kojoj se nalazi test reagenski za preliminarno ispitivanje opijumskih alkaloida, i da se u bijeloj koverti nalazi bijela papirna salveta u kojoj je uvijen pvc. papir svijetlosmeđeg praškastog materijala neto mase 47,106 grama, i da je ispitivanjem hemijskog sastava materijala dostavljenog na vještačenje utvrđeno da navedeni svijetlosmeđi trag sadrži diacetilmorfin (heroin), te iskaza vještaka Hatidže Muratović koja je navela da vještačenjem papilarnih linija dobijeni tragovi na dostavljenom materijalu nisu bili podobni za komparaciju vještačenjem, ovaj sud je utvrdio da je prikriveni istražitelj dana 27.07.2011.godine u provođenju posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. tačka e) i f) ZKP FBiH prema licu H.E. zv. H.E., od H.E. i J.E. otkupio 47,106 grama praškaste materije koja sadrži psihotropnu supstancu diacetilmorfin (heroin) za iznos od 1.600KM. Imajući u vidu naprijed navedeno, te, budući da je kontakt između optuženih i prikrivenog istražitelja „D.“ vidljiv i na fotodokumentaciji i videozapisu u trenucima prije ulaska u vozilo i poslije izlaska iz vozila, ovaj sud je ocijenio kao neosnovanu odbranu optuženog H.E. i iskaz optuženog J.E. kao svjedoka, da u izvršenju ovog otkupa nije učestvovao J.E. Isto tako sud je ocijenio neosnovanom odbranu optuženog Č.J., a imajući u vidu način rada navedene grupe, činjenicu kako i od koga su optuženi H.E. i J.E. preuzimali opojnu drogu i psihotropne tvari.

U toku istrage je provedena posebna istražna radnja tajno praćenje osoba i predmeta, pa su postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj A-120/11-25 od 06.06.2011.godine koja se odnosi na izvršenje naredbe Kantonalnog suda u Tuzli broj 003-0-Kpp-11-000017 od 03.06.2011.godine za provođenje posebne istražne radnje tajno praćenje osoba i predmeta prema Č.J. zv. „Č.“, G.M. zv. „M.“, R.S. zv. „S.2“, A.A. zv. „M.“ i G.V., potom naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj 2-120/11-25 od 12.07.2011.godine, a koja se odnosi na izvršenje naredbe Kantonalnog suda u Tuzli 003-0-Kpp-11-000022 od 12.07.2011.godine za provođenje posebne istražne radnje tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta prema: Č.J. u zv. „Č.“, R.S. zv. „S.2“, A.A. zv. „M.“, G.V. i Č.Z. zv. „Z.“, naredbi Kantonalnog suda u Tuzli 003-0-Kpp-11-000022 od 12.07.2011.godine, koja se odnosi na provođenje posebnih istražnih radnji tajnog praćenja osoba i predmeta, sačinjeni snimci koji su uz svjedočenje Z.D. predočeni na glavnom pretresu zajedno sa materijalom koji je sačinjen povodom provođenja navedene radnje. Jedna od komunikacija prema tajno snimljenom zapisu se odnosi na metu Č.Z., a sačinjena je dana 19.07.2011.godine u ulici u 14,00 sati. Iz prezentiranog video zapisa se vidi da na motoru dolazi osoba koja je identifikovana kao Č.Z., telefonira, potom zaustavlja motocikl i čeka nekoga. Motocikl je „Skuter“ plave boje. U 14,01 sati, ponovno telefonira i u drugoj minuti mu prilazi osoba u kariranom šorcu i bijeloj košulji. Zajednički nešto gledaju i razgovaraju i potom NN osoba lijevom rukom nešto predaje meti u njegovu desnu ruku, nastavljaju sa razgovorom, a onda Meta iz usta vadi nepoznati NN predmet i daje toj osobi u njegovu lijevu ruku. navedenu komunikaciju je ovaj sud, imajući u vidu način komunikacije između kupca i prodavca kako to proizilazi iz iskaza svjedoka kada je u pitanju kupovina i prodaja narkotika, ocijenio kao jedan od načina kupoprodaje narkotika.

Tajno je snimljen dana 17.06.2011.godine oko 18,41 sati, u mjestu K., općina Tuzla, kontakt mete 1. i dvije NN. muške osobe koje su kasnije registrovane i identifikovane

kao H.E. i Č.Z. (prilog izvještaja označen kao 1-K. 17.06.2011.godine meta 1.); dana 22.06.2011.godine u 14,49 sati u kafe baru „Tuš“ ulica, općina Tuzla, tajno je snimljen video zapis kontakta mete i tri NN muške osobe. Ovdje se radi o više kamera i više snimaka istog događaja; dana 13.07.2011.godine u ul. ... u T., oko 09,30 sati, tajno je snimljen video zapis ulazak mete 1. u vozilo marke „Mercedes“ Tip – ML, registarskih oznaka, dana 01.07.2011.godine u ugostiteljskom objektu „Limenka“ ul. općina T., oko 18,15 sati, tajno je snimljen video zapis kontakt mete 1. Č.J. i meta 3. R.S.. Dana 05.07.2011. godine u ulici općina T. napravljen je video zapis koji se odnosi na metu 1 Č.J. i metu 4. A.A., a pokazuje iste kako sjedaju putničko motorno vozilo marke „Passat“ registarske oznake, a dana 07.07.2011. godine tajno su snimljeni Č.J. kao vozač vozila marke „Mercedes“ reg. oznake i A.A. sa motociklom marke „Suzuki“. Objašnjavajući vlasništvo navedenog putničkog motornog vozila, optuženi Č.J. je naveo da je u to vrijeme „Passat“ bio vlasništvo njegove majke i da je ona to kasnije prodala A.N., a objašnjavajući snimak od 07.07.2011. godine optuženi je objasnio da je snimak sačinjen kada su on i A.A. išli u ... radi prodaje motocikla marke „Yamaha“.

Na osnovu iskaza svjedoka K.E.3, vještakinja za operativno kriminalističku fotografiju i provedenog vještačenja digitalne kamere marke „Sony“ koja je privremeno oduzeta od H.E., te prezentirani video zapis, ovaj sud je utvrdio da se u potkrovlju kuće H.E. u koju se prema podacima ulazilo uz pomoć ljestvi, nalazi plazma televizor, te, da je na monitoru bila selektovana i uključena aplikacija koji podrazumijeva korištenje neke vanjske kamere i da se preko kamere koja je instalirana pratila samo vanjska aktivnost.

Kontakti između optuženih, svjedoka G.M., S.M., D.I., te lica B.A.2 zv. „M.“ i G.O. potvrđeni su i fotografijama dobijenim vještačenjem po vještaku dr. Mrdović Saši koji je vještačio 5 računara i 1 USB stik jedan HRD disk i tom prilikom prikupio slike, fotografije na 3 DVD, koji se odnose na optuženog Č.J., R.S. i A.A., dok nije ništa utvrdio pregledom računara koji je oduzet od J.E. Iz navedenih fotografija vide se fotografije S.M. zv. „Č.2“, G.M. zv. „M.“, B.A.2 zv. „M.“ (strana 37), G.M. u ... (strana 38), D.I. i G.O. (strana 38), fotografije H.E.3 zv. „E.2“ i A.A.1 na kojima su navedene osobe sa pištoljima u rukama (strana 37), G.M. (strana 34), boravak optuženih Č.J., R.S., Č.Z. i A.A. u ... dana 15.07.2010. godine. O navedenim licima je svjedočio Z.D., a što se vidi i iz fotodokumentacije FUP Sarajevo broj 11/7-155/11 od 08.05.2012.godine. Sud nije posebno cijenio iskaze svjedoka Š.A., L.D. i M.A.3, a imajući u vidu da svjedoci nisu bili sigurni u prepoznavanju osoba sa fotografija.

Dakle, imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj sud je našao da je navedenim dokazima utvrđeno da su optuženi Č.J., A.A., R.S., Č.Z., H.E. i A.N., u periodu od početka 2010.godine do 29.09.2011.godine, optuženi G.V. od marta mjeseca 2011.godine, te optuženi J.E. od sredine 2011. godine do 29.09.2011.godine, na području Tuzlanskog kantona djelovali kao grupa koju je organizirao optuženi Č.J. svjestan da organizira grupu ljudi radi vršenja krivičnog djela -neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga, a radi sticanja protivpravne imovinske koristi i da su A.A. zv. „M.“, R.S. zv. „S.“, Č.Z. zv. „Z.“, H.E. zv. „S.2“, G.V., J.E. zv. „O.2“ i A.N. zv. „Č.1“, znali da djeluju kao članovi grupe koja se bavi neovlaštenom proizvodnjom i stavljanjem u promet opojnih droga, a što je suprotno članu 4. Zakona o sprečavanju i zloupotrebi opojnih droga (Službeni glasnik BiH broj 8. od

07.02.2006.godine), da je Č.J., od njemu poznatih osoba nabavljao opojnu drogu „Heroin“, koji je Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga proglašen za opojnu drogu pod rednim brojem 10, kao i psihotropne tvari „Amfetamin“, a koji je Listom o utvrđivanju spiska opojnih droga proglašen za psihotropnu tvar pod rednim brojem 1 (Sl. Glasnik BiH broj 8 od 07.02.2006. godine), tu drogu i psihotropne tvari predavao A.A., Č.Z., R.S., H.E., G.V. i J.E., koji su tu opojnu drogu čuvali, vagali i prepakivali u manja pakovanja u iznajmljenim stanovima u T., u naseljima ... i ..., kao i u svojim kućama u naselju K. i u L., dok je A.N. zv. „Č.1“, zajedno sa A.A., svojim sinom, u svojoj porodičnoj kući u naselju K. čuvao opojnu drogu heroin, kao i novac od prodate droge nakon izvršene prodaje, te, su u dogovoru sa Č.J. i kupcima te droge, dostavljali istu na razne lokacije na području Tuzlanskog kantona, na način da su putem svojih mobilnih telefona, kao i telefona koje im je, kao i kartice za iste, obezbjeđivao Č.J., a koje su ovi koristili samo za jedan ili nekoliko razgovora vezano za kupoprodaju opojne droge, dogovarali mjesto, vrijeme i količinu droge, a zatim svojim vozilima i motociklima, kao i vozilima i motociklima koja im je obezbjeđivao Č.J., dostavljali istu na dogovorena mjesta, a novac od prodate droge su predavali Č.J.

Sud je utvrdio da je optuženi Č.J. nabavljao opojnu drogu i psihotropne tvari od njemu poznatih lica, s tim su svjedoci u toku dokaznog postupka kao moguća mjesta nabavke pominjala mjesta ... i Da su članovi grupe raspolagali sa iznajmljenim stanovima potvrđeno je iskazima saslušanih svjedoka i podacima dobijenim provedenom posebnom istražnom radnjom iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH, a te činjenice nisu osporene ni od samih optuženih. O korištenju porodičnih kuća, kao u slučaju optuženih A.N., A.A., H.E.3 i J.E., svjedoče, pored svjedoka i poruke koje se pronađene pregledom mobilnih telefona i audio zapisi. Da su optuženi imali veliki broj mobilnih telefona i kartica koje je obezbjeđivao Č.J., a koje su ovi koristili samo za jedan ili nekoliko razgovora vezano za kupoprodaju opojne droge, i putem kojih su dogovarali mjesto, vrijeme i količinu droge, a zatim svojim vozilima i motociklima, kao i vozilima i motociklima koja im je obezbjeđivao Č.J., dostavljali istu na dogovorena mjesta, a novac od prodate droge predavali Č.J., proizilazi kako iz iskaza svjedoka tako i iz materijalnih dokaza i provedenih vještačenja i dokaza dobijenih provođenjem posebnih istražnih radnji. Tako je ovom presudom od optuženih na osnovu člana 78. KZ FBiH, od privremeno oduzetih mobilnih telefona, od optuženih oduzeto, i to od optuženog Č.J. jedanaest mobilnih telefona i dvije HEJ GSM BIH SIM kartice; od optuženog R.S. je oduzet jedna mobilni telefon; od optuženog Č.Z., dva mobilna telefona; od optuženog A.A., dva mobilna telefona; od optuženog H.E. deset mobilnih telefona i dvije HEJ GSM BIH SIM kartice; od optuženog G.V. jedan mobilni telefon, dvije ULTRAGSM BIH SIM i jedna FRENDS™ GSM BIH SIM; od optuženog J.E. tri mobilna telefona, a od optuženog A.N. jedan mobilni telefon. Iz presude Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 075214 11 K od 26.08.2011.godine proizilazi da je svjedoku A.A.1 izrečena sigurnosna mjera oduzimanja, između, ostalog tri mobilna telefona marke „Nokia“, „Alkatel“ i „Samsung“ sa SIM karticom, jedan Mtel certifikat kartica, novca u iznosu od 459,30 KM, 200 USA dolara i 10 EUR. Iz presude Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 09 3378 12 K od 20.02.2012.godine proizilazi da su od svjedoka R.N. oduzete dva FRENDS™ ULTRA certifikata, tri FRENDS™ sim kartice, mobilni telefon „Samsung“ sa kamerom sa BH brojem, jedan USB memori stik od 2 GB, Ultra certifikat BH telefonskog broja, jedna HEJ SIM kartica, Ultra certifikat pretplatničkog broja, Eronet SIM kartica, mobilni telefon IPHONE 32 GB bijele boje sa kamerom, mobilni telefon „Samsung“

crne boje sa HEJ SIM karticom, mobilni telefon „Nokia“ sive boje sa kamerom i HEJ karticom, FREND SIM kartica, dva HEJ ultra certifikata korisnički brojeva i, mobilni telefon „Sony Eriksson“ crne boje sa SIM karticom, mobilni telefon „Samsung“ bez Sim kartice, mini vaga marke „Konstant“, 1 paket rizle, 3 papirića sa ručno ispisanim bilješkama. Isto tako sud je na osnovu iskaza optuženog G.V. kao svjedoka, te svjedoka Ž.D. , Š.S., M.A.1, H.M.1, a što je potvrđeno i provođenjem posebne istražne radnje iz člana 130. stv 2. tačka a) i d) ZKP FBiH, o kojima su svjedočili M.E. i Z.D., utvrdio da su tačni navodi svjedoka da su telefonski broj koristili R.A. do odlaska na izdržavanje kazne zatvora, G.V., H.A., a jedno vrijeme i Z.Z. zv. „B.“. Nije sporno ni da su optuženi Č.J., Č.Z. osuđivani zbog istovrsnih krivičnih djela.

Način kupovine opojne droge je bio kako su saglasno iskazali svjedoci da se u telefonskim dogovorima ne pominje predmet kupovine, razgovor je kratak, u smislu idemo na kafu, često je na jednom mjestu isporuka, a na drugom plaćanje kupljene opojne droge. Svjedok Ž.D. je u svom iskazu naveo da se u pojedinim slučajevima znali kada na njihovom području ima droge, pa je svjedok objasnio kako se ponašao optuženi G.V. kada je imao drogu, a kako kada nije imao drogu kod sebe. Svjedoci su u svom iskazu naveli da su ova lica uvijek imala 3-4 motora, jedan ili dva velika, i 2 ili 3 skutera. Da je grupa bila naoružana, pored pronađenog oružja, o kojem će biti kasnije riječi, sud je utvrdio na osnovu materijalnih dokaza, provedenih vještačenja i iskaza svjedoka Naime, posjedovanje oružja od strane optuženog A.A. je potvrđeno i na video zapisu koji je prezentiran na glavnom pretresu prilikom svjedočenja vještaka Kundalić Edina i vještaka Dr Mrdović Saše. Isto tako iz presude Opštinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 09 3378 12 K od 20.02.2012.godine proizilazi da je od svjedoka R.N. oduzet pištolj marke „Piotro bereta“, mm sa 8 komada metaka, a da je R.N. posjedovao pištolj svjedočio je i svjedok H.S., koji je naveo da je R.N. kupio pištolj od Č.J. Svjedok P.E. je naveo da je kod Č.J. i J.A.2 vidio pištolje, a iz iskaza svjedoka R.M.2, S.M., H.M., S.S.2, D.I., M.A.1, R.M.2, H.M.1, H.S., proizilazi da su imali ili lična ili posredna saznanja da su optuženi naoružani. Nakon prijetnji koje su upućene pojedinim svjedocima uslijedili i napadi bacanjem bombi, paljenja auta i fizički napad kao u slučaju D.I. (naveo je da ga je ispred RK „Omega“ tukao A.A.), S.M., H.E.1. O ponašanju optuženog Č.J. ukazuje i razgovor od 28.03.2011.godine u kojem lice zv. „E.D.“, i govori metu Optuženom Č.J. da je saznao da se optuženi Č.J. „osilio“. U svojim iskazima svjedoci su se izjašnjavali na okolnosti od koga su, po kojoj cijeni i u kojoj količini su kupovali opojnu drogu i psihotropne tvari, pa je tako svjedok D.I. naveo da su optuženi svugdje i mnogo prodavali opojne droge, da je i sam uzmao opojnu drogu od Č.J. i kasnije je prodavao. Č.J. je svima kupovao motorice da tako raznose drogu. A.A. je držao drogu u autu kad bi mi donosio. Telefone su često mijenjali. Č.J. se najviše družio sa A.D., Č.Z., H.E., R.S., H.E. duže vremena prodaje heroin i od tih para, od G.V. kupio je vozilo marke „BMW“. Desna ruka optuženom Č.J. je bio J.E.. Svjedok P.E. je naveo da je drogu počeo nabavljati od drugih kad su ga počeli pratiti inspektori. Za Č.J. su drogu prodavali Č.Z., A.A., A.A.1, H.E., R.S. koga zovu još i „K.3“, S.S., a od H.E. je čuo da je njegov brat H.E.3 bio zadužen da razveze od 50 do 100 grama heroina jer je maloljetan. Č.J. je kupio 3 do 4 skutera i dao njima da mogu razvoziti drogu. Svjedok S.M. je naveo da je petice koje je kupovao plaćao je po 200KM, pa se od tih petica pravilo od 12 do 15 pakovanja i to su prodavali po 25KM, te da je od optuženog Č.J. kupio 700 grama. Svjedok H.S. je naveo da je optuženi Č.J. dovlačio količine od 3, 5, 10 kg i da mu je Č.J. govorio da za dva dana proda kilogram.

Svjedok Ž.D. je naveo da je G.V. preko lica H.E. nabavljao robu od po 100 grama od Č.J. i G.M.. Prethodno navedenim licima odnese novac, a zatim ide po robu. Kad ima robu, G.V. vozi starija auta: „Passat“ 2, kupe sivi metalik boje, „Kadet Suza“ crvene boje i motocikl plave boje, a nema robe kada vozi „Pežo“ i bolje auto. Kada su starije auto ili motocikl pred kućom gdje živi B.B.1 u, tada G.V. pakuje sa B.B.1 heroin u paketiće od po 5 grama, koje potom daju H.A. i Č.M.. H.A. je prodavao najčešće kod svoje kuće. Kad je zadnji put kupovao od H.A. bili su prisutni njegova majka i kćerka. Od H.A. drogu kupuje više konzumenata sa područja U.E. za dalju prodaju nabavlja robu iz .. i istu prodaje iz stana u ul. Drži manju količinu oko 10 do 15 paketića a kada roba nestane izlazi napolje iz zgrade i odlazi do prošeta i pokupi robu. On prodaje heroin na paketiće, zv. cenere. Svjedok Š.S. je naveo da je cijena 1 grama heroina bila 50KM. Iz iskaza svjedoka i drugih provedenih dokaza kao i dokaza koji se odnose na probavljenu imovinsku korist, proizilazi da da je ovo bila veoma jaka i dobra organizacija, da su optuženi raspolagali sa dosta novca i „živjeli na visokoj nozi“. Osim toga, sud je na osnovu provedenih dokaza, prije svega na osnovu iskaza svjedoka i dokaza pribavljenih pregledom mobilnih telefona i primjenom posebne istražene radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH, našao da su na području općine Lukavac, opojnu drogu i psihotropne tvari u isto vrijeme prodavali H.A., U.E. zv. „E.“, A.M. zv. „H.“, R.A. zv. „R.“, a na području T. i lice H.E.3 zv. „E.2“, koju su nabavljali od istih lica, dakle istih optuženih, kao i optuženi G.V. i H.E.

Budući da je odredbom člana 3. tačka 1. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Službeni glasnik BiH broj 8 od 07.02.2006.godine) propisano da je opojna droga svaka tvar prirodnog ili umjetnog porijekla koja je uvrštena u popis opojnih droga u skladu s Međunarodnim konvencijama o nadzoru nad opojnim drogama ili na temelju odluke nadležnog tijela u Bosni i Hercegovini, a da su odredbom člana 4. istog zakona propisane opće zabrane tako da su proizvodnja, prerada i promet opojnih droga i psihotropnih supstanci dozvoljeni samo u medicinske, veterinarske i naučne svrhe, te pošto je u Popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora u tablici I pod rednim brojem 10. kao opojna droga naveden heroin (diacetilmorfin), a pod rednim brojem 13 cannabis sativa L, a u tablici II pod rednim brojem 1 kao psihotropna tvar naveden amfetamin i kako krivično djelo neovlašćene proizvodnje i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH čini onaj ko neovlašćeno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašćeno stavlja u promet materije ili pripravke propisom proglašene opojnom drogom, a krivično djelo iz stava 2. člana 238. KZ FBiH čini onaj ko organizira grupu ljudi u cilju učinjenja krivičnog djela iz stava 1. ovog člana ili ko postaje članom takve organizovane grupe ljudi, a prema odredbi člana 2. stav 17. KZ FBiH organizirana grupa ljudi je grupa, koja je formirana, a nije nastala spontano, upravo radi sljedećeg učinjenja krivičnog djela, čiji članovi ne moraju imati formalno određene uloge i koja ne mora imati slijed članstva niti razvijenu organizaciju i s obzirom na to da je dokazano da je optuženi Č.J. svjestan da organizira grupu ljudi radi vršenja krivičnog djela -neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga, a radi sticanja protivpravne imovinske koristi organizirao grupu ljudi u cilju učinjenja krivičnog djela iz stava 1. člana 238. KZ FBiH, koju su činili A.A. zv. „M.“, R.S. zv. „S.“, Č.Z. zv. „Z.“, H.E. zv. „S.2“, G.V., J.E. zv. „O.2“ i A.N. zv. „Č.1“, koji su bili svjesni i znali da djeluju kao članovi grupe koja se bavi neovlašćenom proizvodnjom i stavljanjem u

promet opojnih droga, i postupali suprotno članu 4. Zakona o sprečavanju i zloupotrebi opojnih droga (Službeni glasnik BiH broj 8. od 07.02.2006. godine), kako uračunljivost optužnih nije ničim dovedena u pitanje, u njihovim radnjama se stiču sva obilježja krivičnog djela neovlašćene proizvodnje i stavljanja u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi stava 1. KZ FBiH, pa ih je sud oglasio krivim za to krivično djelo.

II

OPTUŽENI J.E., Č.J., R.S., A.A.

II/1 i 2

Nije sporno da je dana 29.09.2011.godine u T. u ulici, prilikom pretresa kuće i pomoćnih objekta vlasništvo B.N., a koju je koristio J.E., u kući pronađeno i to - pištolj marke Crvena Zastava mod.70 cal. mm, čiji je broj uklonjen brušenjem, pištolj marke „FN“ model calibra mm serijski broj, na čijim je ustima cijevi dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine 1,2 cm, promjera 11 mm, s navojem M 12x1,5 i prigušivač metalik sive boje, cilindričnog oblika dužine 18,1 cm, vanjskog promjera 40 mm, unutarnjeg promjera 10,1 mm, sa navojem m 12 x1,5 za navedeni pištolj (POZ.9), automatska puška sa preklopnim kundakom kineske proizvodnje tipa „kalashnikov“ model ..., cal ...x.. mm, oznaka 10 56 ID ... na sanduku serijski broj ... broj ... na poklopcu, nosača i zatvarača, 720, a ne 731 metak za automatsku pušku kako je to navedeno u izmijenjenoj optužnici, pištolj „Glock“ 17 calibra ..x.. mm čiji je serijski broj uklonjen, te jedan prazan okvir za navedeni pištolj, pištolj crne boje marke „CRVENA ZASTAVA“ mod 70 calibra mm, čiji je serijski broj uklonjen brušenjem, na čijim ustima cijevi je dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine 1,8 cm, promjera 11,6 mm, s navojem M 12x1,25, pištolj sive boje marke „CRVENA ZASTAVA“ mod 70 calibra.... mm, čiji je serijski broj uklonjen brušenjem, na čijim ustima cijevi je dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine 1,8cm, promjera 11,6 mm, s navojem M12x1,25 sa prigušivačem, metalik sive boje, cilindričnog oblika dužine 15,4 cm, vanjskog promjera 31 mm, unutarnjeg promjera 10,1 mm, s navojem M 12 x 1,25 za navedene pištolje, prigušivač crne boje, cilindričnog oblika dužine 14,6 cm, vanjskog premjera 31 mm, unutarnjeg promjera 10,3 mm, s navojem M12x1,25 mm, a navedeni prigušivač u potpunosti odgovara dodacima za prigušivač na dva dostavljena pištolja „Crvena Zastava“ model 70 calibra mm, tijelo ručne bombe sa eksplozivnim punjenjem i udarnim detonatorom ručne bombe ... za bojevu ručnu bombu „Cetinka“, jedna ručna obrambena bomba broj ... sa eksplozivnim punjenjem i udarnim upaljačem sa detonatorom ručne bombe navedene činjenica su utvrđene na osnovu materijalnih dokaza: zapisnika FUP Sarajevo broj 11/7-24 od 29.09.2011.godine o pretresu kuće i pomoćnih objekta vlasništvo B.N. u naselju je koristio J.E., potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-24 C od 29.09.2011.godine, broj 11/7-24 B od 29.09.2011.godine i broj 11/7-24G od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta pronađenih prilikom pretresa; fotodokumentacije sačinjene povodom izvršenog pretresa; službene zabilješke MUP TK od 29.09.2011. godine sačinjene povodom izvršenog kontradiverzionog pregleda ručne odbrambene bombe kašikara pronađene u krpi oblijepljenoj u smeđu selotep traku, o čemu je svjedočio svjedok H.M.1 kao i o izvršenom pretresu, te, iz nalaza i mišljenja FUP Sarajevo, Sektora uniformisane policije broj 12/8-1-2794 od 01.12.2011. godine o kojem je svjedočio

vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja Alija Kotarević i nalaza i mišljenja istog Sektora uniformisane policije broj 12/8-1-2794 od 22.11.2011.godine o kojem je svjedočio vještak za vještačenje eksplozivnih naprava, Bidžević Salko.

Vještak Alija Kotarević je naveo da su navedeni prigušivači namijenjeni za prigušivanje zvuka i skrivanje plamena prilikom pucanja, da se iz dostavljenog pištolja marke „CRVENA ZASTAVA“ sa pozicije „9“, automatske puške „kavašnjikov“ sa pozicije „10“, te pištolja „Crvena zastava“ model 70, sa pozicije „12 tačka 5. alineja 2.“, normalnim radnjama mogu vršiti ispaljivanja metaka propisanih kalibara, da na mehanizmima za okidanje i kočenje nisu uočena nikakva mehanička oštećenja i da ista normalno funkcionišu, da je kod dostavljenog pištolja „Crvena zastava“ model 70, „pozicija 12. tačka 5. alineja 1“, neispravna automatska kočnica ali se normalnim radnjama mogu vršiti ispaljivanja metaka propisanog kalibra i da na mehanizmu za okidanje nisu uočena nikakva mehanička oštećenja i ista normalno funkcionišu.

Iz iskaza vještaka. Bidžević Salko i nalaza i mišljenja FUP Sarajevo Sektor uniformisane policije Odjeljenja za KDZ i TZ broj 12/8-1-2794 od 22.11.2011.godine o kojem je svjedočio ovaj vještak, proizilazi da su tijelo ručne bombe ... sa eksplozivnim punjenjem i udarni detonator ručne bombe ... sastavni dio bojeve ručne bombe „CETINKE“ koja je rađena u ratnom perriodu u Republici Hrvatskoj prema istoj tehnologiji po kojoj je rađena i ručna bomba, da je ručna bomba ... nekompletna i istoj nedostaje mehanički dio upaljača, a da je pregledom tijela ručne bombe sa eksplozivnim punjenjem i udarnog upaljača sa detonatorom ručne bombe, utvrđeno da su navedeni dijelovi ručne bombe ispravni i neoštećeni, te se od njih može kompletirati bojeva ručna bomba. Ručne bombe su se proizvodile u Fabrici namjenske proizvodnje „Slavko Rodić“ Bugojno za potrebe bivše JNA i bile su namijenjene za uništavanje žive sile neprijatelja u uslovima bliske borbe dejstvom udarnim talasa i ubojnim dejstvom čeličnih kuglica. Košuljica bombe je izrađena od plastične mase obojene crnom bojom unutar koje se nalazi obloga u kojoj su smještene oko 3.000 komada u dva reda ulivene čelične kuglice prečnika oko 2,5 do 3 mm, da je eksplozivno punjenje plastični eksploziv mase oko 38 grama, a upaljač ručne bombe je udarni sa usporenjem 3 do 5 sekundi. Poluprečnik ubitačnog dejstva je do 12 metara, a ranjavajući do 30 metara.

Isto tako nije sporno i da je prilikom pretresa pronađeno 67 komada pištoljske municije, 8 komada metaka za pištolj kalibra mm, 12 komada metaka za lovačku pušku kalibra 12 mm i 15 komada metaka za pištolj kalibramm, a iz iskaza vještaka Kotarević Alije proizilazi da pronađeni meci kalibra ...x.. mm spadaju u pištoljsku municiju namijenjenu za uništavanje sile na bliskim odstojanjima, koji se koriste za razne vrste pištolja i automata kalibra ...x... mm, a 12 lovačkih patrona kalibra ... mm, u lovačku municiju namijenjenu za lov i koriste se za razne vrste lovačkih pušaka.

Provedenim vještačenjem daktiloskopskih tragova na oružju municiji i kartonskoj kutiji u kojoj je bila upakovana municija koja je pronađena kod J.E., R.S. A.N., G.V., Č.Z., prema iskazu Muratović Hatidže vještaka za monodaktiloskopiju, dobijeni tragovi nisu bili podobni na komparaciju vještačenja.

Optuženi Č.J. kao svjedok, na glavnom pretresu od 25.05.2012.godine, u odnosu na tačku II izreke presude je naveo da se nije družio sa optuženima i da nema pojma o tom oružju. Optuženi R.S., A.A. su takođe osporili da je oružje njihovo.

Optuženi J.E. kao svjedok je naveo da je oružje pronađeno u koferu prilikom pretresa u prizemlju kuće, u dijelu koji je korišten kao kotlovnica, primio na čuvanje od jednog čovjeka kod kojeg je radio dan dva prije izvršenog pretresa. Za tu uslugu je dobio 200 eura, što su dobre pare, pošto je radio za male dnevnice. Oružje je trebao čuvati 6 do 7 dana. Torbu na kojoj nije bilo ručki ovaj čovjek je stavio u kolica, i rekao mu da torbu prepakuje kad je isprazni i da je baci. Po dolasku kući od brata je uzeo kofer i rekao mu da taj kofer ne traži i da ne treba da ga interesuje gdje će s njim. Kofer je odnio u donji sprat i samo prepakovao iz te torbe. To je bilo četiri dana prije hapšenja. Kolica je sačuvao u avliji. Sljedeći dana malo je ranije završio sa poslom i tad mu je dao dvije kutijice koje su pronađene u garaži, govoreći da to ostavi što dalje od djeteta i da će i za to doći za jedno 6 -7 dana. U navedenim kutijicama je nađena droga i vaga. Na pitanje o kojoj osobi se radi, optuženi je naveo da je to bio G.M., i da je u pritvoru čuo da se zove G.M. da ga je angažovao da mu radi jer ga je viđao da radi na dnevnicu budući da i sam živi na K.

Odgovarajući na unakrsna pitanja kantonalnog tužioca optuženi je naveo da je G.M. prije toga vidio jednom ili dva puta na auto praoni. Ne zna ko je G.M. i čime se on bavi. Na auto praoni nisu kontaktirali. Njihov prvi kontakt je bio u vrijeme kad ga je pozvao da radi kod njega, sreli su se na putu. Nikada nisu kontaktirali telefonom. Telefon marke „Sony erikson“ K 800 sa brojem, izgubio je otprilike možda mjesec, mjesec i po prije hapšenja. Oružje je bilo u donjem spratu kuće i taj dio niko nije koristio. To je bilo ko kotlovnica neka.

Odgovarajući na pitanja suda, svjedok je naveo da je ustvari njemu nepoznati čovjek dao na čuvanje oružje i drogu i da je za tu uslugu platio 200 eura. Slučajno su se sreli 4 do 5 dana prije hapšenja, u večernjim satima, i on ga je pitao da li je slobodan da kod njega radi. G.M. kuća nalazi se poslije džamije. G.M. mu je rekao da se ne sekira i da njemu neće niko ništa, a sljedećeg dana mu je dao drogu i rekao da oružje prepakuje u kakav kofer, putnu torbu ili šta veće samo da nije u toj torbi, da torbu baci. Odmah je kofer uzeo od brata, i prepakovao oružje u isti.

Iz iskaza svjedoka J.E.1 proizilazi da je svjedok postupajući po telefonskoj uputi koju je primio od optuženog J.E., a preko njega i od Č.J., otišao do trgovine koju drže P.1 i njegova žena S.10, a koja se nalazi ispod njihove kuće, gdje ga je čekao optuženi A.A. sa koferom u ruci i od njega preuzeo ovaj kofer sa uputom da ga skloni na par dana. To je bio njegov kofer koji je početkom 2011.godine dao R.S. Naime u iskazu datom na zapisnik FUP Sarajevo dana 29.09.2011.godine, a kod kojeg je ostao prilikom ispitivanja kod kantonalnog tužioca dana 30.09.2012.godine, svjedok je naveo da je kofer na kojem je njegova žena napisala njegovo ime i prezime i adresu, dobio od izvjesnog M.16 sa K. Krajem prošle godine ili početkom 2011.godine, bila je zima oko 21 sat, došao je H.E.3 i rekao „uzmi ovo i ostavi kod sebe neko će doći po to za 4-5 sati“. Vidio je da su u dvije kese nalaze tri kutije od telefona, a u njima dva manja pištolja, ne zna koje marke, i municija. Te kese je ostavio u kofer koji se nalazio u sobi. Oko pola noći došao je R.S. na vrata i uzeo ove stvari zajedno sa koferom i stavio u

putničko vozilo „Peugeot“ plave boje. Taj kofer više nije vidio. Na prije 5-6 dana, oko pola 9 uveče, nazvao ga je J.E. na broj i rekao mu da mu je Č.J. poručio da ode do trgovine koju drže P.1. i njegova žena S.10, ispod njihove kuće, da nešto donese. Pred trgovinom ga je čekao A.A. sa K. sa koferom u ruci i rekao mu da taj kofer skloni na par dana i da će brzo doći po njega. Prepoznao je da je to onaj njegov kofer koji je ranije dao R.S. Po dolasku kući otvorio je kofer i vidio 3 pištolja, pušku, automatsku pušku, municiju za automatsku pušku, prigušivač, a u koferu je bila jedna crna torba u kojoj su bile neke krpe, rukavice, 2 prigušivača, 2 pištolja i 3 okvira za pušku i 1 bomba u krpi. Kofer je ostavio u prizemlju kuće, u drugoj sobi, pored vrata, tamo gdje je pronađena, a crnu torbu je izvadio i ostavio pored šporeta u istoj sobi. Kada je bratu rekao šta je sve u koferu on ništa nije prokomentarisao. Kada ih je pokazao supruzi J.V. posvađali su se i on joj je rekao da će se to skloniti. Svjedok je na zapisniku od 30.09.2012.godine ponovio da mu je brat prije pet do šest dana putem telefona rekao da mu je Č.J. poručio da ode kod kioska koji drži P.1 i da odmah nešto to odnese kući, da je otišao i da ga je tamo čekao A.A. zv. „M.“ i dao mu kofer da ga skloni i da će on brzo doći po njega, da je to bio onaj isti kofer koji je dao ranije R.S. Otvorio je kofer i vidio da se u koferu nalazi oružje, da misli da je ta pucnjava u ... urađena tim oružjem. U iskazu datom na zapisnik kod Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 22.11.2011.godine svjedok je naveo i da mu je jedne prilike H.E.3, zv. „E.2“, brat od H.E., donio tri pištolja i zamolio ga da ih ostavi govoreći da će doći neko da ih preuzme. Tada J.E. nije s njim stanovao. Pištolje je ostavio u isti onaj kofer, a nakon sat do sat i po tražili su od njega da mu vrati te pištolje. Pištolje je dao zajedno sa koferom, neko je došao kolima, ali ne zna ko. Odgovarajući na pitanja branioca optuženog A.A., naveo je da je on samo pogledao oružje, a nije popisao oružje koje je vidio u torbi.

Na suprot tome, iz iskaza svjedokinje J.V. proizilazi da kofer na kojem je pisalo ime i prezime njenog muža i broj telefona nije vidjela u kotlovnici koju je čistila na pet dana prije pretresa. Kako je sve bilo razbacano, ni prije ni poslije čišćenja prostorije, supruga nije pitala gdje je taj kofer. Sigurna je da je kofer bio na tri dana prije čišćenja. Taj kofer je pronađen kada je vršen pretres porodične kuće u prizemlju kuće. Kada je kofer otvoren vidjela je da u koferu ima puno oružja i poslije toga je izašla, jer su joj rekli da izađe, a na pretresu je ostao njen djever koji je u međuvremenu pristupio pretresu. Nikad nije pitala supruga za pronađeno oružje. Ne zna je li bilo kakve municije na tom pretresu.

Optuženi J.E. je dao objašnjenje da njegova snaha, svjedokinja J.V. ništa ne zna, i da ni o čemu nema pojma.

Da su optuženi J.E. Č.J., R.S., A.A. posjedovali oružje, municiju, kao i prigušivače i u ranijem periodu, proizilazi i iz iskaza svjedoka H.S., P.E., D.I., H.E.1, te R.M.2 koji je ukazao da mu je Č.J. svojevremeno prijetio niklovanim pištoljem, dok je P.E. naveo da je kod Č.J. i A.A. vidio pištolje. Pored toga iz sms komunikacija koje su prezentirane vezano za primjenu posebnih istražnih radnji proizilazi da je dana 23.09.2011.godine u 7,26 sati i registrovo sms komunikaciju pod rednim brojem 254 između A učesnika R.S. i B NN učesnika koji koristi telefonski broj, gdje A učesnik šalje B učesniku „trebaš doći da vidiš geveru“, a za koju su svjedok Z.D. naveo da se odnosi na pištolj, a u odnosu na optuženog A.A. sistem je dana 03.05.2011.godine u 17,07 sati, zabilježio SMS komunikaciju pod rednim brojem 3500 između A učesnika, A.A. zv. „M.“ i B

učesnika koji koristiti telefonski broj u sistemu registrovan kao Ž. gdje A učesnik šalje B učesniku: „brate jesil zainteresovan za to moje željezo“. Osim toga pretresom stana u ulici u T. koji je koristio optuženi Č.J., pronađena su dva pancirna prsluka marke Pont blank vel. 46/48 – trag broj 7/ koji su privremeno oduzeti na osnovu potvrde broj 11/7-18 E/11; pretresom izvršenim kod R.S.1, oca optuženog R.S., u naselju K. pronađeno je i privremeno oduzeto plavo rotaciono svjetlo na magnet- trag 1 i CS sprej sa natpisom PPEPFERKOJ – trag 2 za koje je optuženi naveo da je njegovo vlasništvo. Pretresom stana u ulici u koji je iznajmio optuženi A.A., pronađen je i privremeno oduzet jedan CS sprej sa oznakom TOPFEFFERJ -trag broj 2, a pretresom kuće optuženog A.N. koja se nalazi na adresi u T., u ormaru na spratu kuće, u sobi koju koristi A.A., pronađeni su pancirni prsluk tamno plave boje veličine 46/48, te dva dijela pancirnog prsluka tamnoplave boje vel. 42/44 – trag 20. Iz zapisnika o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta od 17.10.2011.godine proizilazi da je A.N. naveo da pronađeni pancira i 2 komada, jedan okovratnik i jedan pojas od tamnoplave boje, nisu njegovi predmeti i da ne zna čiji su, dok je iz fotografija i optičkog materijala o kojima su svjedočili vještaci Saša Mrdović i Edin Kundalić, vidljivo da se optuženi A.A. fotografisao sa oružjem.

Iz naprijed navedenih razloga sud je cijenio kao neosnovane teze odbrane optuženih Č.J., R.S. i A.A. da ne znaju za navedeno oružje, te tezu odbrane optuženog J.E. da je optuženi J.E. čuvao oružje koje je dobio od G.M. Naime, nije sporno da je svjedok G.M. bio u dobrim odnosima sa optuženim Č.J. i to sve do njihovog razilaženja negdje u periodu februar - april 2011.godine, o čemu su se svjedoci izjasnili, a na odnose između optuženih i G.M. ukazuje komunikacija između optuženog Č.Z. kao A učesnika i optuženog Č.J. kao B učesnika koji koristi broj koju je sistem zabilježio pod rednim brojem 245 dana 11.03.2012.godine, o koja se odnosi na saznanje da je G.M. oslobođen. Imajući u vidu period u kojem je djelovao optuženi J.E. kao član grupe, činjenicu da optuženi Č.J. i svjedok G.M. nisu bili više u dobrim odnosima, te imajući u vidu odnose unutar grupe i postojeći dogovor kako da postupaju ako ih uhvati policija, o čemu svjedoči i S.M. i H.S., a i provedene posebne istražne radnje i sms poruke utvrđene pregledom privremeno oduzetih mobilnih aparata, ovaj sud je našao da je optuženi J.E. kao svjedok pokušao preuzeti krivnju na sebe i istovremeno „optužiti“ G.M.. Ovaj sud je također našao iskazi svjedoka J.E.1 i J.V. nisu saglasni u odnosu na odlučne činjenice i da su svojim iskazima pokušali pomoći optuženom J.E., te, da je u istom cilju i svjedoka J.E.1 promijenio iskaz na glavnom pretresu i to kako u odnosu na činjenice vezane za tačku I izreke presude tako i u odnosu na tačku II izreke presude.

Polazeći od činjenice da je nabavljanje, držanje i nošenje oružja – automatskog oružja, drugog poluautomatskog oružja, izuzev lovačkog oružja, oružja sa integralnim prigušivačem, prigušivača namijenjenih oružju i dijelova za prigušivače, zabranjeno u smislu odredbe člana 10. stav 1. tačka a), b) i d) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije (Sl. novine TK broj 11 od 10.12.2008. godine), da se radi o većoj količini oružja, te, da je za nabavljanje i držanje oružja i municije, potrebno odobrenje nadležnog organa u smislu odredbe člana 9. stav 1. Zakona o nabavljanju i držanju vatrenog oružja i municije, a da je neovlašteno držanje je zabranjeno, te naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj sud je utvrdio da se u radnjama optuženih Č.J., A.A., R.S. i J.E. stiču obilježja krivičnog djela nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i krivičnog

djela iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju varenog oružja i municije.

II/3

Da je optuženi A.N. počinio krivično djelo iz člana 52. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije (Službene novine TK broj 11/2008.godine proizilazi iz materijalnih dokaza, kao i iz odbrane optuženog. Naime, prilikom pretresa kuće u T. u, izvršene dana 29.09.2011.godine u crvenoj jakni koja je bila obješena na vješalici u hodniku prizemnog dijela kuće pronađeno je 30 komada metaka callibra ... x... mm – trag 16., a prilikom otvaranja i pregledanja privremeno oduzetih predmeta optuženi A.N. naveo da je to njegova municija. Iz nalaza i mišljenja FUP Sarajevo Centra za forenziku i informatičku podršku Sarajevo broj 10-15-04.5-5425/11 od 01.12.2011.godine, o kojem je svjedočio vještak Alija Kotarević proizilazi da pronađena municija, 30 metaka call. ...x... mm spada u pištoljsku municiju namijenjenu za uništavanje žive sile na bliskim ostojanjima koja se koriste za razne vrste pištolja i automata calibra ...x... mm. U dokaze odbrane uvrštena je, nakon uvida u originalni dokument, fotokopija odobrenja za nabavljanje oružja Stanice javne bezbjednosti Tuzla broj 18-15/09-210-125/92 od 28.01.1992. godine kome je odobreno nošenje, nabavljanje vatrenog oružja pištolja calibra ... ili .. mm. Međutim iz dopisa PU Tuzla broj pov. 08-05/4-1-04.8-1-20/12K/Ed od 06.06.2012.godine proizilazi da A.N. nije evidentiran kao imalac vatrenog oružja, pa kako je za nabavljanje i držanje ove municije potrebno odobrenje nadležnog organa, a u smislu odredbi člana 9. Zakona o nabavljanju držanju i nošenju vatrenog oružja i municije (Službene novine TK-a broj 11 od 10 decembra 2008.godine), a koje optuženi nije imao, to iz navedenih dokaza proizilazi da je optuženi navedenu municiju neovlašteno držao i da se u njegovim radnjama stiču obilježja krivičnog djela iz člana 52. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije (Službene novine TK broj 11/2008.godine), za koje ga je oglasio krivim.

Pošto je provedenim dokazima utvrđeno da su optuženi učinili krivična djela i to optuženi Č.J., A.A., R.S. i J.E., krivično djelo – neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, krivično djelo -nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i krivično djelo iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju varenog oružja i municije; optuženi A.N., krivično djelo -neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i krivično djelo iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju vatrenog oružja i municije, a optuženi Č.Z., G.V., H.E., krivično djelo - neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, i kako je njihova uračunljivost u vrijeme izvršenja tih krivičnih djela bila očuvana, sud ih je oglasio krivim za ta krivična djela, pa je optuženima Č.J., A.A., R.S. i J.E., na osnovu navedenih zakonskih propisa, člana 42., člana 43., člana 49., člana 54. stav 1. KZ FBiH, a u odnosu na optužene J.E. i A.N. za krivično djelo – neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i na osnovu člana 50. tačka b) i člana 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH, utvrdio kazne zatvora, i to: optuženom Č.J. za krivično djelo – neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina; optuženom R.S., kaznu zatvora u

trajanju od 4 četiri godine i 10 deset mjeseci; optuženom A.A. kaznu zatvora u trajanju od 4 četiri godine i 10 deset mjeseci; optuženom J.E. kaznu zatvora u trajanju od 2(dvije) godine, dok im je za krivično djelo - nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, utvrdio kazne zatvora u trajanju od po 1 (jednu) godinu, a za krivično djelo iz člana 52. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije (Službene novine TK broj 11/2008.godine), kaznu zatvora u trajanju od po 3 (tri) mjeseca; optuženom A.N. je za krivično djelo – neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238 stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset mjeseci); za krivično djelo iz člana 52. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije (Službene novine TK broj 11/2008.godine), kaznu zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca, pa ih je na osnovu člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH, osudio i to optuženog Č.J. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) godina, optužene R.S. i A.A., na jedinstvenu zatvora u trajanju od po 5 (pet) godina i 2 (dva) mjeseca, optuženog J.E. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 4 (četiri) mjeseca, optuženog A.N. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, dok je optužene Č.Z., H.E. i G.V., na osnovu člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. i člana 49. KZ FBiH, nalazeći da uračunljivost optuženih bila očuvana, osudio i to optuženog Č.Z. na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, optuženog H.E., na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine i 10 (deset) mjeseci, a optuženog G.V. na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine. Optuženima su u izrečene jedinstvene kazne zatvora i kazne zatvora se na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine uračunava vrijeme koje su optuženi proveli u pritvoru od 29.09.2011. godine kada su lišeni slobode do upućivanja na izdržavanje kazne. Podaci o lišenju slobode proizilaze iz dokumentacije o lišenju slobode optuženih, a nisu osporeni ni od strane optuženih.

Prilikom utvrđivanja pojedinačnih kazni i odmjeravanja jedinstvene kazne sud je u smislu odredbe člana 49. KZ FBiH utvrdio i cijeni olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, pa je na strani optuženog Č.J., cijenio kao olakšavajuće okolnosti njegovu mladost, a kao otežavajuću okolnost da je osuđivan i to presudom Općinskog suda Tuzla broj Kp-943/05 od 28.03.2006. godine zbog krivičnog djela iz člana 362. stav 2. KZ FBiH na uvjetnu osudu kojom je optuženom utvrđena kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci sa rokom provjere od dvije godine; presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 06 000867 od 22.04.2007.godine zbog krivičnog djela iz člana 362. stav 1. KZ FBiH na uvjetnu osudu kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci sa rokom provjere na dvije godine; presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 07 000519 od 01.10.2007.godine, zbog krivičnog djela iz člana 238. stav 1. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i deset mjesec i presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 07 000694 od 07.12.2007.godine, zbog krivičnih djela iz člana 173. stav 1. KZ FBiH i iz člana 323. stav 4. KZ FBiH na jedinstvenu novčanu kaznu u iznosu od 2.000KM, njegov odnos prema učesnicima krivičnog postupka i ometanje pravde u toku krivičnog postupka, posebno u odnosu na svjedoka H.S. Optuženom R.S., sud je kao olakšavajuće okolnosti cijenio njegovu mladost, da je neosuđivan, korektno ponašanje na sudu. Optuženom Č.Z., kao olakšavajuće okolnosti sud je cijenio mladost, njegovo korektno ponašanje, a kao otežavajuću okolnost da je osuđivan za istovrsna krivična djela jer je presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 016617 10 K od 10.08.2010. godine, zbog krivičnog djela iz člana 239. stav 3. KZ FBiH osuđen na novčanu kaznu u

iznosu od 400 KM; presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 004154 10 K od 04.02.2011.godine, zbog krivičnog djela iz člana 52. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, na uvjetnu osudu kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od jedan mjesec sa rokom provjere od jedne godina, a zbog krivičnog djela iz člana 173. stav 1. KZ FBiH, presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 08 000461 od 14.05.2010.godine, osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 300KM, a presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 00 9450 10 K od 14.09.2010. godine na novčanu kaznu u iznosu od 500KM. Optuženom A.A. i optuženom H.E., sud je cijenio kao olakšavajuću okolnost činjenicu da su u vrijeme kada su postali članovi grupe i započeli sa izvršenjem krivičnog djela bili mlađa punoljetna lica, jer je A.A. rođen godine, dok je optuženi H.E. rođen godine, da nisu osuđivani, da je otac optuženog H.E. poginuo u ratu, da živi sa majkom i sestrom. Optuženom G.V. sud je cijenio kao olakšavajuću okolnost njegovu mladost i korektno ponašanje tokom suđenja, a kao otežavajuću okolnost da je osuđivan, presudom Osnovnog suda Zvornik broj K-226/05 od 19.10.2006. godine, zbog krivičnog djela iz člana 205. stav 4. KZ FBiH optuženom je izrečena uvjetna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od tri mjeseca sa rokom provjere od jedne godina; presudom Općinskog suda Tuzla broj 032 0 K 07 000191 od 10. 1. 2008. godine, zbog krivičnog djela iz člana 373. stav 2. KZ FBiH uvjetna osuda kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od osam mjeseci sa rokom provjere tri godine; presudom Okružnog suda Doboj broj 13 0 K 000 7671 0 K 3 od 31.01.2011.godine po članu 224. stav 2. u vezi sa članom 23. KZ RS na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine u koje mu je uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 09.07.2010.godine do 31.01.2011.godine. Optuženom J.E. sud je cijenio kao olakšavajuću okolnost da je mlad, neosuđivan, njegovo korektno ponašanje, da mu je otac demobilisani borac, pa mu je, utvrđene olakšavajuće okolnosti cijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti u odnosu na krivično djelo iz člana 238. stav 2. KZ FBiH, imajući pri tome u vidu i vremenski period u kojem je djelovao kao član grupe. Optuženom A.N., sud je cijenio kao olakšavajuću okolnost da je oženjen, neosuđivan, da s njim u zajedničkom domaćinstvu živi majka A.J. i sestra, A.S.1 kojoj je na osnovu Odluka Federalnog zavoda za mirovinsko invalidsko osiguranje Mostar broj protokola FO 22/05 od 01.04.2005.godine utvrđena fizička onesposobljenost u visini od sto posto, a na osnovu nalaza, ocjene i mišljenje Instituta za medicinska vještačenja Instituta za medicinska vještačenja broj N1 TZ PL 2698/09 od 03.07.2009.godine, konstatovano da pripada II grupi invalida, da joj je na osnovu rješenja Centra za socijalni rad broj UPI I/0735/14-818 od 22.04.2005.godine određen poseban staralac ovlašten da vrši usluge upravljanja motornim vozilom A.S.1, a na osnovu rješenja Centra za socijalni rad Tuzla 24-35/20-346-176/09-R od 10.10.2009.godine na ime A.S.1 kojim je utvrđeno pravo lične invalidnine i drugih dodataka, ukupno 238,72.KM koje okolnosti je cijenio kao osobito olakšavajuće okolnosti u odnosu na krivično djelo iz člana 238. 2. KZ FBiH.

Sud je cijeneći težinu učinjenih krivičnih djela, koja se ogleda u činjenici da su optuženi stavili u promet veliku količinu heroina na području Tuzlanskog kantona, da se među konzumentima nalazi veliki broj posebno mladih osoba, da je heroin opojna droga izuzetno štetna za zdravlje ljudi i može izazvati teške posljedice, pa i smrt, te imajući u vidu pobude iz kojih je djelo učinjeno, jer je djelo učinjeno s ciljem pribavljanja imovinske koristi, kao i stepen krivnje optuženih, našao da su utvrđene pojedinačne kazne optuženima Č.J., A.A., R.S. i J.E., A.N. i izrečene jedinstvene kazne zatvora, te kazne zatvora izrečene optuženim Č.Z., H.E. i G.V., srazmjerne težini učinjenih

krivičnih djela, pobudama iz kojih su učinjena i stepenu krivnje optuženih i da će se istima moći ostvariti svrha krivičnopravne sankcije u smislu odredbe iz člana 42. KZ FBiH.

Na osnovu člana 238. stav 4. KZ FBiH u vezi sa članom 78. stav 3. KZ FBiH, a u vezi sa tačkom I izreke presude, optuženom Č.Z., H.E., J.E., je izrečena sigurnosna mjera oduzimanja predmeta, i to: optuženom Č.Z., 5 paketića praškaste materije upakovane u pvc foliju i u aluminijsku foliju u količinama od 19,918 grama, 19,920 grama, 19,869 grama, 19,892 grama i 20,003 grama, u ukupnoj količini od 99,592 grama, a koja sadrži „heroin“ monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kofein; optuženom H.E., 9 paketića upakovanih u pvc foliju u kojima se nalazi praškasta materija koja sadrži „heroin“, u količinama od 4,335 grama, 0,263 grama, 0,313 grama, 0,228 grama, 0,337 grama, 0,314 grama, 0,337 grama, 0,325 grama, što ukupno u 8 pakovanja iznosi 6,452 grama, te 1 paketić biljne materije u količini od 0,020 grama, 2 pakla papira za motanje cigareta, a koja biljna materija potiče od biljne vrste cannabis sativa i sadrži tetrahidrocanabinol, cannabinol i cannabidiol, a optuženom J.E., 2,990 grama praškaste materija upakovane u PVC foliju a zatim oblijepljeno crnom trakom za izoliranje, a koja sadrži „heroin“ monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kodein, te 41,869 grama praškaste materije upakovane u PVC kesu, a zatim omotana aluminijskom folijom, a potom umotana u 3 PVC kese ubačene u plastičnu kutiju bijele boje sa narandžastim poklopcem a koja sadrži „heroin“ monoacetilmorfin, acetilkodein, papaverin, noskapin, paracetamol i kodein,

Od optuženih su na osnovu člana 78. KZ FBiH oduzeti predmeti koji su bili namijenjeni za učinjenje krivičnog djela i predmeti kojima su učinjena krivična djela, i to: od optuženog Č.J.: mobilni telefon marke “NOKIA” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice; mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice; “HEJ” GSM BIH SIM karticu serijskog broja:, pretplatničkog broja; “HEJ” GSM BIH SIM karticu serijskog broja:, pretplatničkog broja; “USB stikovi” plavi i crni; mobilni telefon marke SAMSUNG” model, IMEI:, sa “ULTRA” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja; mobilni telefon marke “LG” model, IMEI:, sa “HEJ” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja; mobilni telefon marke “NOKIA” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice; mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, sa “ULTRA” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja (a ne broja, kako je navedeno u nalazu); mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, sa “FRIEND” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja; mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, sa “ULTRA” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja, te mobilni telefon marke “NOKIA” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice; optuženom R.S.: mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, sa “ULTRA” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja; optuženom Č.Z.: mobilni telefon marke “ALCATEL” model, IMEI:, sa “FRIEND” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, mobilni telefon marke “LG” model, IMEI:, sa “ULTRA” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja, “ULTRA” GSM BIH SIM karticu serijskog broja:, pretplatničkog broja, i digitalna vaga; optuženom A.A.: mobilni telefon marke “NOKIA” model, IMEI:, sa “ULTRA” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broja i mobilni telefon marke “LG” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice; optuženom H.E.: mobilni telefon marke “LG” model, IMEI:, sa “FRIEND” GSM BIH SIM karticom ser.br,

pretplatničkog broj; mobilni telefon marke “NOKIA” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice; mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, sa “HEJ” GSM BIH SIM karticom ser. broja, pretplatničkog broj; mobilni telefon marke “IPHONE” model, IMEI:, sa “ULTRA” GSM BIH SIM karticom ser.br, pretplatničkog broj; mobilni telefon marke SAMSUNG” model, IMEI: 3....., bez GSM SIM kartice; mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice; mobilni telefon marke “LG” model, IMEI:, sa “FREND” GSM BIH SIM karticom ser.br, pretplatničkog broj; mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, sa “HEJ” GSM BIH SIM karticom ser.br, pretplatničkog broj; mobilni telefon marke “NOKIA” model, IMEI:, sa “FREND” GSM BIH SIM karticom ser.br, pretplatničkog broj; mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, sa “HEJ” GSM BIH SIM karticom ser.br, pretplatničkog broj; HEJ” GSM BIH SIM karticu serijskog broja:.... pretplatničkog broj i HEJ GSM BIH SIM kartica serijskog broja; optuženom G.V.: mobilni telefon marke “NOKIA” model Classic, IMEI:, sa “ULTRA” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broj; “ULTRA” GSM BIH SIM kartica serijskog broja, pretplatničkog broj; “ULTRA” GSM BIH SIM kartice serijskog broja:...., pretplatničkog broj, “FREND” GSM BIH SIM kartica serijskog broja, pretplatničkog broj; optuženom J.E.: mobilni telefon marke “ALCATEL” model, IMEI:, sa “FREND” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broj; mobilni telefon marke “SONY ERICSSON” model, IMEI:, sa “FREND” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broj i mobilni telefon marke “ALCATEL” model, IMEI:...., sa “FREND” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, a optuženom A.N. se oduzima mobilni telefon marke “NOKIA” model Classic, IMEI:, sa “ULTRA” GSM BIH SIM karticom serijskog broja, pretplatničkog broj

Cijeneći provedene dokaze, prije svega materijalne dokaze pribavljene provedenom radnjom dokazivanja pretresa iz člana –ZKP FBiH, dokaza pribavljenih pregledom pojedinih mobilnih aparata i kartica, iskaza svjedoka Č.Z., Č.F., H.E., G.S., J.V., H.A, izjašnjenja optuženih prilikom otvaranje i pregleda predmeta i ovaj sud je našao da prijedlog kantonalnog tužioca u smislu odredbe člana 78. KZ FBiH nije osnovan i to u odnosu na optuženog Č.J. (mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice; mobilni telefon marke “LG” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice; mobilni telefon marke “NOKIA” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice, mobilni telefon marke “LG” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice), optuženog Č.Z. (mobilni telefon marke “ALCATEL” model, IMEI:, sa “FREND” GSM BIH SIM karticom ser.br), optuženog A.A. “MICRO CAMERA”, optuženog G.V. (mobilni telefon marke “NOKIA” model 6120 Classic, IMEI:, sa “Haloo” GSM BIH SIM karticom ser.br, pretplatničkog broj i mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice), optuženog J.E.: (mobilni telefon marke “SONY ERICSSON” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice, mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:...., bez GSM SIM kartice, mobilni telefon marke “NOKIA” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice, mobilni telefon marke “SAMSUNG” model, IMEI:, bez GSM SIM kartice), te, u odnosu na optuženog H.E. (mobilni telefon marke “MOTOROLA” model, IMEI:, sa

“M:tel” GSM BIH SIM karticom ser.br, pretplatničkog broj i mobilni telefon marke “LG” model, IMEI:, sa “ULTRA” GSM BIH SIM karticom ser.br).

U odnosu na krivična djela opisana pod tačkom II izreke presude, na osnovu 78. KZ FBiH od optuženih Č.J., A.A., R.S. i J.E. je oduzeto i to: pištolj marke Crvena Zastava mod. ... cal. mm, pištolj marke „FN“ model call. mm ser. broja na čijim je ustima cijevi dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine 1,2 cm, promjera 11 mm, s navojem M 12x1,5 i prigušivač metalik sive boje, za navedeni pištolj, automatska puška sa preklopnim kundakom kineske proizvodnje tipa „kalashnikov“ model ..., cal ... x .. mm, oznaka 10 56 ID ... na sanduku ser. broj ... broj ... na poklopcu, nosača i zatvarača, 720 metaka za automatsku pušku, pištolj „Glock“ 17 cal... x .. mm, te jedan prazan okvir za navedeni pištolj, pištolj crne boje marke „CRVENA ZASTAVA“ mod ... cal..... mm, na čijim ustima cijevi je dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine 1,8 cm, promjera 11,6 mm, s navojem M 12x1,25, pištolj sive boje marke „CRVENA ZASTAVA“ mod . cal..... mm, na čijim ustima cijevi je dograđen dodatak za navrtanje prigušivača dužine 1,8 cm, promjera 11,6 mm, s navojem m 12x1,25 sa prigušivačem metalik sive boje cilindričnog oblika za navedene pištolje, prigušivač crne boje, cilindričnog oblika koji u potpunosti odgovara dodacima za prigušivač na dva dostavljena pištolja Crvena Zastava model .. call. mm, tijelo ručne bombe sa eksplozivnim punjenjem i udarnim detonatorom ručne bombe ... za bojevu ručnu bombu „Cetinka“, jedna ručna obrambena bomba br ... sa eksplozivnim punjenjem i udarnim upaljačem sa detonatorom ručne bombe ..., a od optuženog A.N., je oduzeto 30 komada metaka calibra ...x... mm koja spadaju u municiju koja se koristi za razne vrste pištolja i automata calibra ... x.. mm.

Tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona predložila je da se od optuženog Č.J. oduzme protupravna stečena imovina i to: motocikl marke „Suzuki“ O.D. reg. oznaka registriran na B.N.1, saobraćajna dozvola, izdata od strane MUP TK, potvrda o vlasništvu, ključ od vozila; putničko motorno vozilo marke „GOLF“ 5, reg.oznaka registrirano na Č.F., vlasnička knjižica, izdata od strane MUP TK, saobraćajna dozvola broj, ključ od vozila; putničko motorno vozilo marke „Golf“ 5, reg.oznaka registrirano na S.J. i putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307 reg. oznaka registrirano na ime S.S.1.

Branilac optuženog Č.J. je u završnoj riječi naveo da su otac optuženog Č.F., njegova sestra i zet, S.J. i S.S.1, formalno pravno vlasnici vozila, da su prema materijalnim dokazima imali sredstva da kupe vozila, a da u ovom postupku nije proveden ni jedan dokaz koji bi uputio na zaključak da vozila čije se oduzimanje predlaže potiču od nedozvoljenih aktivnosti od protivpravno stečenog novca od strane optuženog Č.J. Svjedoci Č.F. i S.J. naveli su da su navedena vozila njihovo vlasništvo i predložili da im se ista vrate.

Na osnovu naredbe ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000039 od 06.10.2011.godine, a prema izvještaju FUP Sarajevo, Terenski ured Tuzla broj 11/10-333/11 od 06.10.2011.godine o realizaciji naredbe u prilogu kojeg su dostavljeni: zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP TK broj 08-02/3-1-04.3-478/10 od 30.09.2011. godine; potvrda FUP Sarajevo Terenski ured Tuzla broj 11/10-6/11 od 06.10.2011.godine o privremenom oduzimanju vozila; fotodokumentacija MUP TK broj

08-02/3-5-04.6-1-3885/11 od 07.10.2011.godine o privremenom oduzimanju vozila, fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/10-126 od 07.10.2011.godine o izvršenom pretresu vozila i potvrda FUP Sarajevo broj 11/7-18c od 29.09.2011.godine, od B.N.1 i Č.F. privremeno su oduzeti i to: motocikl marke „Suzuki“ reg. oznake, saobraćajna dozvola, izdata od strane MUP TK, potvrda o vlasništvu, tablice reg. oznaka, ključ od motocikla marke „Suzuki, te putničko motorno vozilo marke „Golf“ 5 dizel, reg. oznake, sive metalik boje, registrovan na ime Č.F., potvrda o vlasništvu broj na ime Č.F. iz koje proizilazi da je vozilo registrovano na Č.F. dana 03.09.2010.godine, potvrda o registraciji broj na ime Č.F., polisa osiguranja od automobilske odgovornosti „Zovko osiguranje“ broj od 21.06.2011. godine, ključ od vozila.

Da je O.D. iz ..., .., putem Mješovite privredne zadruge „Pet plus“ Tuzla, prodao motocikl marke „Suzuki“ O.D. 1000 kupcu B.N.1 iz .. za iznos od 2.000KM i da je taj motocikl registrovan na B.N.1, proizilazi iz dosijea za motocikl marke „Suzuki“ O.D. reg. oznaka vlasništvo B.N.1: potvrde o registraciji MUP TK Orašje broj na ime O.D. za motocikl marke „Suzuki“ L3 reg. oznake; potvrde o vlasništvu vozila na ime O.D.; ugovora broj 0614 od 22.04.2011.godine zaključen između O.D. iz ... i komisionara Mješovite privredne zadruge „Pet plus“ sa računom broj 614 od 22.04.2011. godine o komisionoj prodaji motocikla B.N.1; potvrde o vlasništvu broj na ime B.N.1; polise osiguranja od automobilske odgovornosti „Zovko osiguranje“ Tuzla broj od 03.05.2011.godine na ime B.N.1; zapisnika „Autocentar BH“ Tuzla od 04.05.2011. godine o tehničkom pregledu vozila; zahtjeva za registraciju motocikla od 05.05.2011.godine koji je podnesen od B.N.1; uplatnica na ime B.N.1 o uplatama na ime potvrde o vlasništvu vozila, tiker naljepnice, potvrde o registraciji, za tehnički pregled, uplata polise, poreza na imovinu, vodoprivrede, putarine 40 %, putarine 60 %, takse, SPI, Ekologija, te dokumentacije koja je oduzeta od B.N.1 i Č.F.

Da je J.S.1. putem komisionara „Regos tim“ Sarajevo na osnovu ugovora broj 02-09/2010 od 01.09.2010.godine prodala putničko motorno vozilo marke „Golf“ registarske oznake kupcu A.A. za iznos od 19.000 KM, a da je vezano za navedenu prodaju sačinjen i ugovor broj 02-09/2010 od 01.09.2010.godine iz kojeg proizilazi da je to vozilo J.S.1 prodala Č.F., te da je navedeno vozilo putem „Zovko osiguranja“ registrovano na Č.F., proizilazi iz dokumentacije koja se odnosi na putničko motorno vozilo marke „Golf“ 5 reg. oznake: polise osiguranja „Euroherc osiguranje“ Sarajevo broj od 18.06.2010. godine od automobilske odgovornosti na ime J.S.1., potvrde o registraciji broj za vozilo marke „Golf“ reg. oznaka; ugovora broj 02-09/2010 od 01.09.2010.godine zaključen između J.S.1 kao komitenta i komisionara „Regos tim“ Sarajevo, sa računom, o komisionoj prodaji putničkog motornog vozila marke „Golf“ registarske oznake kupcu A.A.; ugovora broj 02-09/2010 od 01.09.2010.godine zaključen između „Regos tim“ doo Sarajevo kao komisionara i J.S. kao komitenta, sa računom broj 02-09/2010 o komisionoj prodaji navedenog vozila Č.F.; zahtjeva za registraciju tog putničkog vozila podnesenog od strane Č.F., uplata na ime takse i registracije vozila, ovlaštenja izdatog na ime „Zovko auto“ d.o.o. Busovača radi provođenja svih radnji u postupku registracije motornih vozila izdatog od Č.F., te iz zapisnika FUP Sarajevo broj 11/5 -499/11 od 06.10.2011.godine o prepoznavanju optuženih Č.J. i A.A. od strane J.S. i dokumentacije koja je privremeno oduzeta prilikom pretresa.

Optuženi Č.J. je kao svjedok naveo da je imao stari skuter kada je izašao iz zatvora 2009.godine, pa ga je prodao i uzeo jedan motor marke „Yamaha“ koji je prodao, pa je kupio motor marke „Suzuki“ od 1000 m³ godine proizvodnje 2008, po cijeni od 15.000 KM. Taj motor je zbog neplaćenih novčanih kazni u iznosu od oko 2.000 ili oko 2.500KM, registrovao na prvog komšiju koji i položen vozački ispit za „A“ kategoriju. Imao je i neko vozilo marke „Peugeot“ crne boje, koje je također, zbog neplaćenih novčanih kazni registrovao na drugu osobu. Taj auto je prodao J.A.2 ocu u zamjenu za vozilo marke „Ford“ i uz određenu doplatu u novčanom iznosu, ne zna koliko tačno. Za vožnju je koristio i vozila svojih roditelja i to vozilo marke „Golf“ 5 i vozilo marke „Passat“. Vozilo marke „Passat“ je kupio u ... kod T.M. U posljednje vrijeme je vozio džip marke „Mercedes“. Sredstva za kupovinu je jednim dijelom (25.000KM) obezbijedio kroz rad autopraone, a preostali iznos je trebao platiti u periodu od 6-7 mjeseci, u iznosu od po četiri, pet hiljada KM. Naime, otvorio je autopraonu u 2010 godine u prostor koji je uzeo pod zakup na period od 3-4 godine. Prosječna dnevna zarada je bila 180KM. Od tog iznosa samo je trebao platiti dva radnika, tj. dnevno 30KM, tako da je njemu ostajalo 150KM. Bavio se i prodajom vozila i mogao je mjesečno prodati dva vozila, a, po osnovu te prodaje na jednom vozilu je mogao zaraditi od 500 do 2.000KM. Ovaj iznos od 25.000KM zaradio je za osam mjeseci rada autopraone. Međutim, kada mu je nakon nekoliko mjeseci vlasnik objekta otkazao ugovor o zakupu poslovnog prostora, jedno vrijeme je vozio to vozilo, pa kako nije mogao „izmoći“ da plati preostali iznos, vozilo je prodao i isplati dug prodavcu džipa. Novac za putničko motorno vozilo marke „Golf“ registarskih oznaka koje je kupio u ..., iznosu od 19.000 KM, je dobio od oca. Tome je bio prisutan A.A. koji je i išao s njima da kupi vozilo. Majka je znala da će se kupiti vozilo, ali ne i kada. Njegova majka je koristila putničko motorno vozilo marke „Golf“ 2, i to vozilo su prije kupovine ovog vozila prodali H.E. Uvijek su dobro živjeli. Roditelji su mu sada u penziji, a radili su i to otac u rudniku, a mati u državnoj firmi, s tim da je kasnije imala radnju sa kojom je radila u ... i na K. Imali su i podstanare.

Svjedok B.N.1 je naveo da dobro poznaje Č.J., Č.Z., R.S., A.A. i A.N.a, a H.E. malo slabije. G.V. je poznavao iz viđenja, a ne poznaje J.E. Popravkom motora bavio se K.V., Č.J. mu je rekao da ima problema sa neplaćenim novčanim kaznama, pa je prije tri mjeseca pristao da se na njegovo ime registruje motocikl marke „Suzuki“. Motocikl je registrovao preko „Zovko osiguranja“. Ne zna da li je neko koristio njegov lični dokument. Vlasničku knjižicu od motocikla i ključeve prije oduzimanja je preuzeo od Č.F. Iz istih razloga je prije godinu, dvije, Č.J. na njegovo ime registrovao polovni motocikl skuter. Taj motocikl je čini mu se kupio izvjesni K.V. koji živi na Č.J. je jedno vrijeme ostavljao motor u njegovoj garaži, a uglavnom je bio ispred njegove garaže. Po predocanju dokumentacije, svjedok je naveo da je na računu njegov potpis i da je dao ličnu kartu da se završi prevod motora. Č.J. je imao vozilo marke „Golf 5“ sive boje, A.A. je zadnji put imao vozilo marke „Passat“, crne boje, R.S. je imao vozilo marke „Golf“ crne boje, a Č.Z., vozilo marke „Passat“ sive boje. Odgovarajući na unakrsna pitanja branioca Č.J., svjedok je naveo da nije prekršajno kažnjavan, da je Č.J. pomagao ko komšija, da je Č.J. prodao skuter, pa onda kupio motor „Suzuki“, da zna da je motor polovan. Č.J. je mijenjao i prodavao vozila. Vidio je da voza vozilo marke „Golf“ 5, za koje su govorili da je to vozilo njegovog oca.

Svjedokinja S.J. je navela da je njen brat vozio džip marke „Mercedes“ crne boje, na osnovu punomoći jednog prijatelja, da je vozio i neke motore, ali da ne zna ko su vlasnici istih.

Svjedok Č.F. je potvrdio da je njegov sin imao motocikl koji je zbog neplaćenih novčanih kazni, registrovao na B.N.1. Vozilo marke „Mercedes“ nije bilo Č.J. vlasništvo, a nema saznanja da li je optuženi osim iznajmljenog koristio i neki drugi stan. Cijena putničkog motornog vozila marke „Golf“ bila je 19.000 KM, a vozila marke „Passat“, je bila 21.5000KM. Imao je namjeru da jedno vozilo angažuje u autoškoli. Supruga i on su u penziji. Imao je prihod od penzije u mjesečnom iznosu od 414 KM, potom prihod od rada u autoškoli u iznosu od oko 5.000 KM, jer je mjesečno dobijao 300 KM, a ponekad bi dobio nagradu. Držao je podstanare, pa je i po tom osnovu ostvario prihod oko 3.000KM. U 2008.godine dobili su od sestre F. oko 5.000 KM. Oba vozila je koristio njegov sin Č.J. Svjedokinja Č.Z. je navela da joj je majka ostavila uštedevinu oko 25.000 KM, da je držala podstanare, da je imala jedno vrijeme i prodavnicu, da joj se muž bavio dopunskim radom. Njen muž i sin na Internetu su pronašli auto, pa kako im se vozilo dopalo, odlučili su da kupe to vozilo. Novac za kupovinu je dao njen muž. To vozilo su imali namjeru kasnije registrovati na autoškolu. Izjašnjavajući se na okolnosti sredstava sa kojima je raspolagala, svjedokinja je navela da je od sestre dobila 5.000 KM, da je imala i uštedevine i po drugim osnovama, i da su oba vozila plaćena sredstvima od uštedevine. Vozilo marke „Golf“ 2 su prodali u januaru mjesecu. Njen sin je jedno vrijeme radio u firmi Taksi „Sandroa“, a poslije u „Eurohercu“. Osim toga u 2010.godini je imao autopraonu, imao je iznajmljen stan. Motor je registrovao na komšiju zbog nekih kazni.

Svjedok S.E. je naveo da je svoje vozilo marke „Golf“ 5 sive boje reg. oznake prodao u avgustu mjesecu 2009.godine sestri J.S.1 za 23.000KM, što je svjedokinja potvrdila, navodeći da je to vozilo odlučila prodati u 2010. godini, pa je prodaju oglasila putem Interneta po cijeni od 20.000KM. Vozilo je prodato početkom septembra 2011.godine Č.J. iz ... On je došao sa prijateljem vozilom marke „Passat“ plave boje. Radilo se o mlađim osobama. Nakon što su auto pregledali u servisu, zaključili su ugovor u osiguranje „Euroherc“ na iznos od 19.000 KM. Č.J. joj je dao novac u raznim apoenima od 10, 20, 50, 100, 200KM. Rekao joj je da vozilo kupuje na poklon ocu i majci. Ugovor je potpisao Č.J. prijatelj koji je dao svoju ličnu kartu, pa se u računu nalaze podaci njegovog prijatelja. Iz zapisnika FUP Sarajevo broj 11/5-499/11 od 06.10.2011.godine o prepoznavanju osoba proizilazi da je svjedokinja između pokazanih 11 fotografija raznih osoba prepoznala kao lica koja su kupila auto Č.J. i A.A.

Dakle, nije sporno da je motocikl marke „Suzuki“ vlasništvo Č.J. i da je bilo samo registrovano na B.N.1, dok je sporna cijena istog, jer je prema dokumentaciji vrijednost motocikla 2.000 KM, a prema iskazu optuženog kao svjedoka, cijena je bila oko 15.000 KM. Nije sporno i da je putničko motorno vozilo marke Golf“ bilo kupljeno na ime A.A., s tim da je sačinjen i drugi ugovor na ime kupca Č.F., pa, je na osnovu tog ugovora vozilo registrovano na Č.F. Svjedoci Č.J., Č.F. i Č.Z. su se različito izjašnjavali na okolnosti kako je došlo do kupovine navedenog vozila i kako su obezbjeđena sredstva za kupovinu istog. Dakle, prema dokumentaciji vrijednost motocikla i

putničkog motornog vozila je bila ukupno 21.000KM, a prema iskazu optuženog kao svjedoka i svjedoka Č.F. je bila ukupno 34.000KM.

Iz naredbe ovog suda za privremeno oduzimanje vozila od S.J. i S.S.1, potvrde FUP Sarajevo broj 11/10-16/11 od 27.10.2011.godine i broj 11/10-17/11 od 27.10.2011.godine o privremenom oduzimanju vozila i fotodokumentacije MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-4180/11 od 27.10.2011. godine, proizilazi da je od S.J. oduzeto putničko motorno vozilo marke „Golf“ 5 reg. oznaka, potvrda o registraciji, ključevi, i ključ od multi loka, potvrda o vlasništvu za tom vozilo.

Da je M.I.1 putem komisionara doo „Rašević“ prodao putničko motorno vozilo marke „Golf“ 2 TDI kupcu B.I. za iznos od 17.000KM, te, da je B.I. navedeno vozila registrovala na svoje ime dana 15.12.2010.godine proizilazi iz dosijea navedenog vozila i to: rješenja o registraciji preduzeća za proizvodnju, trgovinu i usluge „Dva goluba“ doo Pale od 28.11.2005.godine; rješenja Osnovnog suda u Sokocu od 04.07.2006.godine o promjeni naziva preduzeća za proizvodnju, trgovinu i usluge „Dva goluba“ doo Pale u preduzeće za proizvodnju trgovinu i usluge „Rašević“ doo Pale; uvjerenja Uprave za indirektno neizravno oporezivanje Banja Luka od 07.12.2007.godine o registraciji-upisa u jedinstveni registar preduzeća „Rašević“ doo Pale; potvrde CJB Istočno Sarajevo o registraciji putničkog vozila marke „Golf“ 2 TDI, plave boje, reg oznaka na ime M.I.1; polise osiguranja „Triglav Kraina“ Kopaonik, Banja Luka broj od 20.04.2010.godine od auto odgovornosti i auto nezgode na ime M.I.1; ugovora o komisionoj prodaji broj 73/10 od 06.09.2010.godine zaključenog između vlasnika vozila M.I.1 i komisionara doo „Rašević“ o prodaji putničkog motornog vozila marke „Golf“ 2 TDI sa računom broj 73/10; zahtjeva za registraciju vozila od 15.12.2010. godine na ime B.I.; polise osiguranja „Zovko osiguranje“ dd Žepče Tuzla broj od 15.12.2010.godine od automobilske odgovornosti; kopije uplatnica na ime uplate polise, takse i potvrde o registraciji; potvrde MUP TK broj o registraciji vozila „Golf“ 2 TDI plave boje, reg oznaka na ime B.I.

Da je B.I., putničko motorno vozilo marke „Golf“ 2 TDI reg. oznaka, dana 19.09.2011.godine prodala S.J. za 12.000KM, proizilazi iz ugovora o komisionoj prodaji motornih vozila broj 01875 od 19.09.2011.godine zaključenog između Društva za posredovanje pri registraciji motornih vozila „Zovko agency“ doo Žepče kao komisionara i komitenta B.I. sa računom broj 31876 od 19.09.2011.godine, te, zahtjeva za registraciju probne tablice podnesenog na ime S.J.

Iz naredbe ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000041 od 27.10.2011.godine za privremeno oduzimanje vozila, potvrde FUP Sarajevo broj 11/10-17/11 od 27.10.2011.godine o privremenom oduzimanju vozila i fotodokumentacije MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-11-4180/11 od 27.10.2011.godine, proizilazi da je od S.S.1 sin S.M. privremeno oduzeto putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 3 RHS model 307 reg. oznake, metalik plave boje, potvrda o registraciji izdata na ime S.S.1, ključ od navedenog vozila, polica „Zovko osiguranja“ izdata 30.05.2011.godine za S.J., zeleni karton broj, potvrda o vlasništvu nad vozilom „Peugeot“ tip 3 RHS model 307 reg. oznaka i potvrda o vlasništvu nad vozilom tip „Golf“ 2 reg. oznake

Da je M.M. dana 17.06.2010. godine putem „Globus Trade“ DOO Tuzla putničko prodao B.I. motorno vozilo marke „Peugeot“ 307, metalik plave boje, reg. oznake za iznos od 1.000KM, te, da je B.I. navedeno vozilo sada registarskog broja prodala S.J. dana 03.12.2010. godine putem firme „Pet plus“ po cijeni 4.000 KM, proizilazi iz dosija ovog vozila: saobraćajne dozvole broj za putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307, metalik plave boje, reg. oznake na ime M.M.; uplatnica na ime B.I., a u svrhu registarskih tablica, potvrde o registraciji, takse; ovlaštenja koje je izdala B.I. za „Zovko auto“ doo Busovača; zahtjeva za registraciju vozila zbog promjene vlasništva od 18.06.2010.godine koje je podnijela B.I. (vozilo dobilo reg. oznaku); ugovora o kupoprodaji motornih vozila 0533 od 17.06.2010. godine zaključen između M.M. i komisionara „Globus trade“ doo Tuzla o prodaji navedenog vozila sa računom broj 0533 od 17.06.2010.godine o kupovini tog vozila od strane B.I. za iznos od 1.000 KM; potvrde MUP TK broj o registraciji vozila marke „Peugeot“ 3 HS“ reg. oznaka na ime B.I.; ugovora o komisionoj prodaji motornih vozila broj od 03.12.2010.godine zaključenog između B.I. i Mješovite privredne zadruge „Pet plus“ Tuzla sa računom broj od 03.12.2010. godine o prodaji vozila S.J. za iznos od 4.000KM; ovlaštenja koje je izdala S.J. „Zovko auto“ DOO Busovača M.D.; uplatnica na ime S.J. za taksu, registraciju; zahtjeva za registraciju putničkog vozila „Peugeot“ 3 RHS na ime S.J. od 03.12.2010.godine.

S.J. je navedeno vozilo prodala dana 27.07.2011. godine, putem „Rafting“ auta doo Tuzla kao komisionara, svom mužu S.S.1 za 7.000 KM, a navedene činjenice proizilaze iz: potvrde MUP TK broj o registraciji putničkog motornog vozila marke „Peugeot“ 3 RHS, plave boje broj na ime S.J.; zahtjeva za registraciju zbog promjene vlasništva na ime S.S.1 od 27.07.2011.godine; uplatnice S.S.1 na ime potvrde o registraciji, takse; ovlaštenja koje je S.S.1 izdao dana 27.07.2011.godine zaposleniku „Senida“ doo Tuzla M.E. da u ime i za račun S.S.1 izvrši registraciju njegovog motornog vozila; komisionog ugovora broj 0002042 od 27.07.2011.godine zaključenog između komisionara „Rafting“ auta doo Tuzla i S.J. i računa „Rafting auta“ doo Tuzla 0002042 od 27.07.2011.godine, te dokumentacije o privremenom oduzimanju dokumentacije i vozila.

Optuženi Č.J. je kao svjedok naveo da su vozila „Peugeot 307“ i „Golf“ 5. njegova sestra i zet, S.J. i S.S.1, kupili od R.S. jer se sestri sviđalo auto plave boje. Prvo je uzela vozilo marke „Peugeot“, a kada je zet S.S.1 dobio posao na aerodromu i prodao svoje staro vozilo marke „Peugeot“, kupio je od sestre S.J. vozilo marke „Peugeot“, a sestra S.J. je od R.S. uzela „Golf“ 5 plave boje. Optuženi je naveo i da je zajedno sa R.S. kupio motocikl koji je vozio S.S. u vrijeme kada je poginuo. Taj motocikl su kupili jer im je pomagao u više navrata na autopraoni, a nije nigdje radio. Kada je S.S. poginuo govorili su ili da će im dati motor nek oni prodaju ili će ga uzeti sebi i ostaviti.

Svjedokinja S.J. je u iskazu datom u istrazi i na glavnom pretresu navela da je početkom septembra mjeseca vozila marke „Golf“ 5 plave boje kupila za 15.000 KM od R.S., koji se zajedno sa svojim puncem bavi prodajom vozila. I vozilo marke „Peugeot“ 307, je kupila od R.S. i to negdje 26. ili 27.11.2010.godine, a po cijeni od 10.000KM. Svoja dokumenta je dala R.S. pa je on završio dokumentaciju oko prevoda u „Zovko osiguranju“. Sve do juna mjeseca 2011.godine koristila je vozila „Peugeot“ 307, o onda je to vozilo prodala svom mužu S.S.1. Ugovor su zaključili u „Bosna sunce osiguranju“,

tako da se sada to vozilo marke „Peugeot“ 307, vodi na ime njenog supruga S.S.1. Njen muž S.S.1 je prodao svoj stari „Peugeot“ 206 i kupio vozilo marke „Peugeot“ 307.

Na glavnom pretresu svjedokinja je navela da je vozilo marke „Peugeot“ platila 12.000 KM, a da je u ugovoru naveden iznos 10.000 KM. Iz vlasničke knjižice je vidjela da je raniji vlasnik vozila bio M.M., a, da je tadašnji vlasnik tog vozila bila B.I. B.I. se trebala udati za R.S. Po predloženju ovlaštenja koje je izdato na ime M.D. za registraciju vozila marke „Peugeot“ 307, svjedokinja je navela da to ovlaštenje nije potpisao njen muž S.S.1. Zaposlena je u firmi doo „Gritel“ kao direktor firme, a muž joj je zaposlen u Agencije za zrakoplovstvo. Cjelokupan iznos je dala R.S. u konvertibilnim markama. Nije joj poznato čime se bave ostali optuženi, a njen brat Č.J. jedno vrijeme je radio u taksi službi „Sandroa“, imao je auto praonicu. U zadnje vrijeme vozio je crni „Mercedes“ kojeg je dobio od prijatelja iz ..., a imao je i motocikl. Njeni roditelji su penzioneri. Otac joj je vlasnik vozila marke „Golf“ 5 sive boje, a i majka je imala vozilo koje je kupila u A.A. je imao vozilo marke „Golf“ 5, to je vozilo njegovih roditelja.

Odgovarajući na unakrsna pitanja branioca optuženog Č.J., svjedokinja je navela da je imala dovoljno novca da kupi drugi auto, te, da je oduzimanjem auta pretrpjela štetu, pa je postavila zahtjev da joj se oduzeta vozila vrate. Odgovarajući na pitanja branioca R.S., svjedokinja je navela da je u vlasničkoj knjižici upisano ime B.I., a da je ona vozilo kupila od R.S. i da su oni oboje koristili to vozilo.

Svjedok M.M. je naveo da je putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307, kupio prije dvije i po godina u ... za 17.000 do 18.000KM, s tim da se vodilo u ... R.S. ga je zaustavio na ulici i pitao da li bi prodao vozilo. Pristao je i vozilo mu prodao za 12.000 ili 13.000KM. Ne sjeća se ko je prema ugovoru bio kupac vozila. To vozilo je kasnije viđao po gradu, ali ne zna ko ga je vozio. Č.J. poznaje iz viđenja. Po predloženju iskaza iz istrage u kome je tvrdio da je putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ tip 3 RHS model .. reg. oznake, kupio u mjestu ..., kod .. za 19.000 KM, da ga je koristio dvije godine i potom prodao R.S. za 12.500KM, da su kupoprodajni ugovor napravili kod „Zovko osiguranje“, da je novac dao R.S. i da je sa R.S. bio momak kome ne zna ime, ali ga je često viđao u njegovom društvu, da nije vidio nikakvu djevojku, da je u tom putničkom vozilu kasnije viđao R.S., svjedok je potvrdio da se vozilo vodilo na tom vlasniku, da se ne može sjetiti s kim je R.S. bio i da je moguće da je tako bilo. Tačno je da je momka koji je bio u društvu sa R.S. kasnije viđao u „Golfu“ A-5 plave boje. Tačno je da mu je R.S. samo prišao i pitao ga da proda vozilo, iako vozilo nije bilo na prodaju. Ugovor o kupoprodaji je zaključen u osiguranju. Po predloženju dokumentacije iz koje proizilazi da je kupac B.I., svjedok je naveo da mu ona nije poznata. R.S. mu je odmah platio auto, a ne zna u kojim apoenima.

Svjedokinja B.I. je navela da je optuženi R.S. prodao S.J. neki plavi „Golf“ koga je popravljao i vozio, ali da nikada nikakav ugovor nije zaključivala sa S.M. Ne poznaje M.M., a ne znači joj ništa ni ime M.I.1. Po predloženju ugovora od 19.09.2011.godine, računa broj 01876, potvrde o registraciji od 15.12.2010.godine, iz koje dokumentacije proizilazi da je kupac vozila S.J., te ugovora između M.M. i firme „Globus trade“, svjedokinja je navela da o tome ništa ne zna.

Optuženi R.S. je prilikom saslušanja svjedoka B.I., a vezano za prodaju vozila marke „Peugeot“ 307 i vozila marke „Golf“ 5, naveo da mu je B.I. uvijek davala ličnu kartu i

da je kupovao i prodavao vozila na njeno ime, jer je imao puno kazni, pa ih nije mogao prevesti na svoje ime, ali da o tome B.I. nije govorio. Kod osiguravajućih kuća je završavao sve poslove oko prevoda vozila.

Svjedok A.H. u svom iskazu je naveo da je R.S. dovezio „Golf“ plave boje koje je bilo registrovano na njegovoj djevojci B.I., a vozilo je bilo u vlasništvu R.S. Dvadesetak dana prije hapšenja R.S. je „Golf“ dovezao na servis. Naveo je i da je Č.J. imao vozilo marke „Passat“ 6 plave boje, koji se sada nalazi kod D.D. zv. „Č.3“.

Na okolnosti prihoda koji su ostvarivali i imovine sa kojom su raspolagali odbrana optuženog je priložila kao dokaz dokumentaciju na ime svjedoka Č.F. i S.J. Iz ovjerenih uvjerenja Federalnog zavoda MIP/PIO Mostar, Kantonalna administrativna služba Tuzla broj HZ-6/2-L-3439/11 od 3.11.2011.godine i broj HZ-6/612-L-3440/11 od 03.11.2011. godine proizilazi da je Č.F. na ime penzije za 2005. godinu primio 2.499,90KM, a u 2006.godinu iznos od 3.596,70 KM. Iz uvjerenja Federalnog zavoda MIO/PIO Mostar Kantonalna administrativna služba Tuzla od 08.06.2011.godine proizilazi da je u 2007.godinu primio na ime penzije 4.157,12 KM. Iz ovjerene izjave Č.M. od 10.11.2011.godine proizilazi da je Č.F. svakog mjeseca isplaćivano po 300 KM i to u periodu od 01.06.2007. godine do 01.02.2009.godine u gotovinskom iznosu, a od 01.02.2009.godine putem žiro računa NLB Banke. Iz kartica Raiffeisen bank na ime Č.F. partija broj, za periode od 01.01. do 31.01.2007.godine, od 01.01. do 31.12.2008.godine, pregleda transakcija Raiffeisen bank od 07.06.2012. na ime Č.F., pregleda transakcija NLB banke za periode od 01.01. do 31.12.2009.godine, od 01.01.do 31.12.2010.godine i za period od 01.01. do 2.11.2011.godine proizilazi da je svjedoku redovno isplaćivan prihod po osnovu penzije, prihodi od Auto škole koji su iznosili ne kako je navedeno u izjavi Č.M. po 300KM, već u 2010.godini po 200 KM, u 2009.godini od 200-250 KM, u 2011.godini od 250-300KM, s tim da je u toj godini u dva mjeseca isplaćeno po 300 KM.

Iz valutne kartice NLB Tuzlanska banka partija broj na ime S.J., a za period od 01.01.do 31.12.2010.godine, proizilazi da je na kraju te godine na ovom računu ostao iznos od 3,73KM, a da su u dane 24.11. i 29.11.2010. godine na račun uplaćeni iznosi od 19.350KM i od 1.900KM od strane D.D., te da je u dane 26.11. i 29.11.2010. godine sa računa isplaćen iznos od 19.350KM i od 1.900KM.

Dakle, iz naprijed navedene dokumentacije proizilazi da je putničko motorno vozilo marke „Golf“ kupljeno 06.09.2010.godine, a registrovano dana 15.12.2010.godine na ime B.I. i da je cijena tog vozila bila 17.000KM, i da je prema dokumentaciji B.I. je dana 19.09.2011.godine to vozilo prodala S.J. po cijeni od 12.000KM, s tim što svjedokinja tvrdi da je stvarna cijena bila 15.000 KM. Iz dokumentacije za putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ proizilazi da je to vozilo B.I. kupila dana 17.06.2010. godine po cijeni od 1.000 KM, i potom ga prodala S.J. dana 03.12.2010. godine po cijeni od 4.000KM. S.J. je to vozilo prodala svom mužu S.S.1 dana 27.07.2011.godine po cijeni od 7.000 KM. Svjedok M.M. je naveo da je vozilo prodao R.S. za 12.500 KM. Svjedokinja S.J. je navela da je vozilo kupila po cijeni od 10.000KM a da je stvarna vrijednost bila 12.000KM. Svjedokinja B.I. i optuženi R.S. su saglasno izjavili da B.I. nije znala za navedene kupoprodaje i da je R.S. iskoristio lično dokumenta B.I. i kupio i

prodao navedena vozila. Dakle, ukupna vrijednost vozila prema dokumentaciji je iznosila 19.000KM, a prema iskazu svjedoka S.J. iznosila ukupno 27.000KM.

Tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona predložila je da se od optuženog R.S. oduzme kao protupravno stečena imovina, novac u iznosu od 11.420 KM i 700 EU, te, putničko motorno vozilo marke „Golf“ 5 reg. oznaka registrirano na B.I.

Branilac optuženog R.S. je naveo da je utvrđeno da je R.S. bio zaposlen, da je ranije taksirao, a potom se zaposlio u, vlasništvo B.N., gdje je ostvarivao zaradu u visini od 700KM, da je radio i na farmi krava koju posjeduje B.N. i da je i za taj rad primao novčanu nadoknadu, pa da je mogao uštedjeti novac koji je pronađen. Naveo je da je vlasnik putničkog motornog vozila marke „Golf“ 5“ registarskih oznaka, B.I. jer joj je to vozilo kupio njen otac, svjedok B.N., a optuženi R.S., budući muž B.I. je to vozilo koristio u službene svrhe, pa je prijedlog kantonalnog tužioca da se od optuženog oduzme novac, a od B.I. putničko motorno vozilo kao protupravno stečena imovina, neosnovan.

Na osnovu naredbe ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000038 od 29.09.2011.godine i potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-29b od 29.09.2011.godine i broj 11/729a od 29.09.2011. godine od B.I. je privremeno oduzeto 10.950KM i 700 EU u apoenima naznačenim u potvrdi FUP Sarajevo o privremenom oduzimanju predmeta, a o čemu je sačinjena fotodokumentacija FUP Sarajevo broj 11/3-121 od 07.10.2011.godine koja sadrži i optički medij (na fotografijama 46 i 47 su novčanice u apoenima 50 i 100 eura, 50 i 200 KM; na fotografijama 48-51 je pet novčanica od po 100 eura; na fotografijama 52-55 su četiri novčanice po 50 eura; na fotografijama 56 – 61, je osam novčanica od po 200 eura; na fotografijama 61-87 je trideset sedam novčanica od po 100 KM i na fotografijama 88 -163, je sto trinaest novčanica od po 50 KM). Na osnovu naredbe za pretres ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000031 od 23.09.2011.godine i potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-20/11 od 29.09.2011.godine od R.S. je oduzeto 7 novčanica od po 50 KM, 6 novčanica po 20 KM, a što je vidljivo i na fotodokumentaciji sačinjenoj povodom izvršenog pretresa fotografije 38 do 45 MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3812/11 od 29.09.2011. godine).

Iz zapisnika Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 17.10.2011.godine sačinjenog povodom otvaranja i pregleda oduzetih predmeta i novca, proizilazi da je optuženi R.S. naveo da su sve otvorene i pregledane stvari uključujući i pronađeni novac pronađen u stanu vlasništvo B.N. njegovo vlasništvo.

Na osnovu naredbe ovog suda broj-003-0-Kpp-11-000031 od 29.09.2011.godine, potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-20D/11 od 29.09.2011.godine od R.S. je oduzeto putničko motorno vozilo marke „Golf“ 5 reg. oznake sa 2 pripadajuća ključa, potvrda o registraciji ovog vozila i potvrda o vlasništvu vozila vlasništvo B.I., a koje koristi R.S., o čemu je sačinjena fotodokumentacija MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3812/11 od 29.09.2011. godine.

Da je K.F. prodao putničko motorno vozilo marke „Golf“, crne boje, reg oznaka B.I. za iznos od 15.000KM i da je vozilo objavljeno za T. dana 23.09.2011. godine, proizilazi iz potvrde MUP ZHK broj o registraciju tog putničkog motornog vozila marke, polise osiguranja „Croatia osiguranje“ dd BH Ljubuški broj od automobilske

odgovornosti za navedeno vozilo, ugovora zaključenog između K.F. i B.I. o prodaji navedenog vozila koji je ovjeren od strane notara dana 20.09.2011.godine, zahtjeva za registraciju vozila koji je podnijela B.I. dana 26.09.2011.godine, ovlaštenja izdatog „Zovko agency“ - M.D. za preduzimanje svih radnji za registraciju izdatog od B.I.

Iz iskaza svjedoka K.F. proizlazi da je putničko motorno vozilo marke „Golf“ tip 5, reg. oznake koje je kupio u maju mjesecu 2011.godine u ... po cijeni od 15-16.000 KM, na osnovu oglasa objavljenog na Internetu u septembru mjesecu 2011.godine prodao za iznos od 15.000KM. Vozilo je kupio R.S., a kao kupac je navedena ženska osoba.

Svjedokinja B.I. je u iskazu datom u istrazi navela da je u svom ormaru držala među garderobom novčanik koji joj je dao R.S. na čuvanje. To je bilo prije nego što ga je otac zaposlio i on joj je rekao da je to novac od vozila koje on prodaje. Prvo je donio 8.000KM, a kasnije i ostatak. Za to nisu znali njeni roditelji. Putničko motorno vozilo marke „Golf“ je njoj kupio otac u ... i cijena tog vozila je bila 17.000KM. Ugovor je ovjeren kod notara. R.S. je koristio to vozilo. Motor koji je R.S. kupio prije godinu dana, prodao je prije par mjeseci. Poznato joj je da je R.S. imao dva mobitela, ali su komunicirali putem broja telefona Ona je koristila telefon broja Prije nego što su se njegovi roditelji vratili u ..., R.S. je sa roditeljima živio na K., u tuđoj kući, a kada su oni otišli R.S. je ostao da živi na K. Prije tri mjeseca iznajmio je stan i za taj stan je plaćao zakupninu u iznosu od 250 KM. Njen otac je zaposlio R.S. prije šest mjeseci u njihovom .. u ... Ostvarivao je plaću u iznosu od 500-600 KM, radio je svakim danom, osim nedjelje, od 8 do 18 sati. Ona živi sa roditeljima u stanu svoje majke, na

Na glavom pretresu svjedokinja je navela da su njeni roditelji izdali kuću koju imaju na K. J.E.1 i J.V., da poznaje Č.J., sa R.S. je u vezi četiri godine, da ne poznaje H.E., J.E., G.V., A.A. zna iz škole, ne zna A.N., R.S. je jedno vrijeme taksirao, stanovao je u kući svoje tetke na K. Bila je u vezi sa R.S. kada je uhapšen. R.S. je radio kod njenog oca. Pomagao mu je u radu i poslije radnog vremena. Slobodno vrijeme je provodio i sa njom i sa svojim drugovima, posebno sa A.A.. Nije imao privatne imovine, a plata mu je bila 600 -700 KM. Vozilo marke „Golf“ 5, crne boje kupio joj je otac u ... Ne zna da li je R.S. imao auto, ali je radio sa autima. Za ovog „Golfa“ išla je u „Zovko osiguranje“ sa A.A. Vozilo je plaćeno 17.000KM, a vlasnik je K.F. koji je poslao taj ugovor. Nije išla da preuzme vozilo. Bila je kod notara Koval Azre. R.S. je imao bijeli motor, ali ne može da se sjeti kada, misli da je to 2011.godine. Ne zna koliko je otac dao novca R.S. za „Golfa“. Po prednoženju iskaza datog u istrazi, a vezano za odnose sa R.S. i čuvanje novca u stanu svjedokinja je navela da nije sigurna vezano za vrstu motora kojeg je on imao, i da ne zna da je vezano za novac primila neke poruke od R.S.

Svjedok B.N., u iskazima datim u istrazi je naveo da je vozilo „Golf“ 5 kupio kćerki B.I. B.I. i optuženi R.S. su na internetu pronašli da se to vozilo prodaje u ... R.S. je dao za kupovinu auta 20.000KM, a njegova kupovna cijena je bila 17.000KM. R.S. je prije taksirao u firmi „Sandroa“, a u posljednjih 5-6 mjeseci je radio u .. i primao plaću od 500 do 600KM. Stanovao je u iznajmljenom stanu. Vozilo „Golf“ je često koristio. Na glavnom pretresu svjedok je naveo da posjeduje džip, njegova supruga i starija kćerka imaju svoja vozila, a da je kćerki B.I. od nekog K.1 ili K.2 kupio vozilo marke „Golf“ 5 po cijeni od 17.000KM. R.S. je to vozilo koristio u službene svrhe, kada je trebalo da nešto naplati. Nije bio u kući kada je vršen pretres i nije znao za novac. B.I. je student Tehnologije. Od optuženih poznaje Č.J., A.A., Č.Z., jer je živio gore na K. a ne poznaje

H.E., G.V., J.E. R.S. je radio od kraja 2010.godine u njegovoj firmi koja je registrovana na suprugu. Za taj rad mu je plaćao 700 KM, s tim da je bio prijavljen na plaću u iznosu od 450 KM. R.S. je mijenjao auta, imao je „Golf“ 5 kojeg je prodao, vozilo marke „Peugeot“ 307, misli da je plave boje, motocikl, a viđao ga je i sa skuterom. Kada je njegov radnik napustio kuću koju ima na K., izdao ju je na R.S. prijedlog nekome ko je živio sa ženom i djetetom. Po prednošenju iskaza iz istrage svjedok je naveo da je zvanično radio u njegovoj firmi 6 mjeseci, a nezvanično duže.

Iskaz svjedokinje B.I. i optuženog R.S. u odnosu na novac koji je pronađen kod svjedokinje je potvrđen SMS komunikacijama koje je sistem registrovao u provođenju posebne istražne radnje nadzora nad telekomunikacijama između „A“ učesnika R.S. i B učesnika koji koristi broj ..., u sistemu registrovan kao B.I. djevojka. Tako iz sms komunikacije pod rednim brojem 1906 između A učesnika R.S. i B učesnika koji koristi telefonski broj ... u sistemu registrovan kao B.I. djevojka, proizilazi da je dana 15.05.2011.godine, B učesnik šalje poslala R.S. poruku: „Hej pile ima 1.400 da ne bude et provjeri“(u 23.15 sati); iz sms komunikacije pod rednim brojem 1907, proizilazi da A učesnik R.S. šalje sms komunikaciju djevojci B.I.: „je si lijepo pile izbrojo ja dva treba biti 1.500 hajd vidi lijepo jesi li brojala 100 EUR kao 200 KM (u 23,25sati), a iz sms komunikacije pod rednim brojem 1908 proizilazi da djevojka B.I. kao B učesnik u 23.29 sati šalje sms komunikaciju R.S.: „E, a nisam vidjela da su EUR-i izvini ma ja požurila da ne vidi mati ma i ja znam da mi vjeruješ koliko daš ja ću zaštekati hej“.

Iz valutne kartice NLB banke dd Tuzla partija broj ... na ime B.N., proizilazi da je sa 31-12-2011.godine, svjedok potraživao iznos od 9.852,25 KM, da je u toj godini uplaćeno ukupno 28.852,25 KM, a isplaćeno 19.000KM i to dana 13.05.2011.godine iznos od 6.000KM, dana 29.07.2011.godine iznos od 4.000KM, dana 10.08.2011.godine iznos od 5.000KM, te da je u devetom mjesecu u dane 12. i 14.09.2011.godine, plaćeno ukupno 4.000KM.

Dakle, iz navedene dokumentacije proizilazi da je K.F. prodao putničko motorno vozilo marke „Golf“ prodao B.I. dana 20.09.2011.godine za 15.000KM, dok iz iskaza svjedoka B.N. i B.I. proizilazi da je vozilo kupljeno po cijeni od 17000KM. Iz dokaza odbrane proizilazi a je B.N. u mjesecu septembru (12 i 14.09.2011. godine) podigao ukupan iznos od 4.000KM.

Tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona je predložila da se od optuženog Č.Z. kao protupravno stečena imovinska korist oduzme putničko motorno vozilo marke „Passat“ 5 reg. broja, registrirano na K.S.

Branilac optuženog Č.Z. je naveo da je na osnovu iskaza svjedoka Č.E. i K.S., te na osnovu izvoda sa računa Raiffeisen bank za K.S. i za K.E.2., sestre i zeta optuženog Č.Z., utvrđeno da je vozilo vlasništvo K.S. da joj je vozilo kupio optuženi Č.Z., pa da je neosnovan prijedlog kantonalnog tužioca da se vozilo marke „Passat“ registarskih oznaka ... oduzme kao protupravno stečena imovinska korist.

Na osnovu naredbe ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000030 od 29.09.2011.godine, potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-21b od 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju predmeta od Č.Z. je privremeno oduzeto putničko motorno vozilo marke „Passat“ reg. oznake, saobraćajna dozvola broj ... na ime K.S. i vlasnička knjižica serijskog broja

... na ime S.A., ključ od vozila marke „Passat“, o čemu je sačinjena fotodokumentacije FUP Sarajevo broj 11/3-114 od 05.10.2011.godine.

Da je Č.E. putem komisionara firme „Pet Plus“ Tuzla dana 07.12.2010.godine prodao putničko motorno vozilo marke „Passat“, sive boje, reg. broja kupcu Č.Z. po cijeni od 13.000KM, te, da je Č.Z. dana 09.02.2011.godine to vozilo prodao putem komisionara „Globus trade“ doo Tuzla, svojoj sestri K.S po cijeni 12.500KM i da je prema dokumentaciji vlasnik vozila K.S., proizilazi iz dosjea navedenog vozila: potvrde MUP TK Lukavac broj o registraciji navedenog putničkog motornog vozila marke „Passat“ na ime Č.E.; a broj ... od 07.12.2010. godine zaključenog između komitenta Č.E. i Mješovite privredne zadruge „Pet plus“ sa po Tuzla kao komisionara sa računom broj 0875; ugovora broj 0002 od 09.02.2011.godine zaključenog između komitenta Č.Z. i komisionara „Globus trade“ doo Tuzla sa računom broj 0302 od 09.02.2011.godine; police osiguranja „Zovko osiguranja“ dd Žepče broj od 09.02.2011.godine od automobilske odgovornosti na ime K.S.; ovlaštenja koje je K.S. izdala „Zovko agenciji“ – M.D. radi registracije vozila; zapisnika „Autocentar BH“ Tuzla od 09.02.2011.godine o tehničkom pregledu vozila na ime K.S.; zahtjeva za registraciju vozila od 10.02.2011.godine na ime K.S., te ključa od vozila „Passat“ registarskih oznaka ... crne boje, sa privjeskom i dokumentacije koja je privremeno oduzeta prilikom pretresa.

Svjedok Č.E. je u iskazu datom u istrazi naveo da je bio vlasnik vozila „Passat“ 5, metalik sive boje, koje je kupio u ... od „Auto kuće“ Selimović za iznos od 16.500KM. Slučajno je sreo momka koga zovu S.9 i M.17, a radio je na auto praoni, koji mu je ponudio da se zamijene za vozila. Kako je imao namjeru prodati vozilo prihvatio je ponudu. Taj momak je imao auto „AUDI“ A4, čija je cijena, po mišljenju tog momka, bila 10.000 KM. Vozila su zamijenili, pa je on S.9 dao svoje vozilo „Passat“, a S.9 je njemu dao svoje vozilo, a novac u iznosu od 2.000KM, je donio od kuće. Taj momak stanuje na K., iznad auto praone, u ulici koja vodi desno. Bilo je to 06. ili 07.12.2010.godine. Zaključio je ugovor sa tim S.9 u „Zovko osiguranju“, a nije mu poznata zadruga „Pet plus“. Ne poznaje optužene. Na ugovoru o komisionoj prodaji nalazi se njegov potpis. Bio je prisutan zaključivanju ugovora u „Zovku osiguranju“. Nije gledao kako se zove lice kome je prodao automobil. Osoba s kojom je dogovarao i koja je potpisala dokumente u osiguranju je ista osoba.

Na glavnom pretresu svjedok je naveo da je auto marke „Passat“ metalik sive boje dao Č.Z. u zamjenu za njegovo vozilo marke „Audi“ 4 i uz doplatu od 2.000 KM. Vozilo marke „Audi“ A4 je od njegove sestre. Auto marke „Passat“ je vrijedilo 12 do 13.000KM, a cijena „Audia“ je bila od 8 do 10.000KM. Razliku od 2.000KM, tom momku dala je sestra. Ugovor su napravili u „Zovko osiguranju“. Kada su završavali papire njegova sestra nije bila prisutna. Po predloženju iskaza iz istrage u kojem je naveo da je vozilo „Passat“ platio 16.500 KM, a da je cijena vozila „Audi“ bila oko 10.000 KM i da tada nije pominjao sestru od Č.Z., svjedok je naveo da je možda zaboravio. Naveo je da radi u Špediciji na međunarodnom transportu, da je saobraćajni tehničar i da je prethodno radio u U dokumentaciji u rubrici komitent je njegov potpis. On misli da se taj momak zvao S.9, a ne Č.Z..

Svjedokinja K.S. je u iskazu datom u istrazi navela da je sestra Č.Z., da živi u ... Selu, da joj muž radi u ..., da majka živi u .., a otac na K., da joj majka šalje novac putem Western uniona i autobusima. Njen brat je iznajmio bilijar klub u kući vlasništvo B.M.. Družila se sa svim neprimjerenim licima sa K. Zna da radi sa Č.J., R.S.. Ne poznaje A.A.

jer je on mlađi. Č.Z. je nekad imao vozilo „Ford siera“. Vozilo marke „Passat“ 5 metalik sive boje je njeno lično vlasništvo. Prije dvije godine ona i njen muž su kupili vozilo „Passat“ i odmah ga preveli. U dokumentaciji se nalaze podaci o ranijem vlasniku. Ne zna kako se zove taj momak. Prije 2-3 mjeseca u „Nipexu“ su kupili vozilo marke „Opel Astra“ crne boje, a bratu je dala punomoć da ga može koristiti kao i ličnu kartu da bi završio sa dokumentacijom.

Na glavnom pretresu svjedokinja je navela da je sestra Č.Z., da poznaje Č.J., A.A., R.S., A.N. poznaje iz priče, a ne poznaje H.E., J.E., G.V.. Č.Z. je otac kupio vozilo. Č.Z. je vozio i njeno vozilo marke „Audi“. Kako je na vozilu bilo stalnih popravki zamolila ga je da joj nađe novo vozilo. Č.Z. je pronašao vozilo marke „Passat“ kod Č.E., pa su ga zamijenili za vozilo marke „Audi“, uz doplatu od 2.000 KM. Njen muž radi u .. i zarađuje 6.000KM mjesečno. Svu papirologiju je završio njen brat. Njen brat je koristio broj telefona broj Po predočanju iskaza iz istrage u kojem je kazala da se njen brat druži sa neprimjerenim licima sa K. rekla je da to nije tačno, da je ona samo govorila da je Č.J. bio u zatvoru. Ona i njen muž imali su dva vozila marke „Passat“. Misli da je za vozilo odmah sve završeno u „Zovko osiguranju“, a za „Globus treid“ nije čula. Auto je kupljeno u decembru mjesecu, a papiri su završeni kroz neko vrijeme.

Svjedok odbrane svjedok Č.M. radi u FUP-u i radio je pretres u bilijar klubu i kući kod Č.Z. Prilikom pretresa kuće i putničkog motornog vozila marke „Passat“, kojem je vlasnik K.S., K.S. je bila prisutna pretresu, a ključeve i dokumente vozila – saobraćajnu dozvolu su našli kod optuženog Č.Z.

Na osnovu dokaza koji je dostavila odbrana optuženog Č.Z. utvrđeno je da su K.S. i K.E.2 raspolagali sa novčanim sredstvima, a vezano za prihode koje je ostvarivao K.E.2 Iz kartice Raiffeisen bank broj partije ... komitenta K.E.2 za period od 01.01. do 31.12.2010.godine, proizilazi da je K.E.2 na kraju te godina na računu imao 0,61KM, da je potraživao iznos od 46.866,70 KM, a dugovao iznos od 49.764,45 KM. Dana 09.02.2012.godine na račun K.S. uplaćen iznos od 309,63 KM i 344,04 KM, te, izvršena bezgotovinska konverzija u iznosu od 3.509,16 KM u periodu od 01.01. do 31.12.2011.godine, dugovna i potražna strana prikazuju stanje od 51.433 KM. U periodu od 02.02.do 16.02.2011.godine u korist računa K.S. je prebačeno 1.232,65KM. Pored toga dostavljene su i kartice za period od 01.01. do 31.12.2009.godine i period od 01.01. do 01.6.2012. godine. Iz kartica iste banke broj partije ... na ime komitenta K.S. za period 01.01.-31.12.2010.godine, proizilazi da je na dan 31.12.2010.godine saldo iznosio 4.002,52 KM, da je na račun ukupno uplaćeno 8.986,52 KM, a isplaćeno 4.984 KM. Dana 22.12.2010.godine sa računa je izvršena isplata iznosa od 2.000 KM, a dana 12.03.2010. godine izvršen je prenos sredstava u iznosu od 1.000 KM na drugi račun. Iz kartice iste banke i istog komitenta za period 01.01.do 31.12.2011.godine proizilazi da je na dan 31.12.2011.godine na računu ostao iznos od 3.002,65KM. U toku godine uplaćen je iznos od 42.190,49 KM, a isplaćen je iznos od 43.190,36 KM. U periodu 01.02.do10.02.2011.godine isplaćeni su iznosi od 800, 433,90, 562 KM, dana 18.03.2011.godine isplaćeno je 2.000 KM, dana 11.04.2011.godine iznos od 1.500 KM, dana 09.06.2011.godine je isplaćeno 3.000 KM, a u dane 05. i 08.08.2011.godine isplaćeni su iznosi od 2.800 KM i 1.600 KM. Dostavljena je i kartica za period 01.01.do 01.6.2012.godine.

Dakle, iz materijalne dokumentacije proizilazi da je Č.Z. navedeno putničko motorno vozilo kupio od Č.E. dana 07.12.2010.godine za iznos od 13.000KM, a da je to vozilo Č.Z. prodao K.S. dana 09.02.2011.godine za iznos od 12.500KM. Međutim, iz iskaza svjedoka proizilazi da je vozilo kupljeno u decembru mjesecu zamjenom za putničko motorno vozilo marke „Audi“ i doplatom iznosa od 2.000KM, s tim da su se različito izjašnjavali o vrijednosti i vozila „Passat“ i vozila „Audi“, i da je vozilo odmah i registrovano. Iz iskaza svjedoka proizilazi da je navedeno vozilo marke „Audi“ za koje svjedokinja K.S. tvrdila da je njeno vozilo, vozio optuženi Č.Z.

Tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona predložila je da se od optuženog H.E. oduzme kao protupravna imovinska korist putničko motorno vozilo marke „BMW“ 525 reg.oznaka, registrirano na H.A.3 i novac u iznosu od 323,70 KM.

Branilac optuženog H.E. je naveo da putničko vozilo marke „BMW“ vlasništvo njegove sestre Adise i da je vozilo kupljeno sredstvima koje je obezbijedila njihova sestra S.E. rođene H.E.4 koja živi u .. u iznosu od 3.000KM i ta je transakcija izvršena tako što su putničko motorno vozilo „Golf“ koje je imao do tada H.E. odnosno njegova porodica zamijenjeno za vozilo marke „BMW“, uz doplatu od G.V. Ovo vozilo je bilo prilično u neispravnom stanju o čemu svjedoči podatak da je G.V. oprostio dug od 1.000KM a postoji razgovor između Č.J. i G.V., kada G.V. govori Č.J. da treba glavu donijeti H.E., a G.V. kaže da je to glava od motora za to vozilo, tako da je neosnovan prijedlog kantonalnog tužioca da se vozilo marke „BMW“ oduzme kao protupravno stečena imovinska korist.

Na osnovu naredbe ovog suda broj 003-9-Kpp-11-000029 od 23.09.2011.godine, potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-19-C/11 od 29.09.2011.godine o privremenom oduzimanju od optuženog H.E. i fotodokumentacije FUP Sarajevo broj 11/3-118 od 06.10.2011. godine utvrđeno je da su od optuženog oduzete četiri novčanice od po 20 KM, 22 novčanice od po 10 KM, 1 metalna novčanica od 5 KM, sedam metalnih novčanica od 1KM, 14 novčanica od 50 feninga, 13 metalnih novčanica u apoenima od 20 feninga, 21 metalna novčanica od 10 feninga, sve ukupno 323,70 KM, a na osnovu potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-19-E/11 od 29.09.2011.godine od optuženog je privremeno oduzeto putničko motorno vozilo marke „BMW“ reg oznake vlasništvo H.A.3 i saobraćajna dozvola – potvrda o registraciji broj ..., ključevi od tog vozila.

Da je G.A. putem komisionara DOO „BEK San“ Devetak, Lukavac, dana 25.05.2011.godine prodala putničko motorno vozilo marke „BMW“ 525 reg. oznaka, Š. sada P.A. za iznos od 6.000KM, proizilazi iz dosjea za navedeno vozilo: ugovora broj 000591-10 od 25.05.2011.godine zaključenog između komitenta G.A. i komisionara DOO „BEK San“ Devetak, Lukavac sa računom bez broja od 25.05.2011.godine; polise osiguranja „Euroherc osiguranje“ Podružnica Tuzla broj od 05.02.2011. godine od automobilske odgovornosti; potvrde MUP TK broj o registraciji vozila na ime G.A.; zahtjeva za registraciju navedenog vozila od 24.06.2011.godine koji je potpisan imenom H.A.3, s tim da je prethodno bilo upisano ime Š.A.- sada P.A., pa je to ime i prezime prekrizišeno, prijave za registraciju podnesena 13.06.2011.godine, te dokumentacije koja je privremeno oduzeta sa vozilom.

Optuženi G.V., kao svjedok, je naveo da je vozilo marke „BMW“ prodao H.E. početkom marta 2011.godine i za to vozilo je od H.E. dobio vozilo „Golf“ 2 i nešto para na dvaput. Nešto od tog novca je odmah dala njegova sestra, a nešto je trebalo dati. U vlasničkoj knjižici je pisalo da je vlasnik tog „Golfa“ Č.J. majka Č.Z. Č.J. im je prodao to auto na rate od po 500 KM, a ukupna vrijednost auta je bila 3.500KM. Za vozilo marke „BMW“ je na kraju dobio vozilo marke „Golfa“ 2 kojeg je H.E. kupio od Č.J. i novca u iznosu od 2000KM, a na kraju im je oprostio preostali dio duga u iznosu od 1000KM, jer se vozilo stalno kvarilo.

Svjedok G.S. je naveo da je brat G.V., da poznaje Č.J. i H.E. koje je upoznao početkom ove godine. Do aprila 2011. godine bio je u ... na izdržavanju kazne. H.E. je kupio „BMW“ od njegovog brata i često je dolazio govoreći mu da auto se kvari. Č.J. je G.V. nabavljao gume za Mercedesa. G.V. mu je rekao da je kupio od Č.J. motor „Yamaha“, plave boje za 12.000KM i da nema para da to isplati, a onda mu je Č.J. prijetio. Zna da su mu dali 1.800KM ili on ili zajedno sa roditeljima. Kada je dao novac Č.J. ga je prestao zvati, a onda je nakon 15 dana između njih bilo ponovo problema. Zbog toga se našao sa Č.J. i on mu je rekao da ga je G.V. dva puta slagao. Ovaj problem se riješio na način da je G.V. vratio motor. Č.J. je trebao da kupi neki stan, pa su mu trebale pare. Vratio im je novac koji su dali za motor. I tada i danas koristi telefone broja ... i broja Kada je došao iz G.V. mu je dao telefon i kartice sa pretplatničkim brojem, ali se ne može sjetiti broja telefona. Ne zna Č.J. i H.E., pa ne može reći jesu li se bavili prodajom droge.

Svjedokinja P.A., sestra H.E.3 je navela da prezime promijenila zbog udaje, a udala se dana 13.07.2011.godine. Njen brat se bavi prodajom mobitela. U junu mjesecu otišla je sa bratom u .. i od G.A. kupila putničko motorno vozilo marke „BMW“ za iznos od 6.000KM. Odmah joj je dala 5.000 KM, dok je preostali iznos od 1.000KM trebala dati do nove godine. Novac je dobila od sestre iz Vozilo su koristili H.E. i njen muž, a ona nema položen vozački ispit. H.E. je vozio „Golfa“ 3 crne boje koje je kupila njegova žena, dok ga nije slupao kod restorana „Kod Timuna“. Ugovor su zaključili na K. Potpisala je dokumenta kod kuće jer je ta žena došla sa njenim bratom do kuće. Svjedokinja je na glavnom pretresu navela da se 13.07.2011.godine udala, da je do januara radila u „Sezamu“, da poznaje Č.J., A.A., J.E., R.S., G.V., a ne zna A.N.. H.E. je, dok je sa njima živjela, prodavao telefone na H... pijaci, a imao je vozilo „Golf“ 3. Sa tim vozilom je imao sudar. Vozilo marke „BMW“ kupila je zajedno sa majkom od G.A. koja živi u L. Za to vozilo su dali vozilo „Golf“ i novac u iznosu od 2.000 ili 3.000KM. Saznali su za to vozilo sasvim slučajno, bio je oglas na benzinskoj pumi. G.A. je rekla da vozilo košta 7.000KM. Ni ona niti majka nisu položile vozački ispit. Vozilom je upravljao H.E., a poslije njen muž koji ima vozačku dozvolu. H.E. je išao kod G.A. da plati. Hiljadu maraka je G.A. odbila jer je auto pokvareno. Misli da je G.V. sin te G.A.. Novac u iznosu od 1.000 KM trebala je dati do nove 2011.godine. Novac je dobila na poslu od svoje sestre koja radi u ... Novac je dala u martu, a auto je preuzela u šestom mjesecu.

Odgovarajući na pitanja branioca G.V., svjedokinja je navela da nije ona znala ko je vlasnik auta, a G.V. je naveo da mu je to vozilo bilo zapaljeno ispred kuće da ga je on popravio i prodao jer je to baksuzno auto, da je H.E. tad i upoznao, da može dovesti 10 svjedoka da dokaže da je to njegovo auto. Svjedokinja je navela da je auto njeno s tim

što joj je za početak novac pozajmila sestra iz Da je G.V. prodao putničko motorno vozilo marke „BMW“ optuženom H.E. svjedočili su i svjedoci H.M.1 H.A.1, D.I., A.H., a svjedoci su svjedočili i da je H.E. tim vozilom i dolazio na područje općine Osim toga na vlasništvo vozila ukazuje i telekomunikacija registrovana pod rednim brojem 436 iz koje proizilaze da razgovaraju optuženi H.E. i njegov brat H.E.3, a vezano između ostalog i plaćanje kola i skutera, i u istoj se između ostalog kaže „ne mogu više od sto jer sam 850 dao za kola, sad maloprije boga mi, a da mu može dati sve što traži za dva dana“, te poruka koja je očitana pregledom mobilnog telefona marke „Samsung“ model koji je privremeno oduzet od G.V. među primljenim porukama nalazi se poruka upućene sa broja: „kad ce biti bmv gotov da probam ga nuditi“, a 21.09.2011.godine „Imam musteriju za bmv“.

Tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona predložila je da se od optuženih A.N. i A.A. oduzme kao protupravno stečena imovinska korist putničko motorno vozilo marke „Golf“ 1 K reg. oznaka registrirano na A.N., potvrda o registraciji i putničko motorno vozilo marke „Passat“ VI reg. oznaka registrirano na ime A.N.

Branilac optuženog A.A. je naveo da nije osnovan prijedlog Kantonalnog tužilaštva da se od A.A. oduzmu dva vozila kao protivpravno stečena imovina jer vozila i nisu njegovo vlasništvo koja je on koristio, što nije neuobičajeno niti je neuobičajeno da jedna porodica ima dvojna polovna kola.

I branilac optuženog A.N. je naveo da je neosnovan prijedlog kantonalnog tužioca da se od optuženog A.N. oduzmu putnička motorna vozila marke „Pasat“ i marke „Golf“ kao protupravno stečena imovina, jer je dokazima odbrane dokazano da je A.N. sa svojom suprugom putem kredita njenih i njegovih redovnih prihoda, ali i vanrednih odnosno dodatnih prihoda, uspio sakupiti dovoljno novca da sebi obezbijedi pristojan porodični auto. Iz materijalne dokumentacije je vidljivo da je i supruga A.N., osim redovnih primanja, u više navrata ostvarila oko 6.000 KM po osnovu dugovanja iz budžeta Tuzlanskog kantona, optuženi A.N. je u proteklim godinama zarađivao oko 1.200 KM, te je primao redovni iznos od oko 150KM za potrebe svoje sestre, a prošle godine mu je isplaćeno 3.500KM na ime naknade štete za saobraćajnu nezgodu, što su sasvim dovoljni prihodi da se obezbijede putnička motorna vozila kakvo je „Passat“ i „Golf“. Osim toga A.N. je imao i ranije automobil, a A.A. je u julu mjesecu 2011.godine prodao svoj motocikl za 12.800KM pa su navedena sredstva skupa sa iznosom dobijenim prodajom vozila marke „Peugeot“ uz kredite od supruge R.A. bila dovoljna da se kupe navedena dva vozila. Samo redovna primanja bračnog para A.N., R.A. su iznosila mjesečno oko 2.000,00 KM. S toga je prijedlog odbrane da se prijedlog za oduzimanje vozila odbije kao neosnovan.

Na osnovu naredbe ovog suda broj 003-0-Kpp-11-000032 od 23.09.2011.godine; zapisnika FUP Sarajevo broj 11/7-17-b od 29.09.2011.godine o pretresu putničkog motornog vozila marke „Passat“ reg oznake; potvrde FUP Sarajevo broj ... 29.09.2011. godine o privremenom oduzimanju vozila, te fotodokumentacija broj MUP TK broj 08-02/3-5-04.6-1-3760/11 od 29.09.2011. godine, od optuženog A.N. je privremeno oduzeto putničko motorno vozilo marke „Passat“ 200 TDI reg. oznake, saobraćajna dozvole na ime A.N., polisa „Zovko osiguranja“ i zelenog kartona „Zovko

osiguranja“, pripadajućeg ključa od vozila sa ključem za zeder bravu, daljinskog upravljača za otključavanje i kartica za resetovanje alarma marke „Meta sistem“.

Iz dosjea navedenog vozila i dopisa FUP Sarajevo broj 10-11/6-04-3-5479 od 10.11.2011. godine sa priložima (fotokopija police Sunce BiH osiguranja od automobilske odgovornosti broj, zahtjev za registraciju od 18.01.2006. godine, Cartec provjera vozila By UNIJAL od 16.01.2006.godine; račun otpremnica broj 35016367 od 30.12.2005.godine; ugovor o kupovini vozila broj 404B/2005 od 30.12.2005. godine zaključen između ASSA PVA i CASA GRANDE d.o.o. Sarajevo, o prodaji vozila „Passat“ 200 TDI za vozilo „Passat“ 1,9 TDI i novčanu nadoknadu; uvjerenje o poreznoj registraciji Casa Grande doo za trgovinu, ugostiteljstvo i usluge Sarajevo), proizilazi da je ovo vozilo prvi put registrovano 18.01.2006. godina na ... sa reg. oznakom

Da je T.M. na osnovu ugovora o komisionoj prodaji zaključenog dana 18.05.2011. godine između „MTS Company“ Banja Luka i računa broj 9-50/11 od 18.05.2011.godine, Č.Z. prodao putničko motorno vozilo marke „Passat“ reg. oznaka godina proizvodnja 2005., po cijeni od 21.500 KM, da je navedeno vozilo registrovano na Č.Z. dana 20.05.2011.godine, i da je vozilo dobilo registarske oznake, te, da su, na osnovu prijave o oštećenju tablica podnesene od strane Č.Z. dana 21.07.2011.godine, registarske tablice na vozilu zamijenjene za tablice reg. broja, proizilazi iz dosjea za navedeno vozilo, i to: saobraćajne prometne dozvola broj izdata na ime T.M. iz ... (konstatovano da je vozilo smeđe boje i da je vozilo objavljeno za PU Tuzla na ime Č.Z. dana 19.05.2011.godine); potvrde BiH broj o vlasništvu vozila na ime T.M.; kupoprodajnog ugovora zaključenog između MTS „Company“ doo Banja Luka kao komisionara i vlasnika vozila T.M. o prodaji navedenog vozila registarskih oznaka sa računom broj 9-50/11 od 18.05.2011.godine; potvrde MUP TK broj o registraciji vozila na ime Č.Z., s tim što je kao boja označena crna boja; zahtjev za registraciju navedenog vozila na ime Č.Z. od 20.05.2011.godine (konstatovano je da su podaci o registarskim tablicama (raniji reg. broj); polise osiguranja „Zovko osiguranja“ broj od 20.05.2011.godine od automobilske odgovornosti na ime Č.Z.; uplatnica na ime Č.Z. u svrhu plaćanja takse, potvrde o registraciji registarskih tablica, uplate polise; ovlaštenja koje je izdala Č.Z. za registraciju navedenog vozila registarskih oznaka, M.D. iz „Zovko agency“ (konstatuje se da je u navedenom ovlaštenju prvo upisano da je ovlaštenje dala osoba R.N. pa je prekriženo), zahtjev za registraciju – promjena podataka oštećene registarske tablice od 21.07.2011.godine (novi broj).

Na osnovu ugovora broj 01184 od 26.07.2011.godine zaključenog između Č.Z. i „Globus trade“ doo Tuzla, te računa broj 9-50/11 od 18.05.2011.godine, navedeno vozilo je prodato M.A.2 za 15.000KM i istog dana objavljeno iz PU Tuzla za PS Gračanica, a dana 28.07.2011.godine PS Gračanica izdala je potvrdu o registraciji vozila na ime M.A.2

Da je M.A.2 putem komisionara DOO „Denimex“ Gračanica prodao putničko motorno vozilo marke „Passat“ TDI, crne boje, registarskih oznaka kupcu A.N. za iznos od 14.000 KM proizilazi iz ugovora broj ... od 03.09.2011. godine o komisionoj prodaji motornog vozila zaključenog između M.A.2 i DOO „Denimex“ Gračanica sa računom

od 03.09.2011.godine; potvrde MUP TK Gračanica broj o registraciji navedenog vozila reg. oznaka na ime M.A.2; zahtjeva za registraciju vozila od 06.09.2011.godine na ime A.N.; ovlaštenja A.N. koje je izdao M.D. iz „Zovko agency“ da može završiti sve radnje u postupku registracije motornog vozila; uplate novčane kazne od 06.09.2011.godine na ime A.N.; izvještaja iz registra novčanih kazni od 06.09.2011.godine; uplata na ime potvrde o vlasništvu vozila, takse i uplata na ime potvrde o registraciji; oduzetog ključ od vozila „Passat“, registarskih oznaka, ključeva za zeder bravu. Iz zahtjeva za probne tablice koji je podnesen na ime A.N. proizilazi da je vozilo dana 05.09.2011. godine odjavljeno iz

Iz iskaza svjedok C.S., direktor Hotela „CASA Granda“, proizilazi da iz analitičkih kartica preduzeća proizilazi da je vozilo marke „Passat“ reg. oznake kupljeno 2005.godine po sistemu staro za novo od „Asa auta“, a nedugo poslije prodato N.K. iz Zenice: Cijena vozila je bila 72.000 KM.

Svjedok T.M. je naveo da je vozilo marke „Passat“ reg. oznake godina proizvodnja 2005., sive-miš boje, kupio od izvjesnog D. 2007.godine, a prodao ga je u maju prošle godine nekom licu iz .. za 23.500 KM. Ugovor je glasio na ime majke tog lica. Papire je završio njegov prijatelj G.G. Vozilo je preuzeto u ... i novac mu je predat u najlonskoj vrećici. Iz iskaza svjedok M.A.2 proizilazi da svjedok nema položen vozački ispit i da nikada nije posjedovao vozilo. Njegov otac radi u osiguravajućem društvu „Asa“ u Gračanici. Ne zna ko je vlasnik preduzeća „Denimex“, niti koja je djelatnost istog. Ne poznaje T.M. Davao je ocu ličnu kartu. Ne zna ništa o prodaji vozila marke „Passat“ kupcu A.N., nije potpisao nikakav ugovor za to auto. Svjedok M.N. je naveo da je bio zastupnik osiguravajućeg društva „Asa“ Gračanica. Sve do novembra 2011.godine imao je i svoju firmu koja se bavi zastupanjima. Jednom prilikom kod njega je došao M.N.1 koji se bavi poljoprivredom i pitao ga može li na sebe registrovati jedno auto. Kao razlog je naveo neplaćene novčane kazne. Pošto je bio u dobrim odnosima sa M.N.1 to vozilo su registrovali na njegovog sina M.A.2. Završio je dokumentaciju oko tog vozila, a koristio je ličnu kartu svog sina. Potpisao se u dokumentima kao M.A.2. Ugovor je pravljen u ... na A.N. Misli da mu je podatke za A.N. dao M.N.1. Cijena vozila je bila 20.000KM. Po predodjenju ugovora o komisionoj prodaji, svjedok je potvrdio da je sačinio navedeni ugovor.

Na osnovu naredba ovog suda broj 003-0-Kpp-000032 od 23.09.2011.godine, zapisnika o pretresu FUP Sarajevo broj 11/7-23 od 29.09.2011.godine, potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-23a od 29.09.2011.godine sa fotodokumentacijom MUP TK broj 08-02/4-1-04-7008/11 od 11.10.2011. godine, utvrđeno je da je od optuženog A.N. privremeno oduzeto i putničko motorno vozilo marke „Golf“ reg. broja sa pripadajućim ključem, potvrda o registraciji broj, potvrda o vlasništvu broj

Da je preduzeće VR „Auto“ doo Brčko, Podružnica VR „Auto“ Bijeljina, prodala putničko motorno vozilo marke „Golf“ kupcu A.N. dana 13.11.2010.godine za iznos od 7.488 KM, da je to vozilo prvo registrovano pod brojem, a potom zbog oštećenja tablice pod brojem, proizilazi iz dosjea ovog vozila, i to: prijave VR „Auto“ doo Brčko uvoza putničkog motornog vozila marke „Golf“ sive boje od 24.09.2010.godine, fakture broj 23/2010 od 13.11.2010. godine VR „Auto“ doo Brčko, Podružnica VR „Auto Bijeljina“ o prodaji vozila kupcu A.N. za iznos 7.488 KM, dokument za kupca od

13.11.2010. godine iz kojeg proizilazi da prodavac prodaje, a kupac kupuje navedeno putničko motorno vozilo po cijeni koja je iskazana na fakturi; dokumentacije o porijeklu vozila na italijanskom jeziku-3 dokumenta; potvrde o registraciji poreskog obveznika VR „Auto“ doo Brčko Podružnica VR „Auto“ Bijeljina, Ministarstva finansija, poreska uprava; rješenja o upisu subjekta upisa u sudski registar; obrazca 5; registarskog lista, podataka o podružnici ili drugom dijelu subjekta upisa koji imaju ovlaštenja – ovlasni o pravnom prometu, obrasca 7 i lista broj 6 i 7, popisa osoba ovlaštenih za zastupanja subjekta upisa u pravnom prometu obrazac 3; potvrde MUP TK Tuzla broj o registraciji vozilo marke „Golf“ reg broj godina proizvodnje 2004, boja siva, iz koje proizilazi da je registrovan 15.11.2010. godine, zapisnika „Autocentar“ Tuzla, Stanice za tehnički pregled vozila od 15.11.2010. godine o pregledu navedenog vozila na ime A.N., zahtjeva za registraciju za navedeno vozilo od 15.11.2010.godine iz kojeg proizilazi da je vozilo dobilo tablice reg. oznaka; polise osiguranja „Zovko osiguranja“ dd Žepče broj od 15.11.2010.godine od automobilske odgovornosti na ime osiguranika A.N.; uplatnica o uplati naknade u koristi JRT Trezor BiH – Potvrda o registraciji, potvrda o vlasništvu vozila, registarske tablice, tiker naljepnica, uplatnica o uplati u korist Direkcija cesta, u korist UPI banke, Vodoprivrednog fonda, Direkcije puteva TK, Ekološkog fonda, Budžeta TK, „Zovko osiguranja“ dd Tuzla, tehničkog pregleda vozila i na ime poreza na imovine; izjave A.A. ovjerene od notara Azre Koval pod brojem OPU-Ov:2526/2011 od 19.04.2011.godine iz koje proizilazi da je A.A. registarske tablice broja oštetio prilikom postavljanja, zahtjeva za registraciju navedenog vozila od 19.04.2011.godine zbog promjene tablica.

Na okolnosti primanja optuženog A.N. je ispitan svjedok H.A.2 koji je u iskazu naveo da je A.N. obavljao poslove vozača distributera, da je bio zadužen sa „Kedi“ vozilom reg. oznake, bijele boje, da je ostvarivao primanja zajedno sa dodatnim poslom vezano za školsku štampu do 1.200 KM, a bez dodatnih primanja oko 760 KM. Radio je od 02,00 sata ujutro kad je dežurni, a ostali vozači od 03,00 ujutru i posao završavaju oko 08,00 do 09,00 sati. Vozila su ostavljali kod kuće. Radio je za područje ..., a na područjima druge opštine kad je vikend ili kad se vozači mijenjaju. Jednom ili dva puta je vidio njegovog sina. Iz potvrde firme „Revija plasman“ d.o.o. Tuzla, broj 31/12-2011. od 08.12.2011.godine proizilazi da je A.N. radio na poslovima vozača distributera u periodu od 01.04.2002.godine od 30.09.2011.godine i da je po osnovu radnog odnosa primao plaću u iznosu od 450 KM, topli obrok je bio 88 KM, dnevnicu službena putovanja, 192 KM, dok je na ime naknade za distribuciju školske štampe u periodu od 01.09. do 2005. godine do 30.11.2010.godine, mjesečno primao, zavisno od prodane količine od 350 do 450 KM.

Iz ugovora broj 3363 od 22.07.2011.godine zaključenog između prodavca A.N. i kupca A.H. i ugovora broj 01061 od 08.07.2011.godine zaključenog između A.N. i N.E. proizilazi da je A.N., putem CVL BH kao komisionara prodao A.H. putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307 registarski broj za 10.00 KM, a da je N.E., prodao motocikl marke „Yamaha“ reg oznaka po cijeni od 13.000 KM. Iz naloga Sarajevo osiguranje d.d. od 11.04.2011.godine proizilazi da je dana 11.04.2011. godine u korist A.N. po osnovu štete uplaćen iznos od 3.455,11KM. Iz ugovora o kreditu broj od 04.06.2009. godine zaključenog između NLB Tuzlanska banka d.d. Tuzla, Agencija Centar i A.R. proizilazi da je ugovor zaključen na iznos od 7.669,38 Eura ili 15.000 KM, sa rokom otplate dana 04.06.2014.godine. Iz ugovora o dugoročnom kreditu broj

.... zaključenog dana 24.03.2007.godine između NLB-e Banka Tuzla, Tuzlanska banka i A.R., proizilazi da je ugovor zaključen na iznos od 10.000 KM sa rokom otplate 60 mjeseci. U prilogu dokaza se nalazi i izvod Tuzlanske banke NLB banka na ime A.R., za period 01.01.do 31.12.2010.godine i za period 01.01.2008.godine do 31.12.2008.godine, iz kojeg proizilazi da su u korist A.R. vršene uplate po osnovu pravomoćnih presuda.

Iz ovjerene izjavu A.R. (ovjerena pod brojem 6955 dana 28.05.2012.godine) proizilazi da živi u zajedničkom domaćinstvu sa A.J., A.S.1 i A.N. i A.A.. A.S.1, prema dostavljenoj dokumentaciji (Odluka Federalnog zavoda za mirovinsko invalidsko osiguranje Mostar struni broj protokola FO 22/05 od 01.04.2005.godine rješenje JU Centar Socijalni rad broj 24-35/20-346 od 09.06.2006.godine, faktura broj 000248 od 09.07.2009.godine Instituta za medicinska vještačenja na ime A.S.1 i nalaza ocjene i mišljenja Instituta za medicinska vještačenja Instituta za medicinska vještačenja broj N1 TZ PL 2698/09 od 03.07.2009.godine, rješenje Centra za socijalni rad Tuzla 24-35/20-346-176/09-R od 10.10.2009.godine) pripada II grupi invalida, utvrđeno joj je pravo lične invalidnine i drugih dodataka, ukupno 238,72KM, a na osnovu rješenja Centra za socijalni rad broj UPI I/0735/14-818 od 22.04.2005.godine je utvrđeno da je optuženi A.N. ovlašten kao poseban staralac da vrši usluge upravljanja motornim vozilom A.S.1.

Svjedok A.H. je potvrdio da je dana 21.08.2011.godine kupio od A.N. putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ crne boje za 9.5000KM. Ugovor je sačinjen dana 22.08.2011.godine u „Eurohercu“, a račun je napravljen na iznos od 10.000KM. Pošto je auto uredno platio, a nije bio završio prevod istog, u strahu da mu se to auto ne oduzme, nakon hapšenja A.N., potpisao je dokumentaciju za A.N. i vozilo preveo na svoje ime. Registraciju vozila je završio preko „Zovko osiguranja“.

Dakle, prema dokumentaciji, T.M. je prodao putničko motorno vozilo marke „Passat“ 2 TDI, dana 19.05.2011.godine Č.Z. po cijeni od 21.500 KM, a dana 27.07.2011.godine, nakon što je promijenjen registarski broj vozila na broj zbog oštećenja registarskih tablica, to vozilo je Č.Z. prodala M.A.2 za iznos od 15.000KM. M.A.2 je to vozilo prodao dana 13.09.2011. godine optuženom A.N. za iznos od 14.000KM. Međutim, iz iskaza svjedoka M.A.2 i M.N. proizilazi da je M.A.2 nije niti kupio niti prodao vozilo putničko motorno vozilo marke „Passat“ 2 TDI, a iz iskaza M.N. proizilazi i da je to vozilo prodano po cijeni od 20.000KM. Dakle, navedeno vozilo je prodato M.A.2 dana 26.07.2011.godine, a optuženi A.N. je to vozilo kupio u septembru mjesecu iste godine.

Prema dokazima odbrane optuženog A.N., optuženi A.N. je u julu mjesecu prodao putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307 koje je registrovano u oktobru mjesecu 2010.godine prema polisi osiguranja i motocikl marke „Yamaha“: dana 08.07.2011. godine, je prodao N.E. motocikl marke „Yamaha“ za iznos od 13.000KM, a dana 22.07.2011.godine, prodao je A.H. putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307, za iznos od 10.000 KM. Objašnjavajući video zapis od 05.07.2011.godine i od 07.07.2011.godine, optuženi Č.J. je naveo da se na video zapisu od 05.07.2011.godine, vidi putničko motorno vozilo marke „Passat“ registarskog broja koje je u to vrijeme bio u vlasništvo njegove majke Č.Z. i da je to vozila njegova majka Č.Z. prodala A.N., a da se video zapis od 07.07.2011.godine odnosi na njihov put u ..., kada je išao sa A.A., da A.A. prodao svoj motocikl „Yamaha“. Dakle, prema navodima optuženog Č.J.

putničko motorno vozilo je optuženom A.N. je prodala njegova majka Č.Z., a ne kako to proizilazi iz dokumentacije M.A.2 Pri tome je sud imao u vidu i iskaz svjedoka A.H. da je putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ 307, registrovao na svoje ime potpisujući se za A.N. u vrijeme kada se optuženi A.N. nalazio u pritvoru.

Tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona predložila je da se kao protupravno stečena imovinska korist od optuženog J.E. oduzme motocikl marke „Canuni“ model

Da je od optuženog J.E. privremeno oduzet jedan motocikl marke „Canuni“ model plave boje sa dokumentacijom: garantni list za navedeni motocikl na ime Č.Z., račun firme Omega broj M 225/2011 na ime Č.Z., carinski račun broj od 11.07.2008.godine, izjava sa potpisom Č.Z. od 25.04.2011.godine sa jednim pripadajućim ključem. Prema računu broj M 225/2011 od 25.04.2011.godine proizilazi da je cijena ovog motocikla sa PDV iznosila 1.599 KM, sud je utvrdio na osnovu potvrde FUP Sarajevo broj 11/7-24F od 29.09.2011.godine. Navedena dokumentacija je vidljiva na fotografijama 149 do 163 fotodokumentacije sačinjene povodom pretresa koji je izvršen u objektu B.N. koji je koristio optuženi J.E. sa bratom.

Branilac optuženog J.E. je naveo da je J.E. kupio motocikl od Č.Z. za 1.000 KM i da mu je sredstva za kupovinu obezbijedio njegov otac, pa je predložio da se prijedlog kantonalnog tužioca da se optuženom oduzme motocikl marke „Canuni“ model kao protupravo stečena imovinska korist, odbije kao neosnovan.

Optuženi J.E. kao svjedok je naveo da je skuter kupio od Č.Z. za 1.000KM kad se doselio kod brata, kako bi uštedio kada odlazi roditeljima jer mu je za odlazak vozom ili autobusom trebalo 10-15 KM, a dva do tri sata izgubi vremena od izlaska iz kuće do dolaska. Novac mu je pozajmio otac od dobijenog kredita. Novi skuteri su koštali od 1.400 do 1.700 KM, sve zavisi od modela. Mislio ga je registrovat kada skupi pare ali je uhapšen. Č.Z. živi u komšiluku i bili su u kontaktu samo kad je kupio motor, a do tada ga je poznavao iz viđenja, viđao ga je u prolazu i poslije kupovine skutera. Vidio je Č.Z. da voza motor i pitao ga je; „je si li mislio za sebe ga čuvat ili prodat“, a on mu je rekao da će prodati ako je mušterija. Č.Z. je držao bilijar klub i tamo je povremeno odlazio.

Svjedok J.E.1 je naveo da je optuženi kod njega živio samo tri mjeseca, da je prije toga živio u .. s roditeljima i s mlađim bratom. Otac i majka nisu zaposleni i bave se poljoprivredom. Brat je kupio motocikl prije na mjesec nego što će biti uhapšen. Otac je J.E. dao 1000KM od 1500KM koje je dobio kao borac. Pošto J.E. nije imao sredstava za registraciju, motor je ostao registrovan na Č.Z. Za ovo vrijeme motocikl je išao na jedan tehnički pregled. Svjedokinja J.V. je potvrdila da je J.E. kupio motor od Č.Z., navodeći da se radi o plavom motociklu, da misli da ga je kupio u augustu mjesecu, i da misli da mu je otac dao pare, hiljadu, ne zna tačno pošto nije kontaktirala previše sa svekrom. Svjedok odbrane J.E., J.S.1 je rekao da je J.E. živio kod njega u ... do jula mjeseca, tako nešto, a onda je otišao da živi s bratom J.E.1. Pošto je dobio kredit od 1.500KM, o čemu je svjedok predočio potvrdu, dao mu je pare da kupi sebi neki motor. Odgovarajući na unakrsna pitanja tužioca, svjedok je naveo da je novac podigao 11.08.2011.godine i da je J.E. došao sa tim motorom dva tri dana kasnije. Htio je da pomogne J.E. ko svom djetu i zato mu je dao pare. Odgovarajući na pitanje suda svjedok je naveo da je novac

dobio preko Ministarstva za boračka pitanja i da su to bila bespovratna sredstva. Iz iskaza svjedoka A.H. proizilazi da je svjedok vidio da skuter vozi Č.Z., a iz iskaza svjedoka H.S. proizilazi da se pričalo da je zapravo taj skuter kupio Č.J.

Iz dokaza odbrane: uvjerenja JU Službe za zapošljavanje TK-a, Biroa za zapošljavanje, broj 921-/12 od 19.03.2012.godine izdatog na ime M.J. i uvjerenja istog Biroa broj 922/12 od 19.03.2011.godine izdatog na ime J.S.1 proizilazi da se majka i otac vode na birou, da je otac demobilisani borac koji prima novčanu naknadu u iznosu od 150,8KM i a iz uvjerenja istog biroa broj 920/12 od 19.03.2012.godine proizilazi da mlađi brat optuženog J.E.2, nije oženjen i da se vodi na Zavodu od 05.09.2011.godine.

Tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona predložila je da se od optuženih H.E., J.E. i Č.J. oduzme kao protupravno stečena imovinska korist iznos od 1600 KM.

Iz naprijed navedenih dokaza proizilazi da je na ime simuliranog otkupa opojne droge heroin izvršenog dana 27.07.2011.godine, prikriveni istražitelj od optuženih H.E. i J.E. otkupio praškastu materiju u količini od 47,106grama koja sadrži psihotropnu supstancu heroin diacetilmorfin za iznos od 1.600KM.

Polazeći od utvrđenog činjeničnog stanja, a vezano za tačku I izreke presude, materijalne dokaze vezane za nabavku putničkih motornih vozila i motocikla čije je oduzimanje predloženo, iskaze svjedoka na navedene okolnosti, a u vezi sa dokazima odbrane optuženog Č.J., R.S., Č.Z., H.E., J.E., A.N., te svjedokinje B.I., ovaj sud je našao da je prijedlog kantonalnog tužioca osnovan.

Naime, iz provedenih dokaza proizilazi da su optuženi u 2009. godini imali samo skutere, a da su na dan lišenja slobode dana 29.09.2011.godine imali u vlasništvu putnička motorna vozila, motocikle, skutere, istina registrovani po ocjeni ovog suda a o čemu su svjedočili svjedoci na imena svojih srodnika ili trećih lica. Koristili su iznajmljene stanove, putovali u inostranstvo i po zemlji, raspolagali sa dosta novca. Svjedok P.E. je naveo da su raspolagali sa većom količinom novca, a da je za njega veća količina novca od 100 do 200000 KM, jer se 1000 do 3000 KM može potrošiti za dan. Optuženi Č.J. se bavio i preprodajom putničkih motornih vozila i motocikla, Č.Z. je držao otvorio bilijar klub u iznajmljenom prostoru, a nakon što je prestala sa radom auto praona koju je otvorio optuženi Č.J. Optuženi su imali automehaničare kod kojih su održavali navedena putnička motorna vozila i motocikle, a o tome su se izjasnili svjedoci A.H. i K.V. Iz iskaza svjedoka A.H. proizilazi da je ovaj svjedok prije dvije godine otvorio privatnu radionicu u ulici ..., gdje ima i porodičnu kuću i radio kao automehaničar. Naveo je da je optuženi Č.J. dovozio vozilo marke „Passat“ 6 crne boje, kojeg je vidio da vozi A.A., zatim „Golf“ 5 sive boje, „Mercedes“ ML crne boje, koji je kupio B.A.2 A.A. je vozio i vozilo marke „Peugeot“, a poslije sivog „Golf“. Uvijek su tražili da im uradi mali i veliki servis. Kada su mu plaćali za izvršeni posao primijetio je da su imali veću količinu novca u raznim apoenima. Za uslugu servisiranja u ovom periodu je naplatio preko 5.000KM. Pričalo se da se ova lica bave prodajom droge, a kako se često s njima družio, drugovi su ga pitali da li prodaje drogu što je došlo i do njegove matere. Sjeća se da je ove godine u ljeto Č.J. kupio vozilo marke „Passat“ i prisustvovao je fešti koju je napravio na ... U junu ili julu mjesecu Č.J. je tražio da mu neko dobro opere vozilo marke „Passat“ 6, pa je angažovao drugove

M.M.2 i D.Z. da voze „Golf“ 2, a on je uzeo Č.J. „Passata“. Kad je otvorio prtljažnik vozila marke „Passat“ vidio je rotaciono svjetlo na kojem se naizmjenično pali crveno i plavo svjetlo, bez zvučnika, a rotacija je imala džek za uključivanje koje je namijenjeno za paljenje rotacije preko upaljača. Č.J. ga je često kontaktirao sa različitim brojeva, pozivnih ..., ...,, ..., a on je imao memorisan njegov broj, U njegovom prisustvu Č.J. je znao imati puno poziva, ali je odgovarao da ne može odgovoriti i da će se čuti poslije. Svjedok K.V. je naveo da ne poznaje A.N., J.E. i H.E., da su mu ostali optuženi dovozili sa motociklima na servis. Za tri godine koliko poznaje Č.J., servisirao je za njih više motocikla, među kojima su „Honda“, „Yamaha“, „Suzuki“. Jedan motocikl je bio Č.J., jedan R.S., a jedan A.A. Ako nema kvara servisi se rade svakog proljeća, a kvarovi se ne dešavaju često. Lanac na motoru treba podmazati nakon što motocikl pređe 1000km i zato treba obično 200 dana. Međutim oni su, vjerovali ili ne, dolazili svaki drugi dan i podmazivali lance, mada nije bilo potrebno. Popravljao je motore koje su Č.J. i A.A. razbili. Na A.A. motoru marke „Suzuki“ stalno je nešto falilo. Nije im pravio štekove o kojima su ga pitali u policiji, da bi nešto radili za drogu. Bavi se i kupoprodajom motocikla, pa je 2009. ili 2010.godine prodao A.A. i Č.J. motocikle uvezene iz ... po cijeni od 5000 ili 6000 eura zajedno sa stranim papirima, a onda ih poslao u ... da ocarine motor. Motocikl marke „Yamaha“ je carinjen u ..., a registraciju je vršio M.D. iz „Zovko osiguranja“. Komunicirao je pretežno sa „A.A. U sezoni su gotovo svakodnevno komunicirali. Oni su vozali i njegove motore, npr. kad neko doveze motocikl na popravku, pa im je tako davao žutog „Suzukija“, „Hondu“ i „Jamahu. Č.Z. je imao skuter, to je bio skuter onog malog što je poginuo. Č.J. i A.A. i svi su koristili džip marke ML „Mercedes“. Isto tako svi su vozili sivog „Golf“ 5. Bio je jedan zatamnjeni „Golf“, plavi „Passat“. Po predodjenju iskaza iz istrage svjedok je naveo da su redovni servisi koštali 1.000KM, a ostalo je bilo nešto sitno. To je radio i Č.J. i A.A., dok R.S. servis košta 300KM. Nije radio servis G.V. Radio je popravke tokom 2011.godine Njegova automehaničarska djelatnost nije registrirana, ali je bilo još drugih osoba koje su mu dolazile. Broj telefona koji je koristio je, kontaktirao je sa A.A. na njegov broj, Odgovarajući na pitanje branioca R.S., svjedok je naveo da je njegov servis koštao 300KM i da mu je mijenjao auspuh i stavio prigušivač. Odgovarajući na pitanje branioca A.A., svjedok je naveo da je motor kupio u ... 2009.godine, a A.A. ga prodao u proljeće 2010.godine, a odgovarajući na pitanje optuženog A.A. je potvrdio da je optuženi kasnije prodao motocikl „Suzuki“. Odgovarajući na pitanja suda naveo je da je za te servise u 2010. i 2011.godini naplatio po 2.000KM, da je popravljao vozilo i plaćao od 10 do 20KM. A.A. je imao i skuter 2009. godine, ali on ne popravlja skutere. Č.J. je kupio motor za 5.000 eura i još je trebalo platiti 500 do 600 eura za dolazak motora, znači platili su obojica po 11.000 KM.

Iz iskaza H.E.1 proizilazi da je od Č.J. dobio na ime zakupnine za autopraonu iznos od 9.600KM, a iz iskaza B.I. da je R.S. plaćao zakupninu za stan na ... od 250KM. Č.J. je kako je i sam naveo imao iznajmljen stan. Iz iskaza svjedoka B.M. proizilazi da mu je Č.Z. godinu dana plaćao po 200 KM mjesečno, na ime zakupnine za poslovni prostor u kojem je otvorio bilijar klub. Svjedok je naveo da poznaje Č.J., A.A., R.S. je sestrić od ovog M.N., izbjeglice su, J.E. je stanovao zajedno sa bratom u kući njegovog amidžića. Misli da je Č.Z. koristio vozilo marke „Oktavia“, metalik boje. Č.J. je vozio neki motocikl. Po predodjenju iskaza iz istrage, u kojem je naveo da je primijetio da nije bilo uobičajenog rada, da su se okupljali u različita vremena, svjedok je naveo da nije viđao

Č.J. da ulazi unutra, mislio je na Č.Z. i onog ... iz komšiluka. Odgovarajući na pitanja branioca Č.Z., je naveo da je policiji isto rekao što i na glavnom pretresu. Svjedok I.A. je navela da je putem oglasa iznajmila stan u ulici ... R.S. po cijeni 350KM i da plaća režije. Rekao joj da je uposlenik u ... i da će se uskoro oženiti. Stan je iznajmila 05.10.2010.godine. R.S. ju je zvao sa telefona i, Ugovor je potpisao R.S. i zakupninu je plaćao svaki mjesec. Jednom je kiriju donio njegov drug A.A. Stanovao je sve do septembra 2011. godine. Plaćala je fiksni telefon i struju, a potrošnja je bila do 200 maraka. Ne zna ko je stvarno stanovao, ali iz razgovora sa komšijama je saznala da je dolazilo više osoba. Iz iskaza svjedokinje K.D. proizilazi da se A.A. bavio prodajom dijelova za auto, motore, poljoprivredom, da je stanovao na K., da je imao iznajmljen stan u a, koji je plaćao 300 maraka, da je uvijek imao novca sa sobom, te da se Č.J. bavio prodajom droge. Iz iskaza svjedoka posebno J.E.1 i optuženog J.E. kao svjedoka proizilazi da je optuženi A.N. u navedenom periodu renovirao porodičnu kuću i postavljao ogradu na porodičnom imanju. Osim toga optuženi su imali i namjere kupovati stanove o čemu govori komunikacija pod rednim brojem 7961 koja je obavljena dana 30.05.2011.godine između mete Č.J. označen u sistemu SOA-08 za telefonski broj i R.S, te komunikacija od 17.06.2011. godine pod rednim brojem 11218 obavljena između Č.J. i osobe zv. „M.8“. Komunikacija pod rednim brojem 3417 između R.S. u sistemu označen kao SOF-01 za telefonski broj i A.A., a putem telefonskog broja koji je u sistemu registrovan kao A.N., ukazuje na razgovor vezan za kupovinu garsonjere. O značaju „posla“ kojim su se bavili govori komunikacija pod rednim brojem 20564 obavljena dana 02.08.2011.godine u 10,19 sati između mete A.A. u sistemu registrovan kao SOF 02 za telefonski broj i Č.J. koji koristi broj, gdje optuženi Č.J. govori: „halo, ne valja ti to, razmišljaš o tom telefonu da ponesesh u wc, a ne razmišljaš o ovom, a od ovoga živiš“. Na glavnom pretresu održanom dana 23.05.2012.godine prezentirane su izdvojene audio komunikacije za metu Č.Z. označenu kao SOF20 za telefonski broj i za metu Č.Z. označenu kao SO2 08 za isti telefonski broj. Iz komunikacije registrovane pod rednim brojem 1905 koja je obavljena između optuženog Č.Z. i učesnika koji koristi telefonski broj: „meni motor pare donio“. Osim toga, optuženi Č.J. je kao svjedok naveo da je sa R.S. kupio motor licu zv. S.S. koji je u međuvremenu poginuo. O tome govori i komunikacija pod rednim brojem 3087 koja je obavljena dana 01.06.2011.godine u 8,51sati, između mete R.S. i B učesnika koji koristi telefonski broj u sistemu registrovan kao Č.J., iz koje proizilazi da su nakon smrti S.S. zv. „T.1“ preuzeli i sklonili u garažu motor koji je S.S. koristio, te da će kazati da motor nije bio njegov.

Sud je utvrdio da je u navedenom periodu vršena kontinuirana nabavka i prodaja opojne droge i psihotropne tvari i da su svjedoci, ali i druga lica zaduživana za opojnu drogu u količinama od 5, 10, 50, 100 i više grama, da je prema iskazu svjedoka S.M., svjedok prodao 700 grama heroina u 2010 godini. Isto tako na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja koje je navedeno u vezi sa tačkom I izreke presude kod optuženih Č.Z., J.E. i H.E., svjedoka H.S., R.N., A.A.1, D.I., G.V., H.M., te lica DŽ.I., pronađena je opojna droga heroin, kod Č.M., R.N., H.E., S.S.2 je pronađen „Amfetamin“, a kod H.E. i R.N. i biljna materije koja potiče od biljne vrste „cannabis sativa“ i sadrži tetrahidrocanabinol, cannabinol i cannabidiol, dok je dana 27.07.2011.godine, za iznos od 1.600KM, prikriveni istražitelj od H.E. i J.E. otkupio heroin u količini od 47,106 grama. O kupovini i prodaji narkotika izjašnjavali su se svjedoci tako da iz iskaza svjedoka

proizilazi da je cijena heroina iznosila za 1 gram 40 KM, i 50 KM, ali i da je prodavana i po cijeni od 30 KM za 1 gram.

Činjenice vezane za kupovinu i prodaju opojne droge, a kako je to navedeno vezano za tačku I izreke presude proizilaze i iz poruka koje su nađene pregledom privremeno oduzetih mobilnih telefona. Tako je, između ostalih, pregledom mobilnog telefona marke „LG“ model ... sa FRENED GSM BIH SIM karticom pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od osobe H.E., utvrđeno da se među primljenim porukama na SIM kartici, nalaze poruke upućene sa broja: „donijet ćeš mi 420 da ostane 1000. ako ne doneseš 420 u deset, uzeću ti taj skuter, eto vidičes“; „čekam te u kafani, ponesi pare. Za koliko si ovdje?“; „ajd dovuci skuter do kafane požuri čekam te“; „kod kuće sam i čekam te da mi pare doneseš“; „kad će biti para jos? 1420 ti vam stoji. ponesi mi stoju od motora“; „1420 maraka koje si mi dužan znaš već i sam za šta, donesi mi što prije“. Među poslanim porukama iz mobilnog telefona marke „Alcatel“ model ..., pretplatničkog broja koji je privremeno oduzet od Č.Z., nalaze se poruke upućene 28.09.2011.godine na broj: „Imam kod R.S. 1400 eura treba?“; „nemam ni ja, opo posao...“; „Meni je zbog tebe, a tebi nije zbog mene..stavljaš me u koš sa pojedincima koji ne mogu hiljadu za 7 dana donijeti..a ugrožavaš mene koji 30 hiljada donese.al nebitno nek pusimo.jebo te bog“. Isto tako na navedene količine ukazuju i draft poruke nađene pregledom mobilnih telefona i iz pisanih dokaza koji su oduzeti prilikom pretresa izvršenog kod Č.Z.

Polazeći od vremenskog perioda u kojem su djelovali optuženi (period od 21 mjesec), cijene i količine prodate opojne droge heroin, a o čemu su se izjašnjavali svjedoci, posebno svjedok S.M., H.S., P.E., a, imajući u vidu da je cijena 1 grama opojne droge koja sadrži heroin iznosila 40 do 50 KM, da je izuzetno prodajna cijena heroina za jedan gram iznosila 30 KM, da je vrijednost imovine koja je oduzeta kao protupravno stečena imovinska korist, prema dokumentaciji na osnovu koje su vozila kupljena, oko 98.161KM (Č.J.-ukupno 40.000KM; R.S.-27.750KM; Č.Z.-13.000KM; H.E.-ukupno 6.323KM; A.A. i A.N.-ukupno 21.488KM; J.E.– 1.000KM, te vrijednost prodate droge putem prikrivenog istražitelja u iznosu od 1.600KM), a prema iskazima svjedoka, vrijednost iste oko 120.000KM, da se za navedeni iznos može nabaviti tri odnosno četiri kilograma heroina, ovaj sud je našao da je od optuženih oduzeta imovinska korist u minimalnom iznosu. Isto tako, iako sud ne osporava da su članovi porodice imali sredstva kako su to predložili materijalnim dokazima, sud je imajući u vidu naprijed navedeno, te način rada grupe, sadržaj dokumentacije, našao da su oduzeta vozila vlasništvo optuženih, a registrovana na druga lica, te, da novac koji je oduzet od optuženog R.S. i H.E. potiče od dobiti ostvarene kupoprodajom opojne droge heroin. Pri navedenoj ocjeni sud je imao u vidu i utvrđene činjenice koje se odnose na to ko je stvarno koristio vozila u navedenom periodu, vremenski period korištenja pojedinih vozila, jer su vozila zamjenjivana jedna za drugo vozilo, marku i starost vozila, zamjene registarskih tablica navodno zbog oštećenja, činjenicu da je i sam optuženi Č.J. naveo da je vozila vozio po osnovu punomoći, a što proizilazi iz iskaza B.N.1, A.H., a posebno je cijenio dokumentaciju vezanu za kupovinu vozila koja sadrži niz netačnosti, počevši od toga ko je vlasnik pa do toga kolika je cijena, kao primjera radi vozilo „Peugeot“ koje se vodi na ime S.S.1 iz koje dokumentacije proizilazi da ga je kupila B.I. za 1.000 KM, pa prodala S.J. za 4.000 KM, a ova prodala svom suprugu za 7.000 KM, dok je prema iskazu svjedokinje S.J. vrijednost vozila bila 12.000KM, a o čemu su

svjedočili i ostali svjedoci kako je to naprijed navedeno. Svjedoci su u svojim iskazima ukazali da su optuženi izbjegavali registrovati imovinu na svoje ime kako bi izbjegli moguće oduzimanje imovine.

Pošto su optuženi Č.J., R.S., „A.A.1, A.N., J.E., oglašeni krivim za krivična djela iz tačke I i II izreke presude, a optuženi H.E., Č.Z. i G.V. za krivično djelo opisano u tački I izreke presude, sud je optužene obavezao u smislu člana 202. stav 1. ZKP FBiH, da plate troškove krivičnog postupka, s tim da će sud na osnovu člana 200. stav 2. ZKP FBiH o visini troškova krivičnog postupka donijeti posebno rješenje te su dužni platiti paušalni iznos od po 200KM, jer je našao da plaćanjem troškova krivičnog postupka neće biti dovedeno u pitanje njihov izdržavanje, dok je kao neosnovan cijenio prijedlog branioca optuženih H.E. i J.E. da se oslobode plaćanja troškova krivičnog postupka.

III

Postupajući na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH, sud je oslobodio od optužbe optuženog J.E. u odnosu na krivičnopravne radnje vezano za držanje ručno pravljenog vatrenog oružja, sanduka u kojem se nalazio mehanizam za okidanje s udarnom iglom, obaračem i udaračem i vojnički nož s koricama smeđe boje.

Naime, nije sporno da je dana 29.09.2011. godine, u T., u ulici ..., u pomoćnoj prostoriji i hodniku kuće vlasništvo B.N., a koju koristi J.E., pronađeno ručno pravljenno vatreno oružje, ukupne dužine cca 56 cm, koje se sastoji od drvenog rukohvata cijevi dužine cca 35 cm, vanjskog promjera 27 mm, unutarnjeg promjera cca 21 mm, čije ležište odgovara lovačkim patronama cal. ..., zatim sanduka četvrtastog-trapezastog oblika, dužine cca 34,5 a u sanduku mehanizam za okidanje s udarnom iglom, obaračem i udaračem koji je bio u zadnjem položaju vojnički nož s koricama smeđe boje, ukupne dužine 27,2cm, dužine drške 12,5 cm, dužina sječiva 14,7cm, širina sječiva max 3cm, a predviđen je za automatsku pušku tipa kalašnjikov, jer navedene činjenice proizlaze iz zapisnika o pretresu kuće, nalaza i mišljenja FUP Sarajevo od 01.12.2011.godine o kojem je svjedočio vještak Kotarević Alija i iz čijeg iskaza i nalaza proizilazi da se o tehničkoj ispravnosti ručno pravljenog vatrenog oružja ne može govoriti i da se iz istog ne može vršiti ispaljivanje metaka (u nalazu označeno pod tačkom 6. pozicija „17“), iskaza svjedoka H.M.1 koji je bio prisutan pretresu i svjedočio o izvršenom pretresu i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta FUP Sarajevo broj 11/7-24 E od 29.09.2011.godine, svjedoka J.E.1 i J.V. i iz iskaza optuženog J.E., te da nije dopušteno držanje hladnog oružja kao i vatrenog oružja bez označene marke, kalibra i fabričkog broja zabranjeno, u smislu odredbe člana 10. stav 1. tačka c) i i) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, (Sl. novine TK broj 11 od 10.12.2008. godine).

Optuženi J.E. je naveo da su u prostoriji šupe vlasništvo B.N gdje je bio alat i stari motori, neke mašine, rasklopljeni motori, elektromotori, bili neki sanduci i ispod tih sanduka je bila pravljen puška i bajonet. Zbog djeteta ostavio je pušku i bajonet u ljetnu kuhinju iza kuće. Iskaz svjedoka je potvrdio i svjedok J.E.1. Ovaj sud je, imajući u vidu navedene okolnosti, te činjenicu da su optuženi J.E. i svjedok J.E.1 živjeli kao podstanari u kući B.N., da je u toj kući prethodno stanovao i njegov radnik, našao da nije van razumne sumnje dokazano da je optuženi J.E. počinio navedeno krivično djelo,

pa ga je postupajući u smislu odredbe iz člana 299. tačka c) ZKP FBiH oslobodio za navedenu krivičnopravnu radnju.

Ovaj sud je našao da nije dokazano da je optuženi G.V. počinio krivično djelo iz člana 371. stav 1. KZ FBiH. Nije sporno da je dana 29.09.2011.godine ulici ..., u ..., prilikom pretresa kuće G.V. pronađena ručna odbrambena bomba serijskog broja ..., inicijalna kapisla upaljača serijskog broja ..., kašika i tijelo upaljača serijskog broja ... Navedene činjenice proizilaze iz zapisnika sa pretresa, nalaza FUP Sarajevo o kojem je svjedočio vještak Salko Bidžević, iz kojeg iskaza proizilazi da su na vještačenje dostavljeni tijelo ručne bombe, kašika i tijelo upaljača, da su navedeni tragovi tijelo ručne bombe ..., mehanički dio upaljača i udarni detonator ručne bombe ..., da su navedeni dijelovi ispravni i neoštećeni, te se od njih može kompletirati bojeva ručna bomba ..., te iz iskaza svjedoka G.A. Nije sporno i da držanje iste nije dopušteno građanima, kako to proizilazi iz odredbe člana 10. stav 1. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju vatrenog oružja i municije (Službene novine TK-a broj 11 od 10 decembra 2008. godine). Međutim provedenim dokazima nije van razumne sumnje utvrđeno da li je optuženi znao za navedenu ručnu odbrambenu bombu budući da svjedokinje G.A. navela da je bombu našla kad je čistila potkrovlje kuće, u kojoj je prethodno živjelo jedno petnaestak porodica, te da ju je jednostavno ostavila u regal, ne govoreći o tome nije nikome ništa. Mislila je reći mužu, ali je zaboravila. Navela je da zna da je držanje bombe nedopušteno, ali je ona nije držala samo je zaboravila reći mužu. Stoga je ovaj sud postupajući u smislu odredbe člana 299. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, optuženog oslobodio od optužbe za krivično djelo.

Odluka o troškovima krivičnog postupka donesena je u smislu odredbe člana 203. stav 1. ZKP FBiH

IV

Na glavnom pretresu održanom dana 06.07.2012.godine kantonalna tužiteljica je odustala od optužbe i to u odnosu na optuženog Č.Z. zbog krivičnog djela - nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ FBiH, a u odnosu na R.S. za dvije krivičnopravne radnje: da je, dana 29.09.2011.godine u ..., u naselju .., u ..., vlasništvo B.N., suprotno članu 10. stav 1. tačka j) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, (Službene novine TK broj 11 od 10.12.2008. godine), iako je bio svjestan i znao da je nabavljanje i držanje ove municije zabranjeno, neovlašteno nabavio i držao 90 komada metaka call. koja se koristi za razne vrste poluautomatskih i automatskih pušaka, pištolja, revolvera cal., 29 metaka call .. mm, dva metka calibra ...x... mm, a koja se koristi za razne vrste pušaka, puškomitraljeza i mitraljeza calibra ... mm, te, da je, u isto vrijeme i na istom mjestu. suprotno članu 9. Zakona o nabavljanju i držanju vatrenog oružja i municije, iako je bio svjestan i znao da je za nabavljanje i držanje municije potrebno odobrenje nadležnog organa, neovlašteno držao 27 metaka calibra ..x.. sa zrnom s mekim vrhom i 13 komada patrona za lovačku pušku call ... koja se koristi za lovačke karabine, pa je ovaj sud, postupajući na osnovu člana 298. tačka c) ZKP FBiH, odbio optužbu protiv optuženog R.S. u odnosu na navedene krivično pravne radnje, a u odnosu na optuženog Č.Z. za krivično djelo iz člana 371. stav 1. KZ FBiH.

Troškovi krivičnog postupka u ovom dijelu su pali na teret budžetskih sredstava a u smislu odredbe člana 203 stav 1.ZKP FBiH.

Zapisničar

Amira Mehmedinović, s.r.

Predsjednik vijeća

S u d i j a

Vildana Helić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema presude, putem ovog suda. Žalba se podnosi pismeno u četiri primjerka.