

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
VRHOVNI SUD  
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 65 0 P 459902 21 Rev  
Sarajevo, 21.04.2022. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija dr. sc. Danice Šain, kao predsjednice vijeća, Amre Hadžimustafić i Fatime Mrdović, kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja R.S. iz I., Ulica ..., zastupanog po punomoćniku Selmanu Zijadić, advokatu iz Sarajeva, protiv tuženih: 1. Kanton Sarajevo zastupan po Pravobranilaštvu Kantona Sarajevo i 2. Općina Ilidža zastupana po Pravobranilaštvu Općine Ilidža, radi naknade štete, vrijednost spora 18.100,00 KM, odlučujući o reviziji prvotuženog Kantona Sarajevo protiv presude Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 459902 16 GŽ od 12.11.2020. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 21.04.2022. godine, donio je

## P R E S U D U

Revizija se odbija.

Odbija se zahtjev prvotuženog za naknadu troškova nastalim u postupku povodom revizije.

## O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 459902 14 P od 07.10.2015. godine obavezani su tuženi da tužitelju solidarno isplate na ime naknade materijalne štete iznos od 11.410,84 KM sa zakonskim zateznim kamatama, počev od dana nastanka zadnje štete 31.03.2014. godine, pa do isplate i da mu naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 2.472,68 KM, sve u roku od 30 dana. Odbijen je zahtjev tužitelja preko dosuđenog iznosa za glavno potraživanje i troškove parničnog postupka.

Drugostepenom presudom Kantonalnog suda u Sarajevu broj: 65 0 P 459902 16 Gž od 12.11.2020. godine žalbe tuženih su odbijene kao neosnovane i prvostepena presuda potvrđena.

Protiv drugostepene presude reviziju je izjavio prvotuženi Kanton Sarajevo zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da sud reviziju usvoji, pobijanu presudu preinači i odbije tužbeni zahtjev u cijelosti u odnosu na prvotuženog, ili da je ukine i predmet vrati na ponovno suđenje uz naknadu ukupnih troškova parničnog postupka uvećanih za trošak sastava revizije u iznosu od 1.080,00 KM.

Tužitelj nije odgovorio na reviziju.

Revizija nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijanu presudu u skladu sa odredbom člana 241. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH” broj: 53/03, 73/05, 19/06 - u daljem tekstu ZPP), koja se u ovom predmetu primjenjuje na osnovu odredbe člana 106. stav 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 98/15), ovaj sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga.

Predmet spora u revizijskoj fazi postupka je zahtjev tužitelja za naknadu štete koju je pretrpio uginućem ovaca i jagnjadi usljed napada pasa lotalica na stado stoke tužitelja.

Iz činjeničnih stanja koje su utvrdili nižestepeni sudovi proizilazi da se tužitelj bavi uzgojem stoke, da su u dane 22.03.2014. godine, 31.03.2014. godine i 25.02.2014. godine psi lotalice napali na stado ovaca, kojom prilikom je uginula 31 ovca i 15 jagnjadi. Visina štete utvrđena je u iznosu od 11.410,00 KM.

U postupku pred nižestepenim sudovima se kao sporno pravno pitanje pojavilo pitanje odgovornosti za štetu tuženog Kantona Sarajevo.

Prigovor nedostatka pasivne legitimacije prvotuženog nižestepeni sudovi odbijaju kao neosnovan i obavezuju tužene da tužitelju solidarno naknade štetu koju je pretrpio.

Prvotuženi u reviziji ponavlja da nije pasivno legitimisan u predmetnom sporu ukazujući na pogrešnu primjenu materijalnog prava, Zakona o zaštiti i dobrobiti životinja BiH i Zakona o komunalnim djelatnostima Kantona Sarajevo.

Suprotno prigovorima prvotuženog nižestepeni sudovi su, po ocjeni ovog suda, pravilno odlučili kada su odgovornog za nastalu štetu obavezali i Kanton Sarajevo, pravilno primjenjujući materijalno pravo.

Materijalno pravo u relevantnom dijelu za predmetni slučaj:

Zakon o zaštiti i dobrobiti životinja („Službeni glasnik BiH“ broj: 25/09 i 9/18).

Član 2. (tumačenje termina)

... o) Skloništa za životinje su prostori u kojima se smještaju pronađene (napuštene i izgubljene životinje) na daljnju brigu i moguće udomljavanje.

Član 28. (skloništa za životinje)

... (4) Sklonište za životinje osniva fizičko ili pravno lice, jedinica lokalne samouprave, općina, grad, kanton ili entitet

(5) Nadležni upravni organ kantona, grada ili općine izdaje dozvolu za formiranje skloništa za životinje, na osnovu uputstva koja propisuje nadležno ministarstvo, a na prijedlog Ureda, te vodi upisnik skloništa za životinje

#### Član 30. (finansiranje skloništa i higijenskih servisa)

Skloništa i higijenski servisi finansiraju se iz:

a) Budžeta entiteta, kantona, gradova i općina;

...

Zakon o komunalnoj djelatnosti („Službene novine Kantona Sarajevo“ broj: 31/04 i 21/05), koji je primjenjivan u vrijeme nastanka štete,

propisuje da u komunalne usluge zajedničke potrošnje spadaju i kafilerijske usluge koje podrazumijevaju poslove stalnog i sigurnog uklanjanja, između ostalog, pasa lualica sa javnih površina, a koji poslovi se smatraju poslovima od javnog interesa i spadaju u poslove javne službe. Pod pojmom javnog interesa u komunalnim djelatnostima podrazumijeva se zadovoljavanje onih potreba urbanog civilizacijskog društva, koje su nezamjenljiv uslov života i rada građana, državnih organa i drugih subjekata na području kantona, dok se pod pojmom javne službe u komunalnim djelatnostima podrazumijevaju komunalne djelatnosti, koje kao općekorisne djelatnosti, predstavljaju sistemsku cjelinu organizovanja i vršenja putem državnih službi, jedinica lokalne samouprave, te za to posebno organizovanih samostalnih organizacija koje su prihvaćene, podržavane i kontrolisane od strane državne zajednice. Članom 6. ovog Zakona propisano je da obavljanje komunalnih djelatnosti obezbjeđuju u okviru svojih nadležnosti Kanton, Grad, i općine, dok član 9. propisuje da obavljanje kafilerijskih usluga obezbjeđuju grad i općine u njegovom sastavu, koji će posebnim propisom urediti međusobne odnose i druga pitanja u cilju obezbjeđivanja obavljanja komunalnih djelatnosti kafilerijskih usluga. Član 10. Zakona o komunalnoj djelatnosti propisuje da obavljanje komunalnih djelatnosti se obezbjeđuje putem javnog preduzeća komunalnih djelatnosti i putem privrednog društva, pri čemu isti mogu povjeriti obavljanje ovih uslova i davaocima istih i kada je davaoca usluga formirala druga jedinica lokalne samouprave ili sam Kanton. Član 20. ovog Zakona propisuje način postupanja Kantona, Grada, odnosno općine kada ih davaoc usluge obavijesti o poremećaju ili prekidu u obavljanju komunalne djelatnosti (konkretno kafilerijske djelatnosti). Članom 42. propisan je nadzor nad provođenjem ovog Zakona, dok je članom 51. propisano da su Kanton, Grad i općine dužni u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovog zakona, obezbijediti obavljanje komunalnih djelatnosti kroz oblike organizovanja, saglasno odredbama ovog zakona.

Zakon o principima lokalne samouprave u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH“ broj: 49/06) propisuje da lokalna samouprava podrazumijeva pravo i osposobljenost jedinica lokalne samouprave da, u granicama zakona, reguliraju i upravljaju određenim javnim poslovima na osnovu vlastite odgovornosti i u interesu lokalnog stanovništva, a ista se ostvaruje u općinama i gradu kao jedinicama lokalne samouprave. Ovim Zakonom je

nadalje propisano da u vlastitoj nadležnosti jedinica lokalne samouprave, između ostalih, spadaju upravljanje i finansiranje komunalnih djelatnosti i zaštita životinja.

Zakon o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“ broj: 29/78, 39/8, 45/89, 57/89, „Službeni list R BiH“ broj: 2/92, 13/93 i 13/94 i „Službene novine Federacije BiH“ broj: 29/03 i 42/11).

Odgovornost u vezi sa vršenjem poslova od opšteg interesa.

Član 187.

Organizacije koje vrše komunalnu ili drugu sličnu djelatnost od javnog interesa odgovaraju za štetu ako bez opravdanog razloga obustave ili neredovno vrše svoju uslugu.

Član 185. ZOO

(1) Odgovorno lice dužno je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego je šteta nastala.

...

(3) Kada uspostavljanje ranijeg stanja nije moguće ili kad sud smatra da nije nužno da to učini odgovorno lice, sud će odrediti da ono isplati oštećeniku odgovarajuću svotu novca na ime naknade štete ...

Član 190. ZOO

Sud će uzimajući u obzir okolnosti koje su nastupile poslije prouzrokovanja štete dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja.

Iz navedenih odredbi materijalnog prava slijedi da u ovoj pravnoj stvari i Kanton Sarajevo, pored jedinica lokalne samouprave u okviru kantona Sarajevo, odnosno solidarno sa njima, odgovara za štetu koju je pretrpio tužitelj zbog napada pasa lotalica na njegovo stado ovaca.

Ovaj sud izražava stanovište da pitanje uklanjanja pasa lotalica sa ulica glavnog grada BiH ne treba posmatrati isključivo kao komunalnu djelatnost, nego da ovaj problem treba sagledavati i sa aspekta zaštite životinja. Zakon o zaštiti i dobrobiti životinja ne propisuje ko odgovara za štetu koju naprave napuštene životinje, niti ko je dužan da sa ulica skloni napuštene životinje, ali određeno propisuje ko osniva sklonište za životinje, pa pored jedinica lokalne samouprave i kanton, kao i da nadležni organ kantona, pored organa grada ili općine izdaje dozvolu za formiranje skloništa za životinje, na osnovu uputstva koje propisuje nadležno ministarstvo, te da se skloništa finansiraju i iz budžeta kantona. To znači da se odgovornost za nastalu štetu ne može cijeliti samo na odredbama Zakona o komunalnoj djelatnosti, prema kojima obavljanje kafilerijskih usluga obezbjeđuju grad i općine. Obavljanje komunalnih djelatnosti pretpostavlja postojanje skloništa i sredstava za njihovo finansiranje, pa je za primjenu Zakona o komunalnoj djelatnosti, na koji upućuje revident, relevantna odredba člana 51. tog Zakona, koja propisuje da su kanton, grad i općine dužne u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu tog zakona obezbijediti obavljanje komunalnih djelatnosti kroz oblike organizacije saglasno odredbama tog zakona.

Primjenom oba navedena Zakona može se ostvariti odgovornost i ljudi za zaštitu i dobrobit životinja, posebno odgovornost kantona, grada i općine u vezi sa vršenjem poslova od općeg interesa, u predmetnom sporu za štetu koja nastane nevršenjem ili neredovnim vršenjem usluga koje vrše komunalnu djelatnost ili drugu sličnu djelatnost od opšteg interesa. Djelatnost tuženog kantona je vezana za djelatnost stvaranja uslova za obavljanje komunalnih djelatnosti, pa je i Kanton, kako pravilno ocjenjuju nižestepeni sudovi odgovoran za štetu koju trpi tužitelj, solidarno sa drugotuženom.

Visinu štete sudovi su utvrdili pravilnom primjenom odredbi člana 185. i 190. Zakona o obligacionim odnosima.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih je revizija izjavljena, kao ni razlozi na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, revizija je kao neosnovana odbijena primjenom odredbi člana 248. ZPP.

Odbijen je zahtjev prvotuženog za naknadu troškova sastava revizije, primjenom odredbi člana 397. stav (1) ZPP i 386. stav (1) ZPP, jer nije uspio u revizionom postupku.

Predsjednica vijeća  
dr. sc. Danica Šain