

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
OPĆINSKI SUD U SARAJEVU
Broj: 65 0 Ps 277324 12 Ps
Sarajevo, 11.07.2014. godine

Općinski sud u Sarajevu i to sudija Nebojša Joksimović, u pravnoj stvari tužitelja "ALPINE" d.o.o. Banja Luka, ul. Trg srpskih junaka br.4, kojeg zastupaju, Amila, Omar i Vedran Eterović advokati iz Sarajeva, protiv tuženog "GRANIT" d.d. Jablanica -U STEČAJU-, ul. Željeznička br.15, kojeg zastupa stečajni upravnik A. Š. iz S., radi duga, v.s. 10.300,00 KM, nakon što je dana 11.06.2014. godine glavna rasprava zaključena u prisustvu punomoćnika tužitelja Eterović Vedrana advokata iz Sarajeva i zakonskog zastupnika tuženog, dana 11.07.2014.godine, donio je

P R E S U D U

UTVRĐUJE SE da je tužitelj društvo Alpine doo Banja Luka stekao pravo vlasništva na 2.573.425,00 m³ odloženog materijala gabra kao otpadnog kamena koje se nalazi na ležištu "J." kod J..., a na osnovu ugovora o kupovini deponovanog tehnološkog kamena zaključenog dana 28.04.2008. godine i dana 03.06.2009. godine, pa se shodno tome NALAŽE tuženom društvu Granit dd – u stečaju da tužitelju preda u posjed, omogućiti nesmetano preuzimanje i odvoz već kupljenog i plaćenog odloženog materijala gabra kao otpadnog – tehnološkog kamena u ukupnoj površini od 2.233.952,66 m³, a koji se nalazi na ležištu "J." kod J. na odlagalištu P.K. ležišta P. i S. Č., a detaljno lociranog unutar Eksploatacionog polja "1" u okviru prelomnih tačaka od A do A i Eksploatacionog polja "2" u okviru prelomnih tačaka od B do B i to:

I. Eksploataciono polje "1"

Prelomna tačka	Y	X
A	6 478 450	4 837 194
B	6 479 000	4 837 356
C	6 479 000	4 838 330
D	6 478 790	4 838 350
E	6 478 466	4 838 148
F	6 478 316	4 837 816
G	6 478 255	4 837 550
A	6 478 450	4 837 194

II. Eksploataciono polje „2“

Prelomna tačka	Y	X
B	6 479 000	4 837 356
C	6 479 000	4 838 330

E1	6 479 800	4 838 264
F1	6 479 800	4 837 904
G1	6 479 600	4 837 790
H	6 479 532	4 836 966
I	6 479 424	4 837 016
J	6 479 262	4 837 390
K	6 479 134	4 837 400
B	6 479 000	4 837 356

, a sve u roku od 30 dana od dana prijema pismenog otpravka odluke pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Tuženi je dužan tužitelju nadoknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.633,60 KM u roku od 30 dana od dana prijema pismenog otpravka odluke pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je dana 09.12.2012. godine podnio tužbu ovom sudu protiv tuženog radi duga.

U tužbi se navodi da je Na osnovu ugovora Alpine Bau GmbH sa tuženim o kupovini deponovanog tehnološkog kamena od 28.04.2008. godine i Ugovora od 03.09.2009. godine zaključenog između Alpine Bau GmbH i Alpine doo Banja Luka, tužitelj od tuženog kupio deponovani tehnološki kamen.

Cijena po prvom ugovoru od 28.04.2008. godine je, kako navodi tužitelj, bila 912.500 EUR, sa načinom plaćanja od 300.000 EUR u roku od 30 dana te 15 jednakih rata od po 40.833,33 EUR, što je tužitelj u cjelosti ispunio, kao i obavezu po drugom ugovoru od 03.09.2009. godine na iznos od 1.131.789,33 EUR i na iznos od 2.213.587,52 EUR i to dana 14.10.2009. godine.

Tužitelj dalje navodi da je jedan (manji) dio kupljene robe tj. deponovanog tehnološkog kamena sukcesivno odnosio da bi mu nakon problema koji su nastali kod tuženog otvaranjem stečajnog postupka to bilo onemogućeno.

Ostatak tehnološkog kamena lociran je, prema navodima tužbe unutar koordinata eksplotacionog polja "1" sa prelomnim tačkama/granicama A i G i eksplotacionog polja "2" unutar prelomnih tačaka/granica B i K.

Tužitelj je naglasio da je predmet kupovine-kupoprodaje TEHNILOŠKI KAMEN tj. OTPADNI kamen koji u biti predstavlja potencijalni problem obzirom na deponovanje da bi moglo spriječiti normalan vodotok rijeke Neretve.

Tužitelj dalje ističe da je nad tuženim otvoren stečajni postupak pod brojem 65 0 St 115069 10 St 2, te da je dana 08.03.2011. godine izlučni povjerilac društvo Alpine doo Banja Luka podnijelo prijavu za izlučivanje pokretnih stvari koje se nalaze u posjedu stečajnog dužnika, ali nisu njegovo vlasništvo, već isključivo vlasništvo društva Alipine doo Banja Luka, a među kojim se nalazi i tehnološki kamen lociran unutar koordinata eksplotacionog polja "1" sa

prelomnim tačkama/granicama A do G i eksploatacionog polja "2" unutar prelomnih tačaka/granica B do K, a u svemu shodno ugovoru od 28.04.2008. godine, kao i ugovora od 03.09.2009. godine, ali da je na ispitnim ročištima od 26.06.2012. i 11.07.2012. godine, stečajni sudija, uz sugestiju i prijedloge stečajnog upravnika dozvolio izlučenje mašina i dr., a odbili izlučno pravo tužitelja, prvo iz razloga što se ne radi o mašinama, a potom zbog toga što je navodno taj predmet kupoprodaje van prometa.

U skladu sa navedenim tužitelj je predložio da sud nakon provedneog postupka donese odluku kao u izreci.

U odgovoru na tužbu, tuženi je naveo da u potpunosti osporava tužbeni zahtjev tužitelja, ističući da je Rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Ps 196814 11 Ps od 23.06.2011. godine zabranjeno tužitelju da vrši bilo kakvu preradu, preuizmanje ili odvoz otpadnog kamena iz Ugovora o kupovini odloženog otpadnog kamena od 28.04.2008. godine, sa lokacije koja je označena u članu 1. tog Ugovora o kupovini odloženog otpadnog kamena od 28.04.2008. godine ili da taj otpadni kamen otuđi, optereti na bilo koji način ili da sa njm na bilo koji način raspoláže, pa je shodno navedenim činjenicama izjavio da u potpunosti osporava tužbeni zahtjev tužitelja Alpine doo Banja Luka, te je predložio da sud donese presudu kojom se u potpunosti odbija tužbeni zahtjev kao neosnovan.

U dopuni odgovor na tužbu, tuženi je naveo da pored već istaknutih činjenica i dokaza predlaže da sud prekine vođenje parničnog postupka broj 65 0 Ps 277324 12 Ps, koji se vodi između tužitelja Alpine doo Banja Luka i tuženog Granit dd Jablanica u stečaju, iz razloga što se pred Sudom BiH vodi krivični postupak broj KT-.../... protiv M. M. i drugih radi organizovanja kriminala, te da u tački 25. optužnice stoji da su M. M. i T. N. zajedno zaključili štetan ugovor o prodaji otpadnog kamena firmi A. B. G., S., Austrija, čime su priličili štetu stečajnom dužniku Granit dd Jablanica, zbog čega je tuženi i predložio da se parnični postupak prekine do okončanja krivičnog postupka.

Podneskom od 30.01.2013. godine, tuženi je ponovo tražio prekid postupka.

Na pripremnom ročištu punomoćnik tužitelja je izjavio da u cijelosti ostaje kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, a punomoćnik tuženog je izjavio da u cijelosti ostaje kod navoda datih u odgovoru na tužbu i dopune odgovora na tužbu, te je ponovo predložio da se postupak u ovoj pravnoj stvari prekine iz razloga što se pred Sudom BIH vodi krivični postupak pod brojem Kt – 51/10 protiv M. M. i drugih radi organizovanog kriminala.

Očitujući se na prijedloge punomoćnika tuženog, punomoćnik tužitelja je izjavio da se protivi prekidu postupka iz razloga što za odluku o postavljenom tužbenom zahtjevu ne zavisi i ne postoji kao vezano niti jedno prethodno pitanje koja bi kao uslov dozvoljavala prekid ovog postupka navodeći da je ZPP-om prekid zbog razloga koje navodi tuženi dozvoljen zbog donošenja odluke o krivičnom djelu i krivičnoj odgovornosti stranaka u postupku, a da u ovoj pravnoj stvari tužitelj kako kao pravno lice tako i njegovi zz ili bilo koje od njega povezano lice nije stranka u pomenutom krivičnom postupku niti je protiv nje krivični postupak ikada bilo koje prilike vođen traje ili je pokrenut, a da odluka suda BiH o krivičnoj odgovornosti okrivljenih nema i ne može biti od uticaja na odluku po postavljenom tužbenom zahtjevu a čega je očigledno tuženi svjestan jer niti na jednom mjestu kako u odgovoru na tužbu tako i u dopuni tog odgovora ne osporava tužbeni zahtjev niti navodi činjenice ili druge okolnosti zbog kojih smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan već samo vjerovatno u namjeri zloupotrebe svojim procesnih prava odnosno odugovlačenja postupka stavlja prijedloge kao u odgovoru na

tužbu, zbog čega tužitelj smatra da se prijedlog za prekid postupka treba odbiti kao neosnovan te nastaviti ovaj postupak po tužbenom.

Prijedloge tuženog za prekid postupka u ovoj pravnoj stvari sud je odbio kao neosnovane.

Kao dokaze za izvođenje na glavnoj raspravi punomoćnik tužitelja je predložio ugovor o kupovini odloženog otpadnog kamena od 28.04.2008. godine zaključenog između Alpine bau Gmbh i tuženog, ugovor o kupovini odloženog otpadnog kamena od 03.09.2009. godine zaključenog između tužitelja i društva Alpine bau Gmbh Austrija, dopis Alpine bau Gmbh o isplati kupoprodajne cijene od 17.11.2008. godine, dopis tuženog broj 01-1643/08 od 18.11.2008. godine, dopis tuženog broj 01-11160 /08 od 13.08.2008. godine, fakturu avans broj ... od 08.05.2008. godine, potvrdu o isplati iznosa od 300.000 eur-a tuženom od 24.06.2008. godine, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 18.07.2008. godine, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 23.07.2008. godine, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 13.08.2008. godine, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 13.08.2008. godine, /treća rata/, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 26.08.2008. godine, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 15.09.2008. godine, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 11.12.2008. godine, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 07.01.2009. godine., nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 10.02.2009. godine, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 16.03.2009. godine, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 16.06.2009. godine, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 09.07.2009. godine, nalog za plaćanje iznosa od 40.833,33 eur-a od 19.08.2009. godine, potvrdu o isplati iznosa od 81.666,66 eur-a od 19.-08.2008. godine, nalog za plaćanje iznosa od 81.666,66 eur-a od 30.10.2008. godine, potvrdu o isplati iznosa od 81.666,66 eur-a od 03.11.2008. godine, račun tuženog broj ..., ... i račun broj ... od 17.11.2008. godine, potvrdu o isplati iznosa od 40.833,33 eur-a od 11.02.2009. godine, od 19.03.2009. godine, nalog za plaćanje iznosa od 81.666,66 eur-a od 05.05.2009. godine, potvrdu o isplati iznosa od 81.666,66 eur-a od 11.05.2009. godine, potvrdu o isplati iznosa od 40.833,33 eur-a od 18.06.2009. godine, od 13.07.2009. godine, od 20.08.2009. godine, račun tuženog broj ... od 12.03.2009. godine, račun tuženog broj ... 25.05.2009. godine, račun tuženog broj ... od 25.05.2009. godine, račun tuženog broj ... od 03.09.2009. godine, na iznos od 1.131.779,33 eur-a, izvod broj ... tužitelja od Unicredit banke od 14.10.2009. godine, uviđaj na licu mjesta uz prisustvo vještaka geodeta i vještaka rudarske struke, prijavu potraživanja kao i dopunu prijave potraživanja izvršnog prava u stečajnom postupku broj 65 0 St 115069 10 St 2 od 25.06.2012 godine, zapisnik sa nastavka ispitnog ročišta u stečajnom postupku St 2-115069/10 od 11.07.2009 godine, priklapanje spisa broj St2-115069, vještačenje po vještaku geodetske struke na okolnosti da uviđajem na licu mjesta te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu uz aktivnu saradnju sa vještakom rudarske struke izvrši identifikaciju predmeta prodaje odnosno kupljenog odloženog kamena a prema koordinatama datim u prelomnim tačkama eksploatacionog polja 1 i eksploatacionog polja 2 iz ugovora od 28.04.2008 godine kao i ugovora od 03.09.2009 godine, te vještačenje po vještaku rudarske struke na okolnosti utvrđivanja prirode predmeta kupoprodaje odnosno odloženog otpadnog kamena načinom na koji isti nastaje te identifikacije predmeta prodaje uviđajem na licu mjesta uvidom u dokumentaciju u spisu kao i saradnju sa vještakom geodetske struke utvrđivanje koordinata prelomnih tačaka eksploatacionih polja 1 i 2 iz ugovora od 28.04.2008 i 03.09.2009 godine, te utvrđivanje tačne preostale količine kupljenog kamena koji je na tim koordinatama u vlasništvu tužitelja, a u posjedu tuženog i dalje nalaze.

Kao dokaze za izvođenje na glavnoj raspravi zakonski zastupnik tuženog je predložio da se izvrši uvid u rješenje Općinskog suda Sarajevo o određivanju mjere osiguranja broj 65 0 Ps

196814 11 Ps od 23.06.2011 godine i uvid u stranice optužnice Kt – .../..., broj 1, 2 i 3, 35, 36 i 238.

Prije otvaranja glavne rasprave punomoćnik tužitelja je odustao od prijedloga da se u ovoj pravnoj stvari provede vještačenje po vještaku geodetske struke Đonlagić Eldinu, što je sud usvojio pa je rješenje o određivanju vještaka od 23.05.2013. godine stavljeno van snage.

Zakonski zastupnik tuženog je prije otvaranja ročišta za glavnu raspravu izjavio da tuženi ne spori činjenicu da je GRANIT dd Jablanica dana 28.04.2008. godine zaključio ugovor o prodaji otpadnog kamena u količini 2.573.425 m³ sa tužiteljem, za cijenu od 912.500,00 EUR. koja je u plaćena prodavcu, kao i da ne spori ni činjenicu da je tužitelj ALPINE doo Banja Luka potpisao ugovor sa preduzećem GRANIT dd Jablanica o poslovnotehničkoj saradnji kojim su uređeni odnosi u postupku eksploatacije odložnog materijala, ali je ponovo naveo da se po potvrđenoj optužnici Tužilaštva BiH pred posebnim odjelom za organizirani kriminal, i korupciju Suda BiH vodi postupak broj T20 0 KT ... ranije KT .../... protiv gupe osumnjičenih lica i da je tačkom 25 potvrđene optužnice obuhvaćen i poslovni odnos preduzeća GRANIT dd Jablanica i tužitelja. Dalje je naveo da je prema stručnom nalazu ovlaštenog sudskog vještaka doc.dr. Abida Hodžić koji je po nalogu tužilaštva vršio vještačenje u tom predmetu dana 29.05.2012. godine konstatovano da je zaključivanjem ovakvog ugovora za preduzeće GRANIT dd Jablanica nastupila šteta i da je taj ugovor štetan po svim aspektima za društvo GRANIT dd Jablanica, kao i da je istim nalazom konstatovano da je ugovorena cijena ispod svake dampinške cijene odnosno, 84,78 puta manja od prodajne tržišne cijene po kojoj ALPINE doo prodaje tu robu. Zakonski zastupnik tuženog je dalje naveo da je sudski vještak istim nalazom konstatovao da je prodajna cijena prodavca od 0,23 KM po toni minorna u odnosu na prodajnu cijenu kupca od 19,50 KM po toni, te da se računski pokazuje da je taj ugovor enormno štetan za prodavca, čijom bi realizacijom po optužnici Tužilaštva BH bila prčinjena šteta GRANIT-u dd Jablanica u iznosu od 148.760.712,70 KM.

Također je zakonski zastupnik tuženog izjavio da se u zahtjevu tužilaštva po navedenoj optužnici traži da se pod tačkom 25 optužnice oduzmu i unište zaključeni ugovori o kupoprodaji otpadnog kamena i poslovno tehničkoj saradnji tužitelja i tuženog, te da je u predmetu broj 65 0 P 336869 13 P koji se vodi pred Općinskim sudom u Sarajevu, a po zahtjevu tužitelja za povrat sredstava, dakle po radnji koja je obuhvaćena također tačkom 1 pomenute optužnice već doneseno rješenje kojim se postupak po toj pravnoj stvari prekida do pravomoćnog okončanja krivičnog postupka u tom predmetu.

Na ročištu za glavnu raspravu punomoćnik tužitelja je u cjelosti ostao kod tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, a zakonski zastupnik tuženog je izjavio da u cjelosti ostaje kod navoda datih u odgovoru na tužbu, kao i navoda istaknutih u toku postupka i prethodnog izlaganja, te da smatra da su ugovori višestruko štetni i da se ne može izbjeći odgovornost obje strane i zaključivanje tih ugovora, takoda je ostao kod navoda da se sačeka konačno okončanje krivičnog postupka.

Nakon izlaganja punomoćnika tužitelja i zakonskog zastupnika tuženog otvoren je dokazni postupak u kojem su izvedeni svi dokazi koje su predložili punomoćnik tužitelja i zakonski zastupnik tuženog.

Cijeneći svaki dokaz pojedinačno i njihovu međusobnu povezanost, kao i izjave punomoćnika tužitelja i navode tuženog iznesene u toku postupka, utvrđeno je da su parnične stranke bile u ugovornom odnosu na osnovu ugovora o prodaji otpadnog kamena u količini 2.573.425 m³ po cijeni od 912.500,00 EUR, da je cijena plaćena prodavcu, kao i da je tužitelj ALPINE doo

Banja Luka potpisao ugovor sa preduzećem GRANIT dd Jablanica o poslovno-tehničkoj saradnji kojim su uređeni odnosi u postupku eksploatacije odložnog materijala.

Također, kao nesporno je utvrđeno da je tužitelju onemogućena eksploatacija odložnog materijala koji je bio predmet kupoprodaje.

Izvedeni materijalni dokazi u cjelosti potvrđuju činjenice koje su u toku postupka učinjene nespornim, zbog čega ih sud neće posebno obrazlagati.

Među parničnim strankama je sporna pravna valjanost zaključenog ugovora iz razloga što tuženi smatra da je zaključen ugovor štetan za tuženog zbog kojeg se između ostalog i vodi krivični postupak protiv gospodina M. M. koji je kao zastupnik tuženog i zaključio sporni ugovor.

Kao osnov za osporavanje valjanosti ugovora, zakonski zastupnik tuženog se poziva na optužnicu tužilaštva BiH i nalaz vještaka finansijske struke Abida Hodžića koji je u svom nalazu urađenom za potrebe krivičnog postupka koji se vodi pred sudom BiH iznio određene zaključke u odnosu na zaključeni ugovor.

Cijeneći razloge koje je zakonski zastupnik tuženog u toku postupka iznosio, a koje se odnose na izvršavanje, odnosno ne izvršavanje ugovorom preuzetih obaveza, kao i činjenice na koje se zakonski tuženog pozivao u toku postupka kao pravno relevantne, ovaj sud je utvrdio slijedeće:

Činjenica da se protiv određenih fizičkih lica i direktora tuženog M. M. vodi krivični postupak pred sudom BiH, nije od značaja za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari iz razloga što niti jedan optuženi iz navedenog krivičnog postupka nije parnična stranka u ovom parničnom postupku, zbog čega ni odluka krivičnog suda o krivičnoj odgovornosti nekog od optuženih koji nije stranka u ovom parničnom postupku ne može obavezivati ovaj sud i predstavljati prethodno pitanje.

Također, ovaj sud smatra da navodi zakonskog zastupnika tuženog i analize zaključenog/ih ugovora, čije ispunjenje tužitelj traži, nisu osnovani.

Naime, analizirajući sporne ugovore i polazeći od jednog od osnovnih načela obligacionih odnosa *Pacta sunt servanda*¹, ovaj sud primjećuje da su sporni ugovori zaključeni od strane ovlaštenih lica ispred pravnih lica, odnosno ugovarača i da isti sadrže sve bitne elemente koje treba da imaju kupoprodajni ugovori, odnosno ugovori o poslovno-tehničkoj saradnji i da su takvi ugovori sa aspekta Zakona o obligacionim odnosima u cjelosti pravno valjani i da kao takvi predstavljaju volju ugovornih strana, pa analogno tome predstavljaju Zakon za ugovorne strane.

Isto tako, ovaj sud smatra da nalaz vještaka Abida Hodžića, sačinjen za potrebe vođenja krivičnog postupka, njegove opservacije i zaključci, koji se odnose na ugovore koji su predmet spora nisu ni od kakvog značaja za donošenje odluke u ovom predmetu.

¹ (latinski: ugovori se trebaju poštivati) osnovno je načelo ugovornog prava po kojem je zaključen ugovor zakon za ugovorne strane, koje su dužne ispuniti svoje obaveze na način određen ugovorom i odgovorne su za ispunjenje tih obaveza. http://hr.wikipedia.org/wiki/Pacta_sunt_servanda

Navedene analize vještaka, na koje se u ovom postupku poziva zakonski zastupnik tuženog, kao valjan osnov za ne izvršavanje ugovorima preuzetih obaveza, sud smatra zalaženjem vještaka u problem čime vještak, a na osnovu njegovog mišljenja i zakonski zastupnik tuženog, uzima sebi za pravo da cijeni šta je za stranku dobro, a šta ne.

Za stranku (i jednu i drugu ugovornu) je dobro ono što ona ugovori i ona za to ima svoje razloge koje niti druga ugovorna strana niti treća lica niti vještak ne moraju niti trebaju znati. To je njegova poslovna odluka i u koliko nije protivna imperativnim propisima, a očigledno je da nije, drugi su je dužni poštovati.

Obzirom da parnične stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka rudarske struke Adilović Abduselama, koji je utvrdio prelomne tačke eksploatacionog polja "1" i "2" i preostalu količinu kamena to je sud isti u cjelosti prihvatio kao stručan i objektivan.

Iz naprijed navedenog ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja kako je postavljen u izreci u cjelosti osnovan iz razloga što je tužitelj izvršivši svoje, pravno valjanim ugovorima, preuzete obaveze stekao pravo da od tuženog zahtijeva ispunjenje njegovih preuzetih obaveza, pa je odlučeno kao u izreci na osnovu odredbi člana 17., 124. Zakona o obligacionim odnosima.

Odluku o troškovima sud je donio na osnovu člana 386 stav 1., u vezi sa članom 383. ZPP-a, a isti se sastoje od troškova za taksu na tužbu u iznosu od 309,00 KM, troškova za taksu na presudu u iznosu od 309,00 KM, troškova vještačenja u iznosu od 646,00 KM, te advokatskih troškova za zastupanje tužitelja po advokatu prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH (Službene novine Federacije BiH, broj 22/04 i 24/04) i Zakona o izmjeni i dopuni Zakona o advokaturi Federacije Bosne i Hercegovine (Sl. novine FBiH, broj 18/05, od 23.03.2005. godine) i to za sastav tužbe iznos od 720,00 KM, za pristup i zastupanje na pripremnom ročištu dana 15.01.2013. godine iznos od 720,00 KM, za pristup i zastupanje na nastavku pripremnog ročišta dana 07.02.2013. godine iznos od 360,00 KM, za pristup i zastupanje na ročištu za glavnu raspravu dana 23.05.2013. u iznosu od 720,00 KM, za pristup i zastupanje na nastavku ročišta za glavnu raspravu dana 24.10.2013., 19.02.2014. i 12.05.2014. godine u iznosu od po 360,00 KM što ukupno na ime troškova zastupanja tužitelja po advokatu sa uračunatim PDV-om od 17% iznosi 3.369,60 KM.

sudija
Nebojša Joksimović

POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Sarajevu u roku od 30 dana od dana prijema pismenog otpravka odluke.

Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 (dva) primjeraka.