

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
Broj: 09 K 024062 17 K2
Sarajevo, 22.11.2018. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Sarajevu u vijeću sastavljenom od sudije Igora Todorovića kao predsjednika vijeća, sudija Jasmine Muratović i Behije Šiljak članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Nuhanović Anele, u krivičnom predmetu protiv optuženog M. K. zbog krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, u ponovljenom postupku, nakon održanog glavnog i javnog pretresa u prisutnosti Kantonalne tužiteljice Kantona Sarajevo Heljić Šejle, optuženog i njegovog branioca Nakić Alena, advokata iz S., dana 22.11.2018. godine donio je i javno objavio slijedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENI M. K., sin H. i majke Š. rođene M., rođen godine u S., gdje je i nastanjen u ulici B. broj ..., student ... fakulteta, bez zaposlenja, B., državljanin BiH, oženjen, ranije neosuđivan, JMBG ...,

KRIV JE

Što je:

Dana 09.06.2015. godine oko 23,50 sati, u S., općina C. krećući se kolovozom ulice M. T. iz pravca B. prema I., upravljajući putničkim motornim vozilom marke P. tip ..., registarskog broja ..., vlasništvo M. Š., nedozvoljenom brzinom od oko 97 km/h na mjestu gdje je propisana brzina kretanja 50 km/h, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa, postupio suprotno odredbi člana 44. stav 1, suprotno odredbi člana 50. stav 1., člana 38. stav 1., člana 39. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, propuštajući da se povećanom oprežnošću koja odgovara uslovima saobraćaja na raskrsnici približi raskrsnici, da vozilo drži unutar površine kolovoza namijenjenog za saobraćaj, da drži vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza na udaljenosti da ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju, svjestan da upravljajući vozilom takvom brzinom i zbog nepridržavanja saobraćajnih propisa može nastupiti zabranjena posljedica i da može dovesti u opasnost život ljudi i imovine, ali je olako držao da zabranjena posledica neće nastupiti i da neće dovesti u opasnost život ljudi i imovine, usljed čega je prednjim lijevim točkom ostvario kontakt sa ivičnjakom kolovoza sa lijeve strane, potom zbog zanošenja vozila sa lijeve strane na desnu stranu udario u desni ivičnjak kolovoza usljed čega je došlo do iskakanja vozila na trotoar i

naleta lijevom stranom vozila na pješake O. J. i J. E.-R. kojom prilikom je O. J. zadobila teške tjelesne povrede u vidu mnogostrukih povreda glave, grudnog koša i trbuha i to: krvarenje ispod tvrdih i mekih moždanih ovojnica, nagnječina mozga i krv u moždanim komorama, nagnječine pluća, obostrani serijski prelomi rebara, razdori jetre i slezene i nagnječine lijevog bubrega, te razderno-nagnječna rana desno tjemenno-sljepočno-potiljačno, nagnječine kože lijeve strane čela, gornjeg kapka lijevog oka i lijevog jagodičnog predjela, tačkasti krvni podljevi veznica desnog oka i kompletne desne strane čela, lica, brade i dijela vrata; nagnječine kože kompletne lijeve bočne strane grudnog koša i trbuha, oguljotine kože prednje lijeve strane trbuha, nagnječine kože desne bočne strane trbuha, oguljotine kože stražnje desne strane grudnog koša, nagnječina kože stražnje lijeve strane grudnog koša, krvni podljevi kože lijevog slabinskog predjela, nagnječine kože na prelazu slabinskog predjela i lijevog debelog mesa, oguljotine kože desnog lakta, nagnječine i oguljotine kože gornje polovine vanjske bočne strane lijeve natkoljenice, oguljotine i krvni podljevi kože u gornjoj polovini vanjske bočne strane desne natkoljenice, oguljotine kože desnog koljena i prstiju desnog stopala; prelom kostiju krova i osnove lobanje, prelom desne ključne kosti, obostrani serijski prelomi rebara; desno I-X a lijevo I-V i VII, prijelom lijeve stidne kosti karlice, krv u oba srednja uha, u grudini i trbušnoj šupljini, od kojih povreda je nastupila smrt na licu mjesta, dok je J. E.-R. zadobio teške tjelesne povrede u vidu prijeloma 7 i 8 rebra sa lijeve strane sa prisutnosti zraka u lijevom prsištu,

Dakle, iz nehata prouzrokovao smrt druge osobe,

Čime je optuženi počinio krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH.

Pa sud optuženog za krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa krivičnim djelom iz člana 332. stav 3. KZ FBiH, primjenom odredbi člana 42, člana 43. i člana 49. KZ FBiH,

O S U D U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) GODINA.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, optuženom će se u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme provedeno u pritvoru počev od 10.06.2015. godine do 19.04.2018. godine.

Na osnovu odredbe člana 77. KZ FBiH optuženom se i z r i č e sigurnosna mjera zabrane upravljanja svim vrstama motornih vozila u trajanju od 3 (tri) godine računajući od pravosnažnosti presude, s tim što se vrijeme izvršenja kazne zatvora ne računa u vrijeme trajanja ove mjere.

Na osnovu odredbe člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni porodica O. J. i J. E.-R. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuju na parnicu.

Na osnovu odredbe člana 202. stav 4. ZKP-a FBiH optuženi se oslobađa naknade troškova krivičnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo podiglo je Optužnicu broj: T09 0 KT 0087948 15 od 04.09.2015. godine, koja je potvrđena dana 04.09.2015. godine od strane sudije za prethodno saslušanje Kantonalnog suda u Sarajevu, protiv optuženog M. K., optuživši ga da je u vrijeme, mjestu i na način opisan u izreci presude počinio krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom iz člana 332. stav 1. KZ FBiH. Nakon održanog glavnog pretresa sud je donio presudu dana 01.12.2016. godine kojom je optuženog oglasio krivim .

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 09 0 K 024062 17 Kž 13 od 20.04.2017. godine, žalba kantonalne tužiteljice u Sarajevu i branitelja optuženog M. K. je djelimično uvažena, te je ukinuta presuda Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 024062 15 K od 01.12.2016. godine i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje, pred izmijenjenim vijećem.

Kantonalno tužilaštvo je Kantonalnom sudu u Sarajevu, dana 08.09.2017. godine, prijedlog koji glasi: “Prijedlog da se iskazi saslušanih svjedoka i vještaka i pisani nalazi i mišljenje i drugi dokazi, prihvate kao dokazi i pročitaju i reproduciraju u ponovnom postupku”, te je takav prijedlog i ponovilo usmeno na glavnom pretresu. Branilac optuženog povodom ovog prijedloga je istakao da se protivi ovakvom načinu izvođenja dokaza, jer se ovim prijedlogom zapravo narušava nečije kontradiktornosti, u ovom postupku, pri čemu odredba člana 331a., na koju se poziva Kantonalno tužilaštvo Kantona Sarajevo, u ovoj pravnoj stvari bi imala relevanciju samo da se ovaj postupak vodi pred istim, to jest pred neizmijenjenim vijećem. Nakon odgovora na prijedlog sud je donio rješenje kojim je odbio prijedlog optužbe za čitanje navedenih provedenih dokaza, s obzirom da je odredbom člana 266. stav 3. ZKP F BiH „ Ako se glavna rasprava drži pred drugim sudijom, odnosno predsjednikom vijeća-glavna rasprava mora iznova početi i svi dokazi se moraju ponovno izvesti. Izuzetno, ako se rasprava drži pred drugim predsjednikom vijeća, uz saglasnost stranaka i branitelja, vijeće može odlučiti da se ranije izvedeni dokazi neće ponovo izvoditi“, obzirom da odbrana nije dala saglasnost da se ranije izvedeni dokazi neće ponovo izvoditi sud je iz tog razloga odbio prijedlog optužbe.

U ponovljenom postupku sud je na glavnom pretresu proveo dokaze koje je predložila optužba, direktnim i unakrsnim ispitivanjem svjedoka kao i materijalne dokaze: Zapisnik o uviđaju MUP-a Kantona Sarajevo Jedinice za saobraćaj broj: 02/1-4-1-04-31-256/15 od 10.06.2015. godine, Izvještaj o krim. tehničkoj pretrazi lica mjesta MUP-a Kantona Sarajevo Odjeljenje za krim. tehniku, forenziku i KDZ Sarajevo broj: KU-1483/15 od 10.06.2015. godine, Crtež lica mjesta saobraćajne nezgode MUP-a Kantona Sarajevo Odjeljenje za krim. tehniku, forenziku i KDZ Sarajevo broj: KU-1483/15 od 10.06.2015. godine, Fotodokumentacija MUP-a Kantona Sarajevo u vezi sa saobraćajnom nezgodom 09.06.2015. godine. Na glavnom pretresu dana 12.04.2016. godine pročitani su Nalaz i mišljenje sudskog vještaka saobraćajne struke Kovačević Ševala od 10.08.2015. godine sa priložima, Nalaz o procjeni ispravnosti motornog vozila P. vještaka za oblast mašinstva Čučić Zlatana od 15.06.2015. godine, Nalaz i

mišljenje vještaka medicinske struke dr. Hamza Žuje od 21.07.2015. godine uz prilog medicinska dokumentacija-otpusno pismo KCUS Klinike za torakalnu hirurgiju od 10.06.2015. godine, Obdukcioni zapisnik broj: 070 2015 za O. J. sačinjen od strane vještaka dr. Sarajlić Nermina, Alko test traka na ime optuženog M. K. od 10.06.2015. godine, Nalaz JU Zavoda za bolesti, ovisnosti Kantona Sarajevo na ime M. K. broj protokola PNA 3223 15 od 10.06.2015. godine, Nalaz JU Zavod za bolesti, ovisnosti Kantona Sarajevo broj protokola PNA 3223/15 na ime M. K., nalaz vještačenja alkohola JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo broj 0307509/1 od 11.06.2015. godine na ime M. K., Potvrda MUP-a Kantona Sarajevo Jedinice za saobraćaj broj: 21/15 od 22.06.2015. godine, u prilogu kojeg je i zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Jedinice za saobraćaj broj: 256/15 od 22.06.2015. godine, Potvrda koja se odnosi na oduzimanje DVD sačinjena od MUP-a Kantona Sarajevo Jedinice za saobraćaj broj: 22/15 od 22.06.2015. godine, u prilogu Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta broj 254/15 od 22.06.2015. godine, Potvrda o oduzimanju jednog CD-a Jedinice za saobraćaj MUP KS broj: 20/15 od 19.06.2015. godine sa Zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta broj: 256/15 od 19.06.2015. godine, Izvod iz kaznene evidencije na ime M. K. M.-a Kantona Sarajevo Jedinica za saobraćaj Odsjek za saobraćajne istrage broj: 02/1-4-1-04-31-256/15 od 10.06.2015. godine, Izvod iz prekršajne evidencije MUP-a Kantona Sarajevo Sektor uniformisane policije Jedinice za saobraćaj broj: 02/1-4-1-04-31256/15 od 10.06.2015. godine na ime M. K., fotokopija saobraćajne dozvole na ime M. Š. za putničko vozilo P., fotokopija vozačke dozvole na ime M. K., fotokopija lične karte na ime O. J., fotokopija pasoša na ime J. E.-R. i Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog M. K. Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: 87948/15 od 11.06.2015. godine u prisustvu branioca. Na glavnom pretresu je izvršena reprodukcija video snimaka nadzornih kamera sa CD izuzetih sa objekata H. A. A. banke, zgrade P. ..., objekta B. banke i H. z., izvršen uvid u Fotodokumenciju saobraćajne nezgode MUP-a Kantona Sarajevo Sektor uniformisane policije broj: 02/1-4-1-Q2480/15 od 20.11.2015. godine, u akt MUP-a Kantona Sarajevo Odjeljenje za krim tehniku, forenziku i KDZ, u prilogu Fotodokumentacija, Naredba Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo za vještačenje vještaku mehaničke struke Čučić Zlatanu izdata 11.06.2015. godine i Naredba Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo za vještačenje vještaku saobraćajne struke Kovačević Ševalu od 11.06.2015. godine.

U uvodnoj riječi tužiteljica Heljić Šeila je izjavila da će u toku predstojećeg dokaznog postupka, tužilaštvo dokazati da je optuženi M. K., učinio krivično djelo koje mu se optužnim aktom stavlja na teret, na način kako je to detaljnije opisano u dispozitivu optužnice. Navedene tvrdnje, tužilaštvo će dokazati izvođenjem dokaza, prije svega pozivanjem predloženih svjedoka i vještaka u optužnici, a potom i izvođenjem materijalnih dokaza, što će uvjeriti sud, da je optuženi i učinio djelo, na način kako je to navedeno u optužnom aktu, nakon čega će tražiti da se proglasi krivim i kazni u skladu sa Zakonom.

Branilac optuženog, advokat Nakić Alen, u uvodnoj riječi je istakao da cijeneći i zaključke Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, povodom žalbe odbrane u ovoj krivičnoj stvari, odbrana ističe da se optuženom u ovoj krivičnoj stvari, apsolutno ne može staviti na teret krivično djelo koje mu tužilaštvo stavlja na teret, to jeste, umišljajno izvršenje predmetnog krivičnog djela, gdje bi se umišljaj optuženom nalazio

u ulozi i pristajanja, a prije svega, iz razloga, što za to ne postoje dokazi, na kojima bi se optužnica temeljila.

Optuženi se složio sa uvodnim riječima svog branioca.

Na glavnom pretresu saslušan je svjedok oštećeni O. D. koji je na direktna pitanja izjavio da mu je nastradala O. J. kćerka, da im je policija javila da je kćerka nastradala u S., da su sutradan došli u S. da preuzmu tijelo i vratili se u S.1, da se u svoje ime i ime svoje porodice pridružuje krivičnom gonjenju optuženog, da ističe imovinskopравни zahtjev u neutvrđenom iznosu. Odbrana nije imala pitanja za svjedoka. Optuženi se obratio svjedoku I uputio izvinjenje i kajanje.

Pred ovim sudom saslušan je i svjedok Č. O. koji je u direktnom ispitivanju kantonalne tužiteljice rekao da je on zaposlen u D. ..., da se ne sjeća datuma ali da je bila 2015. godina, da se on nalazio ispred svečanog ulaza u zgradu P., da se njegov kolega B. nalazio u kućici pored, da je u tom momentu gledao u pravcu tramvajskog stajališta P.. Oko 23,50 sati on je začuo škripu guma, odmah je pogledao u tom pravcu i ugledao crno vozilo P. koje se u tom trenutku vozilo se zanosilo u desnu stranu i zadnjim dijelom udara od ivičnjak na drugu stranu, prema tramvajskom stajalištu, odskače od ivičnjaka, završava na tramvajskoj stanici, da je bilo još vozila koja su se kretala ispod i iza ovog automobila, da se ovo vozilo odmah počelo zakretati zadnjim dijelom prema tramvajskom stajalištu, udarilo od ivičnjak, koji ga podiže i udarilo je od betonski cvijećnjak. Na tom dijelu gdje je betonski cvijećnjak bile su dvije osobe, muškarac i žena. On je te dvije osobe vidio i ranije, odnosno prije 5-10 minuta, pošto nije bila velika gužva. Osim njih, bilo je još prisutnih građana na tramvajskoj stanici koji su vjerovatno čekali tramvaj. On je vidio kako vozilo P. udara te dvije osobe koje su se tu nalazile. Odmah je pretrčao ulicu i javio radio vezom-motorolom svojim kolegama da je došlo do saobraćajne nezgode u kojoj ima povrijeđenih. Prišao je i vidio žensku osobu ispod lijeve prednje gume i muškarca koji se nalazio iza vozila. Vozač P. je izašao iz auta u šoku. On je bio sam u vozilu. Vozač je pokušao da podigne vozilo sa djevojke, ali neuspješno. U unakrsnom ispitivanju branioca optuženog, svjedok Č. O. potvrdi da je čuo škripu pneumatika i škripu kočnica da dolazi od vozila P.. Kada je došlo do zakretanja vozila, isto je zadnjim dijelom udarilo u ivičnjak i udarilo u betonski cvijećnjak.

Svjedok M. Š., kao svjedok optužbe, u direktnom ispitivanju kantonalne tužiteljice je rekla da je ona majka optuženog M. K., te se izjasnila da kao privilegovani svjedok želi svjedočiti. Ona je navela da je vlasnica putničkog motornog vozila P. tip ..., registarskog broja ... koje je registrovano na njeno ime. U saobraćajnoj nezgodi je nastala šteta na tom vozilu, ali ona nije upućena u visinu štete. Ona je auto vidjela na licu mjesta poslije nesreće. Ona ne postavlja imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete. Vozilo P. je registrovano krajem maja 2015. godine. Ona nema neposredna saznanja o samoj saobraćajnoj nezgodi.

Svjedok Š. Z., kao svjedok optužbe, u direktnom ispitivanju kantonalne tužiteljice je rekao da je on taksi vozač i upravljao je motornim vozilom Š. ..., da je dana 09.06.2015. godine oko 23,30 sati on stao sa vozilom kod K. na semaforu, jer mu je bilo upaljeno crveno svjetlo. Pored njega je prošlo vozilo tamni P., a zatim je prošao A. ... sive boje

lijevom trakom. Obzirom da je stajao, njemu se učinilo da su brzo vozili. Kad mu se upalilo zeleno svjetlo na semaforu, on je nastavio da vozi pravo prema P.. Dolaskom do P., kad je prošao raskrnicu za Dž., ugledao je vozilo tamne boje u zadnjoj lijevoj traci. Pored njega je prošao A. sive boje velikom brzinom, što je mogao da primjeti. Nakon toga je čuo škripu guma, jak udar i oblak dima ispred sebe. On je izašao odmah iz vozila i ugledao tamni P.. Ispod njega je ugledao djevojku, virila je samo noga i papuča ispod auta, a do kioska je ležao momak. Prišao je tom momku da pruži pomoć. Međutim, hitna pomoć je brzo stigla. Tu se zadržao još 15-20 minuta da pomogne. Ugledao je momka kako se drži za glavu, vjerovatno je bio vozač koji je napravio nezgodu, tu je pomagao. U unakrsnom ispitivanju branioca optuženog, svjedok Š. Z. je rekao da u momentu kad je vidio da se kreće i prolazi to vozilo A. ... velikom brzinom srednjom kolovoznom trakom, on nije vidio neko manevrisanje od strane vozila P.. On je čuo škripu kočnica koja mu je dolazila s lijeve strane. Čuo je škripu guma i jak udar ispred njega i vidio samo kao svjetlica prošla na desnu stranu ispred P.. Kad je izašao iz auta i pokušao da pruži pomoć, vidio je momka koji je stajao pored tamnog P. i držao se za glavu. Nakon 15-20 minuta kada je on već sjeo u svoje auto da ide sa mjesta nesreće, došao je taj sivi A. koji se parkirao. On je ušao u svoje auto i otišao.

Svjedok K. Dž., kao svjedok optužbe, na glavnom pretresu u direktnom ispitivanju kantonalnog tužioca je rekao da je kao taxi vozač dana 09.06.2015. godine u večernjim satima upravljao vozilom Š. ... i onda se desila saobraćajna nesreća kod P. na stajalištu, iza njegovih leđa. On nije vidio puno taj udes, ali jeste čuo prasak, jauke, kad je vozilo uletilo na stajalište. On je zaustavio vozilo, upalio sva četiri žmigavca i izašao da pomogne. Na samom tramvajskom stajalištu je zatekao crno vozilo P., bočno okrenuto od smjera ulice. Kad je prišao tom autu, vidio je žensku osobu ispod vozila koja nije davala znakove života. Pored nje je bio još neki momak, ali mu nije mogao prići. Bila je osim njih još masa ljudi. Nakon toga se vratio u svoje taxi vozilo i odvezao mušteriju, pa se vratio na lice mjesta. U unakrsnom ispitivanju branioca optuženog, svjedok K. Dž. je potvrdi gore navedeno.

Vještak za sudsku medicinu dr. Sarajlić Nermin, kao vještak optužbe, na nastavku glavnog pretresa, u direktnom ispitivanju kantonalnog tužioca je rekao da je izvršio obdukciju leša umrle O. J. po naredbi Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo. Na osnovu obavljene obdukcije, obavljenog spoljašnjeg i unutrašnjeg nalaza, vještak je mišljenja da je smrt O. J. nasilna i da je uzrokovana mnogostrukim povredama glave, grudnog koša i trbuha, pri čemu te povrede koje su dovele do smrtnog ishoda su krvarenje ispod tvrdih i mekih moždanih obojnika mozga, nagnječine mozga, krv u moždanim komorama, nagnječine pluća, obostrani serijski prelomi rebara, razdori jetre i slezene i nagnječenje lijevog bubrega. Pored ovih povreda, obdukcijom je utvrđeno i razderano nagnječena rana potiljačnog tjemena sljepočno potiljačnog predjelnog dijela glave, nagnječine kože čela, gornjeg kapka lijevog oka, lijevog jagodičnog pregleda, krvni podliv desnog oka, kompletne desne strane čela, lica, brade i dijela vrata, nagnječina kože kompletne lijeve bočne strane lijevog koša i trbuha, oguljotine kože prednje strane trbuha, nagnječina kože desne strane trbuha, oguljotina kože sa stražnje desne strane grudnog koša, nagnječina kože stražnje lijeve strane grudnog koša, krvni podliv kože lijevog slabinskog predjela, nagnječina kože na prelazu slabinskog dijela i lijevog debelog mesa, oguljotina kože desnog lakta, nagnječine i oguljotine kože gornje polovine lijeve natkoljenice, oguljotine i krvni podlivi kože desne nadkoljenice,

oguljotine kože desnog koljena i prstiju desnog stopala, prelomi kostiju krova i osnovice lobanje, prelom desne ključne kosti, obostrani serijski prelomi rebara i to desnog, od prvog do desetog lijevo prvog do petog i sedmog, prelom lijeve stidne kosti karlice, krv u oba srednja uha, u grudnoj i trbušnoj šupljini.

Vještak za sudsku medicinu dr. Žujo Hamza, kao vještak optužbe, na glavnom pretresu dana 15.03.2016. godine, u direktnom ispitivanju kantonalnog tužioca je rekao da je imao zadatak da izvrši sudsko medicinsko vještačenje težine tjelesnih povreda i mehanizma nastajanja i kod oštećenog J. E.-R.. Dana 21.07.2015. godine sačinio je svoj pismeni nalaz po naredbi kantonalnog tužioca od 21.07.2015. godine. Od strane Kantonalnog tužioca mu je predložena medicinska dokumentacija izdata u Klinici za torakalnu hirurgiju u S.. U otpusnom pismu Klinike za torakalnu hirurgiju u S. na ime J. E.-R., rođen 1994. godine, je navedeno da je isti proveo na liječenju u navedenoj klinici od 10.06.2015.-19.06.2015. godine. Nakon kompletne medicinske obrade povrede su konstatovane u vidu preloma prednjih okrajaka sedmog i osmog rebra sa lijeve strane, prisustvo zraka u lijevom prsištu, razderano nagnječena rana iznad desne obrve i u potiljačnom dijelu glave. Odmah je urađena drenaža lijevog prsišta. Povrede su upisane latinskim dijagnozama koje označavaju stanje poslije preloma sedmog i osmog rebra sa lijeve strane, prisutnost zraka u lijevom prsištu, razderano nagnječena rana iznade desnog oka i potiljačnog dijela glave sa desne strane. Vještak dr. Žujo Hamza je dao svoj zaključak o težini tjelesne povrede oštećenog J. E.-R., pa je povredu koja se odnosi na prelom sedmog i osmog rebra sa lijeve strane, prisutnost zraka u lijevom prsištu, kvalifikovao kao tešku tjelesnu povredu. Razderano nagnječena rana iznad desnog oka i potiljačnog dijela glave predstavljaju lake tjelesne povrede. U mišljenju je vještak naveo da je podoban način za nastajanje preloma sedmog i osmog rebra sa lijeve strane sa prisutnosti zraka u prsištu, da je povreda nanesena djelovanjem tupog i jakog zamahnutog mehaničkog oruđa koje je djelovalo u predjelu grudnog koša sa lijeve strane. Razderano nagnječena rana iznad desnog oka i potiljačnog dijela glave su nanesene padom i udarom glave o tvrdu podlogu.

Vještak saobraćajne struke Kovačević Ševal, kao vještak optužbe u direktnom ispitivanju kantonalnog tužioca je rekao da je on po naredbi kantonalnog tužilaštva uradio svoj pismeni nalaz i mišljenje o uzrocima saobraćajne nezgode. Osim njegovog ličnog opažanja na licu mjesta u vrijeme kritičnog događaja, od materijalne dokumentacije za vještačenje mu je bila na raspolaganju, dokumentacija sa lica mjesta, zapisnik o uviđaju, skica, fotodokumentacija, izvještaj o krim. pretrazi lica mjesta i 4 CD-a nadzornih kamera u blizini mjesta događaja. Saobraćajna nezgoda se dogodila dana 09.06.2015. godine oko 23,50 sati na kolovozu ulice M. T., naspram zgrade P. i na tramvajskom stajalištu P. u smjeru I.. U saobraćajnoj nezgodi su učestvovali vozač M. K., koji je upravljao vozilom P. ... i stradala pješakinja O. J., državljanka R. S.. Ona je u vrijeme nezgode sjedila na kamenoj žardinjeri na tramvajskom stajalištu na trotoaru, a do nje je sjedio pješak, njemački državljanin J. E.-R.. Na licu mjesta je ostao leš smrtno stradale ženske osobe, dok je muška osoba zadobila teške povrede. U pogledu psiho-fizičkih pretpostavki vozača M. K., on nije bio pod dejstvom alkohola, niti opojnih droga. Na mjestu nezgode, kolovoz ulice M. T. naspram broja .., zgrade P., izveden je pravolinijski, a prethodno je u jednoj blagoj lijevoj krivini. Ukupna širina kolovoza je na ovom mjestu 13 metara. Kolovoz je podijeljen na četiri saobraćajne trake, od kojih desna služi za tramvajski saobraćaj i javni prevoz. Sa desne strane Ulice M. T., iznad

kolovoza je asfaltni trotoar kao plato, širine oko 14,5 metara, na kojem je postavljena metalna konstrukcija tramvaja stajališta P.. Sa lijeve strane je trotoar i zgrada P.. Na mjestu nezgode nema posebnih saobraćajnih znakova. U tužilačkom spisu su se nalazila 4 kompakt diska sa video snimcima nadzorne kamere H. z., te video sa snimcima tri nadzorne kamere zgrade P., kamera 3 na snimku se vidi dio toka saobraćajne nezgode, trenutak rotiranja vozila, kamera 13. Što se tiče rotiranja vozila i udar u lijevi ivičnjak, gledano od smjera vozila, ispred vozila nisu primijećena druga vozila. Uočljivo je da brzina vozila P. znatno veća u odnosu na ostala vozila, kamera 13. Na kameri broj 3 je disk sa video snimcima nadzornih kamera H. A. A. banke, koji sadrži tri snimka. Kamera 10, vidi se prolazak vozila P. neposredno pred dolazak na kritično mjesto, a takođe je primijećena znatno velika brzina kretanja vozila, kamera 10. Kamera 11 prikazuje trenutak prolaska vozila P. neposredno pred dolazak na kritično mjesto. Disk sa video snimkom nadzorne kamere objekta neposredno uz saobraćajnicu, kamera prikazuje u jednom momentu vozilo P. ... neposredno pred dolazak na kritično mjesto, a u blizini vozila nije evidentirano drugih vozila. Iz pregleda kamera P., kamera 13, vidi se dio nezgode kako vozilo rotira, a druga vozila se ne mogu uočiti, kao ni mogućnost kontakta sa njima. Takođe, ne postoje oštećenja na vozilu P. i ne može se dokazati da je vozilo imalo kontakta sa drugom vozilom. Postoji mogućnost da su se vozila utrkivala, ali kontakta nije bilo. Kamera H. z., ne vidi se tok nezgode, ali vidi se tok odvijanja saobraćaja. H. A. A., kamera 10, vidi se prolazak vozila P., nema niko iza njega i tačno su obilježena vremena prolaska. Kamera 11, vidi se prolazak vozila P. i vrijeme, niko ispred nema na oko 20 metara, a vozilo mijenja traku. Vještak je naveo da je komentirao ove CD-ove uz stranu 7 svog nalaza. Iz zapisnika o uviđaju proizilazi da postoje materijalni tragovi koji su potvrđeni fotodokumentacijom i skicom lica mjesta, kao i okularno i slušno viđenje od strane svjedoka, te jedan trag zanošenja sa kočenjem od 45,90 metara. Ovaj trag je kontinuiran, obilježen tragom 1 i seže sve do iskakanja vozila na trotoar. Drugi trag je trag lijevog prednjeg točka u dužini 16,60 metara. Opet je vozač držao kočnicu. Treći trag zanošenja lijevog točka vozila, kada se ponovo javlja zadnji lijevi točak dužine 25,60 metara i označen je na crtežu lica mjesta pod brojem 4. Vještak je ovo naveo, jer je poništena ogromna količina kretanja vozila, masa umnožena brzinom. Postoje oštećenja na vozilu prilikom udara u trotoar. Prilikom udara u objekte i posljedica udara u pješake na trotoaru, prilikom iskakanja na trotoar ogromna količina kretanja je poništena. Činjenica je da je trebala izuzetno snažna energija, udar u trotoar da vozilo iskoči i da polomi ove objekte na trotoaru. Vozač se kretao kolovozom ulice M. T. iz pravca V. v. prema I.. Dolaskom do neposredno iza raskrsnice sa ulicom M., kratke ulice sa lijeve strane prije P., vozilo kojim je upravljao optuženi lijevom točkom nailazi na jedan slivnik, koji je nešto niži od kolovoza, metalni dio je kao rešetka. Nakon nailaska na slivnik enormno velikom brzinom, koja je nedozvoljena u naseljenom mjestu i neprilagođenoj osobinama i stanju podloge, saobraćajnim prilikama u centru grada, usljed inercijalnih sila, kada se vozilo ulijevo naglo naginje, težište vozila se pomjera ulijevo, dolazi do blagog pomjeranja vozila ka lijevoj ivici, udara o trotoar sa lijeve strane. Vozač drži radnu kočnicu, snažno dolazi do zanošenja vozila preko kolovoza u dužini tragova 45,90 metara, koliki je prednje lijevi trag od početka do kraja, do udara u trotoar. Prate ga ovi tragovi, desni trag i trag zanošenja lijevog točka. Na ovom trajektoriju kretanja poništava se ogromno velika energije i usljed preostale neponištene kroz rotaciju vozilo iskače na trotoar zarotirano za 180 stepeni, tako da je prednji kraj okrenut u prvobitnom smjeru kretanja prema V. v.. U međuvremenu je vozilo pokosilo pješake koji su bili na žardinjeri koja je smještena na trotoaru, na oko 2

metra od desne ivice kolovoza na tramvajskom stajalištu. Što se tiče ostalih tragova nezgode, oni su uzeti iz kriminalističke fotografije i to je predstavljeno na skici sa lica mjesta. Jasno se vide tragovi na skici i na fotodokumentaciji. U podnaslovu nalaza „brzina kretanja“ parcijalna brzina je poništena tragovima kočenja i rotiranja 46 metara nedvosmisleno, vozač drži kočnicu i rotira. Međutim, imajući u vidu da ga prate tri traga, ne može biti meritoran najveći i da se prema njemu radi nalaz. Ovdje se radi ipak o parcijalnim brzinama, koje su podijeljene u dva dijela vektorski. Jedna je da je poništena na tragovima rotiranja i kočenja 20 metara, a druga 22 metra. Dakle, ima parcijalna brzina 1, parcijalna brzina 2, parcijalna brzina 3, koja je poništena prilikom udara u ivičnjak, a na kraju pod 4, u nalazu na strani 18 su predstavljene tri brzine. Na osnovu ovoga je vještak utvrdio da je brzina kretanja vozila, neposredno prije kontaktiranja sa trotoarom iznosila 97,45 km/h. U protivnom, vještak navodi da je uzeo samo tragove po kolovozu i računao ih kao pravolinijske, usmjerene tragove kočenja, došlo bi se do brzine kretanja od preko 100 km/h, a onda dodatno još udara u trotoar i objekte, pa bi onda brzina bila cca 130 km/h, što naravno nije bilo. Zato se išlo vektorski, da se ovi tragovi na kolovozu, koji se sastoje iz ova tri traga, kada vozač nedvojbeno drži kočnicu, što proizilazi iz jakosti tragova i izjava svjedoka i preostale količine kretanja, kada vozilo iskače na trotoar, ruši objekte i nalijeće na pješake. Što se tiče zaustavnog puta, kada bi bilo pravolinijski usmjereno, bilo bi potrebno vozaču oko 71,50 metar da zaustavi vozilo. Kada se govori o institutu neprilagođene brzine i nedozvoljene brzine, zaustavni put je meritoran da odredi da li je ista na kritičnom mjestu bilo prilagođena ili nije. Vozač je dužan da vozilom upravlja na takav način, da svakog momenta njim vlada, da ga drži u propisanim dimenzijama površine koja je namijenjena prvenstveno za kretanje vozila, to je kolovoz, i da svakog momenta prilagođava brzinu elementima, okolnostima, stanju puta, vremenu, gustoći saobraćaja i vlastitim sposobnostima, tako da može zaustaviti vozilo pred svakom preprekom koju u datom momentu može predvidjeti. Vještak smatra da je dozvoljena prilagođena brzina kretanja na kritičnom mjestu u nedostatku saobraćajnih znakova, jer je ovo uži dio grada, bila da se vozač kretao nekom prilagođenom brzinom unutar 60 km/h. Dovodeći u međusobnu korelaciju sve elemente, karakteristika saobraćajnice, stanje osvijetljenosti, stanje kolovozne plohe, vremenske prilike, noćna satnica nezgode, režim odvijanja saobraćaja na ovom kolovozu ulice, stanja saobraćajne signalizacije, važe opća pravila i propisi za naselje, položaj zaustavljenog vozila nakon nezgode, položaj leša pješaka nakon nezgode, obaveze vozača kada se kreću kolovozom ulice u naselju, na osnovu materijalnih tragova na kolovozu i pored posljedica po pješake, vještak je iznio svoj zaključak: u ovoj saobraćajnoj nezgodi je došlo do naleta motornog vozila P. na pješake koji su sjedili na kamenoj, cvjetnoj žardinjeri izvan kolovoza. Vrijednost brzine kretanja vozila P. neposredno prije kontakta sa trotoarom sa lijeve strane iznosila je oko 97 km/h ili oko 27 m/s. Bio je potreban zaustavni put oko 71,5 m. Nastala je opasna situacija kada je enormno velikom brzinom, ujedno i neprilagođenom, došlo do naleta motornog vozila na slivnik koji je označen na fotodokumentaciji i skici, tako da je usljed takve brzine kretanja nastala kratkotrajna destabilizacija, kontakt sa lijevom trotoar-ivičnjakom, a potom odbijanja, snažnog zanošenja u desnu stranu kada vozač drži kočnicu. Po mišljenju vještaka, brzina do 60 km/h je bila tolerantna. Uzročno-posljedična neraskidiva veza sa nastankom saobraćajne nezgode je na strani vozača vozila P.. Ona se ogleda kroz nedozvoljenu brzinu na kritičnom mjestu, koja je ujedno bila i neprilagođena svim elementima. Brzina kretanja kojom se kretao vozač konkretne prilike nije odgovarala ni uslovima na prethodnoj raskrsnici koju prolazi, jer je

raskrsnica konfliktno mjesto i trebalo je istu proći povećanom opreznosti na konfiguraciju terena u kojem je položena. Prilikom kretanja po kolovozu vozač nije držao vozilo unutar propisane, predviđene brzine kretanja u granicama kolovoza, već je s lijeve strane ostvario kontakt sa ivičnjakom. Takođe, prilikom gubitka kontrole nad vozilom vozač nije održao vozilo na kolovozu, koje je iskočilo na trotoar i nastupile su posljedice, što je utvrđeno neposredno na licu mjesta prilikom uviđaja. Vještak je naveo da na strani pješaka kao učesnika nezgode nije mogao primijetiti propuste, niti doprinos nastanku događaja, niti su pješaci ovu saobraćajnu nezgodu i situaciju mogli predvidjeti, ni izbjeći. U unakrsnom ispitivanju branioca optuženog vještak saobraćajne struke Kovačević Ševal je rekao da je u svom nalazu konstatovao da „nije bilo primjećeno prisustvo drugih vozila“, što se odnosi na traku kojom se kreće vozač ispred i iza njega. Prema snimku se vidi da vozilo P. u odnosu na okolinu brže prolazi. Optuženi se kretao brzinom od cca 27 m/s, koja je enormno veća od ostalih vozila prema materijalnim tragovima. U nalazu vještak je konstatovao da su na skici lica mjesta, na fotodokumentaciji vidljivi snažno izraženi tragovi i to jedan 45,90 m, drugi je 25, treći 16. Ovo vozilo kada kontaktira trotoar, nastavlja pravo kretanje oko 20 i nešto metara, a tek onda dolazi do rotacije. Dakle, prvi dio tragova je snažno kočenje, a drugi je bio sa rotiranjem. U protivnom, kada bi uzeo najduži trag za računanje brzine kretanja na osnovu toga brzina bi bila preko 100 km/h. Vještak je naveo da u cjelosti ostaje kod nalaza kad je u pitanju utvrđena brzina. On je bio na licu mjesta, tačno je etiološki i morfološki analizirao tragove na licu mjesta, koji su mu dali podlogu za izradu nalaza.

U nastavku glavnog pretresa tužilaštvo je uložilo dokaz Zapisnik o uviđaju MUP KS sektora uniformisane policije, jedinice za saobraćaj Odsjek za saobraćajne istrage broj 02/1-4-1-04-31-256/15 od 10.06.2015. godine.

Vještak mašinske struke Čučić Zlatan, kao vještak optužbe, u direktnom ispitivanju kantonalnog tužioca je rekao da je kao sudski vještak za motore i motorna vozila, po naredbi kantonalnog tužilaštva u ovom predmetu vršio procjenu ispravnosti motornog vozila marke P. kojim je upravljao M. K.. Po naredbi tužilaštva on je kao vještak bio prisutan i vršenju uviđaja na mjestu nezgode, a kasnije je dobio pismenu naredbu od tužioca za vještačenje. On je vozilo snimio na mjestu nezgode, kao i sutradan i u nekoliko navrata poslije na mjestu deponovanja vozila nakon nezgode u skladištu B.. On je vozilo snimio kamerom i termo kamerom, te pregledao ga detaljno. Radi se o motornom vozilu P., model ..., godina proizvodnja 2003, 2000 kubika 100 kw, benzinski motor. Stanje pneumatika je bilo uredno, a to su ljetni pneumatici sa dovoljnom dubinom šare za normalno učešće u saobraćaju. Prednja rasvjetna tijela i zadnja rasvjetna tijela su zatečena ispravna. Stanje uređaja za upravljanje i zaustavljanje, tu je našao polomljenu upravljačku sponu na desnoj strain i poluga je deformisana prije pucanja. Površine kočionih diskova su površinski plave boje, jer su pretrpili zagrijavanje intenzivno prije nezgode. Plava boja nestane poslije nekog vremena kočenja, a da je vozilo došlo do Č. V., vozeći normalno brzinom vjerovatno bi se taj površinski sloj uklonio. Sistem za kočenje je ispravan da zaustavi vozilo u normalnim okolnostima. Vještak je dao svoj zaključak da je vozilo bilo registrovano, mobilno i tehnički ispravno u svim osnovnim elementima ključnim za nastanak i tok nezgode. Tehnička ispravnost nije mogla imati nikakvog uticaja na nastanak i tok nezgode u kojem je vozilo učestvovalo. Oštećenje desne upravljačke poluge koje je narušilo funkciju upravljačkog sistema je moglo nastati u završnoj fazi nezgode

prilikom kontakta desne strane vozila sa betonskim ivičnjakom. Na osnovu pregleda kočionih diskova može se sa sigurnošću konstatovati da je u nezgodi prethodilo kretanje vozila većom brzinom sa veoma čestom upotrebom kočnica, zbog čega su one bile tehnički veoma opterećene, ali bez većeg narušavanja njihove efikasnosti. U unakrsnom ispitivanju branioca optuženog, vještak mašinske struke Čučić Zlatan je rekao da on kao vještak na licu mjesta nije odmah dobio pisanu naredbu za vještačenje, što je nemoguće. Naredbu je dobio sutradan i uradio nalaz o utvrđivanju tehničke ispravnosti vozila po naredbi kantonalnog tužilaštva od 11.06.2015. godine. Nakon kritičnog događaja na predmetnom vozilu nije izvršen vanredni tehnički pregled. Vještak je naveo da su kočnice bile korištene, vozilo je bilo ispravno, što je opisao u svom nalazu. Što je vozilo savremenije, sve je manje tragova na cesti, ali tragovi kočenja su pouzdani jedino na diskovima kočnica.

Branilac je prigovorio na zakonitost dokaza koji se odnose na vještačenje po vještaku Kovačević Ševalu i vještačenje po vještaku Čučić Zlatanu. Obzirom da su ti nalazi nastali kao posljedica radnje poduzimanja po vještacima u vrijeme kada im nije bila izdata pisana odnosno pismena naredba za vještačenje, a što proizilazi iz iskaza vještaka saslušanih na glavnom pretresu kako Čučić Zlatana tako i vještaka Kovačević Ševala koji su bili izričiti u tome da na licu mjesta u vrijeme kada su poduzimali radnje vještačenja nisu imali pisanu naredbu koja bi im bila u smislu člana 110. ZKP FBiH izdata od strane postupajućeg tužioca.

Optužba je na ovaj prigovor istakla da prema odredbama Zakona o krivičnom postupku FBiH ovlašteno službeno lice može izvršiti uviđaj po odobrenju tužioca i odrediti sva potrebna vještačenja osim obdukcije i eshumacije leša. Na uviđaju predmetnom bili su prisutni vještaci i dakle određeno je na osnovu toga i na osnovu ZKP-a takođe uviđaju mogu biti prisutna službena lica i vještaci. Odmah potom određeno je od strane ovlaštenog službenog lica vještačenje tako da u slučaju kada se na uviđaju, kad na osnovu uviđaja preduzme navedene radnje nije potrebna shodno članu 110. pisana naredba suda ili tužioca.

Na nastavku glavnog pretresa kantonalni tužilac je uložio u spis materijalne dokaze:

Zapisnik o uviđaju MUP-a Kantona Sarajevo Jedinice za saobraćaj broj: 02/1-4-1-04-31-256/15 od 10.06.2015. godine, sačinjen u vezi sa izvršenjem uviđaja na kolovozu u ul. M. T., povodom saobraćajne nezgode. U zapisniku o uviđaju je navedeno da je do saobraćajne nezgode došlo dana 09.06.2015. godine u 23,50 sati, na kolovozu ulice M. T., naspram broja 16, (zgrada P. ...), područje općine C., kada se dogodila saobraćajna nezgoda. Tom prilikom je je došlo do skretanja u desnu stranu van kolovoza, na trotoar i površinu tramvajskog stajališta P. putničkog motornog vozila marke P. ... reg. broja ..., vlasništvo M. Š., kojim je upravljao vozač M. K., potom udara u pješake koji su sjedili na tramvajskom stajalištu O. J., državljanku R. S. i J. E.-R., državljanina S. N., a zatim i do udara u metalnu konstrukciju tramvajskog stajališta P. i u metalni kiosk postavljen na tramvajskom stajalištu P., vlasništvo i.. Od zadobijenih povreda, na licu mjesta saobraćajne nezgode, smrtno je stradala O. J., a teške tjelesne povrede je zadobio J. E.-R.. Na licu mjesta saobraćajne nezgode su zabilježeni tragovi koji su opisani u zapisniku o uviđaju.

Izveštaj o krim. tehničkoj pretrazi lica mjesta MUP-a Kantona Sarajevo Sektor krim. policije Odjeljenje za krim. tehniku, forenziku i KDZ Sarajevo broj: KU-1483/15 od 10.06.2015. godine, gdje su zabilježeni tragovi na mjestu događaja, sa podacima kao prema zapisniku o uviđaju.

Crtež lica mjesta saobraćajne nezgode MUP-a Kantona Sarajevo Sektor krim. policije Odjeljenje za krim. tehniku, forenziku i KDZ Sarajevo broj: KU-1483/15, datum fotografisanja 10.06.2015. godine, na kojem je prikazano skica lica mjesta na kolovozu ulice, a u vezi sa saobraćajnom nezgodom.

Fotodokumentacija MUP-a Kantona Sarajevo sačinjena u vezi sa saobraćajnom nezgodom 09.06.2015. godine sa načinjenim fotografijama lica mjesta saobraćajne nezgode.

Nalaz i mišljenje vještačenja saobraćajne nezgode sudskog vještaka saobraćajne struke Kovačević Ševala od 10.08.2015. godine sa prilogima ovog nalaza, a ovaj vještak je na glavnom pretresu obrazložio svoj nalaz i mišljenje.

Nalaz o procjeni ispravnosti motornog vozila P. tip ..., Model ..., sudskog vještaka za oblast mašinstva Čučić Zlatana od 15.06.2015. godine, a ovaj vještak je na glavnom pretresu obrazložio svoj nalaz i mišljenje.

Nalaz i mišljenje sudskog vještaka medicinske struke dr. Hamza Žujo od 21.07.2015. godine na okolnost vrste i stepena povreda oštećenog J. E.-R.. U prilogu je medicinska dokumentacija za oštećenog i to otpusno pismo Kliničkog centra S. K. za torakalnu hirurgiju od 10.06.2015. godine, koja je bila predmet vještačenja.

Obdukcioni zapisnik Instituta za sudsku medicinu broj: 070 2015 za O. J. sačinjen od strane vještaka za sudsku medicinu dr. Sarajlić Nermina koji je vještak obrazložio na glavnom pretresu.

Alkotest traka na ime optuženog M. K. od 10.06.2015. godine, Nalaz JU Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo na ime M. K. broj protokola PNA 3223 15 od 10.06.2015. godine i Nalaz vještačenja alkohola JU Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo broj 0307509/1 od 11.06.2015. godine na ime M. K., sa rezultatima iz kojih proizilazi da optuženi M. K. u vrijeme saobraćajne nezgode nije bio pod dejstvom psihoaktivnih supstanci, kao niti alkohola.

Potvrda MUP-a Kantona Sarajevo Jedinice za saobraćaj broj: 21/15 od 22.06.2015. godine i zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Jedinice za saobraćaj broj: 256/15 od 22.06.2015. godine iz koje proizilazi da je oduzet jedan DVD, Potvrda koja se odnosi na oduzimanje DVD sačinjena od MUP-a Kantona Sarajevo Jedinice za saobraćaj broj: 22/15 od 22.06.2015. godine, u prilogu koje je i zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta broj 254/15 od 22.06.2015. godine, Potvrda o oduzimanju jednog CD-a Jedinice za saobraćaj MUP KS broj: 20/15 od 19.06.2015. godine sa zapisnikom o privremenom oduzimanju predmeta broj: 256/15 od 19.06.2015. godine Jedinice za saobraćaj iz koje proizilazi da je oduzet jedan CD sa video snimkom u ul. M. T..

Izvod iz kaznene evidencije na ime M. K. MUP-a Kantona Sarajevo Jedinica za saobraćaj Odsjek za saobraćajne istrage broj: 02/1-4-1-04-31-256/15 od 10.06.2015. godine. Iz ovog Izvoda iz Kaznene evidencije proizlazi da optuženi M. K. nije ubilježen u kaznenoj evidenciji kao izvršilac krivičnih djela.

Izvod iz prekršajne evidencije MUP-a Kantona Sarajevo Sektor uniformisane policije Jedinice za saobraćaj broj: 02/1-4-1-04-31256/15 od 10.06.2015. godine. Izvod iz prekršajne evidencije glasi na ime M. K. u kojem su prikazane sve izrečene kazne za optuženog, radi se o kaznama za učinjene prekršaje, a u fotokopiji potvrda o registraciji.

Dokazi kojim kantonalno tužilaštvo potvrđuje navode optužnice: Fotokopija saobraćajne dozvole na ime M. Š. za putničko motorno vozilo P., fotokopija lične karte na ime vozačke dozvole na ime M. K., fotokopija lične karte na ime O. J., fotokopija pasoša na ime J. E.-R. i fotokopija lične karte na ime O. J..

Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog M. K. Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo broj: 87948/15 od 11.06.2015. godine, koji je ispitan u prisustvu branioca advokata Nakić Alena, a koji je tužilaštvo koristilo kao dokaz u ovom krivičnom postupku, a iz kojeg proizilazi da se optuženi, tada osumnjičeni M. K. branio ćutanjem.

Na glavnom pretresu je od strane kantonalne tužiteljice izvršena reprodukcija snimaka nadzornih kamera na CD koje pokrivaju područje u blizine mjesta saobraćajne nezgode. Pregledom CD snimka izuzetog sa objekta H. A. A. banke, proizilazi da video snimak prikazuje sa kamere 10 sa upisanim datumom 09.06.2015. godine, oznaka tue, utorak 23 sata 56 minuta 19 sekundi (s), na kojem je prikazan kolovoz ul. M. T., gdje se vidi kretanje vozila iz pravca B. prema I., neposredno prije tramvajskog stajališta. U vremenu od 00,19 sekundi se vidi prolazak vozila marke P. koji se kreće krajnjom lijevom saobraćajnom trakom ul. M. T. od B. prema M. D.. Isti CD folder koji nosi naziv kamera 11, prikazuje raskršnicu sa ulicom M. T. gdje se neposredno prije tramvajskog stajališta i pješačkog prelaza vidi prolazak vozila marke P.. Na ovom snimku je datum 09.06.2015. godine, utorak 23 sata i 55 minuta 25 sekundi, vrijeme 00,49-00,52 gdje se vidi prolazak vozila marke P. velikom brzinom na kolovozu ulice. Izvršen je uvid u DVD, snimak kamere 13 sa zgrade P. ... modifikovan 09.06.2015. godine u 23,53 sati. Opet je prikazan kolovoz ulice M. T., kretanje vozila od B. prema I. gdje se na 00,20 sekundi vidi dio nezgode i kretanje i rotiranje vozila marke P. u momentu neposredno prije saobraćajne nezgode. Na DVD B. banke, video zapis gdje se na istom prikazuje u vrijeme 23,55,58 prolazak vozila marke P., gdje se vidi da pored, iza i ispred vozila P. nema drugih vozila. Ovi snimci su bili sastavni dio saobraćajnog vještačenja vještaka Kovačević Ševala, kada je vještak saobraćajne struke davao svoj nalaz i mišljenje u pogledu dinamike kretanja i saobraćajne nezgode, izvršena je reprodukcija snimaka videonadzora. Uvid u CD H. A. A., kamera 11, vrijeme od 23:56 i relevantno je vrijeme od 18 sekundi. Kamera prikazuje raskršnicu i vidi se vozilo marke P. kako velikom brzinom prolazi kroz raskršnicu. To je momenat neposredno prije saobraćajne nezgode, kada vozilo mijenja saobraćajnu traku, prelazi u lijevu i dolazi do saobraćajne nezgode, kad će udariti u krajnji lijevi ivičnjak i doći će do zanošenja. Vještak saobraćajne struke Kovačević Ševal je pojašnjavao dinamiku kretanja ovog vozila prilikom iznošenja svog nalaza i mišljenja i opisao kako je, u kojem momentu i

na kojem tačno mjestu je došlo do udara u ivičnjak i zanošenja vozila i udara u pješake, koji su se nalazile na trotoaru sa suprotne strane, preko puta.

Kantonalna tužiteljica je predala sudu kao materijalne dokaze: CD H. A. A. B. sa isprintanom fotografijom kamere 11, gdje se vidi vozilo marke P. na raskrsnici u vrijeme 23:56:18, CD P., CD koji nosi naziv H. z., Fotodokumenciju saobraćajne nezgode sačinjenu od strane Ministarstva unutrašnjih poslova, Sektor uniformisane policije broj: 02/1-4-1-Q2480/15 od 20.11.2015. godine, akt MUP-a Kantona Sarajevo Odjeljenje za krim tehniku, forenziku i KDZ, u prilogu kojeg je dostavljena i fotodokumentacija broj: 02/2-6-04-19-10/1258 od 15.11.2015. godine, u prilogu kojeg je fotodokumentacija broj Q1483/15 sačinjena dana 10.06.2015. godine.

U nastavku glavnog pretresa saslušan je svjedok optužbe J. E.-R., obzirom da je svjedok državljanin Nj. kao i da ne zna ni jedan od službenih jezika države Bosne i Hercegovine, svoj iskaz je dao uz prisustvo tumača za njemački jezik Dž. M., te je na direktna pitanja izjavio da je kritičnog dana bio na konferenciji u S., da su on i O. J. htjeli ići tramvajem do hotela, da je on predložio da idu taksijem ali da je ona rekla da će ići tramvajem, da je na stanici bili relativno malo ljudi, da su njih dvoje na jedan trotoar na žardinjeru sa cvijećem okruglu, da se sjeća da je on otišao na drugi kraj tramvajske stanice, tramvajskog stajališta da pogleda kada će slijedeći tramvaj doći te da se od tog trenutka ne sjeća da li je stajao ili da li je ponovo sjeo, u kojem je stanju bio, slijedeći momenat kojeg se ponovo sjeća je bio trenutak u bolnici, i tu je pet-šest doktora na njemačkom engleskom bosanskom jeziku njemu nešto govorilo i tek je u toku dana spoznao ustvari šta se stvarno desilo, te da danas ima napade panike ako čuje škripu kočnica, svjedok je opisao koje je povrede zadobio tom prilikom kao i da sada ima posljedice u vidu bola u leđima. Svjedok je izjavio da ne želi podnijeti imovinskopravni zahtjev, da je dovoljno da optuženi dobije pravičnu presudu. Odbrana nije imala pitanja za svjedoka dok se optuženi obratio svjedoku i rekao mu da mu je iskreno žao i da bi volio da vrati vrijeme da se to nije desilo kao i da mu pruži ruku kako bi osjetio da se iskreno kaje.

U dokaznom postupku sud je na glavnom pretresu proveo dokaze koje je predložila odbrana optuženog, direktnim i unakrsnim ispitivanjem optuženog M. K. kao svjedoka odbrane, ispitivanjem vještaka saobraćajne struke Ćorić Ante, kao vještaka odbrane, ispitivanjem vještaka neuropsihijatra dr. Kučukalić Abdulaha, kao vještaka odbrane.

Optuženi M. K. na glavnom pretresu dana 26.04.2018. godine, kao svjedok odbrane, odgovarajući na pitanja svog branioca u direktnom ispitivanju je rekao da je kritične večeri oko 10,00 sati bio u kafiću D. na čaršiji sa svojim prijateljima. Njegov drug K. je išao na ekskurziju i htjeli su da ga isprate kod Zemaljskog muzeja. Sjeli su u auta i uputili se prema Zemaljskom muzeju. U toku vožnje ga je zvala majka. Rekao joj je da dolazi kući. Međutim, njegov drug E. mu je predložio da se još provozaju jedan krug oko čaršije, pa da idu kući. On je pristao i zaputili su se prema čaršiji.. Njegov drug E. je bio u drugom autu A. R.. On je bio sam u svom autu, a njih su bila dvojica. Išli su nekom normalnom brzinom prema čaršiji. Uхватili su zeleni val i nisu nigdje stali na crveno svjetlo. Međutim, na čaršiji je bila malo veća gužva, tu su malo zastali i kod K. ih je zateklo crveno svjetlo. On tvrdi da nisu prošli kroz crveno svjetlo. On je naučen da uvijek pazi da nikad ne prolazi kroz crvena svjetla. Vozili su se normalno do M., poslije C. banke su malo usporili. Toliko su išli sporo da su mogli pričati kroz prozor. E. ga je

pitao da prođu još jedan krug, a on je rekao da mora kući ići. Stali su prije B. na semaforu. E. je otišao u desnu traku, a on je bio u krajnjoj lijevoj. Tu su se pozdravili i trebali su ići svojim kućama. On je od tog semafora nastavio kretanje prema P.. On dozvoljava mogućnost da je išao većom brzinom od propisane, ali tvrdi da to nije bila brzina koju je utvrdio vještak saobraćajne struke Kovačević Ševal, jer je bila prevelika gužva. U to je siguran kad je vidio snimak na glavnom pretresu, kako njegovo auto koči 50 metara prije nego što će udariti u lijevi ivičnjak. Malo je prikočio, nije skroz kočio zbog te gužve. Nastavio je kretanje prema A. džamiji, gdje je trebao skrenuti lijevo da ide kući. Vidio je u desnom retrovizoru kako se velikom brzinom prema njemu kreće A. ... i jako mu je zabljesnulo u oči. U srednjoj i u desnoj traci su bila auta i A. je mogao proći samo između njega i tog auta u srednjoj traci. Kako je A. išao velikom brzinom prema njemu, on je vidio da će ga udariti. On je krenuo da mu se skloni, jer je mislio da se može skloniti malo u lijevo da prođe. Međutim, on je udario u ivičnjak i poslije toga se stvarno ništa ne sjeća, vjerovatno se prepao. U tom momentu je vjerovatno zažmirio, ali stvarno ne može ničeg da se sjeti. Osjetio je udar i kad je otvorio oči, vidio je da je na tramvajskom stajalištu. Kad je okrenuo glavu, vidio je kako je neka cura vrisnula. Izašao je iz auta, okrenuo glavu i vidio momka kako leži na podu i počeo da vrišti. Kad je prošao malo ispred i okrenuo se prema autu, vidio je da ispod auta ima žensko tijelo. Od tog trenutka se stvarno ničeg ne sjeća do trenutka kad je bio u policijskom autu. Tu je vidio svoje roditelje. Kasnije je saznao da je on njih nazvao, da im je rekao da je imao nesreću i da misli da je ubio nekoga i da dođu na lice mjesta. Onda je otišao u policijsku stanicu i vodili su ga na vještačenje. Tek u policijskoj stanici je postao svjestan toga šta je uradio. Nije mogao da spava, plakao je čitavu noć. U unakrsnom ispitivanju kantonalnog tužioca, svjedok M. K. je rekao da je on upravljao vozilom krajnjom lijevom trakom do trotoara, jer je trebao da se isključi kod A. džamije prema S. da ide svojoj kući. U retrovizoru je vidio jaku svjetlost od farova. Vidio je da se A. ... kreće jako velikom brzinom. On je bio previše bio blizu autu u srednjoj traci i vidio da A. ne može proći. Ispred njega je auto u srednjoj traci i mali je razmak između njih da bi taj A. mogao da prođe. On je išao toliko brzo da on nije mogao ni da zakoči, nego je samo uspio da volan okrene lijevo da bi se možda pomakao malo više prema trotoaru da bi on mogao proći, ali kako je A. proletio, on je udario u trotoar. Svjedok tvrdi da on nije prekršio ni jedan saobraćajni propis, osim brzine, a sa sigurnošću tvrdi da nije vozio 100 km/h, jer je to jako velika brzina. Na pitanje kako objašnjava ovako teške posljedice ovom nesrećom, svjedok je rekao da ne zna odgovor. Kad je udario u ivičnjak, on se poslije toga više ničeg ne sjeća. On da je mogao iskontrolisati u tom trenutku svoje auto, on bi ga iskontrolisao da je imao otvorene oči, jer u tom momentu zažmirio.

Vještak neuropsihijatar dr. Kučukalić Abdulah, kao vještak odbrane u direktnom ispitivanju branioca optuženog je rekao da je on vještačenje radio na osnovu naredbe Kantonalnog suda. Prije obavljanja psihijatrijskog intervjua i pregleda optuženog M. K., izvršio je uvid u sudski spis. U toku pregleda optuženog uzeo je detaljne anamnestičke podatke, prišao u procjeni psihičkih funkcija ispitanika, procjeni strukture ličnosti, njegovih kongitivnih i intelektualnih potencijala, te uzeo i ostale podatke od optuženog koji su relevantni za davanje nalaza i mišljenja. U zaključku svog nalaza i mišljenja konstatirao je da M. K. ne boluje od nekog duševnog poremećaja privremenog ili trajnog psihotičnog karaktera, da je osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti, urednog kongitivnog funkcioniranja, da nije našao elemente poremećaja u strukturi ličnosti i antisocijalnog ponašanja, da je osoba koja ne konzumira psiho aktivne

supstance, niti je ovisan o alkoholu. Konstatovao je da je optuženi nakon saobraćajne nesreće, odnosno krivičnog djela za koje je optužen, zapao u stanje akutne stresne reakcije koja je posljedica traumatskog događaja van uobičajenog ljudskog iskustva, što se manifestiralo sa određenim promjenama u ponašanju, dezorijentacijom, suženje svijesti, osjećajem smeteno zbunjenim stanjem, pretjeranom psiho aktivnom motorikom, paničnom ankcioznošću, a sve je to pratila kratkotrajna amnezija za period od mementa udara u trotoar, pa do momenta povređivanja oštećenih. Nakon te akutne stresne reakcije koja je imala svoj intenzitet i koja je tretirana i u toku boravka u pritvoru, došlo je do pojave simptoma posttraumatskog stresnog poremećaja, koji je nastao zbog intenziteta traume i negativnog djelovanja na mentalno zdravlje, nemogućnosti mehanizama adaptacije, intelektualne obrade samog događaja, tako da su se pojavili simptomi akutnog posttraumatskog stresnog poremećaja koji je registriran klinički, a i putem testova je konstatirano da pacijent ispunjava kriterije za postavljanje te dijagnoze. Svakako da određeni tretman u pritvoru i određeni neki mehanizmi koje je koristio, a odnose se na vjerske obrede, su uticali da redukciju te ankcioznosti, nemira, što je evidentirano u toku njegovog pregleda. Uzimajući u obzir sve činjenice, M. K. je osoba koja nema izražen poremećaj u strukturi ličnosti, nije osoba koja je sklona asocijalnom ponašanju, nije emocionalno nestabilna ličnost, nije osoba koja je sklona vršenju kontinuirano krivičnih djela, do sada nikada nije osuđivan, nije sklon konzumiranju alkohola niti psihoaktivnih supstanci, to je registrovano i nakon izvršenja ovog krivičnog djela. Inače u životu nije sklon tim porocima. Odrastao je u jednoj pristojnoj socijalnoj sredini uz vrlo dobru emocionalnu podršku roditelja i uz dobre odnose između roditelja i djeteta i može se sa sigurnošću reći da ta osoba je osoba koja nije sklona krivičnom djelu, odnosno da nije sklona nekim asocijalnim agresivnim oblicima ponašanja. U unakrsnom ispitivanju kantonalnog tužioca, vještak neuropsihijatar dr. Kučukalić Abdulah je rekao da optuženi M. K. nakon stresa koji je on doživio u vezi sa tim događajem, sada trenutno ima posttraumatski stresni poremećaj. To ne mora da znači da će to biti trajna bolest, jer taj poremećaj se može izliječiti. Tokom ovog događaja došlo je i do jednog kratkog gubitka sjećanja kod M. K. i to od udara vozila u ivičnjak do udara vozila u cvijećnjak, to su praktično sekundi. Samim tim optuženi gubi i kontrolu i mogućnost da tih par sekundi upravlja vozilom, da je tri godine nakon obavljenog prvog intervju sa optuženim njegov nalaz u suštini ostao isti.

Vještak saobraćajne struke Ćorić Ante iz Mostara, kao vještak odbrane u direktnom ispitivanju branioca optuženog je rekao da je on uradio svoj nalaz i mišljenje na osnovu uvida u skicu lica mjesta uviđajne ekipe, zapisnika o uviđaju, a imao je uvid i u original fotodokumentaciju MUP-a Kantona Sarajevo. Vještak je rekao da on nije utvrdio nikakvu nesuglasnost skice i fotodokumentacije. U crtežu lica mjesta, kao i u zapisniku sa uviđaja, samo se nalaze ucrtani tragovi zanošenja. Da su tragovi kočenja postojali, onda je dužnost uviđajne ekipe da ih unese u skicu lica mjesta. Ukoliko tragovi kočenja nisu uneseni u skicu, to znači da nisu postojali. Tragovi kočenja su tragovi koji su nastali upotrebom nožne kočnice osobnih vozila i na površini kolnika ostavljaju paralelne tragove jedne od osovina. Tragovi zanošenja formiraju se od kotača vozila koje se kretanjem zanosilo u stranu. Tragovi zanošenja, zavisno od toga da li je proizvedeno pod dejstvom skretanja kočenja ili kočenje skretanjem ili pod dejstvom neke sile-prepreke, se ne prostiru provolinijski, da su paralelni po osovini, već se isprepliću u nekom prostoru. Na skici uviđajne ekipe koja mu je prezentirana, tu se radi

o tragovima koji se isprepliću, što znači da su to bili tragovi zanošenja. Kod tragova kočenja, a to je voljna radnja vozača, poništavaju se upotrebom radne kočnice kad je usporenje vozila po metru kvadratnom veće u odnosu na tragove destabilizacije zanošenja. To u praksi znači gubitak upravljivosti i tad ne djeluju kočione sile, već djeluju sile inercije i obrtni momenti na vozilu i tad je usporenje puno manje od zanošenja. Kod upotrebe radne kočnice dolazi do kočenja i tad vozilo usporava sa većim usporenjem u odnosu na tragove zanošenja destabilizacije, jer kod destabilizacije se javljaju veće bočne sile kad vozilo klizi, tako da je usporenje puno manje, samo zavisi od vrste podloge i vrste pneumatika. Ako se greškom zamjene tragovi, ako su tragovi u skici zanošenja, a neko kaže da su to tragovi kočenja, onda je veća brzina pošto je veće usporenje na tim tragovima kočenja, a kad su tragovi samo zanošenja, onda je puno manje usporenje tako da je i puno manja brzina. U mapi koju je prikazao na strani 4 svog nalaza, izračunao je brzinu vozila P. od 85 km/h na način da je cijenio izgublenu brzinu utrošenu od deformacije u iznosu od 6,9 metara u sekundi ili 25 km/h, a ta brzina je utrošena udarom u pješake, u nastrešicu, penjanje na ivičnjake. Dužina 45,90 metara je najveći trag zanošenja vozila P., a ovaj podatak se nalazi u zapisniku sa uviđaja. Maksimalno moguće usporenje vozila je 5,5 m/sec na kvadrat, tako da je našao da se pri brzini od 100 km/h ovo vozilo se može zaustaviti u prostoru od 39 metara. Koeficijent prijanjanja je dobio tako da je taj koeficijent prijanjanja jednak jedinici, a usporenje jednakžbom gravitacija $\times$ koeficijent prijanjanja i onda je maksimalno moguće usporenje u iznosu od 9,80 m/sec na kvadrat. Prema podacima iz stručne literature važi jednakžba da je ovaj koeficijent usporenja 20% manji od zanošenja, što bi iznosilo 7,85 m/sec na kvadrat, ali pošto se radi ovaj koeficijent po relativno novom vozilu, starosti preko 11 godina, to je zaključio da je realan pad usporenje u odnosu na novo testno vozilo manje za 30% i tad je navedeni koeficijent od 7,85 pomnožio sa 70%, dobio je realno usporenje vozila P. za prometnu nezgodu od 5,5 m/sec na kvadrat. Vještak navodi da je on kroz ove formule i parametre objasnio kako je došao do brzine od 85 km/h, kao početku destabilizacije. Uvidom u fotodokumentaciju uočio je postojanje slivnika. Odmah iza slivnika počinju tragovi zanošenja, odnosno destabilizacije predmetnog vozila, tako da je zaključio da je najvjerovatnije uzrok destabilizacije vozila P. bio nailazak lijevih kotača na udubljenje slivnika na lijevoj prometnoj traci ulice M. T., što ima za posljedicu pojavu sila, koje su dovele do destabilizacije vozila P.. Šaht, udubljenje, odnosno neka prepreka je dovela do pojave poprečnih bočnih sila i imala rezultat pojavu destabilizacije vozila. Kad se analizira fotografija označena brojem 1 u fotodokumentaciji, uočava se da neposredno iza šahta počinje ocrtni trag destabilizacije zadnjeg lijevog točka vozila P.. Poprečne sile su dovele do gubitka upravljivosti. Poprečne sile djeluju bočno i djeluju na način da guraju te točkove sa pravocrtnog smjera kretanja. Izgled tragova koji se vide na fotografiji u donjem uglu, ukazuju na postojanje djelovanja takvih bočnih sila na vozilo. Vozilo nije upravljivo nakon zanošenja i destabilizacije. Prvo se pojavljuje sila inercije, a ne gravitacije. Vozač normalnih sposobnosti, kad dođe u poziciju destabilizacije i zanošenja, on ni na koji način ne može da izvuče vozilo do nekog zaustavljanja ili do velikog smanjenja brzine. Kod kočenja neće doći do rotacije vozila, a rotacija vozila je samo kod zanošenja. U tom momentu ne postoji više tehnička mogućnost na bilo koji način da se brzina koju je proizvelo to vozilo zaustavi kočenjem ili bilo nekom drugom radnjom, zaustavit će se samo usljed sile inercije. U unakrsnom ispitivanju kantonalnog tužioca, vještak saobraćajne struke Ćorić Ante je rekao da je uzrok destabilizacije vozila udar u slivnik i brzina koja odstupa od propisane. Pri zanošenju vozilo klizi bočno, vrlo malo je

zanošenje i usporenje, a usporenje puta pređeni put daje neku brzinu. Obrazložio je način kako je došao do usporenja. Znači da je bio ocrtan trag kočenja. Brzina je samo uzrok dalje destabilizacije.

Odbrana je uložila u spis kopiju naredbe, sve vještačenje po vještaku Čučić Zlatanu izdat od strane Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo 11.06.2015. godine, tužilaštvo predočava original naredbe te se konstatuje da navedena kopija odgovara originalu kao i dostavnica koja je dostavljena uz naredbu, tužilaštvo je u spis uložilo naredbu za vještačenje po vještaku saobraćajne struke Kovačević Ševalu izdat od strane Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo dana 11.06.2015. godine, tužilaštvo sudu predočava kopiju original naprijed navedene naredbe pa se konstatuje da kopija odgovara originalu kao i kopija dostavnice koja je priložena uz naredbu za vještačenje.

Kao dodatni dokaz tužilaštvo u spis ulaže naredbu za vještačenje po vještaku saobraćajne struke Kovačević Ševalu od 11.06.2015. godine zajedno sa originalnom dostavnicom i naredbu za vještačenje po vještaku mehanične struke Čučić Zlatanu od 11.06.2015. godine zajedno sa originalnom dostavnicom, koja je potpisana od strane vještaka Čučić Zlatana.

U nastavku glavnog pretresa tužilaštvo je u skladu sa izvedenim dokazima tokom dokaznog postupka posebno cijeneći iskaz svjedoka saobraćajne struke vještaka tužilaštva Kovačević Ševala, preciziralo optužnicu na način da će precizirati činjenični opis i to u petom redu činjeničnog opisa koji počinje: „97 km na sat na mjestu gdje je propisana brzina kretanja 60 km na sat, ne pridržavajući“ u tom redu tužilaštvo mijenja precizira optužnicu gdje treba da stoji propisana brzina kretanja 50 km na sat. Pa bi sada ta cijela rečenica dakle, peti red dispozitiva glasio: „97 km na sat na mjestu gdje je propisana brzina kretanja 50 km na sat, ne pridržavajući..“, u ostalom dijelu kompletan činjenični opis optužnice, dispozitiv ostaje neizmijenjen isto se odnosi na dalju komunikaciju.

Sud je proveo predložene dokaze optužbe i odbrane u dokaznom postupku i na osnovu provedenih dokaza na glavnom pretresu utvrdio da je optuženi M. K. dana 09.06.2015. godine oko 23,50 sati, u S., općina C. krećući se kolovozom ulice M. T. iz pravca B. prema I., upravljajući putničkim motornim vozilom marke P. tip ..., ... broja ...vlasništvo M. Š., nedozvoljenom brzinom od oko 97 km/h na mjestu gdje je propisana brzina kretanja 50 km/h, ne pridržavajući se saobraćajnih propisa, postupio suprotno odredbi člana 44. stav 1, suprotno odredbi člana 50. stav 1., člana 38. stav 1., člana 39. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, propuštajući da se povećanom oprežnošću koja odgovara uslovima saobraćaja na raskrsnici približi raskrsnici, da vozilo drži unutar površine kolovoza namijenjenog za saobraćaj, da drži vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza na udaljenosti da ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju, svjestan da upravljajući vozilom takvom brzinom i zbog nepridržavanja saobraćajnih propisa može nastupiti zabranjena posljedica i da može dovesti u opasnost život ljudi i imovine, ali je olako držao da zabranjena posljedica neće nastupiti i da neće dovesti u opasnost život ljudi i imovine, usljed čega je prednjim lijevim točkom ostvario kontakt sa ivičnjakom kolovoza sa lijeve strane, potom zbog zanošenja vozila sa lijeve strane na desnu stranu udario u desni ivičnjak kolovoza usljed čega je došlo do iskakanja vozila na trotoar i naleta lijevom stranom vozila na pješake

O. J. i J. E.-R. kojom prilikom je O. J. zadobila teške tjelesne povrede u vidu mnogostrukih povreda glave, grudnog koša i trbuha i to: krvarenje ispod tvrdih i mekih moždanih ovojnica, nagnječina mozga i krv u moždanim komorama, nagnječine pluća, obostrani serijski prelomi rebra, razdori jetre i slezene i nagnječine lijevog bubrega, te razderno-nagnječna rana desno tjemeno-sljepočno-potiljačno, nagnječine kože lijeve strane čela, gornjeg kapka lijevog oka i lijevog jagodičnog predjela, tačkasti krvni podljevi veznica desnog oka i kompletne desne strane čela, lica, brade i dijela vrata; nagnječine kože kompletne lijeve bočne strane grudnog koša i trbuha, oguljotine kože prednje lijeve strane trbuha, nagnječine kože desne bočne strane trbuha, oguljotine kože stražnje desne strane grudnog koša, nagnječina kože stražne lijeve strane grudnog koša, krvni podljevi kože lijevog slabinskog predjela, nagnječine kože na prelazu slabinskog predjela i lijevog debelog mesa, oguljotine kože desnog lakta, nagnječine i oguljotine kože gornje polovine vanjske bočne strane lijeve natkoljenice, oguljotine i krvni podljevi kože u gornjoj polovini vanjske bočne strane desne natkoljenice, oguljotine kože desnog koljena i prstiju desnog stopala; prelom kostiju krova i osnovice lobanje, prelom desne ključne kosti, obostrani serijski prelomi rebra; desno I-X a lijevo I-V i VII, prijelom lijeve stidne kosti karlice, krv u oba srednja uha, u grudini i trbušnoj šupljini, od kojih povreda je nastupila smrt na licu mjesta, dok je J. E.-R. zadobio teške tjelesne povrede u vidu prijeloma 7 i 8 rebra sa lijeve strane sa prisutnosti zraka u lijevom prsištu, iz nehata prouzrokovao smrt druge osobe

Na opisani način u dispozitivu optužnice optuženi M. K. je počinio krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH. Sud je izvršio prekalifikaciju djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom iz člana 332. stav 1. KZ FBiH sa prednje navedenim jer je iz provedenog dokaznog postupka sud zaključio da je optuženio počinio navedeno krivično djelo iz nehata što će biti detaljno objašnjeno u nastavku presude.

Iz materijalnih dokaza, zapisnika o uviđaju saobraćajne nezgode, sa crtežom lica mjesta i fotodokumentacijom proizilazi da se saobraćajna nezgoda dogodila dana 09.06.2015. godine oko 23,50 sati, u S., općina C., na kolovozu ulice M. T. iz pravca B. prema I., kada je putničko motorno vozilo marke P. tip ..., registarskog broja ..., vlasništvo M. Š., kojim je upravljao optuženi M. K. što je detaljno opisano i prikazano na ovim materijalnim dokazima, a iz kojih proizilaze objektivni elementi saobraćajne nezgode koje su utvrdili vještaci saobraćajne struke optužbe Kovačević Ševal i odbrane Čorić Ante. Nesporno je utvrđeno da je putničko motorno vozilo marke P. tip ... prednjim lijevom točkom ostvario kontakt sa ivičnjakom kolovoza sa lijeve strane, potom zbog zanošenja vozila sa lijeve strane na desnu stranu udario u desni ivičnjak kolovoza usljed čega je došlo do iskakanja vozila na trotoar i naleta lijevom stranom vozila na pješake O. J. i J. E.-R. kojom prilikom je O. J. zadobila teške tjelesne povrede od kojih povreda je nastupila smrt na licu mjesta, dok je J. E.-R. zadobio teške tjelesne povrede. Ovo proizilazi i iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke optužbe Kovačević Ševal koji se na glavnom pretresu izjasnio da je on bio prisutan uviđaju na licu mjesta nakon saobraćajne nezgode. U ovom krivičnom predmetu je bilo potrebno od strane vještaka saobraćajne struke utvrditi kao najvažniji podatak za postojanje krivičnog djela koje se stavlja na teret optuženom M. K., brzinu vozila kojim je upravljao u momentu saobraćajne nezgode, što je vještak i učinio. U podnaslovu svog nalaza „brzina kretanja“

vještak saobraćajne struke optužbe Kovačević Ševal je utvrdio da je parcijalna brzina poništena tragovima kočenja i rotiranja 46 metara, kada vozač drži kočnicu i rotira. Međutim, imajući u vidu da ga prate tri traga, ne može biti meritoran najveći da se prema njemu uradi nalaz u pogledu brzine. Ovdje se radi o parcijalnim brzinama, koje su podijeljene u dva dijela vektorski. Jedna je da je poništena na tragovima rotiranja i kočenja 20 metara, a druga 22 metra. Dakle, ima parcijalna brzina 1, parcijalna brzina 2, parcijalna brzina 3, koja je poništena prilikom udara u ivičnjak, a u nalazu na strani 18 su predstavljene tri brzine. Na osnovu ovoga je vještak utvrdio da je brzina kretanja vozila P. kojim je upravljao optuženi M. K., neposredno prije kontaktiranja sa trotoarom iznosila 97,45 km/h. U protivnom, vještak navodi da je uzeo samo tragove po kolovozu i računao ih kao pravolinijske, usmjerene tragove kočenja, došlo bi se do brzine kretanja od preko 100 km/h, a onda dodatno još udara u trotoar i objekte, pa bi onda brzina bila cca 130 km/h, što naravno nije bilo. Zato se išlo vektorski, da se ovi tragovi na kolovozu, koji se sastoje iz ova tri traga, kada vozač nedvojbeno vozač drži kočnicu, što proizilazi iz jakosti tragova i izjava svjedoka i preostale količine kretanja, kada vozilo iskače na trotoar, ruši objekte i nalijeće na pješake. Što se tiče zaustavnog puta, kada bi bilo pravolinijski usmjereno, bilo bi potrebno vozaču oko 71,50 metar da zaustavi vozilo. Ovakav zaključak vještaka je konzistentan sa nalazom i mišljenjem vještaka odbrane Ćorić Antom, kao vještak iz oblasti saobraćaja je takođe izveo zaključak da je do ove saobraćajne nezgode došlo propustima vozača P. koji je upravljao nedozvoljenom brzinom i prekoračio dozvoljenu brzinu kretanja u naseljenom mjestu. Vještak odbrane je konstatovao da se na crtežu lica mjesta i u zapisniku sa uviđaja, samo nalaze ucrtani tragovi zanošenja vozila. Ukoliko tragovi kočenja nisu uneseni u skicu, to znači da nisu postojali. U mapi koju je prikazao na strani 4 svog nalaza, izračunao je brzinu vozila P. od 85 km/h na način da je cijenio izgubljenju brzinu utrošenu od deformacije u iznosu od 6,9 metara u sekundi ili 25 km/h, a ta brzina je utrošena udarom u pješake, u nastrešicu, penjanje na ivičnjake. Dužina 45,90 metara je najveći trag zanošenja vozila P., a ovaj podatak se nalazi u zapisniku sa uviđaja. Maksimalno moguće usporenje vozila je 5,5 m/sec na kvadrat, tako da je našao da se pri brzini od 100 km/h ovo vozilo se može zaustaviti u prostoru od 39 metara.

Odbrana optuženog je u toku glavnog pretresa osporila nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke optužbe Kovačević Ševala navodeći da isti ne može predstavljati osnovu za utvrđivanje pravno relevantnih činjenica, jer se navodno radi o nezakonitom dokazu, obzirom da na dan 09.06.2015. godine, kada je prisustvovao uviđaju, vještak Kovačević Ševal nije imao pisanu naredbu za vještačenje po članu 110. ZKP FBiH sa određenim obimom i predmetom vještačenja, te da mu je naredba za vještačenje izdata tek naknadno. Vještak Kovačević Ševal u svom iskazu sa glavnog pretresa je rekao da je svoj nalaz i mišljenje dao i na osnovu saznanja stečenih na licu mjesta, iskazavši da je tog dana usmeno pozvan od strane tužioca i da navodno postoji službena zabilješka. Identičan prigovor nezakonitosti dokaza odbrana optuženog je iznijela i u odnosu na nalaz i mišljenje vještaka mašinske struke Čučić Zlatana.

Sud smatra da su navedeni prigovori nezakonitosti dokaza istaknuti od strane odbrane optuženog neosnovani, imajući u vidu da je Kantonalno tužilaštvo na glavnom pretresu prezentiralo sudu naredbe za vještačenje izdatu 11.06.2015. godine vještaku mašinske struke Čučić Zlatanu, sa dostavnicom o ličnom prijemu, te naredbu vještaku saobraćajne struke Kovačević Ševalu od 11.06.2015. godine, sa dostavnicom, a iz kojih dokaza je

sud utvrdio da su ova vještačenja provedena na osnovu naredbi tužilaštva. Navodi branioca optuženog da na dan 09.06.2015. godine, kada su prisustvovali uviđaju, vještaci optužbe Kovačević Ševal i Čučić Zlatan nisu imali pisanu naredbu za vještačenje po članu 110. ZKP FBiH sa određenim obimom i predmetom vještačenja, su neosnovani pošto za prisustvo uviđaju nije bila potrebna naredba tužilaštva i ne radi se o naredbi za vještačenje, koja je izdata u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku.

Na okolnost uzroka predmetne saobraćajne nezgode sud je cijenio i u potpunosti prihvatio vjerodostojnim vještačenje po vještaku saobraćajne struke optužbe Kovačević Ševalu, koji je po ocjeni suda stručno obrazložio na glavnom pretresu svoje nalaz i mišljenje. Vještak optužbe Kovačević Ševal je utvrdio da se optuženi prije saobraćajne nezgode sa svojim motornim vozilo kretao brzinom od oko 97 km/h. Na glavnom pretresu vještak saobraćajne struke Ćorić Ante, angažovan od strane odbrane, je na glavnom pretresu i u svom nalazu konstatovao brzinu vozila od 85 km/h u momentu udara u trotoar, te da je prekoračio brzinu kretanja vozila u naseljenom mjestu za 25 km/h, jer su oba vještaka saobraćajne struke naveli da je na tom dijelu puta bila dozvoljena brzina od 60 km/h u naseljenom mjestu.

Po ocjeni suda, suštinska razlika između dva nalaza vještaka saobraćajne struke optužbe i odbrane svodi se na pitanje brzine vozila P. neposredno prije saobraćajne nezgode. Sud smatra da nalaz vještaka saobraćajne struke optužbe Kovačević Ševala, koji je utvrdio brzinu vozila P. neposredno prije udara u trotoar od 97/h, ničim nije doveden u pitanje, a vještak je dao uvjerljive razloge za ovo svoje utvrđenje. Ovaj nalaz I mišljenje je logičan, uvjerljiv i u saglasnosti sa ostalim provedenim dokazima, povredama koje su nastale kod oštećenih, a koje je iznio vještak za sudsku medicinu dr. Sarajlić Nermin nakon provedene obdukcije, utvrdio je niz tjelesnih povreda koje su dovele do smrti pješakinje O. J. na licu mjesta, što je vještak potvrdio i neposrednim ispitivanjem na glavnom pretresu kada je iznio sve detalje koje je utvrdio prilikom obavljanja obdukcije. Vještak je dao mišljenje da je pogodan način za nastajanje povreda djelovanje mehaničkog tupog i jako zamahnutog mehaničkog oruđa koje može biti kontakt sa automobilom. Na osnovu obavljene obdukcije, obavljenog spoljašnjeg i unutrašnjeg nalaza, vještak je mišljenja da je smrt O. J. nasilna i da je uzrokovana mnogostrukim povredama glave, grudnog koša i trbuha, pri čemu te povrede koje su dovele do smrtnog ishoda su krvarenje ispod tvrdih i mekih moždanih obojnica mozga, nagnječine mozga, krv u moždanim komorama, nagnječine pluća, obostrani serijski prelomi rebara, razdori jetre i slezene i nagnječenje lijevog bubrega. Pored ovih povreda, obdukcijom je utvrđeno i razderano nagnječena rana potiljačnog tjemena sljepočno potiljačnog predjelnog dijela glave, nagnječine kože čela, gornjeg kapka lijevog oka, lijevog jagodičnog pregleda, krvni podliv desnog oka, kompletne desne strane čela, lica, brade i dijela vrata, nagnječina kože kompletne lijeve bočne strane lijevog koša i trbuha, oguljotine kože prednje strane trbuha, nagnječina kože desne strane trbuha, oguljotina kože sa stražnje desne strane grudnog koša, nagnječina kože stražnje lijeve strane grudnog koša, krvni podliv kože lijevog slabinskog predjela, nagnječina kože na prelazu slabinskog dijela i lijevog debelog mesa, oguljotina kože desnog lakta, nagnječine i oguljotine kože gornje polovine lijeve natkoljenice, oguljotine i krvni podlivi kože desne nadkoljenice, oguljotine kože desnog koljena i prstiju desnog stopala, prelomi kostiju krova i osnovice lobanje, prelom desne ključne kosti, obostrani serijski prelomi rebara i to desnog, od prvog do desetog lijevo prvog do

petog i sedmog, prelom lijeve stidne kosti karlice, krv u oba srednja uha, u grudnoj i trbušnoj šupljini a koji nalaz I mišljenje je sud u potpunosti prihvatio, vještak je nakon obdukcije tijela oštećene, utvrdio da je O. J. pretrpila teške tjelesne povrede opasne po život. Na osnovu obavljene obdukcije, vještak je mišljenja da je kod preminule smrt nasilna i da je uzrokovana višestrukim povredama. To se odnosi na povrede unutrašnjih organa, glave grudnog koša i trbuha. Obdukcijom su utvrđene slijedeće povrede: razderno nagnječne rane čela, nagnječine kože lica i vrata, krvni podlivi desnog ramena, donjeg kraja leđa i desne natkoljenice, oguljotine kože trbuha, lijevog ramena, desnog i lijevog lakta, desne natkoljenice, lijevog koljena, lijeve potkoljenice i desnog skočnog zgloba, nagnječine kože lijeve strane leđa, nadlance strane desne šake i desne podlaktice, desnih butina, lijevog koljena i desnog skočnog zgloba, prelomnosnih kostiju, krv u lijevom uhu, krvni podlijev poglavine i lijevog slijepočnog mišića, prstenast prelom osnovice lobanje sa potpunim odvajanjem osnovice od osnovnog dijela lobanje, opsežan krvni podliv mekih moždanih ovojnica, krv u moždanim komorama, prelom grudnog pršljena i lijeve ključne kosti sa razdvajanjem zgloba desne ključne kosti sa grudnom kosti, prelom i šestog i devetog rebra sa lijeve strane, krvni podlijev stražne strane jednjaka, u lijevom prsištu oko 100 ml sukrvavog sadržaja, obostrane nagnječine pluća, razdori prečage i jetre, krvni podliv mekih tkiva iza jetre i desnog bubrega, prelom desne stidne kosti i razdvajanje stidnih kostiju. Sve navedene povrede su nanese djelovanjem tupo tvrde mehaničke sile, pri čemu dolazi u obzir i udar motornog vozila u kretanju. Ovaj nalaz i mišljenje je saglasan sa nalazom vještaka za sudsku medicinu dr. Žujo Hamza koji je izvršio sudsko medicinsko vještačenje težine tjelesnih povreda i mehanizma nastajanja i kod oštećenog J. E.-R.. U otpusnom pismu Klinike za torakalnu hirurgiju u S. na ime J. E.-R., konstatovane su povrede u vidu preloma prednjih okrajaka sedmog i osmog rebra sa lijeve strane, prisustvo zraka u lijevom prsištu, razderano nagnječena rana iznad desne obrve i u potiljačnom dijelu glave. Vještak dr. Žujo Hamza je povredu koja se odnosi na prelom sedmog i osmog rebra sa lijeve strane, prisutnost zraka u lijevom prsištu, kvalifikovao kao tešku tjelesnu povredu. Razderano nagnječena rana iznad desnog oka i potiljačnog dijela glave predstavljaju lake tjelesne povrede. U mišljenju je vještak naveo da je podoban način za nastajanje preloma sedmog i osmog rebra sa lijeve strane sa prisutnosti zraka u prsištu, da je povreda nanese djelovanjem tupog i jakog zamahnutog mehaničkog oruđa koje je djelovalo u predjelu grudnog koša sa lijeve strane. Razderano nagnječena rana iznad desnog oka i potiljačnog dijela glave su nanese padom i udarom glave o tvrdu podlogu.

Nalaz vještaka Kovačevića je u suglasnosti sa video nadzorom koje pokrivaju kamere u blizini mjesta saobraćajne nezgode iz kojih je vidljivo da pregledom CD snimka izuzetog sa objekta H. A. A. banke, proizilazi da video snimak prikazuje sa kamere 10 sa upisanim datumom 09.06.2015. godine, oznaka tue, utorak 23 sata 56 minuta 19 sekundi (s), na kojem je prikazan kolovoz ul. M. T., gdje se vidi kretanje vozila iz pravca B. prema I., neposredno prije tramvajskog stajališta. U vremenu od 00,19 sekundi se vidi prolazak vozila marke P. koji se kreće krajnjoj lijevom saobraćajnom trakom ul. M. T. od B. prema M. D.. Isti CD folder koji nosi naziv kamera 11, prikazuje raskrnicu sa ulicom M. T. gdje se neposredno prije tramvajskog stajališta i pješačkog prelaza vidi prolazak vozila marke P.. Na ovom snimku je datum 09.06.2015. godine, utorak 23 sata i 55 minuta 25 sekundi, vrijeme 00,49-00,52 gdje se vidi prolazak vozila marke P. velikom brzinom na kolovozu ulice. Izvršen je uvid u DVD, snimak kamere 13 sa zgrade P. ... modifikovan 09.06.2015. godine u 23,53 sati. Opet je prikazan

kolovoz ulice M. T., kretanje vozila od B. prema I. gdje se na 00,20 sekundi vidi dio nezgode i kretanje i rotiranje vozila marke P. u momentu neposredno prije saobraćajne nezgode. Na DVD B. banke, video zapis gdje se na istom prikazuje u vrijeme 23,55,58 prolazak vozila marke P., gdje se vidi da pored, iza i ispred vozila P. nema drugih vozila. Ovi snimci su bili sastavni dio saobraćajnog vještačenja vještaka Kovačević Ševala, kada je vještak saobraćajne struke davao svoj nalaz i mišljenje u pogledu dinamike kretanja i saobraćajne nezgode, izvršena je reprodukcija snimaka videonadzora. Uvid u CD H. A. A., kamera 11, vrijeme od 23:56 i relevantno je vrijeme od 18 sekundi. Kamera prikazuje raskrnicu i vidi se vozilo marke P. kako velikom brzinom prolazi kroz raskrnicu. To je momenat neposredno prije saobraćajne nezgode, kada vozilo mijenja saobraćajnu traku, prelazi u lijevu i dolazi do saobraćajne nezgode, kad će udariti u krajnji lijevi ivičnjak i doći će do zanošenja. Vještak saobraćajne struke Kovačević Ševal je pojašnjavao dinamiku kretanja ovog vozila prilikom iznošenja svog nalaza i mišljenja i opisao kako je, u kojem momentu i na kojem tačno mjestu je došlo do udara u ivičnjak i zanošenja vozila i udara u pješake, koji su se nalazile na trotoaru sa suprotne strane, preko puta.

Iz navedenih razloga sud je u cijelosti prihvatio nalaz vještaka Kovačevića dok nalaz vještaka Čorića nije prihvatio u djelu koji se odnosi na brzinu kretanja optuženog.

Sud je prihvatio nalaz vještaka mašinske struke Čučić Zlatana kojim je nesumnjivo utvrđeno da su putničko motorno vozilo P. ... kojim je upravljao optuženi M. K. bilo u ispravnom stanju, tako da je njegova eventualna tehnička neispravnost isključena kao uzrok saobraćajne nezgode.

Svjedok-oštećeni J. E.-R. pred ovim sudom je na emotivan, iskren i logičan način objasnio kako i gdje su se kratali on i nastradala do trenutka nezgode jer se od tada ne sjeća šta se dešavalo, ovaj iskaz sud je prihvatio u cijelosti.

Svjedok-oštećena M. Š., majka optuženog se izjasnila da ne traži naknadu štete za oštećeno vozilo P..

Vještak neuropsihijatar dr. Kučukalić Abdulah, angažovan od strane odbrane optuženog, u zaključku svog nalaza i mišljenja je konstatovao da optuženi M. K. ne boluje od nekog duševnog poremećaja privremenog ili trajnog psihotičnog karaktera, da je osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti, urednog kongitivnog funkcioniranja, da nije našao elemente poremećaja u strukturi ličnosti i antisocijalnog ponašanja, da je osoba koja ne konzumira psiho aktivne supstance, niti je ovisan o alkoholu. Konstatovao je da je optuženi nakon saobraćajne nesreće, odnosno krivičnog djela za koje je optužen, zapao u stanje akutne stresne reakcije koja je posljedica traumatskog događaja van uobičajenog ljudskog iskustva, što se manifestiralo sa određenim promjenama u ponašanju, dezorijentacijom, suženje svijesti, osjećajem smeteno zbunjenim stanjem, pretjeranom psiho aktivnom motorikom, paničnom ankcioznošću, a sve je to pratila kratkotrajna amnezija za period od mementa udara u trotoar, pa do momenta povređivanja oštećenih. Cijeneći navedeni nalaz, sud smatra da psihičko stanje optuženog prije saobraćajne nezgode nije u vezi sa nastankom saobraćajne nezgode, a da kratkotrajna amnezija kod optuženog u momentu udara u trotoar je posljedica, a ne uzrok ponašanja optuženog prilikom upravljanja motornim vozilom

ovaj nalaz i mišljenje kao sud je u cjelosti cjenio kao vjerodostojan i u skladu sa strukom.

Svjedok optužbe Č. O., zaposlen u D. ... je svjedočio da je dana 09.06.2015. godine oko 23,50 sati, dok se nalazio ispred svečanog ulaza u zgradu P. ... začuo škripu guma, kočnica sa desne strane. Odmah je pogledao u tom pravcu i ugledao crno vozilo P. koje se u tom trenutku zakreće iz krajnje lijeve trake do trotoara zgrade P.. Kretali su se u istom pravcu, ali je vozilo P. prošlo između njih. Ovo vozilo se odmah počelo zakretati zadnjim dijelom prema tramvajskom stajalištu, udarilo od ivičnjak, koji ga podiže i udarilo je od betonski cvijećnjak. Na tom dijelu gdje je betonski cvijećnjak bile su dvije osobe, muškarac i žena. On je vidio kako vozilo P. udara te dvije osobe koje su se tu nalazile. Prišao je i vidio žensku osobu ispod lijeve prednje gume i muškarca koji se nalazio iza vozila. Vozač P. je izašao iz auta u šoku. On je bio sam u vozilu. Vozač je pokušao da podigne vozilo sa djevojke, ali neuspješno. I ovaj iskaz svjedoka Č. O. ukazuje na tačnost podatka, koji su utvrdili vještaci saobraćajne struke da se optuženi velikom brzinom približavao raskrsnici. Ovaj zaključak vještaka saobraćajne struke nesumnjivo proizilazi iz njihove prostorne i vremenske analize, kao i materijalnih dokaza, zapisnika o uviđaju, fotodokumentacije, crteža lica mjesta MUP-a Kantona Sarajevo, a posebno snimka video nadzora koji je pregledan u prisustvu stranaka na glavnom pretresu. Nalaz vještaka saobraćajne struke Kovačević Ševala u pogledu propusta optuženog prilikom upravljanja vozilom, podržan je i drugim dokazima, odnosno iskazom svjedoka Č. O., kao i djelimično optuženog M. K., kao svjedoka odbrane, koji su na te okolnosti dali iskaze, pa je sud navode optužnice smatrao u potpunosti dokazanim.

Sud je cijenio i iskaz optuženog koji je pred ovim sudom svjedočio u svoju korist te ga je djelimično prihvatio i to za sud nije sporno da je optuženom teško, da se kaje, što se vidjelo i iz njegovog iskaza, sud je stekao dojam da je u tom djelu optuženi iskreno iznio svoje emocije i kajanje od događaja do danas međutim sud smatra da u djelu u kojem optuženi pravda svoju radnju i brzinu kretanja nije bio u potpunosti iskren i vjerodostojan.

Iz prethodno navedenih dokaza, posebno iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke optužbe Kovačević Ševala, te iskaza ovog vještaka na glavnom pretresu i ostalih dokaza, sud je utvrdio da optuženi M. K. kao vozač kritične prilike nije pridržavao navedenih blanketnih propisa u izreci presude, te postupio suprotno navedenim odredbama Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima. Izvedenim dokazima, odnosno vještačenjem od strane vještaka saobraćajne struke Kovačević Ševala je utvrđeno je da se optuženi M. K. kao vozač kritične prilike kretao nedozvoljenom brzinom od 97 km/h na mjestu, na mjestu gdje je brzina kretanja ograničena na 50 km/h.

Na osnovu navedenog, proizilazi osnovan zaključak suda da je optuženi M. K. propuštajući da se povećanom oprežnošću koja odgovara uslovima saobraćaja na raskrsnici približi raskrsnici, da vozilo drži unutar površine kolovoza namijenjenog za saobraćaj, da drži vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza na udaljenosti da ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju, svjestan da upravljaajući vozilom takvom brzinom i zbog nepridržavanja saobraćajnih propisa može nastupiti zabranjena

posljedica i da može dovesti u opasnost život ljudi i imovine, ali je olako držao da zabranjena posljedica neće nastupiti i da neće dovesti u opasnost život ljudi i imovine, usljed čega je prednjim lijevom točkom ostvario kontakt sa ivičnjakom kolovoza sa lijeve strane, potom zbog zanošenja vozila sa lijeve strane na desnu stranu udario u desni ivičnjak kolovoza usljed čega je došlo do iskakanja vozila na trotoar i naleta lijevom stranom vozila na pješake O. J. i J. E.-R. kojom prilikom je O. J. zadobila teške tjelesne povrede u vidu mnogostrukih povreda glave, grudnog koša i trbuha i to: krvarenje ispod tvrdih i mekih moždanih ovojnica, nagnječina mozga i krv u moždanim komorama, nagnječine pluća, obostrani serijski prelomi rebara, razdori jetre i slezene i nagnječine lijevog bubrega, te razderno-nagnječna rana desno tjemenno-sljepočno-potiljačno, nagnječine kože lijeve strane čela, gornjeg kapka lijevog oka i lijevog jagodičnog predjela, tačkasti krvni podljevi veznica desnog oka i kompletne desne strane čela, lica, brade i dijela vrata; nagnječine kože kompletne lijeve bočne strane grudnog koša i trbuha, oguljotine kože prednje lijeve strane trbuha, nagnječine kože desne bočne strane trbuha, oguljotine kože stražnje desne strane grudnog koša, nagnječina kože stražnje lijeve strane grudnog koša, krvni podljevi kože lijevog slabinskog predjela, nagnječine kože na prelazu slabinskog predjela i lijevog debelog mesa, oguljotine kože desnog lakta, nagnječine i oguljotine kože gornje polovine vanjske bočne strane lijeve natkoljenice, oguljotine i krvni podljevi kože u gornjoj polovini vanjske bočne strane desne natkoljenice, oguljotine kože desnog koljena i prstiju desnog stopala; prelom kostiju krova i osnove lobanje, prelom desne ključne kosti, obostrani serijski prelomi rebara; desno I-X a lijevo I-V i VII, prijelom lijeve stidne kosti karlice, krv u oba srednja uha, u grudini i trbušnoj šupljini, od kojih povreda je nastupila smrt na licu mjesta, dok je J. E.-R. zadobio teške tjelesne povrede u vidu prijeloma 7 i 8 rebra sa lijeve strane sa prisutnosti zraka u lijevom prsištu,

Čime je optuženi počinio krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, po ocjeni suda radi se o kvalifikovanom obliku krivičnog djela protiv sigurnosti javnog prometa i to zbog težine posljedice u vidu smrti jednog lica u saobraćajnoj nezgodi koju je prouzrokovao optuženi M. K., jer je bezobzirno i grubo kršio blanketne zakonske norme, odnosno odredbe člana 44. stav 1., člana 50. stav 1., člana 38. stav 1. i člana 39. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, upravljajući motornim vozilom za 47 km/h većom od dozvoljene u naselju, propuštajući da se povećanom oprežnošću koja odgovara uslovima saobraćaja na raskrsnici približi raskrsnici, da vozilo drži unutar površine kolovoza namijenjenog za saobraćaj, da drži vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza na udaljenosti da ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju, što je nesumnjivo utvrđeno od strane suda u ovom krivičnom predmetu. Po odredbi člana 44. stav 1. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, vozač u naselju se ne smije kretati vozilom brzinom većom od 60 km na sat, osim ako saobraćajnim znakom nije drugačije određeno. Po odredbi člana 50. stav 1. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, vozač koji se približava raskrsnici mora da vozi sa povećanom oprežnošću, koja odgovara uslovima saobraćaja na raskrsnici. Po odredbi člana 38. stav 1. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, vozač mora za kretanje vozila da koristi isključivo put, odnosno kolovoz ili saobraćajnu traku, namijenjenu za saobraćaj one vrste vozila kojoj pripada, osim u slučaju opasnosti. Po odredbi člana 39. stav 2. Zakona o osnovama sigurnosti saobraćaja na putevima u Bosni i Hercegovini, vozač je dužan da

drži vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza i na tolikoj udaljenosti od nje da, s obzirom na brzinu kretanja vozila, uslove saobraćaja i stanje i osobeine puta ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju i sebe ne izlaže opasnosti. Provedenim dokazima, prvenstveno čitanjem nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struke Kovačević Ševala, te ispitivanjem vještaka na glavnom pretresu nesumnjivo je utvrđeno od strane suda da je optuženi M. K., upravljajući motornim vozilom bezobzirno i grubo kršio blanketne zakonske norme, odnosno odredbe člana 44. stav 1., člana 50. stav 1., člana 38. stav 1. i člana 39. stav 2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH.

Optuženi M. K. je upravljajući motornim vozilom, kritične prilike postupao suprotno citiranim blanketnim zakonskim propisima, te kršeći ih, ostvario zakonska obilježja krivičnog djela teškog djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa članom 332. stav 3. KZ FBiH, koje čini učesnik u prometu na putevima koji se ne pridržava prometnih propisa i time tako ugrozi javni promet da dovede u opasnost život ljudi ili imovine, pa je izvršenjem ovog krivičnog djela prouzrokovana smrt jedne ili više osoba iz nehata.

Iz izvoda iz prekršajne evidencije, koji je kantonalno tužilaštvo koristilo kao dokaz, proizilazi da je optuženi M. K. 17 puta evidentiran u prekršajnoj evidenciji zbog počinjenih prekršaja iz oblasti Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH. Činjenica je da je optuženi M. K. osoba sklona kršenju prometnih propisa, što proizilazi iz Izvoda iz prekršajne evidencije, jer je više puta prekršajno odgovarao i kažnjavao. Sud je ove okolnosti cijenio kao otežavajuće okolnosti na strani optuženog.

Sud smatra da je optuženi M. K. predmetno krivično djelo počinio sa svjesnim nehatom, kao oblikom vinosti, zbog čega je i izvršio prekvalifikaciju djela jer iz provedenih dokaza tužilaštvo nije dokazalo da je optuženi postupao sa eventualnim umišljajem. Naime Svjesni nehat (luxuria, samopouzdanje, lakomislenost) postoji kada je učinilac bio svjestan svog djela, odn. svjestan da zbog njegove radnje (činjenja ili nečinjenja) može nastupiti zabranjena posljedica, ali je olako držao da će je moći spriječiti ili da ona ipak neće nastupiti. Dakle, kod učinioca postoji svijest o djelu, ali ne postoji volja jer učinilac neće posljedicu, niti pristaje na njeno nastupanje. Njegov voljni odnos prema nastupanju posljedice je negativan. Drugim riječima kod ovog učinioca prisutno je samopouzdanje u svoje sposobnosti i mogućnost da spriječi nastupanje posljedice, ili pouzdanje u spoljne okolnosti usljed kojih posljedica neće nastupiti iako za to postoji mogućnost. Prema tome kod eventualnog umišljaja i svjesnog nehata elemenat svjesti je isti, ali je razlika u voljnom elementu. Naime kod eventualnog umišljaja učinilac pristaje na posljedicu, a kod svjesnog nehata on ne pristaje na posljedicu, već drži da do toga neće doći. U konkretnom slučaju optužba nije dokazala voljni element kod optuženog, da je on pristao na posljedicu. Sud je zaključio da je optuženi M. K. propuštajući da se povećanom oprežnošću koja odgovara uslovima saobraćaja na raskrsnici približi raskrsnici, da vozilo drži unutar površine kolovoza namijenjenog za saobraćaj, da drži vozilo u kretanju što bliže desnoj ivici kolovoza na udaljenosti da ne ugrožava druge učesnike u saobraćaju, svjestan da upravljajući vozilom takvom brzinom i zbog nepridržavanja saobraćajnih propisa može nastupiti zabranjena posljedica i da može dovesti u opasnost život ljudi i imovine, ali je olako držao da zabranjena posljedica neće nastupiti i da neće dovesti u opasnost život ljudi i imovine. Ovakav zaključak sud je izveo na osnovu izjava svjedoka očevidaca koji su opisali

reakciju optuženog neposredno nakon nezgode, nadalje iz nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra Kučukalića i samog iskaza optuženog kao i iz provedenih materijalnih dokaza.

Iz naprijed navedenih razloga, sud je utvrdio na osnovu rezultata dokaznog postupka da je optuženi M. K. počinio krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa krivičnim djelom iz člana 332. stav 3. KZ FBiH, za koje ga je oglasio krivim.

Odlučujući o vrsti i visini krivične sankcije, sud je cijenio i težinu počinjenog krivičnog djela, njegovu tešku posljedicu u vidu gubitka životna jedne osobe, teškog ranjavanja druge osobe, da je djelo počinjeno bezobzirnim kršenjem saobraćajnih propisa, bezobzirnom vožnjom u najužem centru grada S., te utvrđenu činjenicu vještačenjem da prekoračenje brzine motornog vozila kojim je upravljao optuženi M. K. iznosi 47 km/h iznad dozvoljene. Sud je na strani optuženog M. K. od olakšavajućih okolnosti cijenio da se radi o ranije neosuđivanoj osobi, da se radi o mlađoj osobi, mlađem punoljetnom licu, te korektnost na glavnom pretresu i da je izrazio kajanje i žaljenje zbog smrti oštećene O. J.. Na strani optuženog sud je kao otežavajuću okolnost cijenio činjenicu da se radi o osobi sklonoj kršenju propisa iz oblasti saobraćaja. Iz prekršajne evidencije proizilazi da je optuženi kažnjavao 17 puta zbog saobraćajnih prekršaja u relativno kratkom vremenskom periodu. Cijeneći težinu počinjenog krivičnog djela, posebno način na koji je ono izvršeno, činjenicu da je nakon ove saobraćajne nezgode došlo do velike uznemirenosti javnosti, da je do saobraćajne nezgode došlo u samom centru S., da su stradali oštećeni strani državljani koji nisu ni bili učesnici u saobraćaju, odnosno nalazili su se na trotoaru naspram zgrade P. ..., odnosno teške posljedice krivičnog djela usljed čijeg izvršenja je nastupila smrt jednog lica, stepen krivične odgovornosti optuženog, te navedene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti, sud je optuženog M. K. za učinjeno krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 4. u vezi sa krivičnim djelom iz člana 332. stav 3. KZ FBiH, primjenom odredbi člana 42, člana 43. i člana 49. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od sedam godina.

Sud smatra da je navedena kazna zatvora u vremenskom trajanju od sedam godina optuženom M. K. adekvatna stepenu krivične odgovornosti optuženog, težini počinjenog krivičnog djela, te olakšavajućim i otežavajućim okolnostima na strani optuženog. Sud nalazi da izrečena kazna optuženom nije prestrogo odmjerena, imajući u vidu da za djelo koje je stavljeno na teret optuženom po odredbi člana 336. stav 4. KZ FBiH, zapriječena kazna od jedne do osam godina. Sud smatra da će se izrečenom kaznom zatvora u trajanju od sedam godina u odnosu na optuženog postići svrha posebne prevencije i uticati na njega da ne ponovi izvršenje djela, kao i svrha generalne prevencije izvršenja krivičnih djela u odnosu na druge učesnike u oblasti javnog saobraćaja.

Sud je razmatrao i prihvatio prijedlog Kantonalnog tužilaštva u optužnici za izricanje sigurnosne mjere i odlučio da se optuženom M. K. u smislu člana 77. KZ FBiH izrekne sigurnosna mjera zabrane upravljanja svim vrstama motornih vozila u trajanju od tri godine računajući od pravosnažnosti presude, s tim što se u vrijeme izvršenja kazne zatvora ne računa u vrijeme trajanja ove mjere, jer je našao da su ispunjeni potrebni

uslovi za izricanje te mjere. Sud je našao da postoji realna opasnost da će optuženi upravljajući motornim vozilom ponovo počiniti krivično djelo, a takav zaključak proizilazi iz okolnosti pod kojima je izvršio krivično djelo, odnosno izvedenih dokaza iz kojih proizilazi da je on bezobzirno i grubo kršio propise iz oblasti saobraćaja, te prouzrokovao saobraćajnu nezgodu, što je izazvalo tešku posljedicu u vidu smrti jednog lica.

Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, optuženom će se u izrečenu kaznu zatvora uračunati vrijeme provedeno u pritvoru počev od 10.06.2015. godine do 19.04.2018. godine.

Na osnovu odredbe člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni porodica O. J. i J. E.-R. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuju na parnicu.

Na osnovu odredbe člana 202. stav 4. ZKP-a FBiH optuženi se oslobađa naknade troškova krivičnog postupka.

ZAPISNIČAR

Nuhanović Anela

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA

Igor Todorović

POUKA: Protiv ove presude dozvoljeno je pravo žalbe Vrhovnom sudu FBiH u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka.