

Bosna i Hercegovina
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
POSAVSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ODŽAKU

Broj: 02 0 K 000745 19 K 2
Odžak, 24.01.2020. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Odžaku u vijeću sastavljenom od suca Dženete Pašalić kao predsjednika vijeća, te sudaca Marije Čolić i Spomenke Jenko, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Fadile Kovač, u kaznenom predmetu protiv optužene K.K. iz O., zbog kaznenih djela Pronevjere u službi iz čl. 384. st. 3. u vezi sa st. 1. Kaznenog Zakona F BiH u stjecađu sa kaznenim djelom Krivotvorenje službene isprave iz čl. 389. st. 1. KZ F BiH i kaznenim djelom Posluga u službi iz čl. 386. st. 1. KZ F BiH, a sve u vezi sa čl. 54. KZ F BiH, a po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Posavskog kantona Orašje broj: T02 0 KTK 0004404 12 od 12.2.2016. godine, a koja je potvrđena dana 19.02.2016. godine, nakon glavnog, usmenog i javnog pretresa održanog dana 20.01.2020. godine, nakon vijećanja i glasovanja je donijelo, a u odsutnosti uredno obavještene optužene, branitelja optužene Ante Lukača odvjetnika iz Orašja i uredno obavještenog Kantonalnog tužitelja Posavskog kantona Orašje, javno objavilo dana 24.01.2020. godine, slijedeću:

P R E S U D U

OPTUŽENA: K.K., kći M.P. i majke M. rođ. M., rođena ... godine u B.Š., sa prebivalištem u O. ... JMBG ..., po narodnosti Hrvatica, državljanka BiH, po zanimanju ekonomski tehničar, nezaposlena, prima obiteljsku mirovinu, udovica, majka dvoje punoljetne djece, pismena sa završenom ekonomskom školom IV stupanj, srednjeg imovnog stanja, do sada neosuđivana, ne vodi se drugi postupak, nalazi se na slobodi

KRIVA JE

što je:

u vremenskom periodu od 2003. do 2011. godine u O. radeći na poslovima kontrolora platnog prometa, blagajnika, referenta platnog prometa i stručnog saradnika za platni promet koji su poslovi uključivali poslove transakcija u unutrašnjem platnom prometu između fizičkih i pravnih osoba u Raiffeisen banci u poslovnicima Orašje, s ciljem da sebi pribavi protiv pravnu imovinsku korist, novac povjeren joj u službi sa računa komitenata banke isplaćivala sebi ili ga usmjeravala na svoje račune u drugim bankama, sve bez znanja i dopuštenja njihovih vlasnika, pa je tako:

1. dana 13.3.2003. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 600,00 KM prebacila na svoj račun u Volksbanci,
2. dana 17.6.2003. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 700,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci,

3. dana 12.9.2003. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 600,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci,
4. dana 13.10.2003. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 700,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci,
5. dana 11.11.2003. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 650,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci,
6. dana 12.7.2004. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 700,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci,
7. dana 3.3.2005. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 800,00 KM prebacila na svoj račun u „Unicredit“ banci,
9. dana 31.8.2005. godine sa računa d.o.o. Glorija Orašje iznos od 100,00 KM prebacila na svoj račun u UniCredit banci,
10. dana 20.10.2005. godine isplatila sebi sa računa d.o.o. Đeno 3.000 KM, a kako bi prikrila ovu isplatu sačinila lažni izvod broj ... od 20.10.2005. godine u kojem je tu transakciju opisala kao polog na depozitni račun
11. dana 2.12.2005. godine isplatila sebi sa računa d.o.o. Đeno 4.000 KM,
12. dana 13.1.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 1.500,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 13.1.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje na depozitni račun,
13. dana 31.1.2006. godine sa računa d.o.o. Glorija d.o.o. Orašje iznos od 90,00 KM prebacila na svoj račun u UniCredit banci
14. dana 28.2.2006. godine umjesto da u ime i za račun d.o.o. Đeno položi iznos od 3.000 KM položila iznos od 2.000 KM, a da bi prikrila tu transakciju sačinila i dostavila odgovornoj osobi d.o.o. Đeno lažan izvod br. ... od 28.2.2006. godine tako da iz njega proizlazilo da je položila 3.000 KM, s tim da je za sebe prisvojila 1.000 KM,
15. dana 21.3.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 400,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 21.3.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje računa za Fond MIO
16. dana 24.3.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 845,10 KM prebacila na svoj račun u Reiffeisen banci

17. dana 12.5.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 1.420,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 12.5.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje računa Bobar Bobex B.
18. dana 16.5.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 960,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 16.5.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje računa Federalnom zavodu MIO Sarajevo
19. dana 19.6.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 820,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila ovu isplatu sačinila i dostavila odgovornoj osobi d.o.o. Đeno lažan izvod br. ... od 19.6.2006. godine na kojem je lažno naznačila da se radi o uplati za zdravstveni fond,
20. dana 28.6.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 2.000,00 KM isplatila samoj sebi, a kako bi prikrila ovu isplatu sačinila i dostavila odgovornoj osobi d.o.o. Đeno lažan izvod br. ... od 28.6.2006. godine na kojem je lažno naznačila da se radi o isplati materijalnih troškova,
21. dana 13.7.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 984,00 KM isplatila samoj sebi, a kako bi prikrila ovu isplatu a kako bi prikrila tu transakciju sačinila i dostavila odgovornoj osobi d.o.o. Đeno lažni izvod broj ... sa datumom 13.7.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na Federalni zavod za MIO na izvodu koji je dostavila stranci lažno naznačila da se radi o uplati u korist Federalnog zavoda MIO
22. dana 25.7.2006. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 130,00 KM prebacila sebi na račun u Hypo banci
23. dana 1.8.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 1.000,00 KM isplatila samoj sebi, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila i dostavila odgovornoj osobi d.o.o. Đeno lažni izvod broj ... sa datumom 1.8.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao da se radi o isplati materijalnih troškova,
24. dana 1.9.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 824,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 1.9.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na Federalni zavod za MIO
25. dana 7.9.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 1000 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 7.9.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu za Šume FBiH u iznosu od 1.163,15 KM prikrivajući tako činjenicu da je na račun Šuma FBiH uplatila tek 163,15 KM,
26. dana 26.9.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 908,50 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj

... sa datumom 26.9.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na Federalni zavod za MIO

27. dana 15.11.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 890,50 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 15.11.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na Federalni zavod za MIO
28. dana 13.12.2006. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 80,00 KM prebacila na svoj računa u Hypo banci
29. dana 15.12.2006. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 980,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 15.12.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na Federalni zavod za MIO
30. dana 9.1.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 980,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 9.1.2007. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na Federalni zavod za MIO
31. dana 21.2.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 980,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci,
32. dana 16.3.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 980,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci
33. dana 16.3.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 109,40 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci,
34. dana 16.3.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 755,60 KM prebacila na svoj račun u Volks banci,
35. dana 11.4.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 750,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci,
36. dana 4.5.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 750,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 4.5.2007. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje računa Federalnom zavodu MIO Sarajevo
37. dana 1.6.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 780,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 1.6.2007. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje računa Federalnom zavodu MIO Sarajevo
38. dana 6.8.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 460,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ...

sa datumom 6.8.2007. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje na račun proračuna FBiH

39. dana 6.8.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 115,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 6.8.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje na depozitni račun,
40. dana 9.8.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 786,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 9.8.2007. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje računa Federalnom zavodu MIO Sarajevo,
41. dana 11.9.2007. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 70,00 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci
42. dana 28.9.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 786,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 28.9.2007. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje računa Federalnom zavodu MIO Sarajevo
43. dana 16.10.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 183,16 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 16.10.2007. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje računa Fondu zdravstva
44. dana 22.11.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 745,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 22.11.2007. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje računa Federalnom zavodu MIO Sarajevo
45. dana 13.02.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 675,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 13.2.2008. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje računa Federalnom zavodu MIO Sarajevo
46. dana 26.02.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 492,74 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci,
47. dana 26.02.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 636,50 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci,
48. dana 21.3.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 788,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 21.3.2008. godine u kojem ta transakcija nije uopće opisana
49. dana 10.4.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 788,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj

... sa datumom 10.4.2008. godine u kojem je tu transakciju opisala kao plaćanje zavodu MIO Sarajevo

50. dana 23.4.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 788,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci,
51. dana 9.7.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 812,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci,
52. dana 9.7.2008. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 60,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci
53. dana 31.7.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 96,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 31.7.2008. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na depozitni račun
54. dana 31.7.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 96,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 31.7.2008. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na depozitni račun
55. dana 31.7.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 471,60 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 31.7.2008. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Turističke zajednice ŽP
56. dana 31.7.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 117,90 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 31.7.2008. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Turističke zajednice ŽP
57. dana 15.9.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 842,60 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 15.9.2008. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Federalni zavod MIO
58. dana 6.10.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 842,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 6.10.2008. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Fonda MIO
59. dana 13.11.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 736,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 13.11.2008. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Fonda MIO

60. dana 17.11.2008. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 50,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci
61. dana 15.12.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 1.496,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 15.12.2008. godine na kojem ta transakcija nije ni opisana
62. dana 31.12.2008. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 1.422,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 31.12.2008. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Fonda MIO
63. dana 3.2.2009. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 120,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci
64. dana 11.3.2009. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 440,00 isplatila sebi na ruke, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 11.3.2009. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Fonda MIO
65. dana 18.12.2009. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 50,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci
66. dana 18.12.2009. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 1.200,00 prebacila na svoj račun u Unicredit banci,
67. dana 31.12.2009. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 824,00 KM isplatila sebi na ruke i položila isti dan na svoj račun u Reiffeisen banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 31.12.2009. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Fonda MIO
68. dana 26.2.2010. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 1.500,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 26.2.2010. godine u kojem je tu transakciju nije opisala, s tim da lažni izvod sadrži stranicu manje
69. dana 26.2.2010. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 80,00 KM prebacila na svoj račun u Reiffeisen banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 26.2.2010. godine u kojem je tu transakciju nije opisala, s tim da lažni izvod sadrži stranicu manje
70. dana 16.3.2010. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 500,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 16.3.2010. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na depozitni račun
71. dana 10.5.2010. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 80,00 KM prebacila sebi na svoj račun u Hypo banci

72. dana 8.6.2010. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 540,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 8.6.2010. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na depozitni račun,
73. dana 30.7.2010. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 525,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 30.7.2010. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na depozitni račun,
74. dana 30.7.2010. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 131,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 30.7.2010. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na depozitni račun,
75. dana 20.8.2010. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 640,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 20.8.2010. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na depozitni račun,
76. dana 28.9.2010. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 780,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 28.9.2010. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na depozitni račun,
77. dana 26.11.2010. godine sa računa d.o.o. Đeno ukupan iznos od 1.500,00 KM u vidu dvije transakcije od po 750,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 26.11.2010. godine u kojem je te transakcije opisala kao uplatu na depozitni račun,
78. dana 20.1.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 300,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 20.1.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Ministarstva finansija Županije Posavske
79. dana 20.1.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 750,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 20.1.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Ministarstva finansija Županije Posavske
80. dana 10.2.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 750,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 10.2.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Ministarstva finansija Županije Posavske
81. dana 25.2.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 680,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj

... sa datumom 25.2.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Ministarstva finansija Federacije BiH

82. dana 6.4.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 800,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 6.4.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Ministarstva finansija Županije Posavske
83. dana 14.4.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 200,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a 22,00 KM na račun Federalnog Zavoda MIO, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 14.4.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Federalnog Zavoda MIO, i to u visini od 222,00 KM
84. dana 18.4.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 600,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 18.4.2011. godine u kojem je tu transakciju izostavila
85. dana 5.5.2011. godine sa računa Glorija d.o.o. iznos od 50,00 KM prebacila na svoj račun u UniCredit banci, a kako bi prikrila ovu isplatu sačinila i dostavila odgovornoj osobi Glorija d.o.o. lažan izvod br. ... od 5.5.2011. godine u kojem je tu transakciju ispustila
86. dana 1.6.2011. godine sa računa Glorija d.o.o. iznos od 120,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila ovu isplatu sačinila i dostavila odgovornoj osobi Glorija d.o.o. lažan izvod br. ... od 1.6.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Ministarstva finansija Županije Posavske
87. dana 3.3.2011. godine sa računa Glorija d.o.o. iznos od 50,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila ovu isplatu sačinila i dostavila odgovornoj osobi Glorija d.o.o. lažan izvod br. ... od 3.3.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Ministarstva finansija Županije Posavske
88. dana 31.5.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 600,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a iznos od 96,00 KM uplatila na ministarstvo finansija ŽP, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 31.5.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Ministarstvu finansija Županije Posavske, i to u visini od 696,00 KM
89. dana 29.6.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 520,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 29.6.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Zavoda za zdravstveno osiguranje
90. dana 3.8.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 1.125,00 KM prebacila na svoj račun u Unicredit banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 3.8.2011. godine u kojem tu transakciju opisala kao uplatu na račun Ministarstva finansija FBiH

91. dana 3.8.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 280,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 3.8.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Ministarstva finansija ŽP
92. dana 5.8.2011. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 780,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 5.8.2011. godine u kojem je tu transakciju opisala kao uplatu na račun Federalnog zavoda MIO
93. dana 8.8.2011. godine sačinila i dostavila stranci lažni izvod br. 11. od 8.8.2011. godine u kojem je izostavila transakciju od 8.8.2011. godine (pozajmica sa računa UG D.)

kojim je radnjama sebi pribavila protiv-pravnu imovinsku korist u visini od **64. 637,60 KM,**

dakle, s ciljem da sebi pribavi protiv pravnu-imovinsku korist prisvojila novac koji joj je povjeren u službi, a pribavljena imovinska korist prelazi iznos od 50.000,00 KM i kao odgovorna osoba u Federaciji u poslovnu ispravu unijela neistinit podatak

b) u vremenskom periodu od 2007.-2009. godine u Orašju radeći na poslovima kontrolora platnog prometa, blagajnika, referenta platnog prometa i stručnog saradnika za platni promet koji su poslovi uključivali poslove transakcija u unutrašnjem platnom prometu između fizičkih i pravnih lica u Reiffeisen banci u poslovnicu Orašje, s ciljem da drugome pribavi protiv pravnu imovinsku korist, novac povjeren joj u službi sa računa d.o.o. Đeno usmjeravala na tuđe račune u drugim bankama, sve bez znanja i dopuštenja njihovih vlasnika, pa je tako:

1. dana 19.3.2007. godine iznos od 2.000,00 KM sa računa d.o.o. Đeno doznačila na račun d.o.o. Europlin Orašje, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 19.3.2011. godine u kojem je tu transakciju izostavila, na koji je način oštetila d.o.o. Đeno za 2.000,00 KM, a d.o.o. Euro-plin pribavila protiv-pravnu imovinsku korist u istom iznosu
2. dana 5.10.2009. godine iznos od 2.000,00 KM s ciljem da drugom pribavi protupravnu imovinsku korist sa računa d.o.o. Đeno doznačila na račun d.o.o. Zvoniks Orašje, na koji je način oštetila d.o.o. Đeno za 2.000,00 KM, a d.o.o. Zvonix pribavila protiv-pravnu imovinsku korist u istom iznosu

dakle, s ciljem da drugome pribavi protivpravnu imovinsku korist prisvojila novac koji joj je povjeren u službi i kao odgovorna osoba u Federaciji u poslovnu ispravu unijela neistinit podatak

c) u vremenskom periodu od 2008. do 2012. godine u Orašju radeći na poslovima kontrolora platnog prometa, blagajnika, referenta platnog prometa i stručnog saradnika za platni promet koji su poslovi uključivali poslove transakcija u unutrašnjem platnom prometu između fizičkih i pravnih lica u Reiffeisen banci u poslovnicu Orašje, služila se novcem koji joj je povjeren u službi tako što je sa računom d.o.o. Đeno iz Oštra Luka bez znanja i dopuštenja odgovorne osobe u toj d.o.o. prebacivala na račune drugih pravnih osoba, pa je tako :

1. dana 26.6.2008. godine iznos od 2.000,00 KM sa tog računa doznačila na račun d.o.o. Agroobjeda Orašje, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 26.6.2008.godine u kojem tu transakciju izostavila, da bi 30.6. 2008. godine taj iznos vratila na račun d.o.o. Đeno,
2. dana 19.2.2009. godine iznos od 3.500,00 KM sa tog računa doznačila na račun d.o.o. Posavina koka Orašje, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 19.2.2009. godine u kojem tu transakciju izostavila, da bi taj iznos slijedećeg dana vratila na račun d.o.o. Đeno, a kako bi prikrila tu transakciju dostavila d.o.o. Đeno lažni izvod broj ... sa datumom 20.2.200.9 godine na kome je taj iznos izostavila
3. dana 30.6.2010. godine iznos od 1.000,00 KM sa tog računa doznačila na račun d.o.o. Posavina koka O., a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 30.6.2010. godine u kojem je tu transakciju naznačila kao plaćanje za Pilanu Kojić iz Obudovca, da bi taj iznos vratila na račun d.o.o. Đeno dana 5.7.2010. godine, a kako bi prikrila tu transakciju dostavila d.o.o. Đeno lažni izvod broj ... sa datumom 5.7.2010. godine na kome je naznačila da se radi o povratu sredstava,
4. dana 9.2.2011. godine iznos od 10.000,00 KM sa tog računa doznačila na račun d.o.o. Posavina koka Orašje, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 9.2.2011. godine u kojem je tu transakciju izostavila, da bi taj iznos dana 11.2.2011. godine vratila na račun d.o.o. Đeno, a kako bi prikrila tu transakciju dostavila d.o.o. Đeno lažni izvod broj ... sa datumom 11.2.2011. godine na kome je taj iznos izostavila,
5. dana 2.2.2012. godine iznos od 5.999,00 KM sa tog računa doznačila na račun d.o.o. Posavina koka Orašje, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod broj ... sa datumom 2.2.2012. godine u kojem je tu transakciju izostavila, da bi taj iznos dana 6.2.2012. godine vratila na račun d.o.o. Đeno, a kako bi prikrila tu transakciju dostavila d.o.o. Đeno lažni izvod broj ... sa datumom 6.2.2012. godine na kome je taj iznos izostavila,

dakle, neovlašteno se poslužila novcem koji joj je povjeren u službi i kao odgovorna osoba u Federaciji u poslovnu ispravu unijela neistinit podatak,

čime je počinila pod navedenim tačkama „a“ i „b“ kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i

Hercegovine (KZ FBiH) u stjecaju sa kaznenim djelom Krivotvorenja službene isprave iz članka 389. st.1. KZ FBiH u vezi sa člankom 54. istog Zakona opisanim u točkama „a“ 10, 12, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 48, 49, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 64, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93. i točki b. pod 1) i točki c. pod 1), 2), 3), 4) i 5) i kazneno djelo Posluge u službi iz članka 386. stavak 1. KZ FBiH opisanim u točki „c“ od 1-5,

pa joj sud uz primjenu članka 49. stavka 1. i članka 50. stavka 1. točke a) i b) KZ F BiH, za kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, za kazneno djelo Krivotvorenje službene isprave iz članka 389. stavak 1. KZ F BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca a za kazneno djelo Posluge u službi iz članka 386. stavak 1. KZ F BiH utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, te je uz primjenu članka 54. stavka 1. i 2. točka b) KZ F BiH

OSUĐUJE

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca

Optuženoj se izriče sigurnosna mjera zabrane obavljanja zvanja, djelatnosti ili dužnosti iz člana 76. KZ F BiH u trajanju od 2 (dvije) godine, s tim što se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja ove mjere.

Na temelju članka 212. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku F BiH oštećenoj Raiffeisen banci se djelomično dosuđuje imovinsko-pravni zahtjev u iznosu od 25.537,60 KM, pa se nalaže optuženoj K.K. da, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude oštećenoj Raiffeisen banci isplati na ime imovinsko- pravnog zahtjeva iznos od 25.537,60 KM, dok se sa ostatkom imovinsko-pravnog zahtjeva oštećena upućuje da isti može ostvarivati u parničnom postupku.

Na temelju članka 202. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku F BiH optužena se obvezuje naknaditi troškove kaznenog postupka o čijoj visini će sud na temelju članka 200. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku F BiH odlučiti posebnim rješenjem te paušal sudu u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju članka 299. točke c) Zakona o kaznenom postupku F BiH optužena K.K.

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

za točke 8. a) i 93. a) predmetne optužnice

da je

8. a) dana 25.3.2005. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 1.200,00 KM isplatila samoj sebi

da je

93. a) dana 8.8.2011. godine sa računa UG Demira iznos od 10.000,00 KM prebacila na svoj štedni račun a vista u Raiffeisen banci,

čime bi ista počinila kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužiteljstvo Posavskog kantona Orašje podnijelo je ovom sudu optužnicu broj T02 0 KTK 0004404 12 od 12.2.2016. godine koja je potvrđena dana 19.2.2016. godine, protiv optužene K.K. iz O., zbog kaznenih djela Pronevjere u službi iz članka 384. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH, u stjecađu sa kaznenim djelom Krivotvorenje službene isprave iz članka 389. stavka 1. KZ F BiH u vezi sa člankom 54. istog Zakona i kaznenog djela Posluge u službi iz članka 386. stavak 1. KZ F BiH.

Dana 24.06.2016. godine sud je donio presudu broj 02 0 K 000745 16 K kojom je optuženu oglasio krivom za sve točke predmetne optužnice te je istu osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 10 (deset) mjeseci. Istom presudom optuženoj je izrekao sigurnosnu mjeru zabrane obavljanja zvanja, djelatnosti ili dužnosti iz članka 76. KZ F BiH u trajanju od 2 (dvije) godine s tim što se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja ove mjere. Na temelju članka 384. stavka 4. KZ F BiH od optužene je istom presudom oduzeta imovinska korist pribavljena kaznenim djelom u iznosu od 75.837,60 KM a na temelju članka 212. stavka 2. Zakona o kaznenom postupku F BiH oštećena Raiffeisen banka se sa svojim imovinsko-pravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak te je na temelju članka 202. stavka 1. u vezi sa člankom 199. stavka 2. i 3. ZKP F BiH optužena obavezana naknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 2.238,00 KM i paušala od 100,00 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Protiv navedene presude branitelji optužene su u zakonskom roku uložili žalbe a na istu se takođe žalilo i Kantonalno tužiteljstvo Posavskog kantona Orašje.

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine je svojim rješenjem broj 02 0 K 000745 16 Kž od 15.04.2019. godine djelomičnim uvađavanjem žalbi branitelja optužene K.K. ukinuo presudu ovoga suda od 24.06.2016. godine i predmet vratio ovome sudu na ponovno suđenje. U rješenju od 15.04.2019. godine Vrhovni sud F BiH je dao upute za postupanje u ponovnom postupku te je između ostalog navedeno da će u ponovnom suđenju prvostupanjski sud preuzeti ili ponoviti ranije izvedene dokaze, po potrebi izvesti i nove dokaze, pa će otkloniti učinjene bitne povrede odredaba kaznenog postupka na koje je ukazano rješenjem nakon čega će nakon savjesne i brižljive ocjene svih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi moći donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

U ponovnom postupku pred ovim sudom kao dokazi optužbe su ponovno saslušani vještak ekonomske struke Uzunić Zijada iz Tuzle, svjedok P.V., svjedok M.B., svjedok O.V., svjedok M.D., saslušan je u svojstvu svjedoka predstavnik oštećene Raiffeisen banke J.Š. koji je postavio imovinsko-pravni zahtjev, preuzet je iskaz svjedoka J.P. sa

glavnog pretresa od 08.06.2016. godine, saslušan je svjedok L.K., izvršen je uvid i čitanje Pravilnika o blagajničkom poslovanju te su preuzeti pismeni dokazi izvedeni na glavnom pretresu dana 22.06.2016.godine i to:

1. zapisnik o dragovoljnoj predaji predmeta MUP-a Orašje, Sektor krim.policije – Odjel za istrage br. 02-2/3-1-04-3-423/12 od 15.2.2013. godine,
2. potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Orašje, Sektor krim.policije – Odjel za istrage br. 02-2/3-1-04-3-423/12 od 15.2.2013. godine,
3. Preslika Ugovora o radu na neodređeno vrijeme između poslodavca Raiffeisen bank d.d., BiH, Sarajevo, i zaposlenika K.K. od dana 25.12.2002.g., i preslika Anexa br:1, Ugovora o radu od dana 25.10.2007.g.,ovjereni pečatom i potpisom s naznakom da su istovjetni originalu,br. stranica 4,
4. Preslika Ugovora o radu na neodređeno vrijeme između poslodavca Raiffeisen bank d.d. BiH, Sarajevo i zaposlenika K.K. od dana 29.02.2008.g., ovjeren pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetan originalu,br. stranica 3,
5. Preslika Ugovora o radu na neodređeno vrijeme između poslodavca Raiffeisen bank d.d. BiH, Sarajevo i zaposlenika K.K. od dana 01.06.2009.g.,ovjeren pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetan originalu,br. stranica 3,
6. Preslika Ugovora o radu na neodređeno vrijeme između poslodavca Raiffeisen bank d.d. BiH, Sarajevo i zaposlenika K.K. od dana 29.09.2009.g. ovjeren pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetan originalu, br. stranica 2,
7. Preslika Ugovora o radu na neodređeno vrijeme između poslodavca Raiffeisen bank d.d. BiH, Sarajevo i zaposlenika K.K. od dana 21.10.2009.g, i preslike Anexa br. 1 od dana 20.10.2010.g., i Anexa br. 2 od dana 01.05.2011.g., ovjereni pečatom i potpisom s naznakom da su istovjetni originalu, br. stranica 5,
8. Preslika Ugovora o radu na neodređeno vrijeme između poslodavca Raiffeisen bank d.d. BiH, Sarajevo i zaposlenika K.K. od dana 01.08.2011.g.,ovjeren pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetan originalu,br. stranica 2,
9. Preslika Rješenja o otkazu ugovora o radu od dana 02.04.2012.g.,br: 633/2012-2/2-6, ovjeren pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetan originalu,
10. Preslike Evidencija zaduženja/razduženja pečata Raiffeisen bank, BIH, d.d. Sarajevo, Filijala Orašje, za period od 04.01.2003.-do 23.09.2011.g.,ovjerene pečatom i potpisom s naznakom da su istovjetne originalima, br. stranica 21,
11. Preslika Naloga br: 2080046734 od dana 09.07.2008. g., na iznos od KM 60.00, ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
12. Preslika Naloga br: 2080079145 od dana 17.11.2008.g., na iznos od KM 50.00, ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
13. Preslika Naloga br: 2080005473 od dana 03.02.2009.g., na iznos od KM 120.00, ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
14. Preslika Naloga br: 2025410103 od dana 18.12.2009.g., na iznos od KM 50.00, ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
15. Preslika Naloga br: 2025221761 od dana 10.05.2010.g., na iznos od KM 80.00, ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
16. Preslika Naloga br: 3001303952 od dana 05.05.2011.g., na iznos od KM 50.00, ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
17. Preslika Naloga br: 3001980387 od dana 01.06.2011.g., na iznos od KM 120.00, ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
18. Preslika Naloga br: 3000508231 od dana 03.03.2011.g., na iznos od KM 50.00, ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,

19. Preslika Kartona deponovanih potpisa pravnog lica SV Glorija u Raiffeisen bank, od dana 03.09.2003.g., ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
20. Dvije preslike primjerka izvoda br: 4 od dana 03.03.2011.g., jedan kopija ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu, a drugi sa krivotvorenim podacima, br. stranica 2,
21. Preslika Pristupnice Raiffeisen bank BIH, d.d. Sarajevo, klijenta G.V., od dana 07.02.2007.g., i analitičke kartice br: ..., ovjerene pečatom i potpisom s naznakom da su istovjetne originalima, br. stranica 4,
22. Preslika Odluke Raiffeisen bank od dana 29.05.2012.g., o nadoknadi sredstava G.V. i analitička kartica za SV Glorija, ovjerene pečatom i potpisom s naznakom da su istovjetne originalima br. stranica 3,
23. Preslika Odluke Raiffeisen bank od dana 29.05.2012.g., o nadoknadi sredstava SV Glorija Orašje, i analitička kartica za G.V. ovjerene pečatom i potpisom s naznakom da su istovjetne originalima, br. stranica 3,
24. Preslika Ugovora o poravnanju od dana 19.06.2012.g., sa SV Glorija Orašje, ovjerena potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetna originalu, br. stranica 2,
25. Preslika Ugovora o poravnanju od dana 19.06.2012.g., sa G.V., ovjerena potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetna originalu, br. stranica 2,
26. Preslike Kartona deponovanih potpisa poduzeća Đeno d.o.o. Oštra Luka, u Raiffesen bank d.d. BiH, od dana 31.01.2002.g., 01.01.2003.g., i 22.03.2006.g., ovjerene potpisom i pečatom s naznakom da su istovjetne originalima, br. stranica 3,
27. Preslika Naloga br: 2080065164 od dana 25.03.2005. g., na iznos od KM 1.200,00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
28. Preslika Naloga br: 2080277110 od dana 20.10.2005.g., na iznos od KM 3.000,00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
29. Preslika Naloga br: 2080329207 od dana 02.12.2005. g., na iznos od KM 4.000,00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
30. Preslika Naloga br: 2080231469 od dana 28.06.2006.g., na iznos od KM 2.000,00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
31. Preslika Naloga br: 2080258513 od dana 23.07.2006.g., na iznos od KM 984,00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
32. Preslika Naloga br: 2080449803 od dana 06.08.2007.g., na iznos od KM 460,00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
33. Preslika Naloga br: 2080450820 od dana 09.08.2007.g., na iznos od KM 786,00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
34. Preslika Naloga br: 2080009551 od dana 13.02.2008.g., na iznos od KM 675,00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
35. Preslika Naloga br: 2080012344 od dana 25.02.2008.g., na iznos od KM 492,74, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
36. Preslika Naloga br: 2080012345 od dana 26.02.2008.g., na iznos od KM 636,50, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
37. Preslika Naloga br: 2080019185 od dana 21.03.2008.g., na iznos od KM 788.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
38. Preslika Naloga br: 2080023530 od dana 10.04.2008.g., na iznos od KM 788.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
39. Preslika Naloga br: 2080027219 od dana 23.04.2008.g., na iznos od KM 788.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,

40. Preslika Naloga br: 2080029041 od dana 30.04.2008.g., na iznos od KM 2,000.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
41. Preslika Naloga br: 2080046749 od dana 09.07.2008.g., na iznos od KM 812.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
42. Preslika Naloga br: 2080052137 od dana 31.07.2008.g., na iznos od KM 96.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
43. Preslika Naloga br: 2080052138 od dana 31.07.2008.g., na iznos od KM 96.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
44. Preslika Naloga br: 2080052139 od dana 31.07.2008.g., na iznos od KM 471.60, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
45. Preslika Naloga br: 2080052140 od dana 31.07.2008.g., na iznos od KM 117.90, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
46. Preslika Naloga br: 2080059219 od dana 11.06.2008.g., na iznos od KM 1,000.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
47. Preslika Naloga br: 2080068418 od dana 08.10.2008.g., na iznos od KM 842.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
48. Preslika Naloga br: 2080086014 od dana 15.12.2008.g., na iznos od KM 1,496.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
49. Preslika Naloga br: 2080091422 od dana 31.12.2008.g., na iznos od KM 1,422.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
50. Preslika Naloga br: 2080036000 od dana 28.05.2008.g., na iznos od KM 1.000,00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
51. Preslika Naloga br: 2080013272 od dana 11.03.2009.g., na iznos od KM 440.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
52. Preslika Naloga br: 2025410127 od dana 18.12.2009.g., na iznos od KM 1,200.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
53. Preslika Naloga br: 2025435660 od 31.12.2009. godinena iznos od KM 824.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
54. Preslika Naloga br: 2025270709 od dana 05.10.2009.g., na iznos od KM 2,000.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
55. Preslika Naloga br: 2025094305 od dana 26.02.2010.g., na iznos od KM 1,500.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
56. Preslika Naloga br: 2025125907 od dana 16.03.2010.g., na iznos od KM 500.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
57. Preslika Naloga br: 2025274433 od 8.6.2010. godine na iznos od KM 540.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
58. Preslika Naloga br: 2025402779 od dana 20.08.2010.g., na iznos od KM 640.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
59. Preslika Naloga br: 2025464222 od dana 28.09.2010.g., na iznos od KM 780.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
60. Preslika Naloga br: 3000641363 od dana 26.11.2010.g., na iznos od KM 750.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
61. Preslika Naloga br: 3000641267 od dana 26.11.2010.g., na iznos od KM 750.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
62. Preslika Naloga br: 3000149435 od dana 20.01.2011.g., na iznos od KM 300.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
63. Preslika Naloga br: 3000149444 od dana 20.01.2011.g., na iznos od KM 750.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,

64. Preslika Naloga br: 3000323705 od dana 09.02.2011.g., na iznos od KM 750.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
65. Preslika Naloga br: 3000454973, na iznos od KM 680.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
66. Preslika Naloga br: 3000827520 od dana 08.04.2011.g., na iznos od KM 800.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
67. Preslika Naloga br: 3000908003 od dana 14.04.2011.g., na iznos od KM 200.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
68. Preslika Naloga br: 3000945514 od dana 18.04.2011.g., na iznos od KM 600.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
69. Preslika Naloga br: 300192059 od dana 31.05.2011.g., na iznos od KM 600.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
70. Preslika Naloga br: 3003544964, na iznos od KM 1,125.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
71. Preslika Naloga br: 3003544985, na iznos od KM 280.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
72. Preslika Naloga br: 3003617303 od dana 05.08.2011. g., na iznos od KM 780.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
73. Preslika Nalog br: 2025312965 od dana 30.06.2010.g., na iznos od KM 1,000.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
74. Preslika Naloga br: 2025319694 od dana 05.07.2010.g., na iznos od KM 1,000.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
75. Preslika Naloga br: 2080008943 od dana 20.02.2009.g., na iznos od KM 3,500.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
76. Preslika Naloga br: 2080008864 od dana 19.02.2009.g., na iznos od KM 3,500.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
77. Preslika Naloga br: 3000316946 od dana 09.02.2011.g., na iznos od KM 10,000.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
78. Preslika Naloga br: 3000338341 od dana 11.02.2011.g., na iznos od KM 10,000.00, ovjeren potpisom i pečatom s naznakom da je istovjetan originalu,
79. Preslike Analitičkih kartica za poduzeće Đeno d.o.o. Orašje, br. partija: ... za datume: 01.08.2003., 18.11.2003., 07.12.2006., 02.03.2007., 30.03.2007., 27.04.2007., 19.02.2009., 02.10.2009., 06.11.2009., 30.06.2010., 27.07.2010., 09.02.2011., 02.02.2012., 08.12.2006., 28.02.2007., 02.04.2007., 04.05.2007., 20.02.2009., 06.10.2009., 10.11.2009. 28.07.2010., 05.07.2010., 06.02.2012. i od 01.04. do 31.05.2005. godine, sve ovjerene pečatom i potpisom s naznakom da su istovjetne originalima, br. stranica, 28,
80. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 20.10.2005.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
81. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 13.01.2006.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
82. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 28.02.2006.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
83. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 21.03.2006.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
84. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 12.05.2006.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,

- [illegible]

- [illegible]

133. Dvije preslike primjerka izvoda br: . od dana 18.04.2011.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
134. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 31.05.2011.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
135. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 29.06.2011.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
136. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 03.08.2011.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
137. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 05.08.2011.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
138. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 02.02.2012.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
139. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 06.02.2012.g., jedan ovjerena kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
140. Preslika Odluke o nadoknadi sredstava „Raiffeisen“ bank, od dana 29.05.2012.g., poduzeću Đeno d.o.o., Oštra Luka i preslika analitičke kartica poduzeća Đeno d.o.o. Orašje, ovjerene pečatom i potpisom s naznakom da su istovjetne originalima, br. stranica 5,
141. Preslika Kartona deponovanih potpisa za poduzeće Demira E.V. Vidovice, od dana 21.11.2007.g., Preslika naloga br: 3003650734 od dana 08.08.2011.g. na iznos od 10.000,00 KM, i Preslika naloga uplaćenog u HP Orašje, od dana 22.03.2012. g., na iznos od 10.000,00 KM, sve ovjereno pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetno originalima, br. stranica 3,
142. Dvije preslike primjerka izvoda br: ... od dana 02.06.2008.g., jedan kopija s naznakom da je istovjetna originalu, drugi sa krivotvorenim podacima,
143. Preslika Zapisnika o obavljenom razgovoru sa K.K. od dana 22.03.2012. g., ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
144. Izvod br: ... od dana 30.05.2008.g., pravnog lica Demira E.V., sa „nalijepljenim brojevima salda“,
145. Izvod br: ... od dana 02.06.2008.g., pravnog lica Demira E.V., sa „nalijepljenim brojevima salda“,
146. Izvod br: ... od dana 03.06.2008.g., pravnog lica Demira E.V. sa „nalijepljenim brojevima salda“,
147. Preslika izvoda br: ... od dana 30.05.2008.g., ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
148. Preslika izvoda br: ... od dana 02.06.2008. g., ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
149. Preslika izvoda br: ... od dana 03.06.2008.g., ovjerena pečatom i potpisom s naznakom da je istovjetna originalu,
150. naredba o oduzimanju predmeta-dokumentacije – Kantonalni sud u Odžaku br. 02 0 K 000745 13 Kpp od 29.5.2013. godine
151. zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta – MUP-a Orašje, Sektor krim. policije Odjel za istrage br. 02-2/3-1-04-3-209/13 od 10.7.2013. godine
152. potvrda o privremenom oduzimanju predmeta - MUP-a Orašje, Sektor krim. policije Odjel za istrage br. 02-2/3-1-04-3-209/13 od 10.7.2013. godine
153. izvješće o realizaciji naredbe - MUP-a Orašje, Sektor krim. policije Odjel za istrage br. 02-2/3-1-04-3-209/13 od 15.7.2013. godine

154. ovjerena foto-kopija Debitne kartice otvorene 20.10.2003. godine na ime K.K., a zatvorena 17.11.2012. godine, sa pregledom svih transakcija za period od 1.1.2002. godine do 31.12.2011. godine u poslovnici Raiffeisen bank u Orašju, transakcijski račun br: ..., str. 14
155. ovjerena foto-kopija Debitne kartice otvorene 18.10.2007. godine na ime K.K., a zatvorena 17.11.2012. godine, sa pregledom svih transakcija za period od 31.5.2003. godine do 10.7.2013. godine u poslovnici Raiffeisen bank u Orašju, str. 6
156. ovjerena foto-kopija Print Screen obrasca štednog računa ..., otvorenog 6.9.2001. godine, trenutno blokiranog (oznaka B), komitenta K.K. u poslovnici Raiffeisen bank, Orašje, sa pregledom transakcija od 1.1.2002. do 31.12.2011. godine, br. stranica 11
157. ovjerena preslika Print Screen obrasca računa 13-vanredna primanja, autorski honorari i dr., otvorenog 26.7.2002. godine, trenutno blokiranog (oznaka B) komitenta K.K. u poslovnici Raiffeisen bank, Orašje, sa pregledom transakcija od 1.1.2002. godine do 31.12.2011. godine, br. stranica 12
158. ovjerena preslika Print Screen obrasca računa 19-devizna štednja, otvorenog 6.9.2001. godine, trenutno blokiranog (oznaka B) komitenta K.K. u poslovnici Raiffeisen bank, Orašje, sa pregledom transakcija od 1.1.2002. godine do 31.12.2011. godine, br. stranica 11
159. potvrda o privremenom oduzimanju predmeta – MUP-a Orašje, Sektor krim. policije, Odjel za istrage br. 02-2/3-1-04-3-209/13-1 od 15.7.2013. godine – zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta br. 02-2/3-1-04-3-209/13-1 od 15.7.2013. godine MUP-a Orašje, Sektor krim. policije, Odjel za istrage
160. akt Hypo Alpe Adria banke, poslovnica Orašje, br. 4305/13-753 od 15.7.2013. godine
161. knjigovodstvena kartica klijenta K.K. isprintane iz sistema Hypo Alpe Adria banke, partija br... . za 2005. godinu, s naznačenim datumima, iznosima transakcija i opisom po računu, br. stranica 2
162. knjigovodstvena kartica klijenta K.K. isprintane iz sistema Hypo Alpe Adria banke, partija br. ... za 2006. godinu, s naznačenim datumima, iznosima transakcija i opisom po računu, br. stranica 5
163. knjigovodstvena kartica klijenta K.K. isprintane iz sistema Hypo Alpe Adria banke, partija br. ... za 2007. godinu, s naznačenim datumima, iznosima transakcija i opisom po računu, br. stranica 5
164. knjigovodstvena kartica klijenta K.K. isprintane iz sistema Hypo Alpe Adria banke, partija br. ... za 2008. godinu, s naznačenim datumima, iznosima transakcija i opisom po računu, br. stranica 6
165. knjigovodstvena kartica klijenta K.K. isprintane iz sistema Hypo Alpe Adria banke, partija br. ... za 2009. godinu, s naznačenim datumima, iznosima transakcija i opisom po računu, br. stranica 3
166. knjigovodstvena kartica klijenta K.K. isprintane iz sistema Hypo Alpe Adria banke, partija br. ... za 2010. godinu, s naznačenim datumima, iznosima transakcija i opisom po računu, br. stranica 6
167. knjigovodstvena kartica klijenta K.K. isprintane iz sistema Hypo Alpe Adria banke, partija br. ... do dana 30.4.2011. godine, s naznačenim datumima, iznosima transakcija i opisom po računu, br. stranica 2
168. knjigovodstvena kartica klijenta K.K. isprintane iz sistema Hypo Alpe Adria banke, partija br. ... od dana 1.5.2011. godine do 1.7.2013. godine, s naznačenim datumima, iznosima transakcija i imenom uplatitelja po računu, br. stranica 10

169. knjigovodstvena kartica klijenta K.K. isprintane iz sistema Hypo Alpe Adria banke, partija br. ... od dana 1.5.2011. godine do 1.7.2013. godine, po novom operativnom sistemu s naznačenim datumima, iznosima transakcija i brojem računa uplatitelja, br. stranica 7
170. bonitet isprintan iz sistema Hypo Alpe Adria banke, za klijenta K.K., sa brojevima tekućeg računa klijenta (...) i brojevima kartica klijenta
171. očitovanje o Naredbi o oduzimanju predmeta-dokumentacije – UniCredit Bank, Poslovnica Orašje, br. 0200/13 od 27.6.2013. godine
172. ugovor o tekućem računu zaključen između Zagrebačke banke BH d.d. – Poslovnica Orašje i K.K. iz Orašja dana 27.4.2001. godine
173. pristupnica za otvaranje tekućeg računa na ime K.K. kod Zagrebačke banke BH dd dana 27.4.2001. godine
174. kartica UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.1.2001. do 31.12.2001. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 3
175. kartica UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.1.2002. do 31.12.2002. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 32
176. kartica UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.1.2003. do 31.12.2003. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 1
177. kartica UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.1.2004. do 31.12.2004. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 3
178. kartica UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.1.2005. do 31.12.2005. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 7
179. kartica UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.1.2006. do 31.12.2006. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 7
180. kartica UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.1.2007. do 31.12.2007. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 7
181. kartica UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.1.2008. do 31.12.2008. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 2
182. analitička kartica UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.3.2008. do 31.12.2011. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 7
183. pristupnica Hrvatske banke d.d. Mostar na ime K.K. datum otvaranja 13.1.2000. godine
184. kartica – žiro račun UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.1.2000. do 31.12.2000. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 2
185. kartica – UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.1.2001. do 31.12.2001. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 1
186. kartica – UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za period od 1.1.2003. do 31.12.2003. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 1
187. kartica – UniCredit Zagrebačka banka na ime K.K. za priod od 1.1.2008. do 31.12.2008. godine – izdata dana 25.6.2013. godine – broj stranica 1
188. analitička kartica računa – UniCredit bank na ime K.K. za period od 1.3.2008. do 31.12.2011. godine – izdata dana 25.6.2013. godine broj stranica 1
189. analitička kartica - VOLKSBANK BH D.D. po komitetu K.K. za period od 1.1.2002. do 31.12.2002. godine – broj stranica 17
190. analitička kartica - VOLKSBANK BH D.D. po komitetu K.K. za period od 1.1.2003. do 31.12.2003. godine – broj stranica 20
191. analitička kartica - VOLKSBANK BH D.D. po komitetu K.K. za period od 1.1.2004. do 31.12.2004. godine – broj stranica 27

192. analitička kartica - VOLKSBANK BH D.D. po komitetu K.K. za period od 1.1.2006. do 31.12.2006. godine – broj stranica 21
193. analitička kartica - VOLKSBANK BH D.D. po komitetu K.K. za period od 1.1.2007. do 31.12.2007. godine – broj stranica 30
194. analitička kartica - VOLKSBANK BH D.D. po komitetu K.K. za period od 1.1.2008. do 31.12.2008. godine – broj stranica 21
195. analitička kartica - VOLKSBANK BH D.D. po komitetu K.K. za period od 1.1.2009. do 31.12.2009. godine – broj stranica 12
196. foto-dokumentacija PU Orašje br. 02-2/3-1-04-3-423/12 od 25.3.2013. godine
197. dopis Raiffeisen bank d.d. Sarajevo br. 1-13-4437/2015 od 30.1.2015. godine – dostavljanje dokumentacije
198. kartica za period od 1.1.2003. godine do 31.12.2003. godine – Đeno d.o.o. Orašje
199. kartica za period od 1.1.2004. godine do 31.12.2004. godine – Đeno d.o.o. Orašje
200. kartica za period od 1.1.2005. godine do 31.12.2005. godine – Đeno d.o.o. Orašje
201. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 1.200,00 KM od 25.3.2005. godine - specifikacija transakcija sa računa d.o.o. Đeno na dan 25.3.2005. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 25.3.2015. godine
202. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 3.000,00 KM od 20.10.2005. godine - specifikacija transakcija sa računa d.o.o. Đeno na dan 20.10.2005. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 20.10.2005. godine
203. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 4.000,00 KM od 2.12.2005. godine - specifikacija transakcija sa računa d.o.o. Đeno na dan 2.12.2005. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 2.12.2005. godine
204. kartica za period od 1.1.2006. godine do 31.12.2006. godine – Đeno d.o.o. Orašje.
205. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 984,00 KM od 13.7.2006. godine - specifikacija transakcija sa računa d.o.o. Đeno na dan 13.7.2006. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 13.7.2006. godine
206. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 2.000,00 KM od 28.6.2006. godine - specifikacija transakcija sa računa d.o.o. Đeno na dan 28.6.2006. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... dan 28.6.2006. godine
207. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 1.000,00 KM od 1.8.2006. godine - specifikacija transakcija sa računa d.o.o. Đeno na dan 1.8.2006. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 28.6.2006. godine
208. kartica za period od 1.1.2007. godine do 31.12.2007. godine – Đeno d.o.o. Orašje.
209. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 460,00 KM od 6.8.2007. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 6.8.2007. godine
210. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 3.000,00 KM od 8.8.2007. godine - specifikacija transakcija sa računa d.o.o. Đeno na dan 8.8.2007. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 8.8.2007. godine
211. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 786,00 KM od 9.8.2007. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 9.8.2007. godine
212. kartica za period od 1.1.2008. godine do 31.12.2008. godine – Đeno d.o.o. Orašje.
213. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 675,00 KM od 13.2.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 13.2.2008. godine
214. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 1.500,00 KM od 20.2.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 20.2.2008. godine

215. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 492,74 KM od 25.2.2008. godine – nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 636,50 KM - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 26.2.2008. godine
216. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 788,00 KM od 21.3.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 21.3.2008. godine
217. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 788,00 KM od 10.4.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 10.04.2008. godine
218. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 788,00 KM od 23.4.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 23.4.2008. godine
219. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 2.000,00 KM od 30.4.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 30.4.2008. godine
220. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 1.000,00 KM od 28.5.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 28.5.2008. godine
221. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 1.000,00 KM od 30.5.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 30.5.2008. godine
222. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 1.000,00 KM od 11.6.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 11.6.2008. godine
223. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 812,00 KM od 09.7.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 09.7.2008. godine
224. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 96,00 KM od 31.7.2008. godine – nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 96,00 KM od 31.7.2008. godine – nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 471,60 KM od 31.7.2008. godine – nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 117,90 KM od 31.7.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 31.7.2008. godine
225. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 400,00 KM od 28.8.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. .. na dan 28.8.2008. godine
226. ovjerena kopija - nalog za gotovinsku isplatu – Đeno d.o.o. iznos od 1.000,00 KM od 29.8.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 29.8.2008. godine
227. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 842,00 KM od 6.10.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 6.10.2008. godine
228. izvod za komitenta Đeno d.o.o. br. ... na dan 13.11.2008. godine
229. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 1.496,00 KM od 15.12.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br... na dan 15.12.2008. godine
230. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 1.422,00 KM od 31.12.2008. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 31.12.2008. godine
231. kartica za period od 1.1.2009. godine do 31.12.2009. godine – Đeno d.o.o. Orašje
232. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 440,00 KM od 11.3.2009. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 11.3.2009. godine
233. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 2.000,00 KM od 2.10.2009. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 2.10.2009. godine
234. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 1.200,00 KM od 18.12.2009. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 18.12.2009. godine
235. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 824,00 KM od 31.12.2009. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 31.12.2009. godine
236. kartica za period od 1.1.2010. godine do 31.12.2010. godine – Đeno d.o.o. Orašje
237. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 1.500,00 KM od 26.2.2010. godine- nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 80,00 KM od 26.2.2010. godine- izvod za komitenta Đeno d.o.o. br. ... na dan 26.2.2010. godine

238. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 500,00 KM od 16.3.2010. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 16.3.2010. godine
239. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 540,00 KM od 8.6.2010. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 8.6.2010. godine
240. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 640,00 KM od 20.8.2010. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 20.8.2010. godine
241. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 780,00 KM od 28.9.2010. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 28.10.2010. godine
242. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 750,00 KM od 26.11.2010. godine - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 750,00 KM od 26.11.2010. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 26.11.2010. godine
243. kartica za period od 1.1.2011. godine do 31.12.2011. godine – Đeno d.o.o. Orašje
244. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 300,00 KM od 20.1.2011. godine - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 750,00 KM od 20.1.2011. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 20.1.2011. godine
245. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 750,00 KM od 9.2.2011. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 10.2.2011. godine
246. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 680,00 KM od 25.2.2011. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 25.2.2011. godine
247. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 800,00 KM od 6.4.2011. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 6.4.2011. godine
248. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 200,00 KM od 14.4.2011. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 14.4.2011. godine
249. ovjerena kopija - plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 600,00 KM od 18.4.2011. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 18.4.2011. godine
250. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 600,00 KM od 31.5.2011. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 31.5.2011. godine
251. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 1.125,76 KM od 3.8.2011. godine - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 280,00 KM od 3.8.2011. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 3.8.2011. godine
252. ovjerena kopija - nalog za plaćanje – Đeno d.o.o. iznos od 780,00 KM od 5.8.2011. godine - izvod za komitenta d.o.o. Đeno br. ... na dan 5.8.2011. godine
253. ovjerena kopija – naloga za plaćanje – Glorija Orašje iznos od 60,00 KM od 9.7.2008. godine – izvod za komitenta br. 8 „Glorija“ vl. O.V. iz O. od 9.7.2008. godine
254. ovjerena kopija – naloga za plaćanje – Glorija Orašja iznos od 50,00 KM od 17.11.2008. godine – izvod za komitenta „Glorija“ vl. O.V. iz O. ... od 17.11.2008. godine
255. ovjerena kopija – naloga za plaćanje – Glorija Orašje iznos od 120,00 KM od 3.2.2009. godine – izvod za komitenta „Glorija“ vl. O.Vi. iz O. od 3.2.2009. godine
256. ovjerena kopija – naloga za plaćanje – Glorija O. iznos od 50,00 KM od 18.12.2009. godine – izvod za komitenta br. 35 „Glorija“ vl. O.V. iz O. od 18.12.2009. godine
257. ovjerena kopija – naloga za plaćanje – Glorija O. iznos od 80,00 KM od 10.5.2010. godine – izvod za komitenta br. 16 „Glorija“ vl. O.V. iz O. od 10.5.2010. godine
258. ovjerena kopija – naloga za plaćanje – Glorija O. iznos od 50,00 KM od 3.3.2011. godine – izvod za komitenta br. 4 „Glorija“ vl. O.V. iz O. od 3.3.2011. godine
259. ovjerena kopija – naloga za plaćanje – Glorija O. iznos od 50,00 KM od 5.5.2011. godine – izvod za komitenta br. 9 „Glorija“ vl. O.V. iz O. od 5.5.2011. godine

260. ovjerena kopija – nalog za plaćanje – Glorija O. iznos od 120,00 KM od 1.6.2011. godine – izvod za komitenta br. ... Glorija O. vl. O.V. iz O. od 1.6.2011. godine
261. naredba o oduzimanju predmeta-dokumentacije analitičke kartice tekućeg računa K.K. u Raiffeisen banci Orašje – Kantonalni sud u Odžaku br. 02 0 K 000745 14 Kpp 2 od 16.7.2014. godine
262. zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta MUP Orašje, Sektor krim. policije – Odjel za istrage br. 02-2/3-1-04-3-423/12 od 30.7.2014. godine
263. potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Orašje, Sektor krim. policije – Odjel za istrage br. 02-2/3-1-04-3-423/12 od 30.7.2014. godine
264. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2003. do 31.12.2003. godine, broj partije: 148000288-8
265. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2004. do 31.12.2004. godine, broj partije: 148000288-8
266. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2004. do 31.12.2004. godine, broj partije: 820000267-6
267. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2005. do 31.12.2005. godine, broj partije: 820000267-6
268. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2006. do 31.12.2006. godine, broj partije: 820000267-6
269. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2007. do 31.12.2007. godine, broj partije: 820000267-6
270. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2008. do 31.12.2008. godine, broj partije: 820000267-6
271. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2009. do 31.12.2009. godine, broj partije: 820000267-6
272. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2010. do 31.12.2010. godine, broj partije: 820000267-6
273. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2003. do 31.12.2003. godine, broj partije: 198000214-9
274. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2004. do 31.12.2004. godine, broj partije: 198000214-9
275. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2005. do 31.12.2005. godine, broj partije: 198000214-9
276. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2006. do 31.12.2006. godine, broj partije: 198000214-9
277. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2007. do 31.12.2007. godine, broj partije: 198000214-9
278. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2008. do 31.12.2008. godine, broj partije: 198000214-9
279. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2009. do 31.12.2009. godine, broj partije: 198000214-9
280. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2010. do 31.12.2010. godine, broj partije: 198000214-9
281. ovjerena kopija - pregled transakcija za period od 19.10.2007. do 31.12.2010. godine za K.K. sa kartice VISA MC kod RAIFFEISEN BANK
282. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2003. do 31.12.2003. godine, broj partije: 098000647-2

283. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2004. do 31.12.2004. godine, broj partije: 098000647-2
284. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2005. do 31.12.2005. godine, broj partije: 098000647-2
285. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2006. do 31.12.2006. godine, broj partije: 098000647-2
286. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2007. do 31.12.2007. godine, broj partije: 098000647-2
287. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2008. do 31.12.2008. godine, broj partije: 098000647-2
288. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2009. do 31.12.2009. godine, broj partije: 098000647-2
289. ovjerena kopija – kartica za K.K. za period od 1.1.2010. do 31.12.2010. godine, broj partije: 098000647-2
290. ovjerena kopija - pregled transakcija za period od 1.3.2006. do 31.12.2010. godine za K.K. sa kartice VISA MC kod RAIFFEISEN BANK
291. ovjerena kopija – izvod-obavijest za K.K. od Raiffeisen bank dd za period od 1.11.2001. do 28.2.2006. godine na Maestro karticu
292. potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Orašje, Sektor krim.policije, Odjel za istrage, br. 02-2/3-1-04-423/12 od 6.3.2013. godine
293. zapisnik o dragovoljnoj predaji predmeta MUP Orašje, Sektor krim.policije, Odjel za istrage, br. 02-2/3-1-04-423/12 od 6.3.2013. godine
294. ovjerena kopija - izvod za komitenta br. 11 - DEMIRA Humanitarna organizacija Orašje, od 8.8.2011. godine
295. ovjerena kopija - izvod za komitenta br. 8 - DEMIRA Humanitarna organizacija Orašje, od 23.3.2012. godine
296. ovjerena kopija - izvod za komitenta br. 9 - DEMIRA Humanitarna organizacija Orašje, od 31.3.2012. godine
297. izvod iz kaznene evidencije za K.K. dostavljen od PS Šamac br. ... od 26.1.2016. godine
298. uvjerenje o imovnom stanju za K.K. dostavljeno od Porezne ispostave Orašje dana 31.12.2012. godine br. ...
299. rješenje o isplati vještaku Zijadi Uzunić KTPK Orašje od 28.11.2014. godine
300. rješenje o isplati vještaku Zijadi Uzunić KTPK Orašje od 26.2.2015. godine
301. odgovor na upit – Hypo Alpe Adria banka br. 45-05/15-503 od 20.11.2015. godine
302. informacija – dostavljena od Raiffeisen banke br. 1-13-48804/2015 od 18.11.2015. godine, a kao dokazi obrane izvršeno je saslušanje svjedoka L.P., preuzet je iskaz svjedoka I.P. saslušanog na glavnom pretresu dana 22.06.2016. godine, saslušana je optužena u svojstvu svjedoka, izvršen je uvid i čitanje – dokumentacije po kreditnoj partiji broj 2880022682 od 10.06.2009. godine sa priložima (zahtjev K.K. za hipotekarni kredit u iznosu od 70.000,00 KM sa rokom otplate od 10 godina sa datumom prijema od 02.06.2009. godine, Ugovor o pružanju knjigovodstvenih usluga broj ... zaključen dana 01.01.2009. godine između K.K. kao davatelja usluga i Demira E.V. Humanitarna organizacija Orašje kao primatelja usluga, Ugovor broj ... o dugoročnom nenamjenskom hipotekarnom kreditu zaključenom dana 10.06.2009. godine između Raiffeisen bank d.d. BiH Filijala Orašje i K.K., efektivna kamatna stopa od 16.06.2009. godine za partiju 288002268-2, otplatni plan kredita datum izrade 16.06.2009. godine, Check list 1.provjera podataka unesenih u APS od 02.06.2009.

godine, kopija lične karte K.K., uvjerenje o prebivalištu K.K. izdato od MUP PK Orašje broj PB4-...-05 od 25.01.2005. godine, uvjerenje Kantonalnog poreznog ureda Orašje, Porezna ispostava broj 10-2/1-05-15-3-649/09 od 10.06.2009. godine kojim se potvrđuje da K.K. nema utvrđenih a neizmirenih poreznih obveza, analiza zahtjeva za K.K. broj ... od 02.06.2009. godine, CRM STATEMENT – procjena rizika od 05.06.2009. godine, odluka kreditnog odbora za navedeni kredit od 09.06.2009. godine, zapljena po pristanku dužnika (administrativna zabrana od 16.06.2009. godine), mjenica serijskog broja ... od 10.06.2009. godine, ponuda za osiguranje hipoteke UNIQA osiguranje d.d. Sarajevo broj N11 ... od 16.06.2009. godine, rješenje Općinskog suda u Orašju broj 305/09 od 15.06.2009. godine kojim se dozvoljava uknjižba založnog prava na nekretninama u A listu E zk. ul. br. 268 k.o. ... vlasništvo K.K. za kredit koji je podignut u Raiffeisen bank dd. BiH u iznosu od 70.000,00 KM što odgovara iznosu od 35.790,43 Eura sa kamatom od 8,29% godišnje sa rokom otplate od 120 mjeseci i ostalim troškovima do isplate u korist Raiffeisen bank d.d. BiH Sarajevo, zemljišno knjižni izvadak zk. ul. br. 268 k.o. ... od 29.05.2009. godine, zemljišno knjižni izvadak ZK ul. br. 268 k.o. ... od 15.06.2009. godine, polisa UNIQA osiguranje imovine broj P11-... od 16.06.2009. godine, procjena vrijednosti nekretnina broj 04-04/09 stalnog sudskog vještaka iz oblasti graditeljstva Ilišević Nikola diplomirani inženjer građevine D.M. sa priložima, fotodokumentacija, dokumentacija izdana u katastarskom uredu Općine Orašje i rješenje o imenovanju sudskim vještakom, notarski obrađen ugovor o zasnivanju hipoteke broj OPU-IP: .../2009 zaključen u Orašju dana 15.06.2009. godine kod notara Knežević Pere, BF1. izvještaj o tekućim zaduženjima građana za jedinstveni identifikacioni broj ... na dan 30.04.2009. godine, dokument Raiffeisen bank d.d. BiH sadržaj dokumenta u kreditnom dosijeu za kreditnu partiju 288002268-2, Check list 2. provjera kompletnosti kreditnog faila, zapljena po pristanku dužnika – administrativna zabrana od 27.11.2011. godine, otplatni plan kredita, partija 288002268-2 od dana 16.06.2009. godine, devizni interni nalog od dana 16.06.2009. godine, prijevremena otplata kredita broj kreditne partije 100098358-3 od Mikrokreditne fondacije Sun rise od 16.06.2009. godine iznos od 6.126,00 KM, prijevremena otplata kredita broj kreditne partije 100083269-9 od Mikrokreditne fondacije Sunrise od 16.06.2009. godine iznos od 2.493,00 KM, nalog za uplatu K.K. prema Mikrokreditnoj fondaciji Sunrise u cilju prijevremene otplate kreditne partije 100098358-3 u iznosu od 6.127,00 KM od dana 16.06.2009. godine, nalog za uplatu K.K. prema Mikrokreditnoj fondaciji Sunrise u cilju prijevremene otplate kreditne partije 100083269-9 u iznosu od 2.494,00 KM od 16.06.2009. godine, interni nalog- puštanje kredita K.K. za K.K. od 16.06.2009. godine, izvještaj o iskorištenosti kvote po izvorima na dan 10.06.2009. godine, poslovni odnos klijenta sa Raiffeisen bankom na dan 27.05.2009. godine, uplatnica sa svrhom doznake-premija osiguranja paket ... uplatioca K.K. primaoc UNIQA osiguranje na iznos od 1.200,62 KM od 16.06.2009. godine, penzijski ček Federalnog zavoda PIO/MIO Mostar na ime K.K.1 na iznos od 296,36 KM, dokaz da je K.K. korisnica usluge električne energije uplata računa za električnu energiju za mjesec 4 /2009 u iznosu od 111,07 KM, dokaz da je K.K. korisnika Eronet usluga – uplata računa za korištenje Eronet usluga za mjesec 4/09 iznos od 30,63 KM, procjena vrijednosti nekretnina od 23.04.2009. godine kao sastavni dio kreditne dokumentacije), kao dokaz obrane izvršeno je dopunsko vještačenje Konačnog dopunjenog nalaza od 19.02.2015. godine te je sačinjena Dopuna Konačnog dopunjenog Nalaza dana 21.10.2019. godine te je ponovno kao dokaz obrane saslušan vještak finansijske struke Uzunić Zijada iz Tuzle te je takođe kao dokaz obrane izvršen uvid i čitanje: pismeno Kantonalnog tužiteljstva Orašje broj T02 0 KTK

0004404 12 od 27.10.2015. godine kojim je zatraženo od Europlin d.o.o. Orašje izjašnjenje o pravnom osnovu plaćanja iznosa od 2.000,00 KM koje je izvršilo d.o.o. Đeno na račun u Hypo banci na dan 19.02.2007. godine (preslika), izvod o promjenama i stanju po transakcijskom računu od 19.03.2007. godine za tvrtku Europlin d.o.o. Orašje izdan od Hypo banke iz kojeg je vidljivo da je račun tvrtke Europlin d.o.o. Orašje (preslika), kartica tvrtke Europlin d.o.o. Orašje iz koje se vidi da je d.o.o. Đeno na dan 19.03.2007. godine platio dio duga u iznosu od 2.000,00 KM tvrtki Europlin iz Orašja (preslika), pismeno od 21.10.2019. godine koje je branitelj optužene uputio Raiffeisen banci u Sarajevu i potvrda o primitku pošiljke kojim je ovo pismeno putem preporučene pošiljke upućeno navedenoj banci, preslika pravomoćne presude Općinskog suda u Orašju broj 25 0 Ps 036816 14 Ps od 14.01.2019. godine i presuda Kantonalnog suda u Odžaku broj 25 0 Ps 036816 19 Pž od 01.07.2019. godine, presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 014688 18 K 2 od 22.11.2018. godine kojom presudom je optuženi S.K. osuđena na uvjetnu osudu uz utvrđenje kazne zatvora od jedne godine zbog počinjenja kaznenog djela iz čl. 383. st. 2. u svezi sa stavkom 1. KZ F BiH, preslika presude Vrhovnog suda BiH br. 03 0 K 014688 19 Kž 2 od 01.07.2019. godine kojom je potvrđena navedena prvostupanjska presuda, ugovor o pružanju knjigovodstvenih usluga broj 01/09 od 01.01.2009. godine koji je zaključen između optužene K.K. kao davatelja usluga i pravne osobe Demira E.V humanitarne organizacije Orašje, bilans uspjeha za period od 01.01. do 30.06.2005. godine za pravnu osobu d.o.o. Đeno – dva lista, bilans stanja na dan 30.06.2005. godine za pravnu osobu Đeno d.o.o- četiri lista, posebni podaci o plaćama i broju zaposlenih uz godišnji-polugodišnji obračun za period od 01.01. do 30.06.2005. godine za tvrtku Đeno d.o.o.– jedan list, bilans uspjeha tvrtke Đeno d.o.o. za period od 01.01. do 31.12.2005. godine, bilans stanja na dan 31.12.2005. godine za tvrtku Đeno d.o.o. tri lista, konačan izvještaj o obračunatom i uplaćenom porezu na promet proizvoda i usluga za period od 01.01. do 31.12.2005. godine za tvrtku Đeno d.o.o., bilans uspjeha za period od 01.01. do 31.12.2006. godine za tvrtku Đeno d.o.o.– dva lista, bilans stanja na dan 31.12.2006. godine za tvrtku Đeno d.o.o. četiri lista, bilans uspjeha od 01.01. do 30.06.2007. godine za tvrtku Đeno d.o.o.– četiri lista, bilans stanja na dan 30.06.2007. godine za Đeno d.o.o, posebni podaci za Đenu d.o.o. za period od 01.01. do 30.06.2007. godine o plaćama i broju zaposlenih uz godišnji i polugodišnji obračun, bilans uspjeha od 01.01. do 31.12.2007. godine za tvrtku Đeno d.o.o. dva lista, bilans stanja na dan 31.12.2007. godine za Đeno d.o.o. četiri lista, podaci za Đeno d.o.o. za period od 01.01. do 31.12.2007. godine o plaćama i broju zaposlenih uz godišnji i polugodišnji obračun – jedan list, bilans stanja uspjeha od 01.01. do 30.06.2008. godine za Đeno d.o.o.– 4 lista, posebni podaci o plaćama i broju zaposlenih uz godišnji-polugodišnji obračun za period od 01.01. do 30.06.2008. godine za Đeno d.o.o., bilans uspjeha za razdoblje od 01.01. do 31.12.2008. godine za tvrtku Đeno d.o.o.– dva lista, bilans stanja na dan 31.12.2008. godine za tvrtku Đeno d.o.o.– 4 lista, posebne podatke o plaćama i broju zaposlenih uz godišnji-polugodišnji obračun za razdoblje od 01.01. do 31.12. 2008. godine, prijava poreza na dobit za razdoblje od 01.01. do 31.12.2008. godine za tvrtku Đeno d.o.o., bilans uspjeha za period od 01.01. do 30.06.2009. godine za tvrtku Đeno d.o.o.– dva lista, bilans stanja na dan 30.06.2009. godine za tvrtku Đeno d.o.o. - 4 lista, posebni podaci o plaćama i broju zaposlenih uz godišnji-polugodišnji obračun za period od 01.01. do 30.06.2009. godine za tvrtku d.o.o., bilansa uspjeha za razdoblje od 01.01. do 31.12.2009. godine za tvrtku Đeno d.o.o. - 2 lista, bilans stanja na dan 31.12.2009. godine za tvrtku Đeno d.o.o.– 4 lista, podaci o plaćama i broju zaposlenih uz godišnji-

polugodišnji obračun za razdoblje od 01.01. do 31.12.2009. godine – 1 list, bilansa uspjeha za razdoblje od 01.01. do 30.06. 2010. godine za tvrtku Đeno d.o.o.– 2 lista, bilans stanja na dan 30.06.2010. godine za tvrtku Đeno d.o.o.– 4 lista, posebni podaci o plaćama i broju zaposlenih uz godišnji-polugodišnji obračun za razdoblje od 01.01. do 30.06.2010. godine – 1 list, priznanica o izvršenoj uplati iznosa od 39.100,00 KM od strane optužene na dan 04.11.2019. godine na račun Raiffeisen banke d.o.o. a uplata izvršena u NLB banci d.d. Sarajevo, kao dokaz obrane izvršen je uvid i čitanje uplate po predmetu T 02 0 KTK 0004404 12 u iznosu od 39.100,00 KM na račun Raiffeisen banke d.d. Orašje od 08.11.2019. godine, naloga za plaćanje od 05.10.2009. godine (pozajmica Zvonixu u iznosu od 2.000,00 KM) te zapisnika o saslušanju svjedoka broj 02 -2/3-1-04-3-423/12 od 05.03.2013. godine. U podnesku Raiffeisen banke od 20.11.2019. godine a kojim isti dostavljaju kreditnu dokumentaciju navedeno je i da je optužena dana 04.11.2019. godine izvršila uplatu u iznosu od 39.100, 00 KM sa svrhom uplate po predmetu T 02 0 KTK 0004404 12 na račun Raiffeisen banke d.d. BiH.

Na glavnom pretresu dana 20.01.2020. godine optužena K.K. je priznala izvršenje kaznenog djela Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Federacije BiH i to za prisvajanje iznosa od 38.378,26 KM opisanih u optužnici pod točkom a) osim pod rednim brojevima: od 1 – 9, 11, 13, 16, 20, 22, 23, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 41, 46, 47, 50, 51, 52, 60, 63, 65, 66, 71 i 93. te pod točkom b) pod 1. i 2.

Takođe je ista priznala izvršenje kaznenog djela Krivotvorenje službene isprave iz članka 389. stavak 1. KZ F BiH i to pod točkom a) optužnice kako je to navedeno izuzev Krivotvorenja pod rednim brojem 20. i 23. Ista je priznala i izvršenje kaznenog djela Posluge u službi iz članka 386. stavka 1. KZ F BiH, kako je to opisano u optužnici.

U završnom izlaganju optužba je ostala kod ranije date završne riječi te dodala da je u ponovnom postupku nedvojbeno dokazano da je optužena počinila kaznena djela koja joj se optužnicom stavljaju na teret jer je tijekom postupka optužba uspjela dokazati poziciju optužene odnosno svojstvo koje je ista imala u periodu koji je naznačen u optužnici, da je ista počinila kazneno djelo Pronevjere u službi jer je kao odgovorna osoba a sa ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsku korist prisvojila novac koji joj je povjeren u službi na radu u institucijama u Federaciji. Takođe, ista je počinila i kazneno djelo Krivotvorenja službene isprave iz članka 389. KZ F BiH jer je sačinjavala paralelne izvode s računa komitenata i kao takve im je dostavljala a dostavljeni izvodi sa računa su prikrivali one stvarne. Takođe, optužba smatra da je nedvojbeno utvrđeno i da je optužena počinila kazneno djelo Posluge u službi iz članka 386. KZ F BiH jer se neovlašteno posluživala novcem koji joj je bio povjeren u službi u institucijama Federacije. Optužba smatra da su navodi optužnice dokazani vještačenjem po vještaku finansijske struke Uzunić Zijadi iz Tuzle a takve navode potvrdili su i saslušani svjedoci optužbe J.P., M.B. i O.V.. Predlaže da se ista kazni sukladno Zakonu.

U završnom izlaganju branitelj optužene ističe da je obrana stava da se iz provedenih dokaza pred sudom sa sigurnošću može zaključiti da optužena nije počinila kazneno djelo iz članka 384. stavka 3. KZ F BiH u vezi sa stavkom 1. istog članka istog Zakona, nego da je ista počinila kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 2. KZ F

BiH ili eventualno produženo kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 1. KZ F BiH. Navodi da je optužena po stavu obrane oštetila Raiffeisen banku za iznos od 38.378,26 KM što je na glavnom pretresu od 20.01.2020. godine i priznala.

Takođe navodi da je optužena priznala i izvršenje kaznenog djela Krivotvorenje isprave iz članka 389. stavak 1. KZ F BiH i to pod točkom a) optužnice a kako je to navedeno, izuzev krivotvorenja pod rednim brojem 20. i 30. a takođe je priznala i izvršenje kaznenog djela Posluge u službi iz članka 386. stavka 1. KZ F BiH.

Nadalje, branitelj ističe da optužena do sada nije osuđivana da se nalazi u dobi od 58 godina, da je priznala izvršenje kaznenih djela kako je precizirano u podnesku sudu te da treba imati u vidu da je Raiffeisen banka oštećena za iznos od 39.100,00 KM.

Pošto je branitelj stava da se ne radi o kaznenom djelu iz članka 384. stavka 3. KZ F BiH u vezi sa stavkom 1. istog članka istog Zakona, jer se poziva na gotovinske transakcije te navodi da nesporno nije utvrđeno u čijim rukama su pare završile, a misleći na gotovinske isplate sa šaltera banke; to smatra da postoje uvjeti za izricanje uvjetne osude optuženoj jer smatra da bi se i uvjetnom osudom postigla svrha kažnjavanja.

Optužena se u završnom izlaganju u cijelosti priklonila završnoj riječi branitelja.

Imajući u vidu članak 296. Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH a u smislu stavka 1. i stavka 2. istog članka istog Zakona a nakon savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u vezi s ostalim dokazima te imajući u vidu upute iz Rješenja Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj: 02 0 K 000745 16 Kž od 15.04.2019. godine sud je odlučio kao u izreci a iz slijedećih razloga:

Člankom 384. stavkom 1. Kaznenog zakona F BiH propisano je da tko s ciljem da sebi ili drugom pribavi protupravnu imovinsku korist prisvoji novac, vrijednosne papire ili druge pokretnine koje su mu povjerene u službi ili uopće na radu u institucijama u Federaciji, kaznit će se kaznom zatvora od 6 mjeseci do 5 godina dok je stavkom 3. istog članka istog Zakona propisano da ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovog članka pribavljena imovinska korist koja prelazi 50.000,00 KM, učinitelj će se kazniti kaznom zatvora najmanje tri godine.

Člankom 386. KZ F BiH propisano je da tko se neovlašteno posluži novcem, vrijednosnim papirom ili drugim pokretninama koje su mu povjerene u službi ili uopće na radu u institucijama u Federaciji ili te stvari drugom neovlašteno da na posluđu, kaznit će se kaznom zatvora od 6 mjeseci do 5 godina.

Člankom 389. stavkom 1. KZ F BiH propisano je da ako službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja u službenu ili poslovnu ispravu, knjigu ili spis unese neistinite podatke ili ne unese kakav važan podatak, ili svojim potpisom ili službenim pečatom ovjeri službenu ili poslovnu ispravu, knjigu ili spis s neistinitim sadržajem, ili koja svojim potpisom ili službenim pečatom omogućiti izradu takve isprave, knjige ili spisa s neistinitim sadržajem, kaznit će se kaznom zatvora od 6 mjeseci do 5 godina.

Tijekom postupka nesporno je utvrđeno da su se u radnjama optužene stekla sva bitna obilježja kaznenih djela koja joj se predmetnom optužnicom stavljaju na teret te ju je sud oglasio krivom i presudio kao u izreci ove presude dok je u odnosu na točku 8. a) i točku 93. a) optuženu oslobodio od optužbe za kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH.

Ponajprije potrebno je naglasiti da kazneno djelo Pronevjere u službi čini odgovorna osoba koja s ciljem da sebi ili drugom pribavi protupravnu imovinsku korist prisvoji novac, vrijednosne papire ili druge pokretnine koje su joj povjerene u službi ili uopće na radu u institucijama u Federaciji.

U konkretnom slučaju optužba je dokazala da se optužena u utuženom periodu nalazila na poziciji odnosno da je imala svojstvo odgovorne osobe. Ove navode optužba je uspjela dokazati na temelju materijalne dokumentacije u spisu. Naime, iz ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 25.12.2002. godine utvrđeno je da je u istom navedeno da poslodavac Raiffeisen bank i zaposlenik K.K. konstatuju da je zaposlenica zasnovala radni odnos kod poslodavca dana 01.09.2001. godine i da ima status zaposlenika u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, zaposlenica se raspoređuje u Filijala Orašje sa sjedištem u Orašju na radno mjesto funkciju kontrolora UPPA (unutrašnjeg platnog prometa), dok je dana 25.10.2007. godine potpisan Aneks br. 1. na ugovor o radu a kojim se utvrđuje da su optužena i Raiffeisen banka dana 25.12.2002. godine sklopili ugovor o radu i da se članak 2. osnovnog ugovora mijenja tako da izmijenjen glasi: zaposlenik se raspoređuje u Filijala Orašje sa sjedištem u Orašju na radno mjesto funkciju kontrolora platnog prometa. Potrebno je naglasiti da su u osnovnom ugovoru o radu na neodređeno vrijeme od 25.12.2002. godine utvrđene osnovne odgovornosti kontrolora unutarnjeg platnog prometa a da je aneksom od 25.10.2007. godine ista postavljena na radno mjesto kontrolora platnog prometa dok svi ostali uvjeti osnovnog ugovora i do sada sklopljenih aneksa osnovnom ugovoru ostaju nepromijenjeni.

Ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 29.02.2008. godine utvrđeno je da su poslodavac i zaposlenik konstatovali da je zaposlenik zasnovao radni odnos kod poslodavca dana 01.09.2001. godine i da ima status zaposlenika u radnom odnosu na neodređeno vrijeme a da se ovim ugovorom na drugačiji način reguliraju međusobna prava, obveze i odgovornosti između poslodavca i zaposlenika sa primjenom od 29.02.2008. godine. Ovim ugovorom zaposlenik se raspoređuje na radno mjesto funkciju kontrolora platnog prometa Back office gf. Istim ugovorom je navedeno da je zadataka zaposlenika obavljanje složenijih poslova i zadataka u okviru grupe poslova platnog prometa kao i kontrola istih te su navedeni detalji o glavnim odgovornostima radnog mjesta.

Nadalje, ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 01.06.2009. godine konstatovano je da je zaposlenik zasnovao radni odnos kod poslodavca dana 01.09.2001. godine i da ima status zaposlenika u radnom odnosu na neodređeno vrijeme a da se ovim ugovorom na drugačiji način reguliraju međusobna prava, obveze i odgovornosti između poslodavca i zaposlenika povodom rasporeda na drugo radno mjesto funkciju s primjenom od 01.06.2009. godine te da se zaposlenik raspoređuje na radno mjesto funkcije blagajne. U ugovoru je navedeno da zaposlenik obavlja blagajničke poslove te detalji o glavnim odgovornostima radnog mjesta. Nadalje, ugovorom o radu na

neodređeno vrijeme od 29.09.2009. godine navedeno je da poslodavac i zaposlenik konstatuju da je zaposlenik zasnovao radni odnos kod poslodavca dana 01.09.2001. godine i da ima status zaposlenika u radnom odnosu na neodređeno vrijeme a da se ovim ugovorom na drugačiji način reguliraju međusobna prava, obveze i odgovornosti između poslodavca i zaposlenika povodom rasporeda na drugo radno mjesto funkciju s primjenom od 29.09.2009. godine a da se zaposlenik raspoređuje na radno mjesto funkciju referent platnog prometa. U ugovoru je navedeno da isti obavlja operacije unutrašnjeg platnog prometa i gotovinske transakcije za pravna lica te su navedeni detalji o glavnim odgovornostima radnog mjesta.

Ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 21.10.2009. godine je navedeno da se ugovor zaključuje na neodređeno vrijeme i da je početak rada po ugovoru 21.10.2009. godine, da se zaposlenik raspoređuje na radno mjesto funkciju referenta platnog prometa i da obavlja operacije unutrašnjeg platnog prometa i gotovinske transakcije za pravna lica te su navedeni detalji o glavnim odgovornostima radnog mjesta. Potpisana su dva aneksa na navedeni ugovor o radu i to aneks broj 1. ugovora o radu broj ... od 21.10.2009. godine a kojim se utvrđuje da zaposlenik i poslodavac su sklopili ugovor o radu na neodređeno vrijeme dana 21.10.2009. godine te da se mijenja članak 2. ugovora o radu te da se istim zaposlenik raspoređuje na radno mjesto funkciju stručnog saradnika na platni promet. U ugovoru je navedeno da isti obavlja operacije unutrašnjeg i međunarodnog platnog prometa i gotovinskih transakcija za pravna lica, te aneks broj 2. ugovora o radu broj ... od 21.10.2009. godine a koji je zaključen 01.05.2011. godine a kojim se utvrđuje da su zaposlenik i poslodavac sklopili ugovor o radu na neodređeno vrijeme dana 21.10.2009. godine te da se zaključenjem ovog aneksa mijenja članak 2. ugovora o radu te da se zaposlenik raspoređuje na radno mjesto funkciju stručnog saradnika za platni promet. Navedeno je da isti obavlja operacije unutrašnjeg i međunarodnog platnog prometa, gotovinske transakcije za pravne osobe u skladu sa važećim zakonskim propisima i usvojenim procedurama i pravilnicima, te su navedeni zadaci i odgovornost i zadaci navedenog radnog mjesta. Nadalje, ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 01.08.2011. godine utvrđeno je da je početak rada po ovom ugovoru 01.08.2011. godine da se ovaj ugovor zaključuje na neodređeno vrijeme i zaposlenik raspoređuje na radno mjesto funkciju stručnog suradnika za platni promet. Istim ugovorom je navedeno da zaposlenik obavlja operacije unutrašnjeg i međunarodnog platnog prometa, gotovinske transakcije za pravne osobe u skladu sa važećim zakonskim propisima i usvojenim procedurama i pravilnicima. Navedeni su zadaci i odgovornosti radnog mjesta stručnog saradnika za platni promet. Dakle, navedenim materijalnim dokazima a takođe i iskazima svih saslušanih svjedoka (J.P., M.B., O.V., P.V., M.D., I.P., L.P., L.K.) a i samim iskazom optužene, optužba je uspjela dokazati svojstvo optužene da se ista u utuženom vremenskom periodu od 2003. do 2011. godine nalazila na poslovima kontrolora platnog prometa, blagajnika, referenta platnog prometa i stručnog saradnika za platni promet a koji poslovi su uključivali poslove transakcija u unutarnjem platnom prometu između fizičkih i pravnih osoba u Raiffeisen banci u poslovnici Orašje.

Dakle, svaki iz ovih poslova i zadataka koje je obavljala optužena uključuje promjene i transakcije sa računa. Imajući u vidu priznanje optužene sa pretresa od 20.01.2020. godine te sve dokaze optužbe i dokaze obrane a sve imajući u vidu da je tijekom postupka optužba uspjela dokazati da je optužena počinila kazneno djelo Pronevjere u

službi iz članka 384. stavka 3. a u svezi sa stavkom 1. KZ F BiH u stjecađu sa kaznenim djelom Krivotvorenja službene isprave iz članka 389. KZ F BiH i kazneno djelo Posluge u službi iz članka 386. KZ F BiH, a na način kako je opisan u izreci ove presude a što nedvojbeno potvrđuju svi dokazi izvedeni tijekom dokaznog postupka.

Naime, vještak finansijske struke Uzunić Zijada iz Tuzle je u ovom predmetu sačinila Nalaz i mišljenje od 13.09.2014. godine, Konačan dopunjen nalaz od 19.02.2015. godine te Dopunu Konačno dopunjenog nalaza od 21.10.2019. godine. Nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Uzunić Zijade te iskazi iste sa glavnih pretresa ovaj sud ocjenjuje kao objektivne i stručne te sačinjene u skladu sa pravilima struke i vještine. Naime, radi se o stalnom sudskom vještaku ekonomske struke pod oblast finansije, koja je preko 35 godina upravo radila bankarske poslove, jedno vrijeme bila upravitelj poslovnice a koja niz godina obavlja poslove vještaka finansijske struke. Nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke te iskazi iste sa glavnih pretresa nisu u suprotnosti sa iskazima svjedoka optužbe datim tijekom postupka i to svjedoka J.P., M.B. i O.V.. Naime, vještak ekonomske struke Uzunić Zijada ističe da je optužena imala privatne račune u Volks banci, Uni Credit banci Raiffeisen banci i Hypo Alpe Adria Bank.

U Dopuni Konačnog nalaza i mišljenja vještak je utvrdila da je optužena radeći u Raiffeisen banci na mjestu blagajnika, kontrolora platnog prometa, referenta za platni promet usmjerila na svoje račune u drugim bankama iznos od 52.023,60 KM. Vještak ističe da je izvršena jedna uplata za Udruženje računovođa i revizora u iznosu od 80,00 KM i jedna pozajmica Zvonixu u iznosu od 2.000,00 KM tako da je ukupno izvršen prijenos sredstava u iznosu od 54.103,60 KM. Što se tiče gotovinskih transakcija vještak je utvrdila da je u 2005. godini izvršeno gotovinskih transakcija u iznosu od 8.209,50 KM, da je u 2006. godini obavljeno gotovinskih transakcija 4.984,00 KM, naknada po tim transakcijama je 13,59 KM što ukupno iznosi 4.997,50 KM. Nadalje, vještak navodi da je u 2007. godini obavljena gotovinska transakcija u iznosu od 3.000,00 KM sa naknadom od 3,00 KM dakle, 3.003,00 KM, da je u 2008. godini obavljeno gotovinskih transakcija ukupno 7.900,00 KM, naknada 17,50 KM, a što sve ukupno iznosi 24.084,00 KM uz naknadu 43,50 KM što je ukupno 24.127,50 KM. Vještak ističe da se ovaj iznos od 24.127,50 KM odnosi na transakcije koje su izvršene na šalteru banke, vještak u nalazu ističe da je sve ovjereno pečatom optužene jer se radi o pečatu za koji je optužena bila zadužena, da se radilo u konkretnim slučajevima o potpisu K.K., da su pomiješani matični brojevi i slično.

U Dopuni Konačnog dopunjenog nalaza od 21.10.2019. godine a čiji je zadatak bio da se dopuni konačan dopunjeni nalaz od 19.02.2015. godine i da se utvrdi tko je vršio gotovinske isplate na ruke optužene, tko je unio gotovinske naloge, iz čije blagajne su sredstva isplaćena, tko je bio blagajnik u spornom periodu pri vršenju gotovinskih isplata na ruke optužene; vještak je iznijela zaključak: 1. da su gotovinske blagajničke transakcije u 2005. i 2006. godini vršene iz nulte blagajne za koju je bila zadužena K.K.. Isplate su vršili zaposlenici M.B.1 koji je bio zadužen za blagajnu broj 3. L.K. koja je bila zadužena za blagajnu broj 2 i K.K. koja je bila zadužena za nultu blagajnu, 2. u 2007. i 2008. godini isplate vršene iz blagajne broj 2. L.K. i blagajni broj 3. M.B.1. U prilogu Nalaza od 21.10.2019. godine je dostavljen opisani rad nulte blagajne.

Dakle, vještak Uzunić Zijada je u cijelosti ostala kod konačnog dopunjenog nalaza od 19.02.2015. godine u kojem je navela zaključak da je optužena kao uposlenik Raiffeisen banke neovlaštenim obavljanjem transakcija po transakcijskom računu d.o.o. Đeno izvršila slijedeće: usmjerila na svoje račune u drugim bankama iznos od 52.023,60 KM, a imajući u vidu uplatu za Udruženje računovođa i revizora 80,00 KM i pozajmicu Zvoniksu 2.000,00 KM proistječe da je ista neovlaštenim obavljanjem transakcija po transakcijskom računu Đeno usmjerila na svoje račune u drugim bankama iznos od 52.023,60 KM. Vještak je također istakla da je ista obavila i slijedeće gotovinske transakcije po godinama u ukupnom iznosu od 24.084,00 KM. Neovlašteno uplaćene i vraćene tri pozajmice za Koka Orašje u ukupnom iznosu od 14.500,00 KM, izvršen prijenos sredstava za slijedeće firme: plaćanje računa za Europlin 2.000,00 KM, pozajmica za Agroobjeda 2.000,00 KM pozajmica za Zvoniks 2.000,00 KM, preusmjeravanjem sredstava na svoje račune osumnjičena je ispisivala duple izvode u kojima je mijenjala opis transakcije te neovlašteno novac preusmjeravala na svoje privatne račune u bankama.

Vještak je navela da je neovlaštenim obavljanjem transakcija po transakcijskom računu salon vjenčanica Glorija optužena sa računa Salona vjenčanica Glorija u Raiffeisen banci i periodu od 2005. do 2011. godine na svoje privatne račune uplatila 1.050,00 KM.

Vještak je također navela u nalazu da je neovlaštenom transakcijom sa transakcijskog računa UG Demira optužena 08.08.2011. godine usmjerila 10.000,00 KM na svoj štedni račun a da su ista sredstva kao povrat pozajmice vraćena 23.03.2012. godine.

Iskaz vještaka je u bitnome suglasan i sa iskazima svjedoka optužbe i to iskazima svjedoka J.P., M.B. i O.V., kao i ostalim materijalnim dokazima optužbe.

Tako sud na temelju iskaza svjedokinje J.P. nalazi dokazanim navode optužbe jer je ista svjedokinja u svom iskazu navela da je klijent (misleći prvenstveno na d.o.o. Đeno Oštra Luka i na salon vjenčanica Glorija Orašje) dostavio izvode koje je imao u svom knjigovodstvu i ti izvodi su se razlikovali od izvoda koji se nalaze u sistemu banke i koji su jedini vjerodostojni dokumenti –originalni dokument. Svjedokinja je nadalje navela da pregledom izvoda dostavljenih klijentu su došli do saznanja da je u konkretnom slučaju došlo do dodavanja nekih transakcija ili oduzimanja nekih transakcija i da klijent nije imao potpuno ispravan izvod u svom knjigovodstvu a da je na radnom mjestu na kojem je sjedila optužena pronađen veliki broj izvoda koji su prepravljani. Svjedokinja je iskazivala da su na isprintanim izvodima bile polijepljene bijele trake, da je sve kopirano na kopir aparatu, da su brojevi izmijenjeni, da je nešto lijepljeno selotepom, da je ponovno kopirano pa je takav izvod dat klijentu. Sud na temelju iskaza J.P. nalazi dokazanim navode optužbe da je optužena u razdoblju koje joj se stavlja na teret od 2003. do 2011. godine se nalazila na takvom radnom mjestu, da joj je novac bio povjeren u službi a na temelju funkcije koju je obavljala, da je ista s ciljem stjecanja protupravne imovinske koristi neovlašteno raspolagala s novcem koji joj je povjeren u službi i na radu, tako što je neovlašteno prebacivala novac sa tuđih računa na svoje privatne račune, da je u vjerodostojnu originalnu ispravu – izvod za komitenta unosila neistinite podatke čime je počinila kaznena djela Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 3. u svezi sa stavkom 1. KZ F BiH u stjecaju sa kaznenim djelom

Krivotvorenje službene isprave iz članka 389. stavka 1. KZ F BiH a također i da se ista neovlašteno posluživala novcem koji joj je povjeren u službi i na radu čime je ista počinila kazneno djelo Posluge u službi iz članka 386. KZ F BiH a u stjecaju sa kaznenim djelom Krivotvorenje službene isprave iz članka 389. stavka 1. istog Zakona. Naime, svjedok J.P. je također potvrdila da je optužena u utuženo vrijeme radila na poslovima kontrolora platnog prometa, blagajnika, referenta platnog prometa i stručnog saradnika za platni promet te je svjedokinja potvrdila da je optužena radila poslove platnog prometa među komitentima a koji su uključivali također i transakcije s jednog računa na drugi.

Također i svjedok M.B. inače direktor pravne osobe Đeno d.o.o. Oštra Luka u svom iskazu navodi da joj je poznato da je optužena radila na navedenim radnim mjestima. Svjedokinja je dalje iskazivala da je njenoj firmi optužena pripremala dokumentaciju za knjigovođu a u to vrijeme da je knjigovođa bio L.P. no kada je došao novi knjigovođa S.Đ., isti knjigovođa je uočio nepravilnosti na izvodima. Dakle, svjedokinja M.B. u svom iskazu navodi da optužena nije bila knjigovođa D.o.o. Đeno Oštra Luka no ista je za potrebe firme pripremala dokumente za knjigovođu, da optužena za svoj rad nije imala naknadu u novcu nego je naknadu dobivala u naturi a obično uhranjeno prase i kartone jaja. Stoga iz iskaza svjedoka M.B. sud nalazi dokazanim da direktorica d.o.o. Đeno nikada nije ovlastila optuženu da nekome prebacuje novac njene firme ili da se služi na bilo koji način novcem njene firme, također svjedokinja je navela da optužena na raspolaganju nikada nije imala pečat D.o.o. Đeno no da je nekada imala ovjerene i potpisane bjanko naloge koje joj je direktorica potpisivala i pečatirala u svrhu uplate doprinosa a kada nije mogla radi određenih obaveza doći u banku.

Također i svjedok optužbe O.V. u svom iskazu je navela da je optužena vodila knjigovodstvo za Salon vjenčanica Glorija čiji je ona direktor i kada je direktorica promijenila knjigovođu, novi knjigovođa je uočio da dostavljeni izvodi i izvodi iz banke se nisu slagali. Kada je O.V. uložila pritužbu banci utvrđeno je da je optužena sa računa vjenčanica Glorija prebacivala određene novčane iznose na svoje privatne račune za što kako svjedokinja kaže nikada nije imala njeno ovlaštenje. Stoga, sud nalazi dokazanim a na temelju iskaza svjedoka O.V. da je i u odnosu na salon vjenčanica Glorija optužena počinila kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 3. u svezi sa stavkom 1. KZ F BiH a u stjecaju sa kaznenim djelom Krivotvorenje službene isprave iz članka 389. stavka 1. KZ F BiH a na način da je u vrijeme i na način kako je to navedeno u optužnici a i u izreci ove presude a što je utvrdila i vještak finansijske struke Uzunić Zijada, sa računa Salona vjenčanica Glorija Orašje koji je bio otvoren u Raiffeisen banci prebacivala određene iznose na svoje privatne račune u bankama.

Također i svjedok optužbe M.D. inače direktor Posavina koka Orašje je u svom iskazu naveo da se sa firmom D.o.o. Đeno nalazio u poslovnom odnosu, da je firma Posavina Koka imala pozajmice od firme Đeno ali da navedene pozajmice nije dogovorio sa direktoricom firme Đeno iz čega proistječe da je optužena neovlašteno raspolagala sa novcem firme Đeno tako što je u vrijeme i na način naveden u optužnici a takođe i u izreci ove presude a što je utvrdila i vještak finansijske struke Uzunić Zijada neovlašteno se posluživala novcem firme Đeno a koji joj je bio povjeren u službi odnosno na radu u institucijama u Federaciji. Svjedok M.D. je istina rekao da se zbog vremenske distance ne sjeća koje su to sve pozajmice bile jer se sa firmom Đeno

Posavina Koka nalazila u poslovnom odnosu no kada je istom predložen od strane tužitelja zapisnik o saslušanju svjedoka od 08.05.2015. godine pod brojem 022/31043423/12 isti je rekao da ostaje kod svih navoda koje je naveo u istrazi, da na sudu ne može iskazivati o svakoj pozajmici jer se jednostavno ne sjeća i da potvrđuje ono što je izjavio na datom zapisniku odnosno da je bila pozajmica od 02.10.2009. godine u iznosu od 4.500,00 KM koja je vraćena 06.10.2009. godine.

Također i svjedok optužbe L.K. je objasnila kao bivši bankarski službenik rad nulte blagajne te iskazivala da je svaki blagajnik imao limenu kasetu, da nulta blagajna ne služi za isplatu novca nego za pohranjivanje i čuvanje novca. Na upit postupajućeg tužitelja a na okolnosti iz dopune konačno dopunjenog nalaza da je na dan 20.10.2005. godine podignut iznos od 2.000,00 KM iz nulte blagajne – L.K. svjedokinja odgovara da takva opcija ne postoji i da po njenom mišljenju „nema šanse ni teoretski ni fizički iz nulte blagajne vršiti isplatu“.

Po mišljenju suda svjedok L.K. nije u cijelosti objasnila rad u banci, odnosno ona je iskazivala onako kako bi bankarski službenik odnosno blagajnik trebao raditi ali nije navodila opcije u kojima je moguće doći do neovlaštenog raspolaganja ili zloupotrebe od strane bankarskog službenika te je iskaz L.K. sud ocijenio nebitnim za rješavanje predmeta optužbe.

Nasuprot tome, iskaze svjedoka J.P., M.B. i O.V. ovaj sud ocjenjuje kao objektivne, istinite i vjerodostojne jer isti svjedoci pričaju iz svog osobnog saznanja o predmetu optužbe.

Svjedok J.P. navodi činjenice i okolnosti bitne za poslovanje bankarskog službenika navodeći što je ovlašteno a što neovlašteno postupanje u bankarskom poslovanju budući da se radi o njenom zanimanju iz kojega ima veliko stručno znanje, dok su svjedokinje M.B. i O.V. direktorice firmi koje su direktno oštećene nezakonitim postupanjem optužene u konkretnom slučaju, a na način kako je to naprijed navedeno, te su iskazi svih triju svjedokinja u suglasnosti sa iskazom vještaka finansijske struke Uzunić Zijade i ostalom materijalnom dokumentacijom spisa.

Tako iz materijalne dokumentacije spisa koja je u bitnome suglasnosti sa iskazom vještaka Uzunić Zijade sud nalazi dokazanim da je optužena sa računa firme D.o.o. Đeno na svoj račun u Volks banci 2003. godine preusmjerila iznos od 3.250,00 KM a što je utvrđeno prema analitičkoj kartici tekućeg računa kojeg je optužena imala u Volks banci. Što se tiče 2004. godine sud nalazi dokazanim da je optužena sa računa D.o.o. Đeno na svoj račun u Volks banci preusmjerila iznos od 700,00 KM a što je utvrđeno uvidom i čitanjem tekućeg računa optužene u Volks banci – analitička kartica optužene. Nadalje, što se tiče 2005. godine i neovlaštenog raspolaganja optužene novcem sa računa D.o.o. Đeno sud nalazi dokazanim a uvidom u analitičku karticu optužene u Uni Credit banci, da je optužena sa računa D.o.o. Đeno skinula iznos 800,00 KM, zatim uvidom i čitanjem gotovinskog naloga od 20.10.2005. godine sud nalazi dokazanim da je sa računa firme D.o.o. Đeno podignut iznos od 3.000,00 KM jer postoji potpis K.K. kao primatelja i pečat broj 1. sa kojim je ista zadužena a izvod za klijenta je prepravljen (lažan).

Sud nalazi dokazanim da je dana 02.12.2005. godine sa računa firme D.o.o. Đeno optužena gotovinskim nalogom podigla iznos od 4.000,00 KM te je kao potpis primatelja potpis K.K. sa brojem lične karte i pečatom broj 1. koji je ista dužila u banci. Također je dokazano da je 2005. godine optužena sa računa Glorija učinila neovlaštene transakcije, a što sud nalazi dokazanim uspoređivanjem analitičkih kartica tekućeg računa optužene u Uni Credit i Hypo banci te analitičke kartice transakcijskog računa Glorija u Raiffeisen banci, da je optužena dana 31.08.2005. godine sa računa Glorija na svoj račun u Uni Credit banci uplatila iznos od 100,00 KM.

Što se tiče 2006. godine i neovlaštenog raspolaganja na štetu računa firme Đeno potrebno je naglasiti da sud nalazi dokazanim 4 gotovinska naloga i to nalog broj 20802585 od 13.07.2006.godine kojim je optužena sa računa Đeno podigla iznos od 984,00 KM jer u potpisu primatelja je naznačena optužena te je sve pokriveno pečatom koji je dužila optužena a uz sve to postoji i prepravljeni (krivotvoreni) izvod za klijenta. Nadalje, gotovinski nalog od 28.06.2006. godine a kojim sud nalazi dokazanim, da je sa računa Đeno d.o.o. optužena podigla iznos od 2.000,00 KM jer je kao primatelj naznačena K.K. uz navođenje njenog matičnog broja i broja lične karte. Zatim, gotovinski nalog od 01.08.2006. godine kojim je sa računa D.o.o. Đeno optužena podigla iznos od 1.000,00 KM, ovu transakciju prati lažni (prepravljeni) izvod broj ... sa datumom 01.08.2006. godine na kojem izvodu je prepravljeno da se radi o isplati materijalnih troškova te sud na temelju takvog postupanja optužene (prepravljanje izvoda te dostavljanje lažnog izvoda klijentu) zaključuje da je ovaj iznos od 1.000,00 KM optužena prisvojila sebi jer zašto bi u protivnom ista sačinjavala lažni izvod ako se ne bi radilo o pribavljanju materijalne koristi; te gotovinski nalog od 28.2.2006. godine koji prati izvod za komitenta broj ... iz čega sud nalazi dokazanim da je na istom naveden polog pazara u iznosu od 3.300,00 KM, koji je isti dan isti broj dokumenta storniran u istom iznosu a zatim pod brojem dokumenta 2180001041 izvršen polog pazara u iznosu od 2.300,00 KM te urađena ispravka izvoda na kojem se ne vide stornirane transakcije nego samo polog pazara u iznosu od 2.300,00 KM iz čega proistječe da je položen manji iznos od 1.000,00 KM.

Što se tiče bezgotovinskih transakcija 2006. godine sa računa firme Đeno sud nalazi dokazanim slijedeće: dana 13.01.2006. godine iznos od 1.500,00 KM što se može utvrditi jer je na račun optužene prebačen iznos od 1.500,00 KM, naknada za transakciju 6,00 KM a koji prati ispravljeni (lažni) izvod, zatim izvod za komitenta broj ... od 21.03.2006. godine a iz čega se utvrđuje da je iznos od 400,00 KM prebačen na račun K.K. u Uni Credit banci, naknada za transakciju iznosi 1,00 KM a što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Nadalje, pregledom tekućeg računa optužene u Raiffeisen banci utvrđeno je da postoji uplata 24.03.2006. godine u iznosu od 845,10 KM a Izvodom za komitenta broj ... od 12.05.2006. godine utvrđeno je da je iznos sredstava od 1.420,00 KM prebačen na račun optužene u Volks banci, naknada za transakciju je 2,00 KM što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Nadalje, na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 16.05.2006. godine utvrđeno je da je iznos sredstava od 960,00 KM prebačeno na tekući račun optužene u Uni Credit banci naknada za transakciju je 2,00 KM a što prati ispravljeni (lažni) izvod. Na temelju

Izvoda za komitenta br. ... od 19.06.2006. godine utvrđuje se da je iznos sredstava od 820,00 KM prebačeno na tekući račun optužene u Hypo banci, naknada za transakciju je 2,00 KM a što sve prati ispravljeni (lažni) izvod. Na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 01.09.2006. godine utvrđeno je da je iznos sredstava od 824,00 KM prebačen na tekući račun optužene u Uni Credit banci, naknada za transakciju 2,00 KM a što sve prati ispravljeni (lažni) izvod. Nadalje, na temelju Izvoda za komitenta broj ... od 07.09.2006. godine koji glasi na iznos od 163,15 KM sud nalazi dokazanim a na temelju nalaza vještaka finansijske struke te iskaza iste na glavnom pretresu da je iznos od 1.000,00 KM prebačen na tekući račun optužene u Hypo banci, da je naknada za ove dvije transakcije 3,00 KM a da je na ispravljenom (lažnom) izvodu prikazan iznos od 1.163,15 KM.

Također, na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 26.09.2006. godine sud nalazi utvrđenim da je iznos od 908,50 KM prebačen na tekući račun optužene u Volks banci naknada za transakciju je 2,00 KM što sve prati ispravljeni izvod.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... od 15.11.2006. godine sud nalazi dokazanim da je iznos od 890,50 KM prebačen na tekući račun K.K. u Uni Credit banci, naknada za transakciju iznosi 2,00 KM a što prati ispravljeni (lažni) izvod.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 15.12.2006. godine iznos od 980,00 KMj sud nalazi dokazanim da su navedena sredstva prebačena na tekući račun optužene u Uni Credit banci, naknada za transakciju je 2,00 KM a što prati ispravljeni (lažni) izvod.

Dakle, sud u odnosu na 2006. godinu nalazi dokazanim da je 2006. godine neovlašteno podignuto ili usmjereno od strane optužene sredstava u iznosu od 15.568,50 KM a sve na štetu firme d.o.o. Đeno Oštra Luka.

Što se tiče transakcija u 2006. godini sa računa Glorija d.o.o. potrebno je navesti da sud nalazi dokazanim bezgotovinski nalog od 31.01.2006. godine u iznosu od 90,00 KM jer se na analitičkoj kartici optužene u Uni Credit banci vidi uplata od 90,00 KM na dan 31.01.2006. godine, zatim bezgotovinski nalog od 25.07.2006. godine u iznosu od 130,00 KM iz kojeg sud nalazi utvrđenim da je sa računa Glorija Orašje u Raiffeisen banci na račun optužene u Hypo banci uplaćen iznos od 130,00 KM navedenog dana a što se može utvrditi uvidom u analitičku karticu optužene u Hypo banci.

Zatim, bezgotovinski nalog od 13.12.2006.godine u iznosu od 80,00 KM iz čega sud utvrđuje da je sa računa Glorija u Raiffeisen banci na račun optužene u Hypo banci uplaćen iznos od 80,00 KM a što utvrđuje uvidom i čitanjem analitičke kartice optužene u Hypo banci.

Vezano za 2007. godinu i bezgotovinske transakcije učinjene na štetu firme D.o.o. Đeno sud nalazi dokazanim a na temelju Izvoda za komitenta broj ... od 09.01.2007.godine a na iznos od 980,00 KM, da su navedena sredstva sa računa D.o.o. Đeno uplaćena na tekući račun optužene u Uni Credit banci a što je sve popraćeno ispravljenim (lažnim) izvodom.

Na temelju uvida i čitanja Analitičke kartice optužene u bankama utvrđeno je da je optužena nalogom od 21.02.2007. godine iznos od 980,00 KM uplatila na svoj tekući račun u Hypo banci nalog broj 2080001078 a zatim nalogom broj 2080085172 od 16.03.2007.godine uplaćen je iznos od 980,00 KM na tekući račun optužene u Hypo banci, nalogom broj 2080084980 od 16.03.2007. godine uplaćen je iznos od 109,40 KM na tekući račun optužene u Uni Credit banci a nalogom broj 2080084981 od 16.03.2007. godine sud nalazi utvrđenim da je iznos od 755,60 KM uplaćen na tekući račun optužene u Volks banci. Nadalje, na temelju Izvoda broj ... od 11.04.2007. godine sud nalazi utvrđenim da je iznos od 750,00 KM, naknada za transakciju 2,00 KM uplaćen na tekući račun optužene u Uni Credit banci pri čemu nedostaje druga strana ispravljenog izvoda.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... od 04.05.2007. godine sud nalazi utvrđenim da je iznos sredstava od 750,00 KM prebačeno na tekući račun optužene u Volks banci uz naknadu od 2,00 KM što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... od 1.6.2007. godine na iznos od 780,00 KM utvrđeno je da su navedena sredstva uplaćena na tekući račun optužene u Uni Credit banci, naknada za transakciju 6,00 KM što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... od 06.08.2007. godine na iznos od 460,00 KM, naknada za transakciju 1,00 KM utvrđeno je da su navedena sredstva uplaćena na tekući račun optužene u Uni credit banci što sve prati ispravljeni (lažni) izvod za klijenta.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... na dan 06.08.2007. godine na iznos od 115,00 KM, naknada za transakciju 1,00 KM utvrđeno je da su sredstva uplaćena na tekući račun optužene u Hypo banci što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Temeljem Izvoda broj ... od 9.8.2007.godine na iznos od 786,00 KM, i naknada za transakciju 2,00 KM nalazi se utvrđenim da su sredstva uplaćena na tekući račun optužene u Uni Credit banci što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... od 28.09.2007. godine na iznos od 786,00 KM sud nalazi utvrđenim da su sredstva prebačena na tekući račun optužene u Volks banci a koji prati ispravljeni (lažni) izvod.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 16.10.2007. godine na iznos 183,16 KM uz naknadu 1,00 KM, sud nalazi utvrđenim da je navedeni iznos uplaćen na tekući račun optužene u Uni Credit banci što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Temeljem Naloga broj ... od 22.11.2007. godine na iznos od 745,00 KM naknada za transakciju 2,00 KM sud nalazi utvrđenim da je isti novčani iznos prebačen na tekući račun optužene u Volks banci što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Što se tiče bezgotovinskih transakcija 2007. godine učinjenih na štetu salona vjenčanica Glorija Orašje, sud nalazi da je optužena bezgotovinskom transakcijom sa računa Glorija dana 11.9.2007. godine u iznosu od 70,00 KM uplatila na svoj tekući račun iznos od 70,00 KM dana 11.09.2007. godine što se može vidjeti iz analitičke kartice optužene u Uni credit banci.

Zatim 2008. godine bezgotovinske transakcije počinjene na štetu D.o.o. Đeno Orašje su: dana 13.02.2008. godine Izvod za komitenta broj ... na iznos od 675,00 KM temeljem kojega izvoda sud nalazi dokazanim da su ista sredstva prebačena na tekući račun optužene u Volks banci naknada za ovu transakciju je 2,00 KM a što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Bezgotovinskim nalogom na iznos od 492,74 KM od 26.2.2008. godine sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Uni Credit banci da je isti iznos uplaćen na račun optužene u Uni Credit banci navedenog dana.

Na temelju bezgotovinskog Naloga za plaćanje od 636,50 KM od 26.2.2008. godine sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je ovaj iznos uplaćen na tekući račun optužene navedenog dana.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... dokument broj 2080019185 od 21.3.2008. godine na iznos od 788,00 KM sud nalazi dokazanim da je ovaj iznos prebačen na tekući račun optužene u Volks banci naknada za transakciju 2,00 KM što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Na temelju Izvoda broj ... od 10.04.2008. godine na iznos od 788,00 KM sud nalazi utvrđenim da isti iznos prebačen na račun optužene u Hypo banci što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Na temelju bezgotovinskog Naloga od 788,00 KM od 23.4.2008. godine sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Uni Credit banci da je ovaj iznos uplaćen na tekući račun optužene navedenog dana.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... od 26.06.2008. godine na iznos od 2.000,00 KM a u kojem je navedeno da je svrha plaćanja pozajmica Agroobjeda a na ispravljenom izvodu ova stavka je ispuštena, sud nalazi utvrđenim da se optužena neovlašteno služila novcem koji joj je povjeren u službi i sa računa Đeno bez znanja i dopuštenja odgovornog lica u toj pravnoj osobi prebacila na račun drugog pravnog lica Agroobjeda d.o.o. iznos od 2.000,00 KM dok je klijentu sačinila prepravljene (lažni) izvod na kome je ovu stavku ispustila (kazneno djelo Posluge u službi iz članka 386. KZ F BiH.)

Bezgotovinskim nalogom za plaćanje od 9.7.2008. godine na iznos od 812,00 KM sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Volks banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene navedenog dana.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... od 31.7.2008. godine na iznos od 96,00 KM sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene navedenog dana a što je sve popraćeno ispravljenim (lažnim) izvodom za klijenta te naknadu za transakciju 1,00 KM.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... od 31.7.2008. godine na iznos od 96,00 KM sud nalazi dokazanim a prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je ovaj iznos

uplaćen na tekući račun optužene a što sve prati ispravljeni (lažni) izvod, naknada za transakciju iznosi 1,00 KM.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 31.7.2008. godine na iznos od 471,60 KM sud nalazi dokazanim prema analitičkoj kartici optužene u Volks banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene što sve prati ispravljeni (lažni) izvod naknada za transakciju 1,00 KM.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 31.7.2008. godine na iznos od 117,90 KM sud nalazi utvrđenim prema analitičkoj kartici optužene u Volks banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene što sve prati ispravljeni (lažni) izvod, naknada za transakciju 1,00 KM.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 15.9.2008. godina na iznos od 842,60 KM sud nalazi dokazanim a prema analitičkoj kartici optužene u Volks banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene u istoj banci što sve prati ispravljeni (lažni) izvod, naknada za transakciju 2,00 KM.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 6.10.2008.godine iznos od 842,00 KM sud nalazi utvrđenim prema analitičkoj kartici optužene u Uni Credit banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene a što sve prati ispravljeni (lažni) izvod, naknada za transakciju 2,00 KM.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 13.11.2008. godine na iznos od 736,00 KM sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Volks banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene što sve prati ispravljeni (lažni) izvod, naknada za transakciju 2,00 KM.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 15.12.2008. godine na iznos od 1.496,00 KM sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Volks banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene a što sve prati ispravljeni (lažni) izvod uz naknadu za transakciju 2,00 KM.

Na temelju Izvoda broj ... od 31.12.2008. godine na iznos od 1.422,00 KM prema analitičkoj kartici optužene u Uni Credit banci sud nalazi utvrđenim da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene u Uni Credit banci što sve prati ispravljeni (lažni) izvod, naknada 2,00 KM.

Što se tiče neovlaštenog raspolaganja 2008. godine na štetu firme Glorija d.o.o. sud nalazi dokazanim da je dana 9.7.2008. godine sa računa Glorija d.o.o. u Raiffeisen banci iznos od 60,00 KM bezgotovinskim nalogom prebačen na privatni račun optužene u Hypo banci a što se utvrđuje iz analitičke kartice optužene u Hypo banci koja potvrđuje da je uplata iznosa od 60,00 KM na račun optužene bila dana 9.7.2008. godine a bezgotovinskim nalogom od 17.11.2008. godine u iznosu od 50,00 KM sud nalazi utvrđenim da je sa računa Glorija prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci na račun optužene u Hypo banci uplaćen upravo iznos od 50,00 KM dana 17.11.2008. godine.

Što se tiče neovlaštenih transakcija optužene 2009. godine sud nalazi utvrđenim slijedeće transakcije: dana 19.02.2009. godine pozajmica Posavina Koka Orašje na iznos od 3.500,00 KM – izvod koji je dostavljen klijentu nema ovog iznosa što sve dokazuje neovlašteno služenje novcem koji je optuženoj povjeren u službi; dana 20.2.2009. godine na opisu transakcije Posavina Koka Orašje izvršen je povrat pozajmice no na ispravljenom izvodu ovog iznosa nema.

Dana 11.03.2009. godine izvod broj ... transakcija u iznosu od 440,00 KM, naknada 1,00 KM po toj bezgotovinskoj transakciji sud nalazi utvrđenim da je izvršeno prebacivanje navedenog iznosa na račun optužene u Volks banci a što je sve pratio ispravljeni (lažni) izvod.

Uvidom u bezgotovinski Nalog od 18.12.2009. godine u iznosu od 1.200,00 KM sud nalazi dokazanim a na temelju analitičke kartice optužene u Uni Credit banci da je navedeni novčani iznos legao na račun optužene.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... od 31.12.2009. godine na iznos od 824,00 KM sud nalazi utvrđenim da je optužena isplatila sebi na ruke te položila na svoj privatni račun u Raiffeisen banci navedeni novčani iznos a što je sve pratio ispravljeni (lažni) izvod.

Na temelju bezgotovinskog Naloga od 5.10.2009. godine sud nalazi utvrđenim da je optužena dana 5.10.2009. godine iznos od 2.000,00 KM a koji joj je povjeren u službi prisvojila sa ciljem da drugom pribavi protupravnu imovinsku korist (firmi Zvoniks d.o.o.) u iznosu od 2.000,00 KM čime se neovlašteno poslužila novcem koji joj je povjeren u službi te drugome pribavila protupravnu imovinsku korist u iznosu od 2.000,00 KM.

Vezano za neovlašteno raspolaganje optužene 2009 .godine na štetu Glorija d.o.o. Orašje sud nalazi utvrđenim a na temelju bezgotovinskog naloga od 3.2.2009. godine da je sa računa Glorija d.o.o. u Raiffeisen banci na račun optužene u Hypo banci prebačen iznos od 120,00 KM na dan 3.2.2009. godine a što je sve utvrđeno temeljem analitičke kartice optužene kod Hypo banke.

Temeljem bezgotovinskog Naloga od 18.12.2009. godine na iznos od 50,00 KM sud nalazi utvrđenim temeljem analitičke kartice optužene uUni Credit banci da je dana 18.12.2009. godine na račun optužene Uni Credit banci uplaćen iznos od 50,00 KM.

Što se tiče 2010. godine i neovlaštenog raspolaganja optužene sa računa D.o.o. Đeno Oštra Luka sud nalazi utvrđenim da je dana 26.2.2010. godine na temelju Izvoda za komitenta broj ... optužena neovlašteno raspolagala iznosom od 1.500,00 KM što je utvrđeno prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je ova uplata izvršena na tekući račun optužene u Hypo banci što je sve pratio ispravljeni (lažni) izvod za klijenta uz naknadu za transakciju 6,00 KM.

Temeljem Izvoda za komitenta br. ... od 26.2.2010. godine na iznos od 80,00 KM sud nalazi utvrđenim da je ovaj iznos optužena prebacila na svoj račun u Raiffeisen banci a što sve prati ispravljeni (lažni) izvod u kojem ta transakcija nije opisana.

Temeljem Izvoda za komitenta br. ... od 16.3.2010. godine na iznos od 500,00 KM sud nalazi utvrđenim a temeljem analitičke kartice optužene kod Uni Credit banke da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene navedenog dana što je sve pratio ispravljeni (lažni) izvod uz naknadu za transakciju 1,00 KM.

Temeljem Izvoda za komitenta br. ... od 8.6.2010. godine na iznos od 540,00 KM sud nalazi utvrđenim a temeljem analitičke kartice optužene kod Uni Credit banke da je navedeni iznos uplaćen na račun optužene što je sve pratio ispravljeni (lažni) izvod uz naknadu 2,00 KM.

Na temelju Izvoda za komitenta br. ... od 30.6.2010. godine Posavina Koka Orašje kratkoročna pozajmica 1.000,00 KM i naknada 1,00 KM koji prati ispravljeni (lažni) izvod u kome stoji da se radi o plaćanju računa za Pilanu Kojić u Obudovcu, sud nalazi utvrđenim da se optužena neovlašteno služila novcem koji joj je povjeren u službi i da je sa račun Đeno bez znanja i dopuštenje odgovorne osobe u toj pravnoj osobi neovlašteno prebacila navedeni novčani iznos na račun druge pravne osobe a da bi prikrila tu transakciju sačinila ispravljeni izvod; bezgotovinskim nalogom od 5.7.2010. godine Posavina Koka povrat sredstava od 30.6. iznos od 1.000,00 KM (nema izvoda za komitenta o navedenoj transakciji) (kazneno djelo Posluge u službi iz članka 386. KZ F BiH.)

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... na dan 30.7.2010. godine na iznos od 525,00 KM suda nalazi utvrđenim prema analitičkoj kartici optužene kod Uni Credit banke da je navedeni iznos uplaćen na račun optužene što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... na iznos od 131,00 KM dana 30.7.2010. godine prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci sud nalazi utvrđenim da je navedeni iznos uplaćen na račun optužene navedenog dana što prati ispravljeni (lažni) izvod uz naknadu 1,50 KM.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... na dan 20.8.2010. godine na iznos od 640,00 KM sud nalazi utvrđenim prema analitičkoj kartici optužene u Uni Credit banci da je navedeni iznos uplaćen na račun optužene što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... od 28.9.2010. godine na iznos od 780,00 KM sud nalazi utvrđenim prema analitičkoj kartici optužene Hypo banci da je ovaj iznos uplaćen na njen račun što je sve popraćeno ispravljenim (lažnim) izvodom.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... od 26.11.2010. godine na iznos od 780,00 KM sud nalazi utvrđenim prema analitičkoj kartici optužene kod Uni Credit banke da je navedeni iznos uplaćen na račun optužene što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Na temelju Izvoda za komitenta broj ... na dan 26.11.2010. godine na iznos od 750,00 KM sud nalazi utvrđenim prema analitičkoj kartici optužene kod Uni Credit banke da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Što se tiče neovlaštenih raspolaganja optužene 2010. godine na štetu Glorije d.o.o. Orašje ovaj sud nalazi utvrđenim bezgotovinsko raspolaganje od 10.5.2010. godine u

iznosu od 80,00 KM sa računa Glorije u Raiffeisen banci što utvrđuje temeljem analitičke kartice optužene u Hypo banci iz čega utvrđuje da je uplata na račun optužene izvršena upravo dana 10.5.2010. godine upravo u iznosu od 80,00 KM.

Neovlaštena raspolaganja optužene 2011. godine na štetu D.o.o. Đeno Oštra Luka sud nalazi dokazanim i to Izvod za komitenta broj ... dana 20.1.2011. godine na iznos od 300,00 KM jer prema analitičkoj kartici optužene kod Uni Credit banke ovaj iznos je legao na račun optužene što je sve pratio ispravljeni (lažni) izvod, naknada za transakciju 1,5 KM.

Temeljem Izvoda za komitenta br. ... od 20.1.2011. godine na iznos od 750,00 KM sud nalazi utvrđenim prema analitičkoj kartici optužene kod Uni Credit banke da je ovaj iznos legao na njen račun što je sve pratio ispravljeni lažni izvod i naknada za transakciju 2,00 KM.

Temeljem Izvoda za komitenta br. ... na dan 10.2.2011. godine na iznos od 750,00 KM sud nalazi dokazanim prema analitičkoj kartici optužene kod Uni Credit banke da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene što je sve pratio ispravljeni (lažni) izvod.

Temeljem Izvoda za komitenta br. ... od 9.2.2011. godine pozajmica Koka Orašje u iznosu od 10.000,00 KM, naknada 1,00 KM a na ispravljenom izvodu ispuštena je stavka za „ovu transakciju; bezgotovinskim nalogom od 3.000,00 KM od 11.2.2011. godine transakcija Posavina koka Orašje izvršen je povrat sredstava na račun iste pravne osobe i to iznosa od 10.000,00 KM pri čemu nema izvoda sa računa za komitenta čime se utvrđuje da se optužena neovlašteno služila novcem koji joj je povjeren u službi dakle ista je sa računa Đeno bez znanja i dopuštenja odgovorne osobe u toj pravnoj osobi u korist Posavina koka Orašje prebacila iznos od 10.000,00 KM, kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod u kojem je tu transakciju izostavila a kada je taj iznos navedenog datuma vratila a kako bi prikrila i tu transakciju dostavila klijentu ispravljeni izvod na kome je taj iznos izostavljen, (kazneno djelo Posluge u službi iz članka 386. KZ F BiH.)

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... od 25.2.2011. godine na iznos od 680,00 KM sud nalazi utvrđenim prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je ovaj iznos uplaćen na njen račun a što sve prati ispravljeni izvod, naknada za transakciju 1,50 KM.

Temeljem Izvoda za komitenta br. ... od 6.4.2011. godine iznos od 800,00 KM sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene kod Uni Credit banke da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Temeljem Izvoda broj ... od 14.04.2011. godine na iznos od 200,00 KM sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... na dan 18.4.2011. godine na iznos od 600,00 KM sud smatra utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene a da je na ispravljenom izvodu za komitenta ova stavka ispuštena.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... na dan 31.5.2011. godine na iznos od 600,00 KM sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene a na ispravljenom izvodu za komitente sa dokumentom 3001932033 na iznos od 696,00 KM uz naknadu za transakciju 2,00 KM.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... od 29.06.2011. godine na iznos od 520,00 KM sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je navedeni iznos legao na račun optužene što sve prati ispravljeni ili lažni izvod uz naknadu za transakciju 2,00 KM.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... na dan 3.8.2011. godine na iznos od 1.125,00 KM sud nalazi utvrđenim a prema analitičkoj kartici optužene u Uni Credit banci da je ovaj iznos uplaćen na račun optužene što sve prati ispravljeni (lažni) izvod uz naknadu za transakciju 2,00 KM.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... na dan 3.8.2011. godine u iznosu od 280, 00 KM sud nalazi utvrđenim prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je ovaj iznos uplaćen na tekući račun optužene što sve prati ispravljeni (lažni) izvod uz naknadu za transakciju 1,50 KM.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... na dan 5.8.2011. godine na iznos od 780,00 KM sud nalazi dokazanim a prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je ovaj iznos uplaćen na tekući račun optužene što sve prati ispravljeni ili (lažni) izvod uz naknadu 2,00 KM.

Vezano za neovlašteno raspolaganje optužene 2011. godine na štetu Glorija Orašje sud nalazi dokazanim temeljem Izvoda za komitenta broj ... od 5.5.2011. godine na iznos od 50,00 KM a prema analitičkoj kartici optužene u Uni Credit banci da je ovaj iznos navedenog dana uplaćen na račun optužene dok je na ispravljenom (lažnom) izvodu ova transakcija ispuštena.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... od 1.6.2011. godine na iznos od 120,00 KM sud nalazi dokazanim a prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci da je sa računa Glorija u Raiffeisen banci na račun optužene dana 1.6.2011. godine uplaćen iznos od 120,00 KM što sve prati ispravljeni (lažni) izvod.

Temeljem Izvoda za komitenta broj ... od 3.3.2011. godine u iznosu od 50,00 KM sud nalazi dokazanim da je sa računa Glorije u Raiffeisen banci na račun optužene u Hypo banci uplaćen iznos od 50,00 KM što utvrđuje prema analitičkoj kartici optužene u Hypo banci i što je popraćeno ispravljenim (lažnim) izvodom.

Svaku neovlaštenu transakciju optužene vještak je decidno opisala i obrazložila u nalazu i mišljenju od 13.09.2014. godine kao i Konačnom dopunjenom nalazu i mišljenju od 19.02.2015. godine a koja je u bitnome u suglasnosti sa ostalim materijalnim dokazima optužbe (navodeći detaljno izvode za komitente, analitičke kartice optužene u bankama, gotovinske i bezgotovinske naloge).

Dakle, na temelju konačnog dopunskog nalaza vještaka finansijske struke Uzunić Zijade sud smatra dokazanim i utvrđenim da je optužena K.K. bezgotovinskim transakcijama u utuženom periodu obavila slijedeće prijenose sredstava na svoje tekuće račune otvorene u Raiffeisen, Hypo, Volks i Uni Credit banci a sve kao što je vještak iznijela u zaključku 1.) datog nalaza i mišljenja te da je optužena sa transakcijskog računa D.o.o. Đeno prenijela na svoje privatne račune ukupan iznos od 52.023,60 KM te kao što je vještak iznijela u zaključku pod B.) te je sa transakcijskog računa salona vjenčanica Glorija na svoje privatne račune izvršila prijenos sredstava od 1.050,00 KM. Dakle, ukupno neovlašteno raspolaganje tuđim novcem a u odnosu na bezgotovinske transakcije u utuženom periodu iznosi 53.073,60 KM.

Uz naprijed navedeno optuženoj treba staviti na teret i bankovnu proviziju koja iznosi 148,00 KM što je vještak finansijske struke iznijela na strani 25. Nalaza.

Vezano za gotovinske transakcije te neutemeljene navode obrane u kojima obrana ističe da nema dokaza da je optužena sredstva prenijela na svoj račun, sud u cijelosti nalazi neutemeljenim a iz slijedećih razloga: uvidom u dokumentaciju tužiteljstva to jeste dokaze optužbe a sve u svezi sa Nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke, sud nalazi utvrđenim da je optužena: potpisala nalog od 20.10.2005. godine broj naloga 2080277110 na iznos od 3.000,00 KM, postoji prepravljeni izvod, strana 4. Nalaza pod točkom 2., da je optužena nalogom 2.12.2005. godine broj naloga 2080329207 na iznos od 4.000,00 KM, sud nalazi utvrđenim da je isto optužena potpisala kao primalac sredstava i ovjerila pečatom kojeg je dužila u banci.

Imajući u vidu da je optužena 2006. godine potpisala naloge od 13.07.2006. godine broj naloga 2080258513 iznos od 984,00 KM i izvršila prepravku izvoda (strana 5. pod točkom 1. nalaza), te nalog broj 2080231469 od 28.06.2006. godine na iznos od 2.000,00 KM sud nalazi utvrđenim da je na istom optužena potpisala prijem novca.

Dakle, iz naprijed navedenog je vidljivo da je upravo optužena ukupno od gotovinskih transakcija potpisala naloge u iznosu od 9.984,00 KM a što je izneseno na strani 24. i 25. Zaključka datog nalaza.

Upravo je i vještak finansijske struke kao dugogodišnji bankarski službenik i kao vještak finansijske struke istakla a što je navedeno i u poslovniku banke i u ugovorima o radu optužene da bankarski radnik ne može potpisivati naloge klijenata niti potpisivati prijem novca za klijente. Uz to treba imati u vidu i naknade za obavljene transakcije a koje su sve decidno navedene u obrazloženju presude.

Stoga, sud nije prihvatio obranu optužene da nema dokaza u odnosu na gotovinske transakcije da su završile u njenim rukama jer upravo tijekom postupka je nedvojbeno utvrđeno da je ista radila u svojstvu bankarskog službenika i da kao takva nije mogla i nije bila ovlaštena potpisivati naloge klijenata i potpisivati prijem novca za klijente a što je tijekom postupka nedvojbeno utvrđeno da je ista radila. Uz sve naprijed navedeno postavlja se i pitanje zašto bi optužena potpisivala prijem novca ako isti nije prisvojila.

Stoga ovaj sud u cijelosti odbacuje navode obrane usmjerene na gotovinske transakcije te navode da nije moguće utvrditi u čijim rukama su pare sa šaltera završile smatra neutemeljenim i nelogičnim jer je u dokaznom postupku tužiteljstvo uspjelo dokazati i

sud smatra utvrđenim da je ista kao bankarski službenik potpisivala naloge klijenata i potpisivala prijem novca za klijente a što je u određenim slučajevima koji će biti dalje izneseni, pratio ispravljeni (lažni) izvod.

I u svom iskazu sa glavnog pretresa od 20.01.2020. godine optužena je priznala da je sebi uzela za pravo da skida određene novčane iznose sa računa firme Đeno a što se prema njezinom mišljenju odnosilo za naknadu za rad u navedenoj firmi jer kako navodi od strane direktorice Đene nije primala naknadu za rad u novcu nego samo u naturi (naknada u novcu za pripremu knjigovodstva joj je davana samo na početku dok je kasnije primala naknadu u naturi). Optužena sama navodi da joj je poznato da nije smjela samovoljno skidati sa računa firme Đeno određene novčane iznose kao naknadu za svoj rad i da nije smjela krivotvoriti izvode za klijente ali navodi da joj direktorica Đene i njen suprug nisu prigovarali jer nisu primijetili da ista sebi sama isplaćuje naknadu na rad. Optužena je navela da je pronevjerenim novcem djelomično plaćala L.P. koji je bio certificirani knjigovođa i koji je za Đenu radio završne račune i bilansu stanja i uspjeha a da je sve ostale poslove optužena za Đenu samostalno radila i da je imala potpisan ugovor sa Đenom kojega je priložila uz kreditnu dokumentaciju, ali da istim sada ne raspolaže. U svom iskazu optužena je izvršila djelomično priznanje navoda iz predmetne optužnice a na način kako je to navedeno ranije u obrazloženju ove presude a takođe je i u spis uložen pismeni podnesak o djelomičnom priznanju navoda optužnice.

Sud nije mogao prikloniti vjeru obrani optužene a posebno u dijelu u kojem je ista navela da je po njenom sjećanju 2002. godine potpisala Ugovor o vođenju knjigovodstva sa firmom D.o.o. Đeno Oštra Luka jer osim navoda optužene nema nikakvih dokaza da je takav ugovor postojao.

Svjedok obrane I.P. (direktor Raiffeisen banke u vrijeme kada je optužena bila zaposlenik iste) je u svom iskazu naveo da je optužena vodila knjigovodstvo za obrtnike da ista nije imala status licenciranog knjigovođe jer nije položila za samostalnog računovođu te sukladno tome ista nije mogla voditi ni predavati završne račune te po njegovom mišljenju ona je mogla voditi dokumentaciju za neku firmu ali pod uvjetom da netko drugi verificuje to što ona uradi. Svjedok je dalje objasnio da to znači da kada predaje završni račun za neku firmu to mora potpisati netko tko ima odobrenje odnosno tko je samostalni računovođa. Dakle, i sam svjedok obrane I.P. je naveo da optužena nije imala status samostalnog računovođe, da mu je poznato da je optužena podigla kredit u Raiffeisen banci ali mu isto tako nije poznato da je ista sa firmom Đeno imala potpisan ugovor ali moguće je da je ista pripremala dokumentaciju za knjigovodstvo a što se uvelike razlikuje od vođenja i predaje završnih računa koje isključivo radi certificirani knjigovođa. Također je svjedok I.P. u svom iskazu i naveo da je izvod za komitenta iz banke zvanični dokument koji se dobiva prilikom svake promjene stanja na računu odnosno da je izvod iz banke službeni dokument banke.

Nadalje, sud nije mogao prihvatiti kao vjerodostojan iskaz svjedoka obrane L.P. koji je iskazivao da je optužena za firmu D.o.o. Đeno vodila knjige. Naime, isti svjedok ističe da se sa optuženom nalazi u prijateljskim odnosima, da je optuženoj činio usluge a na način da je znao da ista nije certificirani knjigovođa ali da ista vodi knjige za firmu Đeno te je kao certificirani knjigovođa optuženoj izlazio u susret na način da je nakon

što mu optužena dostavi dokumentaciju Đeno on sačinjavao bilansu uspjeha i stanja te završne račune na što je stavljao svoj pečat.

Iskaz svjedoka L.P. sud ne nalazi objektivnim i vjerodostojnim. Naime, svjedok M.B. je u svom iskazu navela da je jedno vrijeme za njenu firmu knjigovodstvo vodio upravo L.P., a da je optužena pripremala dokumentaciju za knjigovodstvo. Obrana tijekom postupka nije uspjela doći do zaključenog ugovora o knjigovodstvu između optužene i firme D.o.o. Đeno, optužena se pozivala da je isti ugovor priložen uz kreditnu dokumentaciju no kada je sud službenim putem zatražio od Raiffeisen banke dostavu predmetne kreditne partije za cjelokupnom dokumentacijom, ugovora o vođenju knjigovodstva sa firmom Đeno nije bilo ali su postojali ugovori o vođenju knjigovodstva za neke obrtnike.

Po mišljenju suda iskaz svjedoka L.P. nije objektivan i vjerodostojan i iz razloga jer sud smatra da ovakvim iskazom svjedok L.P. nastoji umanjiti na neki način i svoju odgovornost a u vezi štete koja je nanesena firmi D.o.o. Đeno te je njegov iskaz u suprotnosti sa svim dokazima izvedenim tijekom postupka.

Sud takođe nije mogao prihvatiti navod obrane da se u konkretnom slučaju radi o kaznenom djelu Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 2. KZ F BiH jer po navodima obrane je predmetnim kaznenim djelom pribavljena imovinska korist koja prelazi 10.000,00 KM. Ovo sve u vezi sa djelomičnim priznanjem optužene sa glavnog pretresa oda 20.01.2020. godine te iznosa na ime štete koji je ista uplatila Raiffeisen banci u iznosu od 39.100,00 KM, jer je tijekom postupka na nedvojben način utvrđeno da je predmetnim kaznenim djelom pribavljena imovinska korist koja prelazi 50.000,00 KM, čime su se po stavu ovoga suda u radnja optužene stekla sva bitna obilježja kaznenog djela Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH.

Imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelom je sud pobliže opisao i elaborirao ranije u obrazloženju ove presude a sve na temelju ocjene dokaza materijalne dokumentacije optužbe a sve dovodeći u vezu sa Konačnim nalazom vještaka finansijske struke i iskazom iste sa glavnog pretresa.

Sud nije mogao prihvatiti niti navode obrane optužene da su se u radnjama optužene stekla sva bitna obilježja produženog kaznenog djela Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 1. KZ F BiH. Naime, iako neki pravni teoretičari iz oblasti kaznenog prava u svojim radovima smatraju da sukcesivno prisvajanje novca spada u sferu produženog kaznenog djela, pravna praksa Vrhovnog suda Federacije BiH je zauzela stav u nizu svojih odluka a sve tumačeći članak 384. stavak 3. u svezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona Federacije BiH (sukcesivno prisvajanje novca) a sve navodeći da ako je optuženi sukcesivno prisvajao novac i time ostvario zajedničku štetnu posljedicu u vidu pribavljanja imovinske koristi u određenom iznosu a koji prelazi iznos od 50.000,00 KM, onda se tako opisana djelatnost ne može pravno ocijeniti kao produženo kazneno djelo već samo kao jedno kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavak 3. a u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH jer ne treba zanemariti pri ocjeni takvog činjeničnog opisa djela u njemu posebno ostvarenu zajedničku štetnu posljedicu (Rješenje Vrhovnog suda Federacije BiH broj 070-0-KŽ-07-000044 od 11.09.2007. godine).

Stoga je sud navode obrane optužene ocijenio kao neutemeljene i ničim dokazane te se na pouzdan i nedvojbjen način zaključuje da je optužena u svojim radnjama a za koje je u izreci presude oglašena krivom ostvarila sva bitna obilježja kaznenih djela Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH u stjecaju sa kaznenim djelom Krivotvorenje službene isprave iz članka 389. stavka 1. istoga Zakona kao i kaznenog djela Posluge u službi iz članka 386. KZ F BiH.

Naime, tijekom postupka optužba je dokazala da je optužena u svojstvu službene osobe u Raiffeisen banci a u vremenskom periodu od 2003. do 2011. godine radeći na poslovima kontrolora platnog prometa, blagajnika, referenta platnog prometa i stručnog saradnika za platni promet a što je sve dokazano ugovorima o radu koje je optužena zaključila sa Raiffeisen bankom d.d. Sarajevo, a koji poslovi su uključivali poslove transakcija u unutrašnjem platnom prometu između fizičkih i pravnih osoba u Raiffeisen banci u poslovnicu Orašje, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist, novac povjeren joj u službi sa računa komitenata banke (D.o.o. Đeno i salon vjenčanica Glorija Orašje) isplaćivala sebi ili ga usmjeravala na svoje račune u drugim bankama a sve bez znanja i dopuštenja njihovih vlasnika. Takođe, tijekom postupka optužba je dokazala da je optužena a u vremenskom periodu od 2007. do 2009. godine u Orašju radeći na poslovima kontrolora platnog prometa, blagajnika, referenta platnog prometa i stručnog saradnika za platni promet koji su poslovi uključivali poslove transakcija u unutrašnjem platnom prometu između fizičkih i pravnih osoba u Raiffeisen banci u poslovnicu Orašje s ciljem da drugom pribavi protupravnu imovinsku korist novac povjeren joj u službi sa računa D.o.o. Đeno usmjeravala na tuđe račune u drugim bankama a sve bez znanja i dopuštenja njihovih vlasnika.

Takođe, optužba je dokazala da je optužena kao zaposlenik banke odnosno kao odgovorna osoba u poslovnu ispravu (izvod za komitenta) unijela neistinit podatak to jeste da je optužena ispisivala duple izvode sa računa komitenata kako bi prikrila neovlaštene transakcije sa računa clijenata banke.

Optužba je uspjela dokazati da se optužena u vremenskom periodu od 2008. do 2012. godine radeći na poslovima kontrolora platnog prometa, blagajnika, referenta platnog prometa i stručnog saradnika za platni promet koji su poslovi uključivali poslove transakcija u unutrašnjem platnom prometu između fizičkih i pravnih osoba u Raiffeisen baci u poslovnicu Orašje služila novcem koji joj je povjeren u službi tako što je sa računa D.o.o. Đeno bez znanja i dopuštenja odgovornog lica u toj pravnoj osobi prebacivala novac na račune drugih pravnih osoba dakle, da se optužena neovlašteno poslužila novcem koji joj je povjeren u službi i kao odgovorna osoba u poslovnu ispravu unijela neistinit podatak tako što je neovlašteno posluživanje novcem pokrivala ispisivanjem duplih izvoda sa računa komitenata pri čemu je u poslovnu ispravu (izvod sa računa komitenta) unijela neistinit podatak (lažno stanje računa).

Optužena je na glavnom pretresu dana 20.01.2020. godine djelomično priznala određene točke optužnice te je priznala izvršenje kaznenog djela Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH i to za prisvajanje iznosa od 38.378,26 KM opisanih u optužnici pod točkom a) osim pod rednim brojevima od 1 do 9, 11, 13, 16, 20, 22, 23, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 41, 46, 47, 50, 51, 52, 60, 63, 65, 66, 71 i 93 te pod točkom b) pod 1 i 2.

Optužena je priznala izvršenje kaznenog djela Krivotvorenje isprave iz članka 389. stavka 1. i to pod točkom a) optužnice kako je to navedeno izuzev Krivotvorenja pod rednim brojem 20 i 23.

Optužena je priznala i izvršenje kaznenog djela Posluge u službi iz članka 386. stavka 1. KZ F BiH, kako je to opisano u optužnici.

Obrana optužene je bila usmjerena da su se u radnjama optužene pored priznatog izvršenja kaznenog djela Krivotvorenja isprave iz članka 389. stavka 1. KZ F BiH i kaznenog djela Posluge u službi iz članka 386. stavka 1. KZ F BiH stekla u odnosu na iznos od 38.378,26 KM obilježja kaznenog djela Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH ili eventulano obilježja produženog kaznenog djela Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 1. KZ F BiH.

Imajući u vidu priznanje optužene te dokaze izvedene tijekom postupka a imajući u vidu konačan dopunjen nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke Uzunić Zijade iz Tuzle od 19.02.2015. godine kao i iskaz iste sa glavnog pretresa te dopunu konačnog dopunjenog nalaza kao dokaz obrane od 21.10.2019. godine a sve imajući u vidu i ostalu materijalnu dokumentaciju i dokaze optužbe a naročito ugovore o radu koje je optužena zaključila sa Raiffeisen bankom; sud nalazi dokazanim da je optužena počinila i radnje koje se istoj stavljaju na teret i ostalim točkama optužnice pod a) a osim točaka 8 i 93., a iz slijedećih razloga:

Da je optužena dana 13.03.2003. godine sa računa Đeno iznos od 600,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, da je optužena dana 17.06.2003. godine sa računa Đeno iznos od 700,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, da je optužena dana 12.09.2003. godine sa računa Đeno iznos od 600,00 KM prebacila na svoj račun u Wolks banci, da je optužena dana 13.10.2003. godine sa računa Đeno iznos od 700,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, da je otpužena dana 11.11.2003.gdoine sa računa Đeno iznos od 650,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci, da je optužena dana 12.07.2004.godine sa računa Đeno iznos od 700,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci i da je optužena dana 3.3.2005. godine sa računa Đeno iznos od 800,00 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci; sud nalazi dokazanim temeljem nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke a koji nalaz nije u suprotnosti sa ostalom materijalnom dokumentacijom spisa iz koje se na nedvojben način utvrđuje a temeljem uvida u analitičku karticu optužene u Volks i Uni Credit banci da je navedene novčane iznose u navedeno vrijeme u citiranim točkama optužnice optužena usmjeravala na svoje račune u Volks i Uni Credit banci što je sve vještak finansijske struke utvrdila uvidom i čitanjem analitičkih kartica optužene u Volks i Uni Credit banci iz kojih je vidljivo da je upravo dana 13.03.2003. godine, 17.06.2003.godine, 12.09.2003. godine, 13.10.2003. godine, 11.11.2003. godine, 12.07.2004. i 03.03.2005. godine navedeni novčani iznosi u točkama 1, 2 , 3, 4. 5. 6 i 7. uplaćeni na račun optužene u navedenim bankama.

Također optužena ne priznaje niti točku 9. a) predmetne optužnice. Uvidom i čitanjem nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke sud nalazi dokazanim da je upravo dana 31.8.2005. godine optužena sa računa Glorija d.o.o. Orašje koji se vodio u Raiffeisen

banci prebacila iznos od 100,00 KM na svoj račun u Uni Credit banci a što je nedvojbeno utvrđeno uvidom i čitanjem analitičke kartice optužene u Uni Credit banci.

Optužena nije priznala niti točku 11 a) predmetne optužnice i to da je dana 2.12.2005. godine isplatila sebi sa računa do.o.Đeno iznos od 4.000,00 KM. Da je upravo optužena sama sebi isplatila sa računa Đeno navedeni novčani iznos i to dana 2.12.2005. godine upravo potvrđuje nalaz vještaka finansijske struke a i materijalni dokaz spisa i to nalog od 2.12.2005. godine broj naloga 2080329207 na iznos od 4.000,00 KM jer se optužena potpisala kao primalac sredstava i isto ovjerila pečatom kojeg je dužila u banci a što je suprotno ugovorima o radu koje je optužena potpisala sa Raiffeisen bankom jer prema ugovorima o radu i bankarskom poslovanju, bankarski radnik ne može potpisivati naloge klijenata niti potpisivati prijem novca za klijente.

Optužena nije priznala niti točku 13. a) predmetne optužnice koja optuženu tereti da je dana 31.1.2006. godine sa računa do.o. Glorija Orašje iznos od 90,00 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci. Da je optužena upravo počinila ovu neovlaštenu transakciju sud smatra dokazanim iz materijalne dokumentacije spisa kao i temeljem nalaza vještaka iz koje se utvrđuje da je upravo dana 31.1.2006. godine optužena sa računa d.o.o. Glorija Orašje koji se vodio u Raiffeisen banci iznos od 90,00 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci a što se utvrđuje uvidom i čitanjem analitičke kartice optužene u Uni Credit banci jer je upravo navedenog dana na račun optužene legao iznos od 90,00 KM.

Optužena nije priznala niti točku 16. a) predmetne optužnice koja je tereti da je dana 24.3.2006. godine sa računa Đeno iznos od 845,10 KM prebacila na svoj račun u Raiffeisen banci. Da je upravo dana 24.03.2006. godine optužena sa računa Đeno koji se vodio u Raiffeisen banci iznos od 845,10 KM prebacila na svoj račun u Raiffeisen banci nedvojbeno se utvrđuje uvidom i čitanjem analitičke kartice optužene u Raiffeisen banci jer je upravo navedenog dana navedeni iznos legao na račun optužene a što se smatra dokazanim temeljem materijalne dokumentacije iz spisa te temeljem nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke.

Optužena ne priznaje niti točku 20. a) predmetne optužnice kojom se ista tereti da je dana 28.6.2006. godine sa računa Đeno iznos od 2.000,00 KM isplatila samoj sebi a kako bi prikrila ovu isplatu sačinila i dostavila odgovornoj osobi Đeno lažan izvod broj 100 od 28.6.2006. godine na kome je lažno naznačila da se radi o materijalnim troškovima. Da je upravo dana 28.6.2006. godine optužena sa računa Đeno iznos od 2.000,00 KM isplatila samoj sebi sud smatra dokazanim temeljem nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke kao i uvidom i čitanjem naloga broj 2080231469 od 28.6.2006. godine jer je na istom nalogu optužena potpisala prijem novca a što je takođe suprotno ugovorima o radu i bankarskom poslovanju. Takođe da bi prikrila ovu transakciju optužena sačinjava i ispravljen izvod broj ... od 28.6.2006. godine kojim lažnim izvodom dovodi u zabludu klijenta i svoju protupravnu transakciju prikriva.

Optužena nije priznala niti točku 22. a) predmetne optužnice da je dana 25.7.2006. godine sa računa Glorija Orašje iznos od 130,00 KM prebacila sebi na račun u Hypo banci. Da je upravo navedenog dana 25.7.2006. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje koji se vodio u Raiffeisen banci optužena iznos od 130,00 KM prebacila sebi na račun u

Hypo banci sud nalazi dokazanim temeljem nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke kao i uvidom i čitanjem analitičke kartice optužene u Hypo banci prema kojoj se vidi da je upravo ovaj iznos navedenog dana legao na račun optužene u Hypo banci.

Optužena nije priznala niti točku 23. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 1.8.2006. godine sa računa Đeno iznos od 1.000,00 KM isplatila samoj sebi a kako bi prikrila tu transakciju sačinila i dostavila odgovornoj osobi Đeno lažni izvod broj ... sa datumom 1.6.2006. godine u kojem je tu transakciju opisala kao da se radi o isplati materijalnih troškova.

Da je dana 1.8.2006. godine optužena sa računa Đeno iznos od 1.000,00 KM isplatila samoj sebi proistječe temeljem nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke te uvidom u prepravljeni izvod br. ... sa datumom 1.8.2006. godine koji je tu transakciju opisao kao isplatu materijalnih troškova, a usporedbom stvarnog izvoda (poslovne isprave koju štampa banka) i ispravljenog lažnog izvoda od 1.8.2006. godine proistječe da se radi o ispravljenom izvodu što dovodi do zaključka zašto bi optužena ovaj izvod prepravljala (krivotvorila) ukoliko novac nije uzela za sebe odnosno sud nalazi da sam postupak prepravljavanja izvoda upućuje na zaključak pribavljanja materijalne koristi optužene sebi u iznosu od 1.000,00 KM.

Optužena nije priznala niti točku 28. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 13.12.2006. godine sa računa Glorija Orašje iznos od 80,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci. Da je upravo dana 13.12.2006. godine optužena sa računa Glorija d.o.o. koji se vodio kod Raiffeisen banke na svoj račun u Hypo banci prebacila iznos od 80,00 KM sud nalazi dokazanim temeljem uvida u analitičku karticu optužene u Hypo banci da je upravo navedenog dana navedeni iznos legao na račun optužene kao i temeljem nalaza vještaka.

Optužena nije priznala niti točku 31. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 21.2.2007. godine sa računa D.o.o. Đeno iznos od 980,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci. Da je upravo dana 21.2.2007. godine optužena sa računa D.o.o. Đeno iznos od 980,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci sud nalazi dokazanim uvidom u analitičku karticu optužene u Hypo banci iz koje proistječe da je upravo navedenog dana navedeni iznos prebačen na račun optužene kao i temeljem nalaza vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala niti točku 32. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 16.03.2007. godine sa računa Đeno iznos od 980,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci. Da je optužena upravo dana 16.03.2007. godine sa računa Đeno u Raiffeisen banci prebacila iznos od 980,00 KM na svoj račun u Hypo banci sud smatra dokazanim temeljem uvida i čitanja analitičke kartice optužene u Hypo banci što je sastavni dio materijalne dokumentacije i dokaza optužbe a sve utvrđeno nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke jer je upravo navedenog dana navedeni iznos prebačen na račun optužene u Hypo banci.

Optužena nije priznala ni tačku 33. a) predmetne optužnice kojoj se optuženoj stavlja na teret da je dana 16.3.2007. godine sa računa D.o.o. Đeno iznos od 109,40 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci. Da je upravo dana 16.3.2007. godine optužena sa računa D.o.o. Đeno iznos od 109,40 KM prebacila na svoj račun u Uni credit banci

sud nalazi dokazanim temeljem uvida i čitanja analitičke kartice optužene u Uni Credit banci iz koje se može utvrditi da je upravo navedenog dana navedeni iznos legao na račun optužene u Uni Credit banci a što je sve utvrđeno temeljem materijalnih dokaza optužbe i nalaza vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala niti točku 34. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 16.03.2007. godine sa računa Đeno iznos od 755,60 KM prebacila na svoj račun u Volks banci. Da je optužena dana 16.3.2007. godine sa računa D.o.o. Đeno u Raiffeisen banci prebacila iznos od 755,60 KM na svoj račun u Volks banci sud nalazi dokazanim temeljem uvida i čitanja analitičke kartice optužene u Volks banci kojom se potvrđuje da je upravo navedenog dana navedeni iznos legao na račun optužene a što se utvrđuje temeljem materijalnih dokaza optužbe kao i nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala niti točku 35. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 11.4.2007. godine sa računa D.o.o. Đeno iznos od 750,00 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci. Da je optužena upravo dana 11.4.2007. godine sa računa d.o.o. Đeno u Raiffeisen bani prebacila iznos od 750,00 KM na svoj račun u Uni Credit banci sud smatra dokazanim temeljem analitičke kartice optužene u Uni Credit banci kojom se potvrđuje da je upravo navedenog dana navedeni iznos legao na račun optužene a što je utvrđeno temeljem materijalne dokumentacije optužbe kao i nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala niti točku 41. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 11.09.2007. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 70,00 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci. Da je upravo dana 11.09.2007. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje optužena na svoj račun u Uni Credit banci prebacila iznos od 70,00 KM sud smatra dokazanim temeljem analitičke kartice optužene u Uni Credit banci koja potvrđuje da je upravo navedenog dana navedeni iznos prebačen na račun optužene kao i temeljem materijalnih dokaza optužbe a naročito nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala ni točku 46. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 26.2.2008. godine sa računa D.o.o. Đeno iznos od 492,74 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci. Da je optužena dana 26.2.2008. godine sa računa D.o.o. Đeno iznos od 492,74 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci sud smatra utvrđenim temeljem analitičke kartice optužene u Uni Credit banci koja potvrđuje da je upravo navedenog dana navedeni iznos prebačen na račun optužene a i temeljem materijalnih dokaza optužbe i nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala ni točku 47. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 26.2.2008. da je sa računa D.o.o. Đeno iznos od 636,50 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci. Da je optužena dana 26.2.2008. godine sa računa D.o.o. Đeno iznos od 636,50 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci sud nalazi dokazanim temeljem uvida u analitiku karticu optužene u Hypo banci kojom se potvrđuje da je upravo navedenog dana navedeni novčani iznos prebačen na račun optužene u Hypo banci a što se utvrđuje i temeljem materijalnih dokaza optužbe i temeljem nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala ni točku 50. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 23.4.2008. godine sa računa D.o.o. Đeno iznos od 788,00 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci. Da je optužena upravo dana 23.4.2008. godine sa računa Đeno u Raiffeisen banci iznos od 788,00 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci sud nalazi dokazanim temeljem analitičke kartice optužene u Uni Credit banci iz koje utvrđuje da je upravo navedenog dana navedeni novčani iznos legao na račun optužene u Uni Credit banci a što utvrđuje i temeljem materijalnih dokaza optužbe i nalazom i mišljenjem vještaka.

Optužena nije priznala ni točku 51. a) predmetne optužnice a kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 9.7.2008. godine sa računa D.o.o. Đeno iznos od 812,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci. Da je optužena upravo dana 9.7.2008. godine sa računa Đeno u Raiffeisen banci iznos od 812,00 KM prebacila na svoj račun u Volks banci sud nalazi dokazanim temeljem analitičke kartice optužene u Volks banci kojom se potvrđuje da je navedenog dana navedeni iznos legao na račun optužene u Volks banci a što utvrđuje i temeljem materijalne dokumentacije optužbe kao i nalazom vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala ni točku 52. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 9.7.2008. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 60,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci. Da je optužena upravo dana 9.7.2008. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 60,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci sud nalazi dokazanim temeljem analitičke kartice optužene u Hypo banci iz koje utvrđuje da je upravo navedenog dana navedeni novčani iznos legao na račun optužene u Hypo banci te materijalne dokumentacije i dokaza optužbe kao i temeljem nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala ni točku 60. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 17.11.2008. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 50,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci. Da je upravo dana 17.11.2008. godine sa računa Glorija Orašje iznos od 50,00 KM optužena prebacila na svoj račun u Hypo banci sud nalazi dokazanim temeljem analitičke kartice optužene u Hypo banci iz koje utvrđuje da je upravo navedenog dana navedeni novčani iznos legao na račun optužene u Hypo banci kao i temeljem materijalne dokumentacije optužbe i nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala ni točku 63. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 3.2.2009. godine sa računa Glorija Orašje iznos od 120,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci. Da je optužena upravo dana 3.2.2009. godine sa računa Glorija d.o.o. Orašje u Raiffeisen banci na svoj račun u Hypo banci prebacila iznos od 120,00 KM sud nalazi dokazanim temeljem analitičke kartice optužene u Hypo banci na temelju čega utvrđuje da je upravo navedenog dana navedeni iznos optužena prebacila na svoj račun u Hypo banci kao i materijalnih dokaza optužbe i nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala ni točku 65. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 18.12.2009. godine sa računa Glorija Orašje iznos od 50,00 KM

prebacila na svoj račun u Uni Credit banci. Da je upravo optužena dana 18.12.2009. godine sa računa Glorija Orašje u Raiffeisen banci iznos od 50,00 KM prebacila na svoj račun u Uni Credit banci sud nalazi utvrđenim temeljem analitičke kartice optužene u Uni Credit banci na temelju koje utvrđuje da je upravo navedenog dana navedeni iznos legao na račun optužene u Uni credit banci kao i temeljem materijalnih dokaza optužbe i nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala ni točku 66. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 18.12.2009. godine sa računa Đeno iznos od 1.200,00 KM prebacila na svoj račun u Uni credit banci. Da je optužena upravo dana 18.12.2009. godine sa računa Đeno u Raiffeisen banci prebacila iznos od 1.200,00 KM na svoj račun u Uni Credit banci sud nalazi dokazanim temeljem analitičke kartice optužene u Uni Credit banci na temelju čega utvrđuje da je navedenog dana navedeni novčani iznos prebačen na račun optužene u Uni Credit banci kao i temeljem materijalnih dokaza optužbe i nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke.

Optužena nije priznala ni točku 71. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 10.5.2010. godine sa računa Glorija Orašje iznos od 80,00 KM prebacila sebi na svoj račun u Hypo banci. Da je upravo dana 10.5.2010. godine optužena sa računa Glorija d.o.o. Orašje iznos od 80,00 KM prebacila na svoj račun u Hypo banci sud nalazi dokazanim temeljem analitičke kartice optužene u Hypo banci temeljem čega utvrđuje da je upravo navedenog dana navedeni novčani iznos legao na račun optužene u Hypo banci kao i temeljem materijalnih dokaza optužbe i nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke.

Da je optužena počinila i radnje iz točke a) pod rednim brojevima 1. , 2. 3., 4., 5. 6., 7., 9., 11., 13, 16, 20, 22, 23, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 41, 46, 47, 50, 51, 52, 60, 63, 65, 66, 71 i točke b) pod rednim brojevima 1. i 2. predmetne optužnice a koje radnje ne priznaje u djelomičnom priznanju vezano za kazneno djelo Pronevjere iz članka 384. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH kao i radnje vezane za kazneno djelo Krivotvorenje službene isprave iz članka 389. stavka 1. KZ F BiH a sve vezano za točke 20. a) i 23. a) predmetne optužnice, sud je nesporno utvrdio na temelju cjelokupne materijalne dokumentacije i dokaza optužbe a što je sve potvrdila i vještak finansijske struke Uzunić Zijada u datom nalazu i mišljenju i svojim iskazima sa glavnih pretresa gdje je podrobno obrazložila svaku pojedinu transakciju te objasnila da je u nekim slučajevima za određenu transakciju falila određena dokumentacija (decidno navedeno u nalazu i mišljenju), vještak je utvrdila uvidom u analitičke kartice optužene u bankama (Hypo banka, Uni Credit banka, Volks banka, Raiffeisen banka) da je baš navedenog dana sa računa pravne osobe Đeno ili Glorija uplaćen (prebačen) određeni novčani iznos na račun optužene, a poznato je da je analitička kartica komitenta poslovna isprava banke u kojoj su registrirane sve transakcije vezane upravo za tog klijenta, tako da je vještak finansijske struke u slučajevima u kojima su nalozi bili uništeni ili je falila određena dokumentacija, postojanje neovlaštene transakcije utvrdila uvidom i čitanjem analitičkih kartica optužene u bankama na kojima je upravo bila registrirana tražena uplata i transakcija.

Stoga su neutemeljeni navodi obrane optužene da su se navedene transakcije odnosile kao naknada za rad – naknada za vođenje knjigovodstva za klijenta a sve navodeći da je

ista obavljala poslove knjigovođe za Đenu d.o.o. a što tijekom postupka obrana nije uspjela dokazati i za Gloriju d.o.o. Orašje za koje su optužena i direktorica Glorija saglasni da je jedno vrijeme vodila knjigovodstvo.

Ovakve navode obrane sud ne može prihvatiti iz razloga što je samovoljno skidanje novčanih iznosa bez znanja i dopuštenja vlasnika računa nedopušteno i nemoralno te protivno ne samo blagajničkom poslovanju nego i moralu društva, a obrana tijekom postupka nije uspjela dokazati da je optužena imala ovlaštenje vlasnika računa da sebi prebacuje određene iznose kao naknadu za svoj rad ili za pripremu knjigovodstvene dokumentacije. Inače, samovoljno prebacivanje novca optuženoj ne bi bilo dozvoljeno niti da je eventualno uspjela dokazati da je bila knjigovođa za D.o.o. Đeno jer za takvo postupanje bi trebalo izričito ovlaštenje ovlaštene osobe u toj pravnoj osobi.

Optužena nije priznala niti radnje iz točke b) pod 1. i 2. kojom se istoj stavlja na teret da je u vremenskom periodu od 2007. do 2009. godine u Orašju radeći na poslovima kontrolora platnog prometa, blagajnika, referenta platnog prometa i stručnog saradnika za platni promet koji su poslovi uključivali poslove transakcija u unutrašnjem platnom prometu između fizičkih i pravnih osoba u Raiffeisen banci u poslovnicu Orašje, s ciljem da drugome pribavi protupravnu imovinsku korist, novac povjeren joj u službi sa računa d.o.o. Đeno usmjeravala na tuđe račune u drugim bankama, sve bez znanja i dopuštenja njihovih vlasnika pa se tako: optuženoj stavlja na teret 1) da je dana 19.03.2007. godine iznos od 2.000,00 KM sa računa d.o.o. Đeno doznačila na račun Europlin Orašje a kako bi prikrila tu transakciju sačinila lažni izvod br. ... sa datumom 19.03.2011. godine u kojem je tu transakciju izostavila na koji način je oštetila d.o.o. Đeno za 2.000,00 KM a d.o.o. Europlin pribavila protupravnu imovinsku korist u istom iznosu i 2.) da je dana 05.10.2009. godine iznos od 2.000,00 KM (pogrešno navedeno iznos od 3.500,00 KM) s ciljem da drugome pribavi protupravnu imovinsku korist sa računa d.o.o. Đeno doznačila na račun d.o.o. Zvonix Orašje na koji način je oštetila d.o.o. Đeno za 2.000,00 KM (pogrešno navedeno 3.500,00 KM) a d.o.o. Zvonix pribavila protupravnu imovinsku korist u istom iznosu (vještak finansijske struke u svom nalazu te na iskazima na glavnom pretresu navodi iznos od 2.000,00 KM a navedeni iznos proistječe i iz materijalnih dokaza spisa).

Da je upravo optužena u navedenom vremenskom periodu počinila djelo navedeno u točki b) pod 1. proistječe iz materijalnih dokaza optužbe i to Nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke od 13.09.2014. kao i Konačnog Dopunjenog nalaza od 19.02.2015. godine u kom nalazu je vještak nesporno utvrdila da je temeljem Izvoda za komitenta br. ... na dan 19.03.2007. godine, dokument 2080085307 u opisu transakcije Europlin Orašje, plaćanje na račun ..., iznos 2.000,00 KM i naknade 2,00 KM. Vještak je navela da na ispravljenom izvodu nema ovoga iznosa nego samo naknada 2,00 KM tako da se konačno stanje ne slaže sa iskazanim iznosom od 36.082,00 KM. Stanje je manje za 2.000,00 KM i treba da stoji 34.082,00 KM. Iz naprijed navedenog vještak je zaključila da je u ovom slučaju izvršeno plaćanje na račun Europlin Orašje na Hypo banku, da je rađena ispravka izvoda bez ove stavke a i konačno stanje za taj dan je iskazano manje za 2.000,00 KM.

Iz naprijed navedenog proistječe i sud nalazi dokazanim da je upravo optužena počinila djelo iz točke b) pod 1. predmetne optužnice a što proistječe iz nalaza vještaka te iskaza

vještaka sa glavnog pretresa a što sve prati ispravljeni (lažni) izvod tako da je konačno stanje za navedeni dan iskazano manje za 2.000,00 KM, iz čega proistječe da je optužena na taj način oštetila firmu d.o.o. Đeno za iznos od 2.000,00 KM dok je firmi d.o.o. Europlin pribavila protupravnu imovinsku korist u istom iznosu.

Da je optužena počinila djelo iz točke b) pod 2. predmetne optužnice upravo proistječe iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke od 13.09.2014. godine te konačnog dopunjenog nalaza od 19.02.2015. godine u kome je vještak utvrdila na temelju bez gotovinskog naloga broj 2025270709 od 5.10.2009. godine bez izvoda za komitente, pozajmica na račun ... u korist Zvonix d.o.o. iznos od 2.000,00 KM gdje je kao prilog naveden platni nalog. Naime, na temelju naprijed navedenog sud smatra dokazanim da je upravo dana 5.10.2009. godine optužena iznos od 2.000,00 KM sa računa d.o.o. Đeno doznačila na račun d.o.o. Zvonix Orašje a bez znanja i dopuštenja odgovorne osobe u d.o.o. Đeno, čime je oštetila firmu D.o.o. Đeno za iznos od 2.000,00 KM dok je firmi d.o.o. Zvonix pribavila protupravnu imovinsku korist u iznosu od 2.000,00 KM.

Navode obrane vezane za Zvonix sud nije mogao prihvatiti. Naime, obrana tvrdi da se radilo o plaćanju nečega za Zvonix d.o.o. no sud nalazi dokazanim da je navedena transakcija učinjena bez znanja i dopuštenja odgovorne osobe u d.o.o. Đeno što je tijekom postupka optužba dokazala kako materijalnim dokazima tako i iskazima svjedoka.

Postupanje optužene, a na način naveden u izreci ove presude, ne samo da je u suprotnosti sa Pravilnikom o blagajničkom poslovanju Raiffeisen banke d.d. BiH od 15.1.2008. godine nego i zaključenim ugovorima o radu.

Naime, ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 25.12.2002. godine kojim je optužena postavljena na radno mjesto kontrolora unutrašnjeg platnog prometa navedene su osnovne odgovornosti takvog radnog mjesta te je između ostalog kontrolor platnog prometa odgovoran za sravnjenje potpisa i pečata ovlaštene osobe na ispostavljenom nalogu sa potpisom i pečatom, odgovoran je za kontrolu pravilnog usmjeravanja sredstava, provjeru broja računa korisnika, svrhe doznake i broja računa nalogodavca, odgovoran je za provjeru salda na računu klijenta, odgovoran je za izdavanje izvoda po računu klijenata banke i rješavanja primljenih reklamacija.

Također, ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 29.2.2008. godine kojim je optužena raspoređena na radno mjesto kontrolora platnog prometa Back office gf. propisane su odgovornosti takvog radnog mjesta a to radno mjesto predstavlja obavljanje složenijih poslova i zadataka u okviru grupe poslova platnog prometa kao i kontrola istih te između ostalog takav posao uključuje poslove dnevne obrade unutrašnjeg platnog prometa, poslove izvještavanja poslove kontrole, poslove ažuriranja podataka i poslove mjesečne obrade.

Također, ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 1.6.2009. godine kojim je optužena raspoređena na radno mjesto blagajnika propisane su odgovornosti vezane za operacije isplata odnosno uplata sa računa fizičke osobe, prenos transfera sa računa na račun, uplata ili isplata na / sa transakcijskog računa, polog na transakcijski račun, odgovornost za nultu blagajnu ukoliko je određen od strane nadležnog rukovoditelja.

Nadalje, ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 29.9.2009. godine optužena je raspoređena na radno mjesto referenta platnog prometa te je njena dužnost bila između ostalih odgovornosti vezanih za operacije unos i verifikacija naloga unutrašnjeg platnog prometa za pravna lica, prijem pologa pazara u KM i EUR, isplata gotovine sa transakcijskih računa, unos trajnih naloga za pravna lica. Nadalje, ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 21.10.2009. godine kojim je optužena raspoređena na radno mjesto referenta platnog prometa utvrđeni su poslovi obavljanja operacija unutrašnjeg i međunarodnog platnog prometa i gotovinskih transakcija za pravne osobe te između ostalog i slijedeće dužnosti: obavljanje platnog prometa uz prethodnu pismenu suglasnost (odluku) direktora filijale, prijem kontrola, unos i verifikacija UPP naloga, izlistavanje registra UPP naloga, kontrola naloga koji su u registru te prihvati i obrada gotovinskih transakcija pravnih osoba (blagajna), te na kraju ugovorom o radu na neodređeno vrijeme od 1.8.2011. godine optužena je raspoređena na radno mjesto stručni saradnik za platni promet a njen posao po tom ugovoru je bio obavljanje operacija unutrašnjeg i međunarodnog platnog prometa, gotovinske transakcije za pravne osobe u skladu sa važećim zakonskim propisima i usvojenim procedurama i pravilnicima. Zadaci i odgovornosti po tom ugovoru za optuženu su bili da obavlja kontrolu, unos i verifikaciju naloga unutrašnjeg platnog prometa, prijem naloga i platnog prometa i gotovinskih transakcija za pravne osobe te odgovora da je isto u skladu sa važećim zakonskim propisima i usvojenim procedurama i pravilnicima. Isto tako po tom ugovoru optužena odgovara za otvaranje, vođenje i zatvaranje transakcijskog i drugih računa.

Dakle, tijekom postupka optužba je na nesumnjiv i nedvojben način uspjela dokazati da je optužena u utuženom periodu postupala suprotno Pravilniku o blagajničkom poslovanju te suprotno svim ugovorima o radu na neodređeno vrijeme koje je potpisala sa bankom kao i suprotno svim usvojenim procedurama i pravilnicima banke.

Također je dokazano tijekom postupka da je optužena u nekim slučajevima prilikom neovlaštenog obavljanja transakcija ispisivala duple izvode za klijente odnosno da je optužena prepravljala izvod sa računa za klijenta koji je zvanični dokument banke čime je klijente banke dovodila u zabludu prikazujući lažno stanje na računu a takođe sud nalazi dokazanim da se optužena i neovlašteno služila tuđim novcem a kao što je naprijed detaljno opisano i obrazloženo.

Iz djelomičnog priznanja optužene kao i svih dokaza optužbe izvedenih tijekom postupka sud nalazi dokazanim da je upravo optužena predmetna kaznena djela počinila na način, u vrijeme i mjestu navedenom u izreci presude. Pri poduzimanju takvih radnji optužena je bila svjesna i znala da su navedene radnje protupravne no ista ih je sa upornošću i duži vremenski period nastavila činiti a sve u cilju stjecanja protupravne imovinske koristi iz čega se na nedvojben način ogleda direktni umišljaj optužene jer je znala i bila svjesna svojih djela i htjela njihovo počinjenje.

Iz svega naprijed navedenog sud je optuženu oglasio krivom za predmetna kaznena djela a sve kao u izreci presude.

Na temelju članka 299. točke c) Zakona o kaznenom postupku F BiH sud je optuženu oslobodio od optužbe za točke 8. a) i 93. a) predmetne optužnice.

Naime, točkom 8. a) optuženoj je stavljeno na teret da je dana 25.03.2005. godine sa računa d.o.o. Đeno iznos od 1.200,00 KM isplatila samoj sebi, čime bi ista počinila kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH. Uvidom u materijalnu dokumentaciju spisa i dokaze optužbe kao i nalaz i mišljenje vještaka finansijske struke utvrđeno je da je nalogom broj 2080065164 od 25.3.2005. godine isplaćen iznos od 1.200,00 KM uz naknadu za transakciju 2,50 KM dakle, ukupno je isplaćen iznos od 1.202,50 KM. Dakle, radi se o gotovinskoj transakciji u iznosu od 1.200,00 KM od 25.3.2005. godine na kojem nalogu za gotovinsku transakciju istina stoji pečat sa kojim je optužena bila zadužena no, na mjestu primatelja je pečat i potpis za firmu Đeno iz čega sud na nedvojben način ne može zaključiti u čijim rukama je iznos od 1.200,00 KM završio te je vodeći se načelom in dubio pro reo u smislu članka 3. stavka 2. ZKP F BiH, sud optuženu oslobodio kaznene odgovornosti za točku 8. a) predmetne optužnice.

Naime, članak 3. stavak 2. ZKP F BiH propisuje da sumnju u pogledu postojanja činjenice koje čine obilježja kaznenog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe kaznenog zakonodavstva, sud rješava presudom na način koji je povoljniji za optuženu.

Takođe, je optužena oslobođena i za točku 93. a) predmetne optužnice kojom se optuženoj stavlja na teret da je dana 8.8.2011. godine sa računa UG Demira iznos od 10.000,00 KM prebacila na svoj štedni račun A vista u Raiffeisen banci, a kako bi prikrila tu transakciju sačinila i dostavila lažni izvod broj ... od 8.8.2011. godine u kojem je tu transakciju izostavila, čime bi ista počinila kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH u stjecađu sa kaznenim djelom Krivotvorenja službene isprave iz članka 389. stavka 1. KZ F BiH.

Naime, u ovom slučaju iz dokaznog postupka proistječe da je dana 8.8.2011. godine a što se potvrđuje temeljem Izvoda za komitenta br. ... dokument broj 3003650734 optužena uplatila na svoj štedni račun A vista u Raiffeisen banci iznos od 1.000,00 KM a sa računa Udruženja građana Demira, a da je dana 23.03.2012. godine Izvodom za komitenta broj ... izvršena uplata od strane optužene na račun Udruženje građana Demira u iznosu od 10.000,00 KM. Dakle, iz navedenih transakcija sud smatra dokazanim da je iznos od 10.000,00 KM dana 8.8.2011. godine sa računa udruženja građana Demira uplaćen na štedni račun optužene a da je optužena isti iznos dana 23.3.2012. godine vratila na račun Udruženje građana Demira, a da je transakciju od 8.8.2011. godine na Izvodu za komitenta izostavila datu transakciju.

Nadalje, temeljem iskaza svjedoka optužbe P.V. predsjednika UG Demira sud nalazi dokazanim da isti prema optuženoj ne postavlja nikakav imovinsko-pravni zahtjev te da je isti u svom iskazu naveo da je optužena vodila knjigovodstvo za udrugu građana Demira Orašje, jedno vrijeme po nekom projektu te da je između udruge građana Demira Orašje i optužene postojao dogovor o pozajmici na iznos od 10.000,00 KM koju je svjedok V.P. kao direktor udruženja odobrio.

Kako je tijekom postupka direktor UG Demira potvrdio postojanje pozajmice između udruge i optužene, to proistječe da u konkretnom slučaju u radnjama optužene

(pozajmice od 10.000,00 KM, prebacivanja iznosa od 10.000,00 KM na svoj štedni račun te vraćanje istog iznosa na račun udruge), ne postoje bitna obilježja kaznenog djela Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH jer je između udruge i optužene postojao dogovor o pozajmici navedenih novčanih sredstava.

Kako je optužena vezano za predmetnu pozajmicu u konkretnom slučaju priznala krivotvorenje službene isprave iz članka 389. stavka 1. KZ F BiH, sud je istu u odnosu na točku a) pod 93.) predmetne optužnice oslobodio kaznene odgovornosti za kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 3. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH, jer je postojanje pozajmice dokazano od strane obrane i to na temelju iskaza svjedoka V.P., direktora UG Demira.

Iz naprijed navedenih razloga sud je optuženu temeljem odredbi članka 299. točke c) ZKP F BiH oslobodio od optužbe za točke 8.a) i 93.a) predmetne optužnice jer optužba na nedvojben način nije dokazala da je optužena počinila kaznena djela pod točkom 8.a) i 93.a) predmetne optužnice, a sve vezano za kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavak 3. u vezi sa stavkom 1. KZ F BiH.

Stoga, iz svih naprijed navedenih razloga a u pogledu osuđujućeg dijela presude, sud je utvrdio da je optužena predmetna kaznena djela opisana u izreci presude počinila na način, u vrijeme kao i u mjestu navedenog u izreci presude a na način i iz razloga koji su naprijed detaljno opisani u obrazloženju odluke.

Pri tome je kao što je naprijed navedeno sud našao dokazanim da je optužena predmetna kaznena djela počinila sa direktnim umišljajem i da je ista predmetna kaznena djela počinila s ciljem da sebi ili drugom pribavi protupravnu imovinsku korist tako što je prisvojila novac koji joj je povjeren u službi odnosno na radu u institucijama u Federaciji pri čemu je ista itekako obzirom na svojstva koja je imala bila svjesna protupravnosti i nezakonitosti svojih postupaka a na što je ista pristala i htjela. Također prilikom poduzimanja određenih neovlaštenih transakcija a koje su naprijed detaljno opisane i obrazložene optužena je prepravljala izvode sa računa klijenata a izvod sa računa je zvanični dokument banke čime je klijente banke dovodila u zabludu prikazujući lažno stanje na računu te također optužena se neovlašteno služila tuđim novcem koji joj je povjeren u službi.

Zbog svega naprijed navedenog kao i detaljno opisanog i obrazloženog u obrazloženju odluke sud nalazi dokazanim da je optužena počinila kaznena djela za koja je oglašena krivom u izreci ove presude a tijekom postupka uračunljivost optužene nije bila dovedena pod sumnju.

Iz svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci.

Prilikom odlučivanja o kazni sud je primijenio odredbe članka 7, 42, 43. i 49. te članka 50. i 51. KZ F BiH odnosno ublažavanje kazne i granice ublažavanje kazne te optuženoj za kazneno djelo Pronevjere u službi iz članka 384. stavka 3. u svezi sa stavkom 1. KZ F BiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, dakle uz primjenu članaka 50. i 51. KZ F BiH izrekao ublaženu kaznu zatvora ispod zakonskog minimuma kazne jer je utvrdio da postoje naročito olakšavajuće okolnosti koje ukazuje da se i sa

ublaženom kaznom može postići svrha kažnjavanja, sud je optuženoj za kazneno djelo Krivotvorenja službene isprave iz članka 389. stavka 1. KZ F BiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca dakle, uz primjenu članaka 50. i 51. KZ FBiH izrekao ublaženu kaznu zatvora ispod zakonskog minimuma kazne jer sud nalazi da na strani optužene postoji bitno olakšavajuće okolnosti te sud optuženoj za kazneno djelo Posluge u službi iz članka 386. stavak 1. KZ F BiH je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, dakle uz primjenu članaka 50. i 51. izrekao ublaženu kaznu ispod zakonskog minimuma kazne jer kao što je naprijed navedeno sud nalazi da na strani optužene postoje bitno olakšavajuće okolnosti.

Kao bitno olakšavajuće okolnosti ovaj sud je našao godine optužene te činjenicu da ista ranije nije kažnjavana a naročito činjenicu da je optužena dana 4.11.20019. godine oštećenoj Raiffeisen banci na ime imovinsko pravnog zahtjeva uplatila iznos od 39.100,00 KM kao i činjenicu što je optužena u ponovnom postupku izrazila kajanje zbog počinjenih kaznenih djela. Stoga je sud uz primjenu članka 54. stavka 1. i 2. točka b) KZ F BiH optuženu osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca a ocjenjujući da ovako izrečena kazna u cijelosti odgovara stupnju krivnje optužene i težini počinjenih kaznenih djela te da će se i sa ovako izrečenom jedinstvenom kaznom zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca postići cilj i svrha kažnjavanja te da će ista na optuženu preventivno djelovati da ubuduće ne čini ovakva ili slična kaznena djela.

Prilikom izbora vrste i visine kazne sud je cijenio sve olakotne i otegotne okolnosti koje se na strani optužene objektivno stječu. Sud je mišljenja da blaže kažnjavanje optužene opravdava i niz drugih olakotnih okolnosti a kao posebno olakotne okolnosti sud je našao kao što je naprijed navedeno da optužena ranije nije kažnjavana da je samohrana majka dvoje djece i da je djelomično vratila imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelom u iznosu od 39.100,00 KM te da se prilikom davanja iskaza na glavnom pretresu pokajala zbog počinjenih kaznenih djela, dok otežavajući okolnosti sud nije našao.

Stoga, sud nalazi da u odnosu na optuženu, a radi ostvarenja svrhe specijalne prevencije, nije opravdano izreći strožiju zatvorsku kaznu te da će i ovako izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca na optuženu djelovati na način da optužena nakon izdržavanja iste ubuduće neće dolaziti u sukob sa zakonom a da izrečena kazna ujedno treba ostvariti i preventivni utjecaj na druge potencijalne počinitelja kaznenih djela da ista ne čine.

Optuženoj se izriče sigurnosna mjera zabrane obavljanja zvanja, djelatnosti ili dužnosti iz članka 76. KZ F BiH u trajanju od 2 (dvije) godine s tim što se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja ove mjere.

Na temelju članka 212. stavka 2. ZKP F BiH sud je oštećenoj Raiffeisen banci djelomično dosudio imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 25.537,60 KM te je naložio optuženoj da u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude oštećenoj isplati na ime imovinsko pravnog zahtjeva iznos od 25.537,60 KM dok se sa ostatkom imovinsko pravnog zahtjev oštećena upućuje da isti može ostvarivati u parničnom postupku.

Odluka o imovinsko pravnom zahtjevu se temelji na činjenici da je sud tijekom postupka nesporno utvrdio i našao dokazanim da je nedopuštenim radnjama optužena sebi pribavila protupravnu imovinsku korist u visini kod 64.637,60 KM a nesporno je da je ista dana 4.11.2019. godine na račun oštećene Raiffeisen banke uplatila iznos od 39.100,00 KM.

Imajući u vidu utvrđenu protupravnu imovinsku koristi u iznos od 64.637,60 KM i uplaćeni iznos na ime štete od strane optužene u iznosu od 39.100,00 KM po stavu suda proistječe da je optužena dužna oštećenoj isplatiti na ime imovinsko pravnog zahtjeva iznos od 25.537,60 KM a kako je predstavnik Raiffeisen banke postavio imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 190.589,40 KM sa ostatkom imovinsko pravnog zahtjeva oštećena je upućena na parnični postupak.

Na temelju članka 202. stavka 1. ZKP F BiH optužena je obvezana naknaditi troškove kaznenog postupka o čijoj visini će sud na temelju članka 200. stavka 2. ZKP F BiH odlučiti posebnim rješenjem te paušal sudu u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

ZAPISNIČAR
Fadila Kovač

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dženeta Pašalić

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu F BiH Sarajevo, u roku od 15 dana od dana prijema iste, a putem ovog suda. Oštećeni ima pravo žalbe na dio odluke koji se odnosi na imovinsko- pravni zahtjev i troškove kaznenog postupka.