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**U I M E B O S N E I H E R C E G O V I N E!**

Sud Bosne i Hercegovine, u Vijeću sastavljenom od sudije Huskić Amele, kao predsjednika Vijeća, te sudija Debevec Ranka i Strika Mirsada, kao članova Vijeća, uz sudjelovanje stručnog saradnika Smailagić – Čamdžić Amele, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.B. i dr, zbog krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 3. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH, odlučujući po Optužnici Tužilaštva Bosne i Hercegovine, broj: T20 0 KT 0007660 13 od 04.02.2014. godine, potvrđenoj dana 05.02.2014. godine, nakon održanog glavnog usmenog i javnog pretresa, u prisustvu tužioca Tužilaštva BIH, Suade Pašić, advokata Irene Mujić u zamjeni advokata Kerima Čelika, advokata Međović Dragana, te optuženog V.H. lično, a u odsustvu ostalih uredno obaviještenih optuženih i njihovih branilaca, donio je i javno objavio, dana 07.10.2016. godine,

 **P R E S U D U**

**Optuženi:**

1. **M.B.,**sin I. i majke J., rođene Đ., rođen ... godine u K. - Crna Gora, po narodnosti Crnogorac, državljanin R. Crne Gore, po zanimanju ugostitelj, oženjen, otac dvoje mldb. djece, lošeg imovnog stanja, JMBG: ...,nastanjen u T., na adresi ..., **nije osuđivan,**nalazio se u pritvoru po Rješenju Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 K 001800 13 Kpp od 09.06.2013. godine, a koji pritvor je produžen Rješenjem broj: 15 0 K 001800 13 Kv 3 od 03.07.2013. godine i 05.09.2013. godine i trajao do 05.11.2013. godine, te po Rješenju Suda BiH broj: S1 2 K 014132 13 Krn 5 od 07.11.2013. godine i trajao do 03.12.2013. godine.
2. **R.LJ., zvani „K.1“,**sin B. i majke D., rođene D.1, rođen ... godine u N.G. - Slovenija, po narodnosti Srbin, državljanin R. Crne Gore, po zanimanju elektromehaničar, oženjen, lošeg imovnog stanja, JMB: ..., nastanjen u T., na adresi ..., **ranije osuđivan,**Presudom Osnovnog suda Crna Gora broj: K 181/2 od 14.11.2002. godine zbog krivičnog djela iz člana 195/III-I KZ Srbije kazna zatvora 30 dana, uslovna 1 godina. Presudom Osnovnog suda Kotor – Crna Gora broj: K 10/07 od 30.05.2007. godine zbog krivičnog djela krivotorenje isprave, kazna zatvora od 3 mjeseca, nalazio se u pritvoru po Rješenju Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 K 001800 13 Kpp od 09.06.2013. godine, a koji pritvor je produžen Rješenjem broj: 15 0 K 001800 13 Kv 3 od 03.07.2013. godine i 05.09.2013. godine i trajao do 05.11.2013. godine, te po Rješenju Suda BiH broj: S1 2 K 014132 13 Krn 5 od 07.11.2013. godine i trajao do 03.12.2013. godine.

1. **M.M., zv. „B.1“,** sin G. i majke S., rođene L., rođen … godine u T.1, po narodnosti Srbin, državljanin BiH, po zanimanju mašinski tehničar, oženjen, srednjeg imovnog stanja, JMBG …, nastanjen u T.1, na adresi ...,**ranije osuđivan** presudom Osnovnog suda u Trebinju broj: 95 0 K 001986 09 Kps, pravosnažna 15.05.2009. godine za krivično djelo Nedozvoljena trgovina iz člana 281. stav 1. KZ RS, izrečena uslovna osuda kazna zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, uslovno 1 (jedna) godina.
2. **V.H.**, sin M. i majke Ć., rođene T.2, rođen ... godine u M.1, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, po zanimanju bravar, neoženjen, jedno mldb. dijete, lošeg imovnog stanja, JMBG: ..., nastanjen u M.1, ul. ...,**ranije osuđivan**presudom Osnovnog suda Wetzlar 4 KS 24 JS 3107/97 pravomoćna 11.06.1998. godine Zajednička krađa KZ 242 pet (5) mjeseci zatvora, Osnovni sud Mainz 311 JS 20280/95 Krađa KZ 242,56 šest (6) mjeseci kazne zatvora, presudom Općinskog suda Mostar br. 58 0 K 043112 08 K pravomoćna 06.11.2008. godine, Teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336. stav 3. u vezi sa članom 332. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH i K.D. Ugoržavanje sigurnosti iz člana 183. stav 2. KZ F BiH u sticaju sa K.D. Nedozvoljeno držanje oružja i eksplozivnih materija iz člana 371. stav 1. KZ F BiH i K.D. Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3. KZ F BiH. Jedinstvena kazna zatvora u trajanju od sedam (7) mjeseci, Općinski sud Mostar br. 58 0 K 108560 12 Kps pravomoćna 05.06.2012. godine, kažnjivo po članu 23. Zakona o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostalim odredbama o obaveznom osiguranju od odgovornosti KZ F BiH. Uvjetna osuda, kojom se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od dva (2) mjeseca, a koja se neće izvršiti ako za vrijeme od jedne (1) godine ne počini novo kazneno djelo.
3. **D.V.**, sin M.2 i majke M.3, rođene K.2, rođen … godine u T.1, po narodnosti Srbin, državljanin RS i BiH, po zanimanju rudarski tehničar, neoženjen, lošeg imovnog stanja, JMBG …, nastanjen u T.1, na adresi ..., **nije osuđivan.**
4. **P.R.**, sin M.4 i majke R., rođene J.1, rođen …. godine u T.1, po narodnosti Srbin, državljanin RS i BiH, po zanimanju kuhar, neoženjen, lošeg imovnog stanja, JMBG: …, nastanjen u T.1, na adresi …, **nije osuđivan**

**KRIVI SU**

**Što su,**

**M.B.**, kao organizator, a **R.Lj.**, **M.M.**, **O.F.**, **V.K.**, **V.H.,D.V.** i **P.R.**, kao članovi grupe u smislu člana 1. stav 20. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), koji su u vremenskom periodu od marta do juna 2013. godine, zajedno sa njima poznatim osobama po imenu Đ.P., Ž.M., D.K., i sa više NN osoba sa nadimcima: ''S.1'' ''J.2'' ''D.2'' E., odnosno ''E.1'' ili ''E.2'' ''L.1'' i više drugih njima poznatih osoba, radi sticanja materijalne koristi vršili neovlaštenu međunarodnu kupoprodaju, prenos, prevoz, držanje, posredovanje u daljoj međunarodnoj prodaji, slanje i isporuku opojne droge konoplja, koja se nalazi pod rednim brojem 13. u tabeli broj 1. ''Zabranjene tvari i biljke'', Liste opojnih droga psihotropnih tvari biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora, i čiji je uzgoj, proizvodnja, promet, posjedovanje i upotreba zabranjen odredbom člana 19. stav. 1. Zakona o sprečavnju i suzbijanju zloupotrbe opojnih droga (''Službeni glasnik BiH'', broj 8/06), tako što su opojnu drogu kupovali na području Albanije od NN osobe pod nadimkom „L.1“ i na području Crne Gore od lica Ž.M., D.K. i NN osobe pod nadimkom ''S.1'', te bi nakon dogovora sa istima o cijeni, vrsti i količini, opojnu drogu transportovali na područje BiH sa ciljem dalje prodaje, a u kojoj grupi organizovanoj od strane M.B. su R.Lj., M.M., O.F., V.K., V.H., D.V. i P.R. imali tačno određene uloge i zadatke, te su tako:

**M.B., M.M., D.V. i P.R. – zajedno sa više drugih njima poznatih osoba,**

1. Nakon prethodnog dogovora između M.B. i njemu poznatih kupaca, o nabavci iz R. Crne Gore i isporuci opojne droge marihuana, M.B. i M.M., u svrhu prebacivanja opojne droge iz R. Crne Gore u BiH, angažuju D.V., koji zajedno sa P.R. dana 20.03.2013. godine u jutarnjima satima, po uputi M.M., na njima poznatoj lokaciji u R. Crnoj Gori, na obali Bilećkog jezera, vrši preuzimanje opojne droge marihuana u količini od 20.935,75 g, koja je bila upakovana u prozirne najlone u više paketa i koji su stavljeni u smeđu jutanu vreću, te tako upakovanu opojnu drogu prebacuju gumenim čamcem crno – sive boje, preko Bilećkog jezera na teritoriju BiH, istu skrivaju u šumi, u blizini improviziranog objekta na obali Bilećkog jezera, na području sela Panik, s ciljem da opojnu drogu predaju trećim licima, koje bi po istu poslao M.B., radi daljeg transporta i predaje kupcima, sa kojima je kupoprodaju iste dogovorio M.B., u čemu su spriječeni od strane ovlaštenih službenih lica MUP-a RS, CJB Trebinje, dana 20.03.2013. godine oko 09,30 sati,

**M.B., R.Lj., O.F. i M.M. – zajedno sa osobama po imenu Đ.P.**

1. Nakon što su R.Lj., Đ.P. i O.F. dana 22.04.2013. godine oko 20,35 sati preko GP Deleuša, putničkim motornim vozilom registarskih oznaka ... izvršili prebacivanje neutvrđene količine opojne droge sa teritorije R. Crne Gore na područje općine Trebinje u BiH, te se po uputi M.B. smjestili u motel „...“ na području Trebinja, gdje im je sobe prethodno rezervisao M.M., a dana 23.04.2013. godine u jutarnjim satima u preduzeću „Anis“ d.o.o. Trebinje isti izvršio rezervaciju motornog vozila marke Audi – A4, reg. oz. ... na ime Đ.P., sve također po nalogu M.B., istog dana je u večernjim satima Đ.P., navedenim motornim vozilom, zajedno sa O.F., opojnu drogu prevezao na području Federacije BiH, dok su M.B. i R.Lj.sa dva vozila vršili pratnju transporta u cilju davanja upozorenja na kretanja policije,

**M.B., R.Lj., Đ.P., O.F., M.M. i V.H. – zajedno sa osobama po imenu Ž.M. i D.K., te NN licem po imenu E. i nadimcima „E.1“ i „E.2“,**

1. Nakon što je u više navrata, a po prethodnim međusobnim telefonskim dogovorima sa M.B. i Ž.M., M.M. putničkim motornim vozilom registarskih oznaka ... odlazio na teritoriju R. Crne Gore na dane 08. i 09.05.2013. godine i sastajao se sa Ž.M. i D.K. u svrhu dogovora i realizacije prebacivanja opojne droge na teritoriju Bosne i Hercegovine, i to na način da je izvršeno pakovanje i skrivanje opojne droge unutar dvije kamionske gume, dok je M.B. dao M.M. dio iznosa novca za opojnu drogu, dana 10.05.2013. godine, po prethodnom telefonskom dogovoru, M.M., M.B. i R.Lj.se sastaju na području Trebinja u cilju koordinacije prihvata pošiljke opojne droge, da bi istog dana u 18,23 sata Ž.M. poslao SMS porukom M.M. telefonski broj D.K. ... radi kontakta u cilju primopredaje opojne droge, koju je D.K. prevezao na teritoriju Bosne i Hercegovine preko GP Deleuša istog dana oko 18,36 sati upravljajući teretnim motornim vozilom registarskih oznaka ... u čijim gumama je prethodno ista bila skrivena, nakon čega je NN lice po imenu E. kamion sa opojnom drogom preuzeo i istu dalje transportovao na područje grada Mostara gdje su je preuzeli M.B., R.Lj., Đ.P., O.F. i M.M., dok je istovremeno R.Lj., po uputi M.B., dogovorio za sutradan prodaju predmetne količine opojne droge njima poznatim kupcima na teritoriji BiH, te izvršio nabavku torbi potrebnih za dalji transport opojne droge nakon što se ista izvadi iz pneumatika teretnog motornog vozila, što su M.B. i M.M. pokušali uraditi istog dana u večernjim satima, a što im nije uspjelo, te je po nalogu M.B. opojnu drogu iz pneumatika dana 11.05.2013. godine u jutarnjim satima izvadio V.H.,

**M.B., R.Lj., V.K., M.M., V.H. – zajedno sa NN licem sa nadimkom „S.1“ i NN licem sa nadimkom „D.2“ i „J.2“,**

1. Nakon što je po nalogu M.B., dana 16.05.2013. godine na teritoriji R. Crne Gore V.K. predao NN osobi sa nadimkom „S.1“ motorno vozilo marke VW – Golf kao naknadu za opojnu drogu konoplja, o čemu je V.K. obavijestio M.B. istog dana u 18,01 sat, a odmah potom M.B. o tome obavijestio M.M., nakon čega M.M. ostvaruje niz komunikacija sa NN licem sa nadimkom „S.1“ na dane 16.05.2013., 17.05.2013. i 18.05.2013. godine sa kojim dogovara mjesto i vrijeme primopredaje opojne droge konoplja, koju šifrovano u navedenim komunikacijama, shodno kontekstu razgovora, nazivaju „dijelovima“, „zupčanicima“ ili „reduktorima“, koja primopredaja se prolongira u više navrata iz razloga što je određena količina opojne droge od strane NN lica sa nadimkom „S.1“ prodata trećim licima, da bi uporedo sa navedenim dogovorima, M.B. dogovarao sa NN licem pod nadimkom „J.2“ i „D.2“ prodaju gore navedene opojne droge naglašavajući u komunikaciji od 16.05.2013. godine u 20,36 sati da prije isporuke NN „J.2“ treba dati novac za opojnu drogu, šifrovano isti nazivajući „sladoledom“, da bi se dana 18.05.2013. godine, po prethodnom telefonskom dogovoru, M.M., M.B., V.K. i R.Lj.sastali u ugostiteljskom objektu „...“ u Tivtu, R. Crna Gora, sa NN licem pod nadimkom „S.1“ kojom prilikom su od istog kao uzorak preuzeli jedno pakovanje opojne droge konoplja za koji su platili iznos od 400 EUR, nakon čega je dana 20.05.2013. godine NN lice pod nadimkom „S.1“ obavijestio M.M. da je prethodno dovezena pošiljka opojne droge vraćena zbog neodgovarajućeg pakovanja iste, te obećaje dostavu nove pošiljke za sutradan, da bi dana 22.05.2013. godine NN lice pod nadimkom „S.1“ obavijestio M.M. da je pošiljka opojne droge u količini od 20 pakovanja zaplijenjena na GP Božaj između R. Crne Gore i R. Albanije,

**M.B., R.Lj., M.M., V.H. - zajedno sa osobom po imenu Đ.P., Ž.M., NN osobom zvanim „J.2“ i „D.2“, NN osobom po imenu B.S. i NN osobom zvanim „L.1“,**

1. Po prethodnom dogovoru M.B. sa NN osobom pod nadimkom „L.1“ od dana 22.05.2013. godine u 14,13 sati da R.Lj. narednog dana preuzme od L.1 količinu od 25 pakovanja njima poznate težine opojne droge, a da će R.Lj. istovremeno donijeti L.1 novac na ime duga za ranije realizirane isporuke opojne droge, o čemu M.B. odmah potom obavještava i uputu daje R.Lj., koji dogovor je dana 24.05.2013. godine prolongiran za nedelju 26.05.2013. godine, o kojem tačnom datumu dalje distribucije opojne droge M.B. obavještava V.H. i NN osoba pod nadimkom „J.2“ i „D.2“, nakon čega su dana 26.05.2013. godine u jutarnjim satima R.Lj. i Đ.P. preuzeli opojnu drogu od L.1 i prevezli je prvo u Tivat, a potom, uz prethodnicu koju je pružao O.F. kojom je imenovane upozoravao na eventualne policijske patrole, opojnu drogu transportovali dalje na područje Nikšića kod osobe po imenu Ž.M., nakon čega su Ž.M. i M.M. u dvije automobilske gume upakovali pomenutu opojnu drogu, koju je M.M. sam prevezao iz Nikšića do Trebinja, i to preko GP Zupci u 16,56 sati motornim vozilom registarskih oznaka ..., i dalje od Trebinja do Mostara i Sarajeva zajedno sa M.B..

**M.B., R.Lj., M.M. – zajedno sa osobom po imenu Ž.M.,**

1. Po prethodnom dogovoru putem telefona od dana 27.05.2013. godine između M.B., M.M., R.Lj. i osobe po imenu Ž.M. u vezi načina realizacije prebacivanja opojne droge iz R. Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, kojom prilikom je dogovoreno da se transport opojne droge izvrši skrivajući istu u automobilskim gumama, u koju svrhu je po nalogu M.B. dana 28.05.2013. godine u 02,17 sati R.Lj.odvezao na teritoriju R. Crne Gore rezervni točak kojom je izvršen prethodni transport opojne droge, dana 28.05.2013. godine, u popodnevnim satima, M.M. se sastao na teritoriji Crne Gore sa Ž.M. sa kojim je izvršio pakovanje količine od 6.410,95 grama opojne droge konoplja u automobilsku gumu nakon čega je istu motornim vozilom marke Land Rover, sive boje, registarskih oznaka ..., prebacio na teritoriju BiH sa ciljem dalje distribucije u BiH, a koja opojna droga je zaplijenjena istog dana oko 17,25 sati u mjestu Vrelo oko, opština Trebinje, od strane ovlaštenih službenih osoba MUP-a RS,

**M.B., R.Lj., Đ.P., O.F., V.K., V.H. – zajedno,**

1. Nakon što su po nalogu M.B. na teritoriji R. Crne Gore dana 05. / 06.06.2013. godine R.Lj.i Đ.P. od njima poznatog dobavljača ili više njih preuzeli opojnu drogu konoplja u količini od 36.044,05 g, a M.B. najavio primopredaju iste kupcu na teritoriji BiH V.H. u telefonskoj komunikaciji od dana 05.06.2013. godine u 23,49 sati, R.Lj.i Đ.P. su navedenu količinu opojne droge prevezli na teritoriju BiH dana 06.06.2013. godine u 11,28 sati preko GP Deleuša, motornim vozilom marke VW – Polo, registarskih oznaka ..., nakon čega su se na području Bileće sastali sa M.B., koji je zadržao jedan paket navedene opojne droge u količini od 1.047,95 g, a opojnu drogu u količini od 34.996,10 grama predao O.F. i V.K., koji su dalje iznajmljenim motornim vozilom marke Dacia – Sandero, crvene boje, registarskih oznaka ..., po nalogu M.B., istu transportovali prema Mostaru, dok su M.B., svojim motornim vozilom marke Mercedes – S500, registarskih oznaka ..., te R.Lj.i Đ.P., motornim vozilom marke VW – Polo, registarskih oznaka ..., krećući se ispred O.F. i V.K. istim bili prethodnica, davajući im upozorenja na pozicije policijskih patrola, te skretali pažnju policijskim službenicima na sebe s namjerom da omoguće nesmetan prolazak transporta opojne droge, da bi i pored navedenih mjera predostrožnosti, istog dana oko 14,50 sati u mjestu Žegulja na magistralnom putu Ljubinje - Stolac opojna droga koju su transportovali O.F. i V.K. bila zaplijenjena od strane ovlaštenih službenih osoba MUP-a RS, CJB Trebinje, dok je opojna droga konoplja koju je kod sebe zadržao M.B. od istog bila zaplijenjena u mjestu Obzir, općina Ljubinje, oko 19,00 sati.

**Čime su,**

* **Optuženi M.B.**, radnjama iz tačaka 1. do 7. Izreke presude, počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 3. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnih droga iz člana 195. stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH),
* **Optuženi M.M.,**radnjama iz tačaka 1. do 6. Izreke presude,
* **Optuženi R.Lj.**, radnjama iz tačaka 2. do 7. Izreke presude,
* **Optuženi V.H.**, radnjama iz tačaka 3. 4. 5. i 7. , izreke presude
* **Optuženi D.V.** radnjama iz tačke 1. Izreke presude,
* **Optuženi P.R.**, radnjama iz tačke 1. Izreke presude počinili krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnih droga iz člana 195. stav 1. KZ BiH

**Pa Sud optužene:**

**O S U  Đ U J E**

**I to :**

**Optuženog M.B.,** na osnovu navedenih zakonskih propisa, uz primjenu članova: 39., 42, 48., 49 tačka b)., 50. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine na:

 **KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 7 (SEDAM) GODINA**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom M.B., u izrečenu kaznu zatvora uračunava se vrijeme provedeno u pritvoru od 06.06.2013. do 05.11.2013. godine, po rješenju Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 K 001800 13 Kpp od 09.06.2013. godine, te od 05.11.2013. do 03.12.2013. godine, po rješenju Suda BiH broj: S1 2 K 014132 13 Krn 5 od 07.11.2013. godine.

**Optuženog R.Lj.,** **zvani „K.1“,** na osnovu navedenih zakonskih propisa, uz primjenu članova: 39., 42, 48., Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine na:

**KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom R.Lj.,u izrečenu kaznu zatvora uračunava se vrijeme provedeno u pritvoru od 06.06.2013. do 05.11.2013. godine, po rješenju Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 K 001800 13 Kpp od 09.06.2013. godine, te od 05.11.2013. do 03.12.2013. godine, po rješenju Suda BiH broj: S1 2 K 014132 13 Krn 5 od 07.11.2013. godine.

**Optuženog M.M.,**na osnovu navedenih zakonskih propisa, uz primjenu članova: 39., 42, 48., Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine na:

**KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom M.M., se u u izrečenu kaznu zatvora uračunava lišenje slobode od 28.05.2013. do 29.05.2013. godine, prema potvrdi PS Trebinje, broj: 12-01/1-17/13 od 28.05.2013. godine.

**Optuženog V.H.,** na osnovu navedenih zakonskih propisa, uz primjenu članova: 39., 42, 48., Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine na:

**KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA**

**Optuženog D.V.,** na osnovu navedenih zakonskih propisa, uz primjenu članova: 39., 42, 48., 49 tačka b)., 50. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine na;

**KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom D.V. se u u izrečenu kaznu zatvora uračunava lišenje slobode od 20.03.2013. godine do 21.03.2013. godine, prema potvrdi MUP RS CJB- PS Trebinje broj: 17/13 od 20.03.2013 godine.

.

**Optuženog P.R.,** na osnovu navedenih zakonskih propisa, uz primjenu članova: 39., 42, 48., 49 tačka b)., 50. stav 1. tačka b) Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine na;

**KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE**

Na osnovu člana 56. KZ BiH, optuženom P.R., se u u izrečenu kaznu zatvora uračunava lišenje slobode od 20.03.2013. godine do 21.03.2013. godine, prema potvrdiMUP RS CJB- PS Trebinje broj: 17/13 od 20.03.2013. godine do 21.03.2013. godine.

**Na osnovu člana 74. stav 2. KZ-a BiH, od:**

**Optuženog M.B.** oduzimaju se predmeti koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela, a koji su oduzeti prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Republike Srpske, Centar javne bezbjednosti Trebinje, broj: 12-02/3-35/13 od 06.06.2013. godine i broj: 12-02/3-36/13 od 07.06.2016. godine i to:

* Nosač SIM kartice IZI serijskog broja …,
* Mobilni telefon marke “Alcatel” crveno- crne boje,
* Nosač SIM kartice M.tel serijskog broja …,
* Plastična cjevčica plave boje, na kojoj se nalaze tragovi praškaste materije
* Putnički automobil marke „Mercedes“ tip „S 500“, registarskih oznaka ..., broj šasije ..., sa ključem i saobraćajnom dozvolom, vlasništvo V.T.
* Mobilni telefon marke Samsung zlatno bijele boje,
* Mobilni telefon marke Samsung crne boje, baterija za mobilni telefon sa natpisom Samsung, nosač SIM kartice M:tel serijskog broja … i SIM kartica serijskog broja …,
* Putna torba plave boje u kojoj se nalazi 1 pakovanje opojne droge.

**Optuženog M.M.**, oduzimaju se predmeti koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela, a koji su oduzeti prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Republike Srpske, Centar javne bezbjednosti Trebinje, broj: 12-02/2-57/13 od 05.11.2013. godine i broj 12-02/3-33/13 od 28.05.2013. godine i to:

* Mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, sa metalnim poklopcem i oznakom „Duos“, sa SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI 1: ..., IMEI2: ...,
* Mobilni telefon marke „Sony ericsson“, bez baterije i SIM kartice, IMEI: ...,
* Mobilni telefon marke „Nokia“, crne boje, sa SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI1: ..., IMEI2: ...,
* Mobilni telefon marke „Samsung GT-E 1200“, sa SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ..., sa garantnim listom
* Šest pakovanja biljne materije upakovane u pvc foliju,
* 12 komada metaka oznake ''S&B 308W'' i jedan metak kalibra 7,9 mm.

**Od optuženog D.V.**, oduzimaju sepredmeti koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela, a koji su oduzeti prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Republike Srpske, Centar javne bezbjednosti Trebinje, broj:12-01/4-29-4.1-09/13 od 20.03.2013. godine, te potvrdi broj 12-01/4-29-4.1-06/13 od 20.03.2013. godine i broj 12-02/2-56/13 od 05.11.2013. godine i to:

* Mobilni telefon crne boje sa oznakom „M“ i „W175“, crne boje, bez SIM kartice, Mobilni telefon marke „Alcatel“, crno sive boje, sa baterijom i memorijskom karticom SD, IMEI: ...,
* Mobilni telefon marke „Samsung“ crno-bijele boje, sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ...,
* Nosač SIM kartice „Frend“, pretplatničkog broja ...,
* Certifikat M-tel „Frend“ pretplatničkog broja: ...,
* Dva Me-tel nosača SIM kartica pretplatničkih brojeva: ..., ...,
* Mobilni telefon marke “Samsung” crni sa sivim tipkama i pripadajućom SIM karticom,
* Mobilni telefon marke “Alcatel”, crno sive boje, sa pripadajućom SIM karticom,
* Jedna plastična flaša,
* Jutana vreća u kojoj se nalazi 20 pakovanja opojne droge umotane u prozirni celofan.

**Od optuženog P.R.**, oduzimaju se predmeti koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela, a koji su oduzeti prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Republike Srpske, Centar javne bezbjednosti Trebinje, broj: 12-01/4-29.4.1-07/13 od 20.03.2013. godine i potvrdi broj 12-02/2-58/13 od 05.11.2013. godine i to:

* Mobilni telefon „Huawei“, crne boje, sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ...,
* Mobilni telefon „Samsung“ crno-sive boje, sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ...,
* Mobilni telefon „Samsung“, sivo crne boje, bez SIM kartice, IMEI: ..., Nosač SIM kartice „Frend“ pretplatničkog broja ...,
* Nosač SIM kartice „Frend“ pretplatničkog broja ...,
* Mobilni telefon marke Samsung sivo crne boje sa pripadajućom SIM karticom.

**Na osnovu člana 195. stav 4. KZ BiH, od:**

**Optuženog M.B. oduzima se** opojna droga konoplja tj. biljna vrsta *Cannabis sativa L* iz porodice *Canabaceae, čija se procentualna vrijednost u ispitanom uzorku iznosi 8,9 % u*ukupnoj količini od 1.047,95 g, te cjevčica plave boje sa vidljivim tragovima bijeloga praha, na kojoj je analizom utvđeno prisustvo tragova kokaina, psihoaktivne komponente iz grupe psihostimulansa, oduzete prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta, CJB Trebinje broj: 12-2/3-36/13 od 07.06.2013. i broj 12-2/3-35/13 od 06.06.2013. godine

**Optuženog M.M., oduzima se**opojna droga konoplja tj. biljna vrsta *Cannabis sativa L* iz porodice *Canabaceae, čija se procentualna vrijednost u ispitivanim biljnim uzorcima kreće od 3,6% - 4,5 %*u ukupnoj količini od 6.410,95 g, oduzeta prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta CJB Trebinje broj: 12-02/3-33/13 od 28.05.2013. godine.

**Optuženog D.V., oduzima se**opojna droga konoplja tj. biljna vrsta *Cannabis sativa L* iz porodice *Canabaceae, čija se procentualna vrijednost u ispitivanim biljnim uzorcima kreće*od 10-17 % u količini od 20.935,75 g, te opojna droga konoplja tj. biljna vrsta *Cannabis sativa L* iz porodice *Canabaceae, čija se procentualna vrijednost u ispitivanim biljnim uzorcima kreće od 1,26% do 11,28%*u količini od 15, 9 grama, a oduzete prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta CJB Trebinje, broj: 12-01/4-29-4.1-07/13 od 20.03.2013. godine, i broj: 12-01/4-29-4.1-06/13 od 20.03.2013. godine, što predstavlja **ukupnu količinu od 20.951, 65 g, opojne droge konoplja biljne vrste *Cannabis sativa L.***

**Na osnovu člana 188. stav 1.**Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine, optuženi se obavezuju da naknade troškove ovog krivičnog postupka, o čijoj visini će Sud donijeti posebno rješenje, nakon pribavljanja potrebnih podataka.

**Obrazloženje:**

**Istorijat postupka**

Tužilaštvo Bosne i Hercegovine optužnicom broj: T 20 0 KT 0007660 13 od 04.02.2014. godine, potvrđenom 05.02.2014. godine optužilo je M.B., da je radnjama pobliže opisanim u tačkama 1-7 Optužnice, počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. Stav 3. u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. Stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine, a optužene R.Lj., radnjama pobliže opisanim u tačkama 2-7 optužnice, M.M., radnjama pobliže opisanim u tačkama 1-6 optužnice, O.F. radnjama pobliže opisanim u tačkama 2,3 i 7 optužnice, V.K. radnjama pobliže opisanim u tačkama 4 i 7. optužnice, V.H. radnjama pobliže opisanim u tačkama 2, 4, 5 i 7 optužnice, D.V. i P.R. radnjama pobliže opisanim u tački 1. Optužnice, da su počinili krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. Stav. 2 U vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. Stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine

Dana 26.03.2016. godine, na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi M.B., R.Lj., M.M., O.F., V.K., V.H., D.V. i P.R., izjasnili su se da nisu krivi za krivična djela za koja ih tereti Tužilaštvo BiH, nakon čega je predmet upučen sudećem vijeću, radi zakazivanja glavnog pretresa. Glavni pretres otpočeo je dana 22.05.2014. godine, gdje je Tužilaštvo BiH navelo da će temeljem izvedenih dokaza taksativno pobrojanih u optužnici, dokazati da su optuženi počinili krivična djela koja im se optužnicom stavljaju na teret. Odbrane optuženih nisu dale svoju uvodnu riječ, ističući da će svoje dokazne prijedloge i strategije odbrane objelodaniti nakon završenog dokaznog postupka Tužilaštva BiH, sa čim su se optuženi u cjelosti saglasili .

Dana 29.04.2014. godine Sud je zaprimio sporazum o priznanju krivnje zaključen dana 28.04.2014. godine između Tužilaštva BiH i optuženog O.F., i njegovog branioca Vučinić Mire, kojim sporazumom je optuženi priznao krivnju za gore navedeno krivično djelo,sa prijedlogom da mu Sud izrekne kazna zatvora u trajanju od jednu (1) godinu dana kao i mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta, nakon čega je Sud dana 22.05.2014. godine, primjenom odredbi člana 26. ZKP BiH razdvojio postupak u odnosu na optuženog O.F., te 03.06.2014. godine,i donio osuđujući presudu, koja je pravosnažna sa danom 31.07.2014. godine.

Dana 17.10.2014. godine , Sud je zaprimio sporazum o priznanju krivnje zaključen dana 09.06.2014. godine između Tužilaštva BiH, optuženog V.K. i njegovog branioca Karkin Fahrije, kojim sporazumom optuženi priznaje krivnju za gore navedeno krivično djelo, sa prijedlogom da mu Sud izrekne kaznu zatvora u trajanju od jednu (1) godinu dana kao i mjeru sigurnosti oduzimanja predmeta, nakon čega je Sud dana 31.10.2014. godine, primjenom odredbi člana 26. ZKP BiH, razdvojio postupak u odnosu na optuženog V.K., te 14.11.2014. godine donio osuđujući presudu, koja je pravosnažna sa danom 23.12.2014. godine.

**Nalazi i obrazloženja Suda**

**Opća razmatranja**

Rukovodeći se prvenstveno principom slobodne ocjene dokaza, zagarantovanim odredbom člana 15. ZKP BiH, Sud je cijeli postupak vodio sa ciljem da osigura da niko nevin ne bude osuđen, a da se učinitelju krivičnog djela izrekne krivičnopravna sankcija pod uslovima propisanim Krivičnim zakonom BiH i u zakonom propisanom postupku (član 2. stav 1. ZKP BiH).

U tom smislu, Sud je izvedene dokaze u ovom predmetu cijenio u skladu sa osnovnim načelima ZKP BiH i to:

Član 3. stav 1. ZKP BiH određuje da se optuženi smatra nevinim dok se ne utvrdi njegova krivnja. U skladu s tim, na tužiocu leži odgovornost dokazivanja krivice optuženih i optužba to mora dokazati po standardu van svake razumne sumnje, jer u slučaju da postoji bilo kakva sumnja u pogledu postojanja činjenica koje čine navodno krivično djelo, donesena odluka mora ići u prilog optuženog (član 3. stav 2. ZKP BiH). Sud je, u skladu sa odredbom člana 14. ZKP BiH, dužan razmatrati i cijeniti dokaze koji idu u korist optuženog sa jednakom pažnjom kao i dokaze koji terete optuženog.

U skladu sa navedenim načelima, te principom slobodne ocjene dokaza, Sud je pažljivo razmotrio sve dokaze koji su na glavnom pretresu izvela optužba, a kako optužba, tako i odbrana.

Prilikom ocjene iskaza svjedoka koji su svjedočili u ovom postupku, Sud je cijenio njihovo držanje i ponašanje tokom davanja iskaza, ispitao konzistentnost njihovih iskaza datih u sudnici, uporedio činjenice o kojima je određeni svjedok svjedočio, sa činjenicama koje su utvrđene od strane drugih svjedoka, te činjenicama utvrđenim materijalnim dokazima, a sve kako bi se utvrdilo da li su potkrijepljeni ili osporeni drugim dokazima u ovom predmetu.

Treba istaći da je u ovom predmetu uložena i određena materijalna dokumentacija, te je Sud ispitao svaki uloženi dokaz kako bi odlučio o njihovoj pouzdanosti i dokaznoj vrijednosti.

Također, treba napomenuti da je Sud, prilikom donošenja odluke u ovom predmetu, uzeo u obzir sve relevantne dokaze provedene na glavnom pretresu, upuštujaći se u njihovu analizu u onoj mjeri koliko je to bilo relevantno za donošenje konačne odluke o krivičnoj odgovornosti optuženog za izvršenje krivičnog djela kojemu je stavljeno na teret. a sve u smislu člana 15. ZKP BiH, koji predviđa princip slobodne ocjene dokaza, bez formalnih ograničenja i bez posebnih dokaznih pravila.

**Dokazi i ocjena dokaza u kontekstu elemenata pojedinih krivičnih djela**

Tužilaštvo BiH je predmetnom optužnicom teretilo optuženog M.B., da je organizovao i rukovodio grupom za organizovani kriminal koja je organizovana radi vršenja neovlaštene međunarodne nabavke, kupovine, prevoza, prenosa i prodaje opojne droge konoplja Cannabis Sativa L, kako je to navedeno u tačkama Optužnice, čime bi počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 3. KZ BiH u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH, a optužene M.M., R.Lj., V.H., D.V. i P.R., za pripadnost grupi za organizovani kriminal, kako je to navedeno u tačkama Optužnice, čime bi počinili krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. KZ BiH u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH.,

Dispozicija krivičnog djela iz člana 250. stav 3. KZ BiH: “ Ko organizira ili bilo kako rukovodi grupom za organizirani kriminal koja zajedničkim djelovanjem učini ili pokuša krivično djelo propisano zakonom Bosne i Hercegovine…”

Dispozicija krivičnog djela iz člana 250. stav 2. KZ BiH: „Ko kao pripadnik grupe za organizirani kriminal učini krivično djelo propisano zakonom Bosne i Hercegovine za koje se može izreći kazna zatvora pet godina ili teža kazna...“

Grupom za organizovani kriminal u smislu člana 1. stav 20. KZ BiH se smatra: “grupa od tri ili više lica koja postoji u izvjesnom vremenskom periodu i koja djeluje sporazumno s ciljem izvršenja jednog ili više krivičnih djela za koja se po zakonu može izreći kazna zatvora preko tri godine ili teža kazna, a radi sticanja materijalne koristi .“

Prema članu 195. stav 1. KZ BiH dispozicija krivičnog djela glasi: “Ko neovlašteno vrši međunarodnu prodaju ili prijenos ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži, prevozi ili prenosi, ili posreduje u međunarodnoj prodaji ili kupovini, šalje, isporučuje, uvozi, izvozi ili na drugi način neovlašteno stavlja u međunarodni promet supstance ili preparate koji su propisom proglašeni opojnim drogama…”

Navedena zakonska odredba upućuje na primjenu blanketnih normi, te je Sud imao u vidu da je Konvencijom o psihotropnim supstancama od 1971. godine i Rješenjem o popisu opojnih droga ("Službeni list R BiH" br. 2/92 i 13/94), opojna droga marihuana proglašena opojnom drogom i čiji se promet može obavljati samo na temelju dozvole nadležnog organa sukladno Zakonu o proizvodnji i prometu opojnih droga ("Službeni list R BiH" br. 2/92 i 13/94) i čiji je promet zabranjen odredbama Zakona o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik BiH“ broj 8/06, 103/08, 51/11).

Naime, prema članu 1. tačka n) Konvencije o psihotropnim supstancama od 1971. Godine:

(n) "*opojna droga" označava svaku supstancu, prirodnu ili sintetičku, navedenu u tabelama I i II Jedinstvene konvencije o opojnim drogama iz 1961. godine, kao i u Konvenciji izmenjenoj Protokolom iz 1972. o izmenama Jedinstvene konvencije o opojnim drogama iz 1961. godine”,*dok su Rješenjem o popisu opojnih droga ("Službeni list R BiH" br. 2/92 i 13/94) navedene psihotropne supstance kojima se ne može prometovati bez dozvole nadležnog organa prema Zakonu o proizvodnji i prometu opojnih droga ("Službeni list R BiH" br. 2/92 i 13/94) i koji je zabranjen Zakonom o sprječavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga („Službeni glasnik BiH“ broj 8/06, 103/08, 51/11).

U odnosu na činjenične tvrdnje iz predmetne Optužnice, Tužilaštvo je bilo dužno dokazati osnovne elemente grupe za organizovani kriminal, odnosno postojanje tri ili više lica, izvjestan vremenski period djelovanja, postojanje krivičnog djela za koje se može izreći kazna zatvora preko tri godine ili teža kazna, te djelovanje u cilju sticanja materijalne koristi, gdje je bilo potrebno takođe dokazati organizatorsku ulogu optuženog M.B.. Organizatorska uloga podrazumijeva upravljanje izvršenjem krivičnog djela koje im se stavlja na teret tokom čitavog procesa njegovog činjenja, te dominantnu ulogu u hijerahijskom ustroju organizacije sa jasnim zadacima pripadnika, te postojanje pripadnika grupe. Također je Tužilaštvo trebalo dokazati međunarodni neovlašteni promet opojnih droga, tj. međunarodni promet supstanci i preparata koji su propisom proglašeni opojnim drogama. Dakle, potrebno je dokazati postojanje svojstva opojne droge, zatim, promet iste koji se odvija preko državne granice i prelazi okvire jedne države, te da se ova radnja vrši neovlašteno. Ovlašteni promet opojnim drogama je samo onaj koji se vrši u skladu sa Zakonom o proizvodnji i prometu opojnih droga, tj. samo onaj promet koji se vrši u medicinske, veterinarske, nastavne, laboratorijske i naučne svrhe.

U kontekstu navedenih elemenata bića krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. i 3. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. KZ BiH, Sud je analizirao provedene dokaze, te izveo određene činjenične zaključke.

**Procesne odluke i prigovori stranaka**

**Probijanje roka od 30 dana**

Između nastavaka glavnog pretresa održanih u dane 22.08.2014. godine., 31.10.2014.godine., 03.04.2015.godine., 15.05.2015.godine., 03.07.2015. godine., 04.09.2015. godine., 16.10.2015.godine. i 02.09.2016. godine, odgađanje pretresa je trajalo duže od 30 (trideset) dana. Glavni pretres je svaki put počinjao iznova, međutim, kako je u skladu sa članom 251. stav 2. ZKP BiH, postojala saglasnost stranaka i branilaca, Vijeće je odlučilo da se ponovno ne saslušavaju ranije saslušani svjedoci i vještaci.

**Odluke o razdvajanju postupka**

Nakon početka glavnog pretresa, a tokom dokaznog postupka Tužilaštva, Sud je dana 29.04.2014. godine zaprimio sporazum o priznanju krivnje zaključen između Tužilaštva BiH i optuženog O.F., zastupanog po braniocu, nakon čega je Sud rješenjem od 22.05.2014. godine, a primjenom člana 26. ZKP BiH razdvojio postupak u odnosu na optuženog O.F., i odredio da će se postupak u odnosu na istog voditi i dovršiti pod drugim brojem. Identičnu odluku Sud je donio dana 31.10.2014. godine u odnosu na optuženog V.K., nakon što je zaprimio sporazum o priznanju krivnje, koji je ovaj optuženi zaključio sa Tužilaštvom BiH.

**Odluka o dodatnim dokazima**

Tužilaštvo je nakon što je završilo sa izvođenjem materijalnih dokaza, najavilo da će imati dodatnih dokaza. Sud je dana 16.10.2015. godine, odlučujući o prijedlogu Tuzilaštva, a rukovodeći se obavezom staranja o svestranom pretresanju predmeta optužbe, usvojio prijedlog Tuzilaštva BiH, te u okviru dopune dokaznog postupka koji predviđa odredba člana 276. ZKP BiH, usvojio prijedlog Tuzilastva BiH za saslušanje osuđenih O.F. i V.K. u svojstvu svjedoka, te u sudski spis uvrstio nalaz i mišljenje dopunskog vještačenja Biljane Vasić Dakić na okolnosti određivanja tačnih procenata THC-a utvrđenih u uzorcima opojne droge marihana skank, oduzete od optuženog M.M.. Sud je također prihvatio ulaganje i preostale materijalne dokumentacije Tužilaštva BiH u sudski spis u okviru dodatnih dokaza, koju je uvrstio u sudski spis.

**Izuzetak od neposrednog provođenja dokaza**

Tužilaštvo je na ročištu dana 29.01.2016.godine, predložilo čitanje iskaza osuđenog V.K. u svojstvu svjedoka, koji je nedostupan organima gonjenja, te je u skladu sa navednim prijedlogom a uskladu sa članom 273. ZKP BiH Predsjednik vijeća, na istom ročištu objavio odluku da će se provesti dokaz čitanja iskaza svjedoka V.K., jer je isti u bjekstvu, te je u odnosu na njega raspisana potjernica, što uz činjenicu da je optuženi V.K., sklopio sporazum o priznanju krivnje, u okviru kojega je njegova obaveza svjedočenja u navedenom krivičnom predmetu što čini sastavni dio sporazuma o priznanju krivnje. Samim tim,kako ovaj optuženi nije mogao biti ranije predložen kao svjedok u Optužnici, jer je u vrijeme podizanja optužnice imao svojstvo optuženog, a radi razjašnjenja krivično pravnog predmeta , Vijeće je prihvatilo prijedlog Tužilaštva i dozvolilo čitanje iskaza optuženog V.K. iz predhodnog postupka

**Prigovori na dokaze**

Odbrana optuženog M.B. prigovorila je na ulaganje zapisnika o ispitivanju osumnjičenih, navodeći da će optuženi M.B. biti saslušan kao svjedok, zbog čega nema osnova za ulaganje njegove izjave iz predhodnog postupka prije nego bude saslušan neposredno pred Sudom. Navedeni zapisnici o saslušanju osumnjičenih nisu uloženi u sudski spis, obzirom da su optuženi svjedočili kao svjedoci neposredno pred Sudom a njihovi iskazi nisu bili u suprotnosti sa izjavama koje su dali ranije , što je konstatovano na glavnom pretresu.

U odnosu na provedene materijalne dokaze Tužilaštva, odbrana optuženog M.B. prigovorila je dokazima izvještaju o počinjenom krivičnom djelu, navodeći da izvještaj nije dokaz i ne treba biti u spisu predmeta. Odbrana optuženog M.B. prigovorila je i na ulaganje potvrde o lišenju slobode i o predaji lica O.F. i V.K., jer su isti zaključili sporazum o priznanju krivnje I razdvojeni su iz predmeta. U odnosu na navedeni prigovor odbrane prvooptuženog, Sud napominje da iako je uložen u sudski spis, te označen sa brojem T1, Izvještaj o počnjenom krivičnom djelu, Sud nije cijenio kao dokaz, kao ni potvrde o lišenju slobode koje se odnose na optužene V.K. i O.F., budući da se radi o pravosnažno presuđenim licima. U sklopu dokaza T-4 pod tačkama i, j, k, l i m - fotokopije službenih zabilješki,odbrana optuženog M.B. prigovorila je da službene zabilješke nisu dokaz, navodeći pri tom da iste nisu ovjerene. Iako je uvidom u spis Sud ustanovio da se radi o neovjerenim kopijama službenih zabilješki, koje su sastavni dio izvještaja o počinjenom krivičnom djelu, a koji je uložen u orginalu, Sud je iste cijenio kao dokaze koji potkrijepljuju iskaze ovlaštenih službenih osoba, u smislu postupanja ovlaštenih službenih osoba, na okolnosti inkriminianih događaja.

U odnosu na dokaz broj T-6 pod tačkom e – DVD copy „Destilerija“ M.B. branilac optuženog istakao je da se isti ne odnosi na ovaj krivični predmet. Uvidom u navedeni dokaz Tužilaštva Sud ustanovio da se radi o CD-u koji sadrži presretnute razgovore optuženih u ovom predmetu, i to brojeve telefona: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., a koji navedeni brojevi su nadzirani, u sklopu provođenja posebne istražne radnje Nadzora I tehničkog snimanja telekomunikacija, prema optuženom M.B., te ih je Sud kao takve i cijenio

U odnosu na dokaze broj T-6, T-7 i T-8, naredbe o posebim istražnim radnjama, branilac prvooptuženog je istakao prigovor zakonitosti, a što se tiče dokaza broj T-9 branilac prigovorio na DVD-ove , da nisu izvođeni tokom glavnog pretresa zbog čega prigovara da budu uloženi kao dokaz. U Naredbama koje čine sadržinu dokaza T-6 i T-7, Sud nije uočio nepravilnosti i nezakonitosti. Prilikom uvida u dokaz T-8, Sud je uočio da se Naredba za provođenje posebnih istražnih radnji, odnosi na nepoznato lice, iako odredba člana 118. Stav 1. ZKP BiH predviđa da prijedlog tužilaštva, kao i Naredba Suda, treba da sadrže podatke o osobi prema kojoj se provode ove radnje. Za dokaz T-9 , Sud je utvrdio da sadržaj ova dva DVD-a nije preslušan na glavnom pretresu, već je vještak Kecman Jelena, neposredno pred Sudom iznijela svoj nalaz i mišljenje, bez repodukovanja sadržaja dva dostavljena DVD-a.

U pogledu prigovora branilaca na dokaze koji se odnose na O.F. i V.K. , Sud ih posebno nije ni cijenio, obzirom da se radi o presuđenim licima, koja su zaključila sporazum o priznanju krivnje. U odnosu na prigovore odbrana optuženih, a koje se odnose na dokaze, na koje je uložen prigovor zakonitosti, Sud je uvidom u naredbe o posebnim istražnim radnjama, T - 7 ustanovljeno da se radi o zakonitim posebnim istražnim radnjama, koje sadrže sve elemente propisane zakonom, kao i obrazloženje osnova sumnje, pa su samim tim i svi dokazi kasnije proizašli iz ovoga dokaza su zakoniti, zbog čega je prigovor odbrane odbijen kao neosnovan.

Odbrana optuženog R.Lj. u odnosu na prezentirane materijalne dokaze Tužilaštva ističe da je njen branjenik pomenut samo jednom i to kada je u pitanju dokaz o njegovoj kažnjavanosti, te se odbrana pridružila svim prigovorima koje je istakla odbrana M.B.. Odbrane optuženih R.Lj. i M.M. su istakli da u pogledu izvještaja policijskih organa da se oni u praksi pred ovim Sudom ne mogu prihvatiti, jer nisu objektivizirani, nije vjerodostojan dokaz, već subjektivno viđenje organa gonjenja i kao takvima nije im mjesto u spisu ovog predmeta. U odnosu na ovaj prigovor Sud ističe da je navedene službene zabilješke cijenio isključivo u međusobom odnosu sa iskazima ovlaštenih službenih lica datih na glavnom pretresu, cijeneći ih iskljucivo u međusobnoj povezanosti sa ostalim provedenim dokazima u ovom krivičnom postupku. U odnosu na dokaz broj 26, u istom se pominje osoba B.J. , Sud stiče da nije cijenio ovaj dokaz jer je osoba B.J. razdvojena u drugi krivični posupak, te svakako nije predmet ovoga postupka. U odnosu na DVD-ove i CD-ove koje je Tužilaštvo uložilo, odbrana ističe da sadržina ovog dokaza ne odgovara dokazima koji su kao takvi dostavljeni odbrani . Sud u odnosu na ovaj prigovor navodi da je odbrana u toku cijelog postupka imala mogućnost tražiti i preuzeti od Tuzilaštva dokaz koji joj eventualno nije dostavljen , što odbrana očigledno nije učinila, koji prigovor iz navedenog razloga, Sud nije cijenio relevantnim.

Odbrana optuženog M.M. je prigovorila svim službenim zabilješkama i izvještajima o počinjenju krivičnog djela, zakonitosti naredbi o posebnim istražnim radnjama koje se odnose na M.M., smatrajući da je usmena Naredba za pretres, kao i sve dalje radnje učinjene nakon toga, bila nezakonita. Sud je izvršio detaljan uvid u usmenu naredbu sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Trebinju (T-32-c), kao i u Naredbu za pretres CJB Trebinje izdatu na osnovu ove usmene naredbe (T-32-B), te je ustanovio da ove naredbe sadrže sve elemente zakonom propisane za izdavanje naredbe za pretres. Odbrana je istakla da se uz to, radi o dokazima koji su nezakoniti, koji dokazi opet proizvode nezakonitost svih ostalih dokaza koji su s njima u vezi,

Kako je ranije navedeno, uvidom u naredbe o posebnim istražnim radnjama, Sud je utvrdio da sadrže sve elemente propisane zakonom, pa su samm tim i svi ostali dokazi proizašli iz primjene nardebi o provođenju posebne istražne radnje , je zakonit. U odnosu na DVD-ove, odbrana navodi da su isti neprihvatljivi jer Sud nije izvršio uvid u njihovu sadržinu, uz to da pojedini DVD odbrani nisu ni dostavljeni. U tom pravcu Sud napominje je prihvatio i cijenio samo one DVD-ove koji su reprodukovani na glavnom pretresu, dok sadržaj ostalih medija uloženih u sudski spis nije cijenio. U odnosu na dodatni dokaz Tužilaštva, odbrana navodi da se dodatnim dokazima pobijaju navodi odbrane, te da se radi o dokazima koje je trebalo izvesti u redovnom toku postupka. U odnosu na ovaj prigovor Sud je stanovišta da se ne radi o dodatnim dokazima Tužilaštva u smislu člana 276. ZKP BiH, već o naknadnom vještačenju po naredbi Tuzilaštva BiH, za utvrđivanje tačnih procenata THC u u oduzetoj materiji, a koje vještačenje predstavlja dopunu nalaza i mišljenja vještaka Biljane Vasić Dakić.

Odbrana optuženog V.H. prigovorila je da službene zabilješke i izvještaji o počinjenom krivičnom djelu ne mogu poslužiti kao dokaz, jer se radi o viđenju cjelog slučaja od strane policije. Odbrana ističe da se ne može utvrditi kontradiktornost ako se poziva na službenu zabilješku koja je predložena u optuženju i optuženje je potvrđeno, i to viđenje policije više ne vrijedi, što je zakonski razlog zbog kojeg se službena zabilješka ne može tretirati kao dokaz. Poziva se na odluke suda u Strazburu , koje navode da dokazi koji su uloženi spis, a koji indoktriniraju vijeće, predstavljaju nefer i nepravičan postupak, a odbrana smatra da je iz ovih službenih zabilješki proistekla konstrukcija policije u odnosu na optuženog V.H., dok nasuprot tome materijalni dokazi koji su provedeni tokom postupka to ne potvrđuju, te nema nikakvih dokaza o učešću njegovog branjenika u radnji izvršenja, nema oduzetih predmeta, naime postoji samo policijska analiza o presretnutim razgovorima, bez materijalnih dokaza što je razlog da pomenute dokaze odbrana optuženog V.H. smatra nezakonitim.

Odbrana optuženog D.V. prigovara zakonitosti dokaza koji se odnose na tačku 1. optužnice, cjeni da su posebnom istražnom radnjom tajnog praćenja lica, sredstava i predmeta koja je poduzeta 20.03.2013.godine bez naredbe Suda. Uvidom u dokaze Tuzilaštva, Sud je utvrdio da postoji naredba Suda o sprovođenju ove posebne istražne radnje, Tako odbrana prigovara zakonitosti dokaza 36, 36 a, b, c, d i e, ( sudski broj T- 16) zatim dokaz 40, 40 a, 41, 41 a, 47, 48, 55, 56, 57 i 68, koji prigovor Sud odbija, obzirom da naredbe sadrže sve elemente propisane zakonom.

Odbrana optuženog P.R. istakla da ne postoji niti jedan materijalni dokaz koji se odnosi na njegovog branjenika, ali opreza radi pridružuje se prigovorima ostalih branioca .

Odbrana optuženog M.B. prigovorila dodatnim dokazima Tužilaštva, saslušanjem svjedoka O.F. i V.K., koji prigovor Sud je odbio uz obrazloženje da se radi o optuženima koji su zaključili sporazum, te nisu optužnicom mogli biti predloženi kao svjedoci.

Odbrana optuženog R.Lj. je prigovorila na zakonitost dokaza nalaz i mišljenje vještaka Biljane Vasić-Dakić, jer je ista uposlenica u agenciji za sprovedbu zakona koja je podnositelj krivične prijave u ovoj pravnoj stvari, zbog čega ista ne može biti nepristrasna ni profesionalna. Odbrana D.V. je također uložila prigovor na zakonitost ovog dokaza, iz razloga jer naredbu za dodatno vještačenje u ovoj fazi krivičnog postupka nije mogao izdati tužilac, već je potrebno odobrenje Suda, obzirom da se radi o prikupljanju dokaza u fazi glavnog pretresa. Osim toga, odbrana tvrdi da nema potvrde o oduzimanju niti akta o deponovanju i čuvanju predmeta vještačenja. Prigovori gore navedeni, su odbijeni jer se radi o prikupljanju dokaza tokom istrage, kao i prigovor u smislu nalaza i mišljenja vještaka Biljane Vasić Dakić, jer je ista dala dopunu i pojašnjenje ranije urađenog nalaza.

**Provedeni dokazi**

Tokom dokaznog postupka, Tuzilastvo je provelo dokaze neposrednim saslusanjem svjedoka V.V.1, S.D., Ž.Đ., D.K., B.T., J.V., V.B., R.L. i svjedoka stručne osobe G.Č., kao i vještaka Matić Vesne, Ljiljane Vasić Dakić, Dragoljević Tomislave, Trninić Željka i Kecman Jelene, te citanjem iskaza svjedoka V.K., kao dodatnog svjedoka Tužilaštva uz preslušavanje presretnutih razgovora, kao i prezentiranjem materijalne dokumentacije i to:

**Materijalni dokazi Tužilaštva**

**T-1**Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu R. Spska, MUP, CJB Trebinje broj: KU-95/13 od 23.08.2013. godine.

**T-2** Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu R. Spska, MUP, CJB Trebinje, PS Trebinje broj: KU-34/13 od 21.03.2013. godine uz

1. Službena zabilješka CJB Trebinje broj: 12-01/4-35/13 od 15.03.2013. godine,
2. Službena zabilješka CJB Trebinje broj: 12-01/4-36/13 od 20.03.2013. godine,
3. Potvrda o lišenju slobode D.V., MUP R. Srpske CJB – PS Trebinje broj: 17/13 od 20.03.2013. godine,
4. Potvrda o prihvatu lica lišenog slobode D.V., MUP R. Srpske CJB – PS Trebinje broj: 17/13 od 20.03.2013. godine ,
5. Potvrda o predaji lica lišenog slobode D.V., MUP R. Srpske CJB – PS Trebinje broj: 17/13 od 21.03.2013. godine ,
6. Prava lica lišenog slobode D.V. MUP R. Srpske CJB – PS trebinje broj: 17/13 od 20.03.2013. godine,
7. Potvrda o lišenju slobode P.R., MUP R. Srpske CJB – PS Trebinje broj: 18/13 od 20.03.2013. godine,
8. Potvrda o prihvatu lica lišenog slobode P.R., MUP R. Srpske CJB – PS Trebinje broj: 18/13 od 20.03.2013. godine ,
9. Potvrda o predaji lica lišenog slobode P.R., MUP R. Srpske CJB – PS Trebinje broj: 18/13 od 21.03.2013. godine ,
10. Prava lica lišenog slobode P.R. MUP R. Srpske CJB – PS Trebinje broj: 18/13 od 20.03.2013. godine

**T-3** Akt R. Srpske MUP, CJB Trebinje broj: 12-02/3-230.1-131/13 od 29.05.2013. godine uz Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu broj KU-61/13 od 29.05.2013. godine, uz

1. Potvrda o lišenju slobode M.M. MUP R. Srpske CJB – PS Trebinje broj: 12-01/1-17/13 od 28.05.2013. godine,
2. Potvrda o otpustu lica lišenog slobode M.M. MUP R. Srpske CJB – PS Trebinje broj: 12-01/1-17/13 od 29.05.2013. godine.

**T-4** Akt R. Srpske MUP, CJB Trebinje broj: 12-02/3-230.1-147/13 od 07.06.2013. godine uz Izvještaj o počinjenom krivičnom djelu broj KU-63/13 od 07.06.2013. godine, uz

1. Potvrda o lišenju slobode O.F. MUP R. Srpske CJB Trebinje broj: 12-01/01-19/13 od 06.06.2013. godine,
2. Potvrda o predaji lica lišenog slobode O.F., MUP R. Srpske CJB Trebinje broj: 12-01/1-19/13 od 07.06.2013. godine ,
3. Potvrda o lišenju slobode V.K. MUP R. Srpske CJB Trebinje broj: 12-01/01-18/13 od 06.06.2013. godine,
4. Potvrda o predaji lica lišenog slobode V.K., MUP R. Srpske CJB Trebinje broj: 12-01/1-18/13 od 07.06.2013. godine ,
5. Potvrda o lišenju slobode M.B. MUP R. Srpske CJB Trebinje broj: 12-01/01-20/13 od 06.06.2013. godine,
6. Potvrda o predaji lica lišenog slobode M.B., MUP R. Srpske CJB Trebinje broj: 12-01/1-20/13 od 07.06.2013. godine ,
7. Potvrda o lišenju slobode R.Lj. MUP R. Srpske CJB Trebinje broj: 12-01/01-21/13 od 06.06.2013. godine,
8. Potvrda o predaji lica lišenog slobode R.Lj., MUP R. Srpske CJB Trebinje broj: 12-01/1-21/13 od 07.06.2013. godine ,
9. Fco. Službena zabilješka R. Spska MUP CJB Trebinje, PS Ljubinje broj: 12-5/01-166/13 od 06.06.2013. godine,
10. Fco. Službena zabilješka R. Spska MUP CJB Trebinje, broj: 12-01/1-73/13 od 07.06.2013. godine
11. Fco. Službena zabilječka CJB Trebinje broj: 12-02/3-330/13 od 07.06.2013. godine,
12. Fco. Službena zabilječka CJB Trebinje broj: 12-02/3-331/13 od 07.06.2013. godine,
13. Fco. Službena zabilješka MUP R. Srpske CJB Trebinje broj: 12-01/1-74/13 od 07.06.2013. godine.

**T-5** Akt R. Srpska Okružno tužilaštvo Trebinje Pov broj: 7-6/13 od 05.11.2013. godine lica M.B., uz

1. Naredbu za sprovođenje posebnih istražnih radnji Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001754 13 Kpp od 23.04.2013. godine,
2. Naredba Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001754 13 Kpp 2 od 15.05.2013. godine,
3. Naredba Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001754 13 Kpp 3 od 21.05.2013. godine,
4. Naredba Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001754 13 Kpp 4 od 05.06.2013. godine,
5. Jedan DVD copy „Destilerija“ M.B..

**T-6** Akt R. Srpska Okružno tužilaštvo Trebinje Pov broj:4-9/13 od 05.11.2013. godine lica M.M. i D.V., uz

1. Naredbu za sprovođenje posebnih istražnih radnji Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001687 13 Kpp od 06.03.2013. godine,
2. Naredbu Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001687 13 Kpp 2 od 18.03.2013. godine,
3. Naredbu Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001687 13 Kpp 3 od 05.04.2013. godine,
4. Naredbu Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001687 13 Kpp 4 od 30.04.2013. godine,
5. Naredbu Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001687 13 Kpp 5 od 20.05.2013. godine,
6. Naredbu Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001687 13 Kpp 6 od 05.06.2013. godine,
7. Naredbu Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001687 13 Kpp 7 od 08.07.2013. godine,
8. DVD „Destilerija“ M.M. I dio Copy DVD 5,
9. DVD „Destilerija“ M.M. II dio, D.V. , NN lice iz Mostara Copy DVD 6,
10. DVD „Destilerija“ M.M. III dio Copy DVD 7,
11. DVD „Destilerija“ M.M. IV dio Copy DVD 8,

**T-7** Akt R. Srpska Okružno tužilaštvo Trebinje Pov broj:6-4/13 od 05.11.2013. godine lica D.V. uz,

1. Naredbu za sprovođenje posebnih istražnih radnji Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001747 13 Kpp od 18.04.2013. godine,
2. Naredbu Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001687 13 Kpp 2 od 17.05.2013. godine.

**T-8** Akt R. Srpska Okružno tužilaštvo Trebinje Pov broj:8-4/13 od 05.11.2013. godine uz

1. Naredbu za sprovođenje posebnih istražnih radnji Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001776 13 Kpp od 17.05.2013. godine,
2. Naredbu Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001776 13 Kpp 2 od 05.06.2013. godine

**T-9** Akt R. Srpska Okružno tužilaštvo Trebinje Pov broj:7-7/13 od 08.11.2013. godine lica M.B., uz 2 DVD medija.

**T-10** Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija M.B., R. Srpska MUP, CJB Trebinje broj: 12-02/3-85/13 od 06.06.2013. godine,

1. Naredba za pretres kuće koju je koristio M.B., R. Srpska MUP, CJB Trebinje broj:12-02-230.1-149/13 od 06.06.2013. godine,
2. Izvještaj o pretresu R. Spska MUP, CJB Trebinje broj: 12-02-230.1-149/13 od 07.06.2013. godine,
3. Zapisnik (prepis) Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K001796 13 Kpp od 06.06.2013. godine,
4. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M.B. broj: 12-02/3-35/13 od 06.06.2013. godine,
5. Zapisnik o pretresu pmv, koje je koristio M.B. R. Srpska, MUP, CJB Trebinje broj: 12-02/3-86/13 od 07.06.2013. godine,
6. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M.B. broj: 12-02/3-36/13 od 07.06.2013. godine,
7. Zapisnik (prepis) Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K001794 13 Kpp od 06.06.2013. godine.

**T -11** Fco. Naredba za pretres lica M.M. R.Spska MUP CJB Trebinje broj: 12-02-230.1/147/13 od 05.11.2013. godine, uz

1. Naredba Suda BiH broj: S1 2 K 014132 13 Krn od 28.10.2013. godine,
2. Zapisnik o pretresanju stana, ostalih prostorija, pokretnih stvari i lica M.M. broj: 12-02/2-147/13 od 05.11.2013. godine,
3. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M.M. broj: 12-02/2-57/13 od 05.11.2013. godine,
4. Službena zabilješka CJB Trebinje broj: 12-02/2-365/13 od 05.11.2013. godine.

**T- 12** Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija M.M., R. Srpska MUP, CJB Trebinje broj: 12-02/3-77/13 od 28.05.2013. godine,

1. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od M.M. broj: 12-02/3-33/13 od 28.05.2013. godine,
2. Naredba R. Srpske, MUP, CJB Trebinje broj: 12-02/3-230.1-131/13 od 28.05.2013. godine,
3. Dopis R. Srpska, Osnovni sud Trebinje broj: 95 0 K 027409 13 Kpp od 29.05.2013. godine uz Zapisnik od 28.05.2013. godine.

**T-13**Izvještaj o izvršenom pretresu pmv. O.F., R. Srpska, MUP, CJB Trebinje broj: 12-02-230.1-147/13 od 07.06.2013. godine, uz

1. Naredba za pretres pmv. kojim je upravljao O.F., R. Srpske, MUP, CJB Trebinje broj: 12-02/3-230.1-147/13 od 06.06.2013. godine,
2. Zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija i putničkog automobila lica O.F. broj: 12-02/3-83/13 od 06.06.2013. godine,
3. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od O.F. broj: 12-02/3-34/13 od 06.06.2013. godine,
4. Zapisnik (prepis) Okružni sud u Trebinju broj: 15 0 K 001795 13 Kpp od 06.06.2013. godine.

**T-14** Naredba za pretres V.K. Sud BiH broj: S 1 2 K 014132 13 Krn od 28.10.2013. godine,

1. Izvještaj o izvršenom pretresu V.K. R. Spska MUP, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-01/13 od 05.11.2013. godine,
2. Zapisnik o pretresu stana, ostalih prostorija i pokretnih stvari V.K. R. Srpska, MUP, CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-01/13 od 05.11.2013. godine,
3. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od V.K., R. Srpska, MUP CJB Istočno Sarajevo broj: 11-02/4-01/13 od 05.11.2013. godine.

**T-15** Naredba za pretres V.H. Sud BiH broj: S 1 2 K 014132 13 Krn od 28.10.2013. godine,

1. Izvještaj o izvršenom pretresanju V.H. HNK Županija, MUP Mostar broj: 02-02/3-2-310/13 od 05.11.2013. godine,
2. Zapisnik o pretresanju V.H. HNK Županija, MUP Mostar broj: 02-02/3-2-35/13 od 05.11.2013. godine,
3. Zapisnik o lišenju slobode V.H. HNK Županija, MUP Mostar broj: 02-02/3-2-26/13 od 05.11.2013. godine,
4. Zapisnik o predaji osobe lišene slobode V.H. HNK Županija, MUP Mostar broj: 02-02/3-2-26-1/13 od 05.11.2013. godine,
5. Službena zabilješka HNK Županija, MUP Mostar broj: 02-02/3-2-309/13 od 05.11.2013. godine,
6. Akt HNK Županija, MUP Mostar broj: 02-02/3-2-04-34-316/13 od 05.11.2013. godine.

**T - 16** Naredba za pretres objekata i pmv. lica P.R. i D.V., Okružni sud Trebinje broj: 15 0 K 001705 13 Kpp od 20.03.2013. godine,

1. Zapisnik o pretresu stana-drugih prostorija koje koriste D.V. i P.R., R. Spska MUP broj: 12-01/4-9-3/13 od 20.03.2013. godine,
2. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.V., R. Srpska, MUP, CJB Trebinje broj: 12-01/4-29-4.1-09/13 od 20.03.2013. godine,
3. Izvjetašaj o izvršenom pretresu P.R. i D.V., R. Srpske, MUP, CJB Trebinje broj: 12-01-230-1-51/13 od 21.03.2013. godine,
4. Zapisnik o uviđaju R. Srpka, MUP, CJB Trebinje broj: 12-01/4-14/13 od 20.03.2013. godine,
5. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.V., R. Srpka, MUP, CJB Trebinje broj: 12-01/4-29-4.1-06/13 od 20.03.2013. godine,
6. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od P.R., R. Srpka, MUP, CJB Trebinje broj: 12-01/4-29-4.1-07/13 od 20.03.2013. godine.

**T-17**Naredba za pretres lica, stana i pomoćnih objekata D.V., Sud BiH broj: S 1 2 K 014132 13 KRn od 28.10.2013. godine,

1. Potvrda o pretresu stana, ostalih prostorija, pokretnih stvari i licaa D.V., R. Srpska, MUP, CJB Trebinje broj: 12-02/2-148/13 od 05.11.2013. godine,
2. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od D.V., R. Srpka, MUP, CJB Trebinje broj: 12-01/2-56/13 od 05.11.2013. godine.

**T-18**Naredba za pretres lica, stana i pomoćnih objekata P.R., Sud BiH broj: S 1 2 K 014132 13 KRn od 28.10.2013. godine,

1. Zapisnik o pretresu stana, ostalih prostorija, pokretnih stvari i lica P.R., R. Srpska, MUP, CJB Trebinje broj: 12-02/2-146/13 od 05.11.2013. godine,
2. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od P.R., R. Srpka, MUP, CJB Trebinje broj: 12-02/2-58/13 od 05.11.2013. godine.

**T-19**Ugovor o najmu vozila „Anis“ doo RENT A CAR , marke Audi A4, reg. oznaka ... od 23.04.2013. godine,

1. Potvrda : 251/13 d.o.o. „Anis“ Trebinje marke Fiat, reg. oznaka ... od 23.05.213. godine na ime O.F..

**T-20**Akt R. Srpske, MUP, Jedinica za forenziku, uz nalaz i mišljenje vještaka broj: 02/4-1-233-650/13 od 10.05.2013. godine ,

1. Naredba za vještačenje nepoznate biljne materije R. Srpska, Okružno tužilaštvo Trebinje broj: T 16 0 KT 0003614 13 od 21.03.2013.godine

**T-21**Akt R. Srpske, MUP, Jedinica za forenziku, uz nalaz i mišljenje vještaka broj: 02/4-1-233-651/13 od 13.05.2013. godine,

1. Naredba za vještačenje nepoznate zelene biljne materije R. Srpska, Okružno tužilaštvo Trebinje broj: T 16 0 KT 0003614 13 od 03.04.2013.godine.

**T-22**Akt R. Srpske, MUP, Jedinica za forenziku, uz nalaz i mišljenje vještaka broj: 02/4-1-233-1022/13 od 03.07.2013. godine.

**T-23**Akt R. Srpske, MUP, Jedinica za forenziku, uz nalaz i mišljenje vještaka broj: 02/4-1-233- 1021/13 od 05.07.2013. godine,

Naredba za vještačenje nepoznate biljne materije R. Srpska, Okružno tužilaštvo Trebinje broj: T 16 0 KT 0003614 13 od 12.06.2013.godine,

Naredba za vještačenje nepoznate biljne materije R. Srpska, Okružno tužilaštvo Trebinje broj: T 16 0 KT 0003798 13 od 12.06.2013.godine.

**T-24**Akt R. Srpske, MUP, Jedinica za forenziku, uz nalaz i mišljenje vještaka broj: 02/4-1-233-1232/13 od 09.08.2013. godine,

1. Naredba za vještačenje nepoznate biljne materije R. Srpska, Okružno tužilaštvo Trebinje broj: T 16 0 KT 0003806 13 od 10.07.2013.godine.

**T-25**Naredba za vještačenje mobilnih telefona i SIM kartica, R. Srpska Okružno tužilaštvo Trebinje broj: T 16 0 KT 0003798 13 od 12.06.2013. godine,

1. Nalaz vještačenja memorijskog sadržaja telefonskih aparata i SIM kartica vještaka Trninić Željka od 01.08.2013. godine uz CD-e,
2. Naredba za vještačenje mobilnih telefona i SIM kartica, R. Srpska Okružno tužilaštvo Trebinje broj: T 16 0 KT 0003614 13 od 03.04.2013. godine,
3. Nalaz vještačenja memorijskog sadržaja telefonskih aparata i SIM kartica vještaka Trninić Željka od 22.05.2013. godine uz CD-e,
4. Naredba za pretresanje mobilnih telefona, telefonskih SIM kartica i ostalih uređaja Tužilaštva BiH broj: T 20 0 KT 000 7660 13 od 29.11.2013. godine,
5. Akt R. Spska MUP Banja Luka uz Izvještaj o pretresanju mobilnih telefona, telefonskih SIM kartica i ostalih uređaja broj: 02/2-4-majno-4731/13 od 23.12.2013. godine uz 2 CD-a,
6. Dva akta M-tela a.d. Banja Luka broj: 1-02-ST-1034-2/13 od 02.09.2013. godine, uz 1 DVD-e,
7. Naredba Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 K 001800 13 Kpp 6 od 28.08.2013. godine.

**T-26**Zahtjev za prikupljanje informacija Ministarstvo sigurnosti, Granična policija broj: Pov. 17-08-3-192/13 od 03.12.2013. godine uz 17 stranica evidencija prelaska državne granice BiH.

1. Dopis BIH, Ministarstvo pravde broj: 07-14-5-7841/13 od 07.08.2013. godine uz izvod iz kaznene evidencije Crna Gora, MUP; UP broj: 75-03: broj 245/13-1. 1517 od 19.07.2013. godine za osumnjičenog M.B.,
2. Izvod iz kaznene evidencije R. Srpska MUP B.L. broj: 08.020/771-456/13 od 27.08.2013. godine za osumnjičenog R.Lj.,
3. Izvod iz kaznene evidencije R. Spska, MUP, CJB T.1 broj: 12-02-234.1-136 od 25.06.2013. godine za osumnjičenog M.M.,
4. Izvod iz kaznene evidencije ZE-DO Kantona, MUP, Z. broj: 08-03/11-2-04-2-11-190/13 od 28.06.2013. godine za osumnjičenog O.F.,
5. Izvod iz kaznene evidencije BiH, FbiH, MUP Kantona S.2 broj: 02/1-1-2-04-8-2/2521 od 28.06.2013. godine za osumnjičenog V.K.,
6. Izvod iz kaznene evidencije BiH, F BiH, HNK-Županija PU M.1 broj: 02-02/5-2-1801/2013 od 05.11.2013. godine za osumnjičenog V.H.,
7. Izvod iz kaznene evidencije R. Srpska, MUP, CJB T.1 broj: 12-02-234.1-73/13 od 27.03.2013. godine za osumnjičenog D.V.,

**T-27**Izvod iz kaznene evidencije r. Srpska, MUP, CJB Trebinje broj: 12-02-234.1-73/13 od27.03.2013. godine za osumnjičenog P.R.,

**T -28**Foto-dokumentacija R. Spske, MUP, CJB Trebinje broj: 91/13 od 20.03.2013. godine D.V.,

1. Foto-dokumentacija R. Spske, MUP, CJB Trebinje broj: 90/13 od 20.03.2013. godine D.V.,
2. Foto-dokumentacija R. Spske, MUP, CJB Trebinje broj: 94/13 od 21.03.2013. godine D.V.,
3. Foto-dokumentacija R. Spske, MUP, CJB Trebinje broj: 201/13 od 06.06.2013. godine M.B.,
4. Foto-dokumentacija R. Spske, MUP, CJB Trebinje broj: 200/13 od 06.06.2013. godine O.F.,
5. Foto-dokumentacija R. Spske, MUP, CJB Trebinje broj: 202/13 od 06.06.2013. godine pretres,
6. Foto-dokumentacija R. Spske, MUP, CJB Trebinje broj: 203/13 od 07.06.2013. godine pretres,
7. Foto-dokumentacija R. Spske, MUP, CJB Trebinje broj: 210/13 od 11.06.2013. godine izuzimanje nespornih uzoraka,

Akt R. Spske, MUP, CJB Trebinje broj: 12-02-/4-18/13 od 23.08.2013. godine uz foto-dokumentaciju broj: 192/13 od 28.05.2013. godine M.M..

**PRIVREMENO ODUZETI PREDMETI:**

**M.B. :**

* Nosač SIM kartice IZI serijskog broja …,
* Mobilni telefon marke “Alcatel” crveno- crne boje,
* Nosač SIM kartice M.tel serijskog broja …,
* Mobilni telefon marke Samsung zlatno bijele boje,
* Mobilni telefon marke Samsung crne boje, baterija za mobilni telefon sa natpisom Samsung, nosač SIM kartice M:tel serijskog broja … i SIM kartica serijskog broja …,

Putna torba plave boje u kojoj se nalazi 1 pakovanje opojne droge.

**M.M.:**

* Mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, sa metalnim poklopcem i oznakom „Duos“, sa SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI 1: ..., IMEI2: ...,
* Mobilni telefon marke „Sony ericsson“, bez baterije i SIM kartice, IMEI: ...,
* Mobilni telefon marke „Nokia“, crne boje, sa SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI1: ..., IMEI2: ...,
* Mobilni telefon marke „Samsung GT-E 1200“, sa SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ...,
* Šest pakovanja biljne materije upakovane u pvc foliju,

12 komada metaka oznake ''S&B 308W'' i jedan metak kalibra 7,9 mm.

**D.V.:**

**T-30**Mobilni telefon crne boje sa oznakom „M“ i „W175“, crne boje, bez SIM kartice, Mobilni telefon marke „Alcatel“, crno sive boje, sa baterijom i memorijskom karticom SD, IMEI: ...,

* Mobilni telefon marke „Samsung“ crno-bijele boje, sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ...,
* Nosač SIM kartice „Frend“, pretplatničkog broja ...,
* Certifikat M-tel „Frend“ pretplatničkog broja: ...,
* Dva Me-tel nosača SIM kartica pretplatničkih brojeva: ..., ...,
* Mobilni telefon marke “Samsung” crni sa sivim tipkama i pripadajućom SIM karticom,
* Mobilni telefon marke “Alcatel”, crno sive boje, sa pripadajućom SIM karticom,
* Jedna plastična flaša,

Jutana vreća u kojoj se nalazi 20 pakovanja opojne droge umotane u prozirni celofan.

**P.R.:**

**T- 31**Mobilni telefon „Huawei“, crne boje, sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ...,

* Mobilni telefon „Samsung“ crno-sive boje, sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ...,
* Mobilni telefon „Samsung“, sivo crne boje, bez SIM kartice, IMEI: ..., Nosač SIM kartice „Frend“ pretplatničkog broja ...,
* Nosač SIM kartice „Frend“ pretplatničkog broja ...,

Mobilni telefon marke Samsung sivo crne boje sa pripadajućom SIM karticom.

 **T - 32** Zapisnik o otvaranju, pregledu ibacanju predmeta koj isu dana 20.03.2013 godine privremeno oduzeti od osumnjičenog D.V., broj: T16 0 KT 0003614 13 , Okružno Tužilaštvo u Trebinju, 21.03.2013 godine.

**T-33**Zapisnik o otvaranju, pregledu i bacanju predmeta koji su dana 06.06.2013 godine privremeno oduzeti od osumnjičenog O.F., broj: T16 0 KT 0003798 13, Okružno Tužilaštvo uTrebinju, dana 11.06.2013 godine.

**T-34**Zapisnik o otvaranju, pregledu I bacanju predmeta koji su dana 06.06.2013 godine privremeno oduzeti od osumnjičenog M.B., broj: T16 0 KT 0003798 13, Okružno Tužilaštvoo u Trebinju, dana 11.06.2013 godine.

**T-35**Fotodokumentacija, otvaranje predmeta M.B., broj 211/13, dana 11.06.2013, Centar javne bezbjednosti Trebinje.

**T -36**Zapisnik o saslušanju svjedoka V.K., broj: T 20 0 KTA 0008771 14, od 09.06.2014 godine, Tužilaštvo BiH.

**T -37** Nalaz vještačenja biljne materije izvšeno u Jedinici za forenziku – Krimnalističko-tehničkom sektoru MUP-a RS, Odjeljenje za kriminalističko-tehnička ispitivanja Baja Luka, dana 24.11.2014 godine, pod brojem: 02/4-1-233-1232/13**.**

**T-38**Fotodokumentacija spornih tragova pvc paketa sa biljnom materijom, fotografisano po naredbi Tužilaštva BiH broj 20 0 KT 0007660 13, od 03.11.2014 godine u prostorijama biološke labratorije Jedinice za forenziku, broj 02/4-052-sl/14, dana 19.11.2014 godine, Ministarstvo unutrašnjih poslova RS.

**T -39**Naredba Tužilaštva BiH za hemijsko vještačenje, broj: T20 0 KT 0007660 13, od 12.11.2014 godine.

Tokom dokaznog postupka odbrana prvooptuženog M.B. je izvela dokaz neposrednim saslušanjem svjedoka M.B.1 i optuženog M.B. u svojstvu svjedoka. Odbrana optuženpg R.Lj. je izvela dokaz neposrednim saslušanjem svjedoka D.O. i optuženog R.Lj. u svojstvu svjedoka. Odbrana optuženog M.M. je izvela dokaz saslusanjem svjedoka Ž.M., M.D., te saslušanjem svjedoka M.M. u svojstvu svjedoka. Odbrana optuženog V.H., je izvela dokaz neposrednim saslušanjem svjedoka I.A., S.K. i saslušanjem optuženog V.H. u svojstvu svjedoka, dok su odbrane optuženoh P.R. i D.V., kao svoj dokaz saslušale svjedoka D.K.1, u svojstvu svjedoka odbrane, dok

**Završne riječi stranaka**

**Završne riječi Tužilaštva BiH**

Tužilaštvo BiH je u svojoj završnoj riječi istaklo da su dokazani navodi iz ove optužnice, te da su optuženi počinili krivično djelo koje im se stavlja na teret na način kako je to opisano u optužnici.Navedeno je dokazano , na osnovu subjektivnih i objektivnih dokaza, iskaza saslušanih svjedoka, vještaka, izvođenjem posebnih istražnih radnji, materijalnih dokaza koji su predočeni. Svjedoci, ovlaštene službene osobe, su jasno opisali na koji način su došli do saznjanja da su optuženi počinili krivična djela , opisujuči koje osobe su zaustavili i šta su kod njih pronašli. Sve navode potvrđuju prezentirani presretnuti telefonski razgovori, iz kojeg sadržaja se može izvesti zaključak o počinjenju krivičnog djela , s tim da je zaplijenjena i velika količina opojne droge marihuana. U presretnutim razgovorima optuženi su često koristili različite zamjenske termine za opojnu drogu kao što su „pastrmka“ i slično. Tužilaštvo BIH ne nalazi olakšavajuće okolnosti na strani optuženih navodeči da se radi se o osobama koje su sklone vršenju krivičnih djela , uz prijedlog da sud optužene oglasi krivim i osudi na zatvorske kazne u okviru zakonom propisane kazne uz prijedlog oduzimanja predmeta koji su taksativno pobrojanih u optužnici te da se optuženima R.Lj. i M.B. odredi mjera pritvora, zbog bojazni da će napustiti BiH, budući da nisu njeni državljani.

**Završne riječi odbrane**

**Branilac optuženog M.B., advokat Kerim Čelik**, u završnim riječima ističe da je predmetna optužnica u odnosu na njegovog branjenika zasnovana na indicijama, koje Tužilaštvo smatra logičnim i iz kojih se nedvosmisleno zaključuje da je njegov branjenik, u vrijeme i na način opisan u optužnici, počinio, navodne protivpravne radnje. Odbrana je stava da izvedeni dokazi od strane Tužilaštva po svom kvalitetu nemaju potrebnu snagu uvjerljivosti za osnovanost navoda iz optužnice, da je optuženi M.B. imao bilo kakvu ulogu, a pogotovo ulogu organizatora kriminalne grupe. Ovaj stav odbrana obrazlaže činenicom da njegov branjenik do početka ovog suđenja nije poznavao većinu saoptuženih, kao ni svjedoke optužbe, naglašavajući da je sa pojedinim imao čišto prijeteljski odnos, a ne odnos subordinacije.Pri tome ukazuje na iskaze ostalih saoptuženih u ovom predmetu, navodeći da bi se kao jedini organizator kriminalne grupe mogao javiti optuženi M.M., a na što upućuju i presretnuti telefonski razgovori. Tužilaštvo nije opisalo , a potom ni dokazalo da je ova grupa organizovana, kao ni da je nastala spontano. Osvrčući se pojedinačno na tačke optužnice, branilac ističe da nije precizirano o kojoj vrsti i količini opojne droge je riječ, te da ničim nisu potkrijepljene tvrdnje Tužilaštva da se u presretnutim razgovorima radi o drogi, obzirom da svi dokazi izvedeni tokom glavnog pretresa upućuju na zaključak , da su optuženi trgovali raznim vrstama robe. Nadalje, droga pronađena u prtljažniku putnčkog motornog vozila kojim je upravljao optuženi M.B., podmetnuta je u nezakonitom pretresu. Naime, prilikom pretresa optuženi nije pravilno poučen o tome da ima pravo obavijestiti branitelja pa je pretres učinjen bez istog , a nema izjave da je optuženi na to pristao. Istovremeno, nije bilo izuzetnih okolnosti koje bi dopustile pretres vozila bez branitelja.Imajuči u vidu da je radnja pretresa učinjena nezakonito , onda ni pronađeni predmeti ne mogu imati karakter dokaza u krivičnom postupku.Ukazuje na iskaze V.K. i O.F. koji su sa Tužilaštvom zaključili sporazume o priznanji krivnje , koji se iskazi jasno razlikuju u ključnim činjenicama ,a nisu potvrđeni ostalim izvedenim dokazima i i kao takvi ne mogu biti osnov za donošenje odluke.Ukoliko bi Sud ipak utvrdio krivnju njegovog branjenika po nekim tačkama optužnice, predlaže da kod odmjeravanja kazne Sud uzme u obzir relevantne olakšavajuće okolnosti; konstantno poštovanje Suda, odazivanje svim zahtjevima, korektno držanje, ranije nekažnjavanje, kao i porodične prilke-činjenicu da je otac dvoje maloljetne djece.

**Branilac optuženog M.M., advokat Diana Hasić**, **u zamjeni advokata Mehmedbašić Omara**, je u završnim riječima istakla da Tužilaštvo nije dokazalo da je M.M. dogovarao prebacivanje opojne droge preko Bilećkog jezera, a što proizilazi iz presretnutih razgovora, te da nije mogao znati za ovo prebacivanje i da su ove osobe angažovane za isto, kao i da naredba za provođenje posebnih istražnih radnji nije izmijenjena na način da je proširena na krivično djelo promet opojnih droga. Nadalje, kako branilac ističe M.M. je izvršio rezervaciju sobe i rezervaciju u rent-a-car agenciji, ali kao uslugu, a ne radi prometa opojnom drogom. Nadalje branilac napominje da se u tačkama 3,4 i 5 optužnice ne pominje opojna droga jer nije ni postojala. Dalje, u odnosu na tačku 3 optužnice, nesporna je činjenica da je M.M. išao u Nikšić i sastao se sa Ž.M., ali radi prevoza drvene građe, koju je prevozio D.K., a što je potvrdio i svjedok odbrane Ž.M.. U odnosu na tačku 4. Optužnice, branilac čini nespornim je da je M.M. bio u Tivtu sa M.B. i sa licem S.1 i da je izvršena zamjena PMV Golf za drvenu građu, a ne opojnu drogu. Nadalje, u odnosu na tačku 5. odbrana ne spori da je M.M. prevezao dvije automobilske gume, ali ničim nije dokazano da je u tim gumama prevezena i opojna droga, što je posvjedočio i svjedok Ž.M., koji nikada nije procesuiran. Tačkom 6. Optužnice, prema stavu odbrane, nesporno je da je M.M. prevezo gumu do Trebinja, na mjestu gdje inače i stoji rezervna guma, ali nije znao da se u toj gumi nalazi opojna droga, jer je prethodno automobil bio na popravci. Prevoz robe je potvrdio i svjedok M.D., iz čijeg iskaza je vidljivo da se M.M. bavio prevozom raznih vrsta robe. Na kraju, odbrana ističe da su ključni dokazi u ovom krivičnom predmetu presretnuti razgovori, a da Tužilaštvo nije dokazalo da je M.M. sudjelovao u izvršenju ovoga krivičnog djela.

**Branilac optuženog R.Lj., advokat Dragan Međović** je u završnim riječima prvenstveno je istakao da Tužilaštvo BiH u toku postupka nije dokazalo krivičnopravnu odgovornost njegovog branjenika. Pripadnost organizovanoj grupi optuženog nije dokazana, ako se ima u vidu da se veći broj lica koja se terete da su počinili inkriminisane radnje, zapravo i ne poznaje. Veza sa provooptuženim je lične i prijateljske prirode i kao takva traje dugi niz godina. Istovremeno, navodi da pripadnost grupi ne mora podrazumijevati i međusobno poznanstvo optuženih, ali zastupa tezu da Tužilaštvo na strani njegovog branjenika , nije dokazalo , van razumne sumnje učešće u okviru ove grupe, sa unaprijed određenom ulogom ili zadatkom, odnosno učešće u nabavci, prenosu i prodaji opojne droge i po tom osnovu ostvarenu protupravnu imovinsku korist. Osvrčući se na iznesene završne riječi Tužilaštva, naglašava da je Tužilaštvo u nekoliko stereotipnih rečenica istaklo da su provedenim dokazima navodi optužnice dokazani. Međutim pažljivom i svestranom analizom svih predočenih dokaza , odbrana izvodi zaključak da ti dokazi ne ukazuju da je njegov branjenik počinio radnje koje mu se optužnicom stavljaju na teret. U pogledu tačka 2. Optužnice, činjenica da je optuženi odsjeo u hotelu „...“ , te iznajmio automobil u Trebinju ne ukazuje da je pritom učestvovao u bilo kakvom prevozu droge, niti može uputiti na zaključak o postojanju opojne droge, obzirom da ista nikada nije pronađena. Razmatrajući tačku 3. branilac je istakao da se ne može izvesti zaključak o bilo kakvoj inkriminirajućoj radnji, u kojoj je učestvovao njegov branjenik. Naprotiv, neka lica koja su se sa optuženim u istrazi sumnjičila za učinjenje predmetnih krivičnih djela i koja su se pojavila pred Sudom u svojstvu svjedoka, napustila su Sud bez optužbi.Dokazi da je optuženi počinio krivična djela koja mu se stavljaju na teret moraju biti nesumnjivi, pouzdani i potvrđeni, te isti ne mogu biti bazirani samo na rezultatima posebnih istražnih radnji. Posebno naglašava da u tački 4. Optužnice zapravo nije jasno šta je inkriminirajuće u odnosu na njegovog branjenika, ako se ima u vidu da sve dešava na teritoriji druge države. Branilac posebnu pažnju posvećuje činjenici da je Tužilaštvo BiH u spis predmeta uložilo izjavu na zapisnik od 22.11.2013 godine, koju je optuženi V.K. dao u prostorijama Tužilaštva. Čitanjem izjave ovog optuženog, izvršena je povreda odredbi ZKP BiH jer Tužilaštvo izjavu nije moglo da čita u fazi replike,ničim ne dokazujući da je imenovani, a čiji se iskaz čitao, nedostupan. Slična situacija je i sa optuženim O.F., koji je zaključio sporazum, s tim da nije svjedočio na okolnosti učinjenja krivičnog djela.

Na kraju navodi, ukoliko bi pretresno vijeće utvrdilo krivičnu odgovornost njegovog branjenika nalazi važnim ukazati na lične i socijalne prilike optuženog , činjenicu da se radi o mladoj osobi, trenutno nastanjenoj kod rodbine, bez stalnog zaposlenja , ima bolesno maloljetno djeteta i tri godine je bez mogućnosti da vidi bližu porodicu.

**Branilac optuženog V.H., advokat Vlado Adamović** u završnoj riječi osvrnuo se na ulogu njegovog branjenika u inkriminisanim radnjama, razmatrajući pojedinačno tačke optužnice i prvenstveno istakao da presretnute telefonske komunikacije ne dokazuju da je oputuženi V.H. počinio krivična djela koja mu stavljaju na teret. Kad je riječ o tački 3. optužnog akta, naglašava paušalnu ocjenu Tužilaštva BiH da je njegov branjenik opojnu drogu vadio iz guma automobila, što bi sigurno dokazali pred Sudom saslušanjem vulkanizera , koji dokazni prijedlog je Sud odbio.Pojašnjava da je njegov branjenik samo trebao kupiti specifičnu vrstu guma koje je teško nači u prodaji , u čemu je bila njegova cjelokupna uloga. U odnosu na tačka 4. Optužnice, ističe da nisu opisani ni radnja ni modusa operandi, kao niti bilo kakve vezane aktivnosti za njegovog branjenika. U pogledu tačke 5. i 7. Optužnice, radnja njegovog branjenika odnosi se na obavještenje M.B. i navodnom kupcu, što ni u kojem slučaju ne može podvesti pod radnju izvršenja krivičnog djela. Dajući generalni osvrt na sve tačke optužnice, stava je da su svi presretnuti razgovori zloupotrijebljeni, a što je moguće utvrditi i iz izjave O.F., u kojoj je ovaj istakao da V.H. ne poznaje lično ali da je od optuženog M.B. dobio broj telefona kako bi se dogovorili oko iznajmljivanja vozila.

Dajući poseban osvrt na činjenicu da je njegov branjenik u rent-a-car agenciji iznajmio vozilo kojim je prevožena opojna droga, branilac je stava da je uloga njegovog branjenika bila minorna a odnosila se isključivo na uslugu koju je učinio M.B.. V.H. jeste iznajmio automobil, ali na molbu M.B., a poznanstvo sa njim koštalo ga je dugogodišnjeg krivičnog postupka. Kada je u razgovorima pominjao meso ili sir, radilo upravo o ovoj robi i ničemu drugom.Na kraju predlaže donošenje oslobađajuće presude u odnosu na optuženog V.H..

**Optuženi V.H.** naglašava da je prilikom ispitivanja u Trebinju bio maltretiran, o čemu posjeduje i medicinsku dokumentaciju da je vozilo iznajmio kao uslugu prvooptuženom, jer je vlasnik agencije njegov prijatelj, što je uobičajno činio i za sve svoje prijatelje. Osvrćući se na tvrdnju Tužilaštva da su riječi „MESO“ i „SIR“ korištene kao zamjenski termini za opojnu drogu ističe da je sir zaista prodavao, te da mu je poznato gdje je otišao svaki kilogram .

**Branilac optuženog D.V., advokat Jovan Čokorilo**, ističe da je odbrana stava da optužba radnjama dokazivanja u istrazi kao i dokazima izvedenim na glavnom pretresu nije dokazala da je njegov branjenik počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Tužilaštvo nije ponudilo nijedan dokaz kada i na koji način je njegov branjenik postao članom kriminalne grupe, da nema dokaza o navodnim kontaktima njegovog branjenika sa drugim članovima grupe, izuzev optuženog M.M. po osnovu povremene prodaje ribe koju lovi na Bilećkom jezeru, a sve ovo imajući u vidu da je M.M. vlasnik ribarnice u T.1. Kako to navodi odbrana, kod njegovog branjenika nema svijesti o postojanju grupe za organizovani krimnal, te u istoj nema nikakvu ulogu niti konkretno djelovanje. Navedeno je potvrđeno i iskazima ostalih optuženih u konkretnoj krivičnopravnoj stvari, koji su saglasni da su optuženog D.V. prvi put vidjeli u sudnici.

Primjenom posebnih istražnih radnji nije registrovan niti jedan kontakt njegovog branjenika sa nekim od saoptuženih. Istovremeno, naglašava da su dokazi na kojima se temelji tačka 1. Optužnice pribavljeni nezakonitim radnjama preduzetim od strane ovlaštenih službenih osoba CJB Trebinje. Naime, isti su dana 20.03.2013 godine primjenjivali posebnu istražnu radnju Tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa njima preme optuženim D.V. i P.R., iako su to mogli učiniti samo na osnovu sudske naredbe. Sudska naredba za optuženog D.V. u kojoj se određuje poduzimanje navedene posebne istražne radnje zaista postoji, ali za krivično djelo Teške krađe. U konkretnom slučaju pribavljeni dokazi koriste se za krivično djelo kojim se optuženi tereti pod tačkom 1. Optužnice, iako ono nije bilo obuhvaćeno predmetnom sudskom naredbom.

Nadalje, temeljem sudske naredbe označene kao dokaz T-27B (T-7), protiv tada osumnjičenog D.V. primjenjivana je posebna istražna radnja Nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija iz člana 234. stav 2. tačka a) ZKP RS, a koja naredba ne sadrži obrazloženje o postojanju zakonskih razloga za provođenje iste. Isto tako, trajanje naredbe produženo je bez da su ranije pribavljeni podaci koji bi ukazivali na vezu između D.V. i bilo kakve kriminalne djelatnosti. Iz navednih razloga, dokazi uloženi u sudski spis pod brojevima: T-17, T-12, T-13, i tužilčački T-22E, T-27, T-27A, T-27B, T-36, T-36A, T-36B, T-36C, T-36D, T-36E, T-40, T40A, T-41, T41A, T-47, T-48, T-55, T-56, T-57, T-68 proističu iz nezakonitog dokaza i imaju se smatrati nezakonitim po pravilu „plod otrovne voćke“.

U završnim riječima, branilac se osvrnuo i na postupak oduzimanja predmeta, gdje su ovlaštene službene osobe u postupku oduzimanja dužne sačiniti zapisnik i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta. U konkretnom slučaju, u potvrdi kojom je oduzeta jutana vreća sa pakovanjima opojne droge nije naznačeno da su predmeti dobrovoljno predati, niti o tome postoji ijedan dokaz . Lice kojem je potvrda izdata nije upoznato da je osumnjičeno za izvršenje krivičnog djela, zbog kojih osnova sumnje, kao ni poučeno o pravima osumnjičenog niti o pravima na pravni lijek. Branilac ukazuje i na to da u spisu nema niti jedan dokaz o deponovanju i čuvanju predmeta na osnovu sudske odluke, iz čega proizilazi da oduzeta droga , jedno vrijeme nije bila pod nadzorom suda. U krivičnom spisu mora postojati dokaz da je predmet ili trag pronađen na licu mjesta bio predmet vještačenja, te njegovo kretanje mora biti jasno dokumentovano. Ako se uzme u obzir da droga marihuana nije oduzeta po naredbi suda, da nije bila pohranjena u sudu, niti obezbijeđena po procedurama propisanim za čuvanje privremeno oduzetih predmeta, nesporno je prekinut lanac dokazivanja i otvaren prostor za sumnju u istovjetnost droge koja je oduzeta i vješačena.

Kod ovakvog stanja, nesumnjivo je da u ovom krivičnom postupku izostaju ključni dokazi koji se odnose na krivično djelo Neovašteni promet opojnim drogama iz člana 195. KZ BiH., pa tako branilac smatra sa su ispunjeni svi uslovi da Sud donese presudu kojom se njegov branjenik oslobađa optužbe, jer nije dokazano da je učinio krivično djelo za koje se tereti, posebno ako se ima u vidu da se tereti za samo jednu radnju, počinjenu u samo jednom danu, zbog čega je nezamislivo da se tako lako postaje članom organizovane kriminalne grupe.

Na kraju, ukoliko Sud donese osuđujuću presudu, branilac posebno ukazuje na teško imovinsko stanje njegovog branjenika ,činjenicu da je neuposlen , ne posjeduje nekretnine u vlašništvu ,živi u zajedničkom domačinstvu sa ocem koji je penzioner sa mjesečnim primanjima od 400 KM ,zbog čega nije u mogučnosti snositi troškove krivičnog postupka, te bi u tom pravcu Sud trebao donijeti odluku kojom ga oslobađa od obaveze plaćanja istih.[1](https://portalbo.pravosudje.ba/vstvbo/unos-analiza/odluke/odluka/52220#footnote1)

**Branilac optuženog P.R., advokat Predrag Ivanković** u završnoj riječi ističe da je ovaj postupak otpočeo saslušanjem policijskih službenika, u čijim izjavama nema podudarnosti. Istovremeno, netačan je podatak koji je Tužilaštvo BiH iznijelo da je njegov branjenik ranije osuđivan. Pridružujući se navodima iz završne riječi advokata Jovana Čokorilo, branilac predlaže oslobađanje od optužbe njegovog branjenika uz navode ukoliko bi Sud ipak našao da je optuženi počinio krivičnopravne radnje koje mu se stavljaju na teret, predlaže da ga sud oslobodi naknade troškova krivičnog postupka, obzirom da živi u zajedničkom domaćinstvu sa ocem koji je penzioner i majkom radnicom, čime bi egzistencija porodice bila značajno deovedena u pitanje.[2](https://portalbo.pravosudje.ba/vstvbo/unos-analiza/odluke/odluka/52220#footnote2)

Nakon završenog glavnog pretresa, rukovodeći se principom slobodne ocjene dokaza, zagarantovanim odredbom člana 15. Zakona o krivičnom postupku BiH (ZKP BiH), cijeneći sve dokaze uložene u toku ovog krivičnog postupka, Sud je, primjenom člana 285. ZKP BiH, izveo nesumnjivi zaključak o učešću optuženih u radnjama koje im se optužnicom stavljaju na teret..

**Prigovor odbrane da se u presretnutim telefonskim razgovorima optuženih, nigdje ne spomninje riječ  droga, kao i da se ne radi o trgovini opojnom drogom već  drugom vrstom robe;**

U pogledu, navoda odbrane da se u sadržaju preslušanih telefonskih razgovora nigdje ne govori o drogi, odnosno ne spominje riječ droga, Vijeće nalazi da su navedene konstatacije odbrane tačne. Međutim Vijeće je nedvojbeno zaključilo iz sadržaja navedenih komunikacija, da je šifrovana komunikacija uobičajen način kontaktiranja između lica koje se bave kriminalnim aktivnostima, odnosno u konkretnom slučaju trgovinom nakroticima, pa se tako i u datom predmetu optužbe, u komunikaciji kako optuženih lica, tako i drugih lica sa kojima optuženi sarađuju , umjesto riječi marihuana ili opojna droga koriste zamjenski pojmovi „riba“ „dijelovi“,“reduktor“ „zupcanici“, „sladoled“, „meso“ „sir“ itd Tako, Sud napominje da iako u navedenim razgovorima riječ droga nigdje nije spominjana, sam sadržaj komunikacija, po ocjeni Suda, upućuje na nedvojben zaključak da se navedeni razgovori odnose upravo na preduzimanje radnji međunarodnog prometa opojnim drogama, sa jasnom i nedvosmislenom namjerom da se preprodajom , prenosom radi dalje prodaje, posredovanjem u međunarodnoj kupovini i prodaji slanjem i isporučivanjem opojne droge, stekne protupravna imovinska korist.

**Utvrđene činjenice**

**Tačka 1. Izreke presude**

Dokazi temeljem kojih je Sud utvrdio da su optuženi M.B., M.M., D.V. i P.R., počinili inkriminisane krivično pravne radnje za koje ih je sud oglasio krivim su sadržaji presretnutih telefonskih razgovora, (materijal prikupljen primjenom posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija iz člana 116. stav 1. tačke a. ZKP BiH), tekstualno navedeni u Izvještaju o počinjenom krivičnom djelu MUPa- RS-a CJB Trebinje, broj Ku 95/13 od 23.08.2013. godine. snimci kojih relevantnih razgovora su reprodukovani,na glavnom pretresu od strane svjedoka G.Č., te iskaza saslušanih svjedoka V.V.1, S.D., D.K.1, nalaza I mišljenja vještaka, Matić Vesne, Tomilslave Dragoljević i Trninić Željka, te iskaza optuženog M.B., u svojstvu svjedoka.

**Svjedok V.V.1**, zamjenik komandira CJB Trebinje,navodi kako radi na krivičnim istragama za opšti kriminal, te da je u martu mjesecu 2013.godine zavedena operativna akcija u cilju rasvjetljavanja više krivičnih djela na području Trebinja.U vezi s tim PS Trebinje je 06.03.2013.g. dobila prvu naredbu o posebnim istražnim radnjama, te da je u odnosu na M.M. od početka je bilo evidentno da se radilo o nelegalnom prebacivanju preko granice raznih vrsta roba, bilo je čak i tekstilne robe, svježa riba itd, a da se negdje oko 15. marta kroz presretnutu telefonsku komunikaciju pojavljuje lice po imenu M.B., koji angažuje M.M. radi prebacivanja određene robe. Za lice po imenu M.B. je utvrđeno da ne koristi telefonski broj niti jednog operatera iz BiH, a kroz uobičajeni razgovor ovog lica zaključeno je da je isti iz Crne Gore, jer je spominjao Tivat. Naknadno je ova osoba identifikovana kao M.B. koji je nekih pet dana tražio od M.M. da se preko Bilećkog jezera prebaci neka roba. Vrijeme je bilo loše, pa do realizacije nije moglo doči prvih nekoliko dana da bi se 19.03.2013 uveče , vrijeme stabilizovalo i M.M. je obečao da će robu prebaciti. Dalje navodi kako je tada pozvao krim policiju i obavijestio nadređene, te su u ranim jutarnjim časovima dana 20.03.2013.g. izašli na teren, jer je u međuvremenu M.M. komunicirao porukama sa licem D.V., iz T.1, kada su dogovorili prebacivanje robe preko jezera. Pojašnjava da mu je od ranije bilo poznato da se D.V. bavi prebacivanjem robe. Prije ovoga obišao je jezero i kolibu koju su optuženi pominjali u komunikacijama, a 20.03.2013.godine , ujutro prije svitanja , zajedno sa kolegom , izašao je na regiju sela Panjik, i pješke se spustili do brda iznad pomenute kolibe. Za to vrijeme jedan od kolega bio je na sistemu veze , gdje je slušao presretnute komunikacije, dok je u bazi čekala jedinica za podršku. Kada je svanulo oko 06,00 h, vidjeli su dim iz kolibe, i uočili da su vani izašla tri lica , koje je prepoznao , radilo se o D.V., P.R. i D.K.1, svi iz T.1 .D.K.1 je otišao u neki šumarak i tu je nešto kresao ili sjekao, a D.V. i P.R. su čamcem otišli preko jezera prema teritoriji Crne Gore.Pojašnjava da je ovo način na koji se može doči do Crne Gore izbjegavajući carinsku kontrolu. Nakon nekog vremena čamac je izgubio iz vida jer je zamakao za jedno ostrvo i on nije mogao vidjeti gdje je čamac pristao na teritoriji Crne Gore. Nakon nekih 45 minuta ponovo se začuo zvuk motora, čamac se pojavio, a D.K.1 je ponovo otišao do obližnjeg šumarka . Kada je čamac pristao teritorijuBiH otišao je do mjesta gdje je D.K.1 stajao bio je na udaljenosti nekih 30 m, radi se o predjelu obraslom šumom, zbog čega se privukao kolibi da bi mogao posmatrati šta rade. Kada je čamac pristao, optuženi su na obalu izbacili jednu jutanu vreću od oko 50 kg , koju je prihvatio D.K.1, a iz čamca je iskočio D.V. ,i vreču su odnijeli u šumarak i tu sakrili.Za to vrijeme P.R. je vratio čamac na mjesto gdje se veže. Onda su se sva trojica vratila u kolibu a on je ušao za njima .Njegov kolega otišao je do mjesta gdje su sakrili vreču ,bila je pokrivena granjem i lišćem. Rekao je D.V. da otvori vreću ,vidio je u njoj providna pakovanja, vakumirana, u kojima se nalazila opojna droga marihuana - skank, koju će prepoznati po standardnom načinu pakovanja koja su i ranije pronalazili . Predhodno je u kolibi , na stolu uočio manju količinu ove materije. Pojašnjava da su ovu akciju započeli zbog sumnje na počinjenje teških krađa , da bi naknadno došli do saznanja da se radi o opojnoj droge.Tokom unakrsnog ispitivanja, potvrđuje da je preslušao svaku presretnutu telekomunikaciju, i da ga je hronologija događaja dovela do zaplijenjenog skanka, pri čemu nije vidio M.B., ali da su presretnute komunikacije ukazivale da je upravo M.B. zajedno sa M.M. dogovorio prebacivanje ove „robe“ preko jezera, dok se prva posebna istražna radnja odnosila na M.M. i još jednu osobu. Nakon što su zaplijenili opojnu drogu , bilo je očigledno da se radilo o organizovanom kriminalu, te je predmet proslijeđen nadležnom odjeljenju.

**Svjedok S.D.** policajac, uposlen na poslovima opšteg kriminaliteta, u martu 2013. učestvovao u jednoj od posebnih istražnih radnji, kada je započeta akcija „Destilerija“, radilo se o krivičnim djelima krađe eteričnih ulja, svjedok je radio više na terenu, a kolege su slušale razgovore u bazi. Kada je započeta akcija, kolege su ga informisale o dešavanjima i kretanjima na terenu, imali su saznanja o B.J. i M.M., u vezi sa krađom eteričnih ulja. Daljnim radom na ovom predmetu, došli su do saznanja da je u M.M. veza sa Crnom Gorom, te da se radi o prebacivanju preko granice akcizne robe i opojne droge. M.M. je Imao je saradnika iz Crne Gore, osobu po imenu M.B.. Tako mu je 19. marta u poslijepodnevnim časovima, kolega V.V.1 saopštio da će roba iz Crne Gore biti prebačena preko jezera , dana 20.03. u ranim jutarnjim satima. Zato je zoru 20.03 sa V.V. , otišao do Bilečkog jezera, a išli su pješice do mjesta gdje se nalazi koliba koju koriste D.V., P.R. i D.K.1. Osmatrali su kolibu i jezero prema Crnoj Gori, oko 5-6 sati primjetili su da se bude i da pale vatru, ispred kolibe su izašli D.K.1, D.V. i P.R., koje je poznavao od ranije. Motorni čamac je bio privezan za obalu u blizini kolbe, dvojica su sjela u čamac i krenula prema Crnoj Gori s tim da su iz baze prethodno telefonom obaviješteni o postojanju komunikacije između M.M. i M.B.. Nakon 45 minuta čamac se vratio, pristao je nešto niže , desno nekih 100 m, i tu se zadržao 7-8 minuta. U čamcu su bili P.R. i D.V., zadržali su se par minuta pa su vratili čamac na mjesto odakle su i krenuli.Za to vrijeme D.K.1 je bio ispred kolibe. Zajedno sa kolegom prišli su bliže , vidjeli su da je čamac pristao i čuli lomljenje grana , njegov kolega ušao je u kolibu a on je krenuo desno do čamca a zatim prema mjestu gdje je izbačen džak. Nakon što se vratio prema kolibi vidio je vidno uznemirene optužene naročito D.V. koga je njegov kolega odveo prema mjestu gdje je bila skrivena vreča. Poslije će i sam vidjeti tu vreću, bila je jutana, većih dimezija od nekih 50 kg, u njoj se nalazilo 20 pakovanja.Nakon što su došle njegove kolege iz jedinice za podršku on je obezbjeđivao lice mjesta. Nije prisustvovao radnji otvaranja predmeta.Tokom unakrsnog ispitivanja, potvrđuje da je naknadno od kolega saznao da je u vreći bilo 20 pakovanja.

**Svjedok Ž.Đ.**, zaposlen u CJB Trebinje, radi na poslovima načelnika odjeljenja za suzbijanje oragnizovanog kriminaliteta. Poznata su mu dešavanja iz marta 2013 godine. Navodi da je po saznanjima PS Trebinje, podnesen prijedlog za provođenje posebnih istražnih radnji protiv M.M. i još jednog lica , zbog krivičnog djela teških krađa. U tom postupku dana 20.03.2013. od tri lica na Bilećkom jezeru, odzeto 21 kg marihuane. Poslije toga, s obzirom da se radilo o međunarodnom prometu opojnih droga, uključen je CJB. Među ovim licima pojavljivalo se i NN lice M.B., utvrđen je njegov identitet i ustanovljeno da se radi o M.B. iz T., koji je uglavnom boravio na području Trebinja.Nije mu poznato da li su provođene posebne istražne radnje protiv P.R..

Naime, Sud je u okviru materijalnih dokaza uloženih u sudski spis, izvršio uvid i u zapisnik o uviđaju PS Trebinje broj: 12-01/4-14/13 od dana 20.03.2013 godine, gdje je navedeno kako su policijski službenici PS Trebinje, na obalama Bilećkog jezera u mjestu Panik, u jutarnjim časovima, zatekli D.V., P.R. i D.K.1 kako skrivaju jutanu vreću u čijoj unutrašnjosti su vidna pakovanja zelene biljne materije koja ima morfološke karakteristike opojne droge skank, uvijene u prozirni celofan. Sud je u okviru ovoga dokaza izvršio uvid i u službenu zabilješku koju su sačinili V.V.1, i S.D., od dana 20.03.2013.godine, broj 12-01/4-36/13, odnosi se na pronalazak veće količine biljne materije koja ima morfološke karakteristike opojne droge skank, a koja materija je pronađena dana 20.03.2013.godine u mjestu Panik, opština Bileća. Iz ove zabilješke vidljivo je da su policijski službenici imali operativna saznanja da se lica D.V., D.K.1 i druga lica neutvrđenog identiteta, dovode u vezu sa neovlaštenim prometom opojnih droga, pa su dana 20.03.2013.godine u ranim jutarnjim časovima obišli rejon sela Panik, te su uz obalu Bilećkog jezera oko 09:30 časova uočili D.V., P.R. i D.K.1 kako su nedaleko od drvene kolibe sakrili jutanu vreću smeđe boje i pokrili je suhim granjem,a potom ušli u kolibu, nakon čega su službenici policije ušli za njima, te na stolu uočili neutvrđenu količinu biljene materije koja ima morfološke karakteristike opojne droge skank.Nakon što su ovlaštena službena lica izvršila uvid u pomenutu jutanu vreću, u istoj su pronašli veći broj pakovanja kvadratnog oblika, upakovanih u najlon , ispod kojeg se nalazila presovana biljna materija morfoloških karakteristika opojne droge skank. Sud je izvršio uvid i u izvještaj o izvršenom pretresu CJB Trebinje broj: 12-01-230-1-51/13 od 21.03.2013.godine, izvršenog na osnovu naredbe Okružnog suda Trebinje broj 15 0 K 001705 13 Kpp, od 20.03.2013.godine, za pretres privremenog objekta – barake, koja se nalazi u mjestu Panik – opština Bileća, na obali Bilećkog jezera, kao i za pretres putničkog motornog vozila marke „Fiat Tipo“, bijele boje, reg.oznake ..., vlasništvo M.R., a koje koristi P.R., i privremeno oduzimanje predmeta, prilikom kojega je oduzeta neutvrđena količina zelene suve biljne materije koja ima morfološke karakteristike opojne droge „Skank“, mobilni telefon marke „Samsung“ sivo-crne boje, sa pripadajućom SIM karticom, mobilni telefon marke „Samsung“ crno-sive boje, sa pripadajućom SIM karticom, mobilni telefon marke „Samsung“, crni sa sivim tipkama, i pripadajućom SIM karticom, mobilni telefon marke „Alkatel“, crno-sive boje, sa pripadajućom SIM karticom, a koji oduzeti predmeti su dostavljeni na vještačenje. Također, izvršen je uvid i u zapisnik o otvaranju, pregledu i vaganju predmeta Okružnog Tužilaštva u Trebinju od dana broj: T16 0 KT 0003614 13 od 20.03.2013 godine koji predmeti su privremeno oduzeti od D.V.. Uvidom u zapisnik utvrđeno je da je otvaranje pregled i vaganje predmeta izvršeno u prostorijama Okružnog Tužilaštva u Trebinju, započeto u 11,10 casova, u prisustvu tada osumnjičenih D.V., P.R. i D.K.1, i to sadržaja jedne jutane vreće, sivo – smeđe boje sa natpisom „BLASER S LOT 430 RIO NIVAS 2/3 SCREEN 1708 002/3633/0020”, prilikom kojega je izvršeno vaganje 20 pojedinačnih pakovanja, nakon čega se uzorci iz svih pakovanja šalju na vještačenje Jedinici za forenziku Kriminalističko tehničkog centra MUP-a RS Kako je dalje konstatovano na zapisniku, tada osumnjičeni D.V., P.R. i D.K.1, nisu imali primjedbi na otvaranje, pregled i vaganje pronađenih i izuzetih predmeta, a koje je završeno u 22,10 sati.

Cijeneći iskaze svjedoka ovlaštenih službenih lica S.D., V.V.1 I Ž.Đ., kako pojedinačno, tako i međusobno , potvrđenih objektivnim materijalnim dokazima gore navedenim , Sud iskaze navedenih svjedoka cjeni tačnim i istinitim , međusobno saglasnim gdje svjedoci kao ovlaštena službena lica, svaki u skladu sa svojim zaduženjima, na način opisan u iskazima, učestvuju u provođenju posebnih istražnih radnji, te realizaciji policijske akcije na dan 20.03.2013. kojom prilikom su kod optuženih D.V., P.R. I D.K.1, pronađena i oduzeta opojna droga marihuana, o čemu je sačinjena I relevantnana materijalna dokumentacija, službena zabilješka ovlaštenih službenih lica , MUP-a RS CS Trebinje uz potvrdu o privremeno oduzetim predmetima , koji svjedoci u svojim iskazima tačno i vrlo detaljno opisuju događaj koji će i zadukomentovati službenom zabilješkom , u kom pravcu je prigovor odbrane kako se radi o događaju koji je viđen na način policiskih organa u cjelosti neutemeljen i kao takav odbijen . Nadalje dovodeči u vezu iskaze ovih svjedoka sa sadržajem presternutih telefonskih razgovora između optuženih te činjenicom da je temeljem posebnih istražnih radnji, daljim operativnim radom u policijskoj akciji, od opuženih P.R. D.V. i tada osumnjičenog D.K.1, zaista i oduzeta opojna droga marihuana ukupne količine oko 21 kilogram, Vijeće temeljem svega iznesenog, ove iskaze svjedoka prihvata tačnim i objektivnim u cjelosti.

Naime, kada se iskazi svih navedenih svjedoka, kao i relevantna materijalna dokumentacija, dovedu u međusobnu vezu sa u presretnutim komunikacijama, ostvarenim između optuženih lica na dan 19.03.2013 godine i to komunkacije: IID 1877 u kojoj D.V. šalje poruku M.M., te ga obavještava da neće moći na palangare danas, „jer odnese”, te se kroz dalju komunikaciju dogovaraju da se izadje na vodu čim bude moguće. U komunikaciji IID 1890, M.M. obavještava M.B. da navedenog dana neće moći izaći plovilom na vodu, na šta ga M.B. požuruje, navodeći da ga „treća lica zovu svaki dan i da je obećao da će biti za dva - tri dana”, da bi ga nakon toga M.M. obavijestio da će biti ujutro. Dalje, iz presretnute komunikacije IID 2019 M.M. poziva NN lice I pita ga da li su oni uhvatili nešto, na sta mu NN lice govori da su nedostupni I da su vjerovatno na vodi, nakon čega u komunikaciji IID 2023 M.M. poziva P.R., koji je nedostupan, nakon čega M.M. u komunikaciji IID 2024, šalje poruku M.B., da dođe.

Vijeće iz sadžaja navedenih komunikacija, uz ostale provedene dokaze jasno i nedvojbeno zaključuje da je M.B. djelovao kao organizator u grupi, po čijem nalogu i uputama su djelovali ostali članovi grupe koji su uz prethodni dogovor izvršili prebacivanje pošiljke opojne droge marihuana ukupne težine 20.935, 75 grama preko Bilećkog jezera i to optuženi P.R. i D.V., angažovani od strane optuženog M.M., a prema nalogu M.B.. Opojna droga skank je presretnuta i oduzeta od strane ovlaštenih službenih lica MUP-a RS, CJB Trebinje, dana 20.03.2013. godine oko 09,30 sati, a osumnjičena lica D.V., P.R. i D.K.1 lišeni slobode, što su svojim iskazima potvrdili i svjedoci saslušani na glavnom pretresu. Naime, Vijeće nalazi nespornim da su optuženi M.B., kao organizator, a M.M., P.R., i D.V., kao članovi grupe, svojim djelovanjem na gore opisani način, navedenim krivičnopravnim radnjama, ostvarili bitna obilježja bića krivičnog djela, Organizovani kriminal u vezi Neovlašteni promet opojnim drogama, na način kako je opisano u tački 1. Izreke presude.

Nadalje, u svom iskazu pred Sudom **D.K.1**, kao svjedok Tužilaštva BiH, navodi da poznaje P.R. i D.V., da su zajedno ribarili a poznaju se i iz naselja. Ribare na jezeru Paniku, tu imaju zajedničku kolibu ne sjeća da im je u kolibu dolazila policija. Ujuto su bili na jezeru , D.V. i P.R. su oko 0, 7 sati otišli da bace mrežu, zadržali su se otprilike 15 minuta, a on je za to vrijeme sjekao kolce za paradajz. P.R. se vratio, a D.V. je otišao sa čamcem, pa je on zajedno sa P.R. napravio doručak, popili su kafu i nekolike rakije, kada je došao D.V. koji je iz kolibe donio džoint trave , opisuje da je to bio cvjetić, možda 1 gram, u veličine kocke šećera. Nakon što mu je pročitan zapisnik o njegovom saslušanju iz predhodnog postupka , navodi da su se D.V. i P.R. na jezeru zadržali oko 15 minuta , ne može pojasniti zašto je u predhodnom postupku rekao da su bili odsutni sat ili dva. Pojašnjava da se po povratku D.V. pojavio inspektor koji će ući u kolibu i reči da bace telefone u stranu .Tek će u policiji saznati zbog čega su uhapšeni kada mu je D.V. rekao da ima nekih problema, da je u pitanju „ trava” , zbog čega ih nije htio mješati u navedeno . D.V. mu nije rekao za koga je nabavljao i prenosio travu , poznaje i M.M., išli su zajedno u školu, u njegovoj ribarnici prodavao je ribu. Prisječa se da je jednom prilikom M.M. pomogao kod utovara i prevoza preko jezera trenerki , što mu ovaj nije platio, ostao je dužan. Dok je pored kolibe sjekao kolce za paradajaz bio je na nekoj udaljenosti od oko 20 m od kolibe , nije mu poznato gdje je droga pronađena, poslije su mu rekli da je bila skrivena 200-300 m od kolibe.Tokom unakrsnog ispitivanja svjedok navodi da ne poznaje M.B.,kao ni R.Lj..

**Svjedok D.K.1** je u iskazu datom pred Sudom u svojstvu svjedoka odbrane, dana 16.10.2015.naveo da poznaje D.V., unazad 10-15 godina, poznato mu je da se bavi ribolovom i obavlja razne fizičke poslove, a njegove porodične prilike su teške.Zajedno su radili unazad 5ili6 godina i zna da je D.V. socijalni slučaj.Jedne prilike uhapšen je zajedno sa D.V. I P.R. kada su na Bilečkom jezeru bacali mreže i lovili ribu.Pojašnjava kako na jezeru ima baraku koja je njegovo vlasništvo.Dok su bili u baraci ušla je policija , inspektor V.V.1 naredio je D.V. da izađe, zadržali su se nekih 20 -30 minuta otprilike, kada su ušli drugi inspektori i policajci. Lišen je slobode ujutro oko 9 sati i niko mu nije rekao razloge lišenja slobode.Napominje da su to jutro bacali mreže, vratili se u kolibu, napravili doručak, kada je D.V. negdje otišao čamcem, zadržao se sat vremena,dok je za to vrijeme P.R. ostao s njim. Nakon što se D.V. vratio odmah je na vrata ušao inspektor , rekao da ne diraju ništa ispred sebe i izveo D.V. vani.

Iskaze svjedoka D.K.1, date u svojstvu svjedoka Tuzilastva I svjedoka odbrane na glavnom pretresu, Sud je cijenio i prihvatio u bitnim djelovima gdje u sadržaju istih nije bilo značajnih odstupanja . Naime, svjedok je potvrdio da je poznavao D.V. I P.R., odranije, neki duži niz godina,da su se zajedno bavili trgovinom I ribolovom, što ukazuje međusobno poznavanje optuženih i uhodanu saradnju, uz nesporno potvrđenu činjenicu da je zajedno sa D.V. i P.R. , dana 20. 03 , bio na Bilećkom jezeru gdje imaju zajedničku kolibu , da je D.V. napustio kolibu i zadržao se vani sat ili dva , da je poslije donio jedan đoint , te da je bio prisutan kada je policija van kolibe pronašla opojnu drogu ali o prebacivanju droge preko jezera i količini iste saznao je naknadno u policijskoj upravi kada je lišen slobode.Iskaz ovog svjedoka sud cjeni tačnim i istinitim potvrđenim iskazima saslušanih svjedoka S.D. i V.V. , očevidaca događaja koji u svojim iskazima potvrđuju preduzete radnje od strane optuženih , zadokumentovane službenim zabilješkama ovlaštenih službenih lica CJB ,i presretnutim komunikacijama , potvrđene objektivnom materijalnom dokumentacijom potvrdama o oduzetim predmetima. Navode ovog svjedoka da mu optuženi D.V. prilikom hapšenja, nije htio reći čija je “trava” I za koga je „vukao” vijeće nije ocijenilo odlučnom , imajuči u vidu , da se iz preostalih izvedenih dokaza , prije svega presretnutih telefonskih razgovora , jasno proizilazi zaključak, da je optuženi M.M., angažovao D.V. i P.R., za prebacivanje opojne droge preko Bilećkog jezera , sa teritorije BiH na teritoriju Crne Gore a što je učinio po nalogu M.B..

**Vještak  Matić Vesna**, dipl.ing.hemijske tehnologije, vještak za kriminalističko-tehnička ispitivanja, zaposlena u MUP RS u svom iskazu navodi da je postupala po naredbi Okružnog tužilaštva Trebinje , a predmet vještačenja bila su 20 pakovanja biljnje materije oduzete od optuženog D.V. .Imala je zadatak utvrditi kojoj biljnoj vrsti pripada oduzeta biljna materija i da li sadrži komponentu koja predstavljaju psihotropnu supstancu i u kojem procentu. Hemiskim ispitivanjem utvrđeno je da svi ispitani i na vještačenje dostavljeni uzorci sadrže tetrahidrokanabinol u procentu od 10 do 17 % , canabis sativa L. Ovo su modifikovane vrste , sa jako visokim procentom tetrahidrokanabionola, i nose naziv skank.

Tokom unakrsnog ispitivanja od strane odbrane, vještak je pojasnila da je uz naredbu za vještačenje dobili i materijal koji je trebalo analizirati ali nije joj poznato gdje se ova materija ranije nalazila, pojašnjavajući da nakon završenog vještačenja ostaci biljnje materije ostaju na čuvanju u depozitu CJB, jer sudovi najčešće nemaju depozite za čuvanje opojne droge. U konkretnom slučaju postupala je kao vještak unutar kriminalističko-tehničkog centra.

Sud je izvršio uvid u pismeni Nalaz i mišljenje vještaka Vesne Matić, od 10.05.2013. godine, pod brojem : 02/4-1-233-650/13. te utvrdio da je vještačenje izvršeno po zahtjevu CJB Trebinje broj 12-02-233-24/13 od 16.04.2013.---- godine, a na osnovu Naredbe Okružnog Tužilaštva Trebinje broj: T16 0 KT 0003614 13 od 21.03.2013.godine, kojom je traženo da se utvrdi kojoj biljnoj vrsti pripadaju dostavljeni uzorci, oduzeti od D.V. dana 20.03.2016. godine, te da li sadrže komponenete koje predstavljaju opojna i psihotropna sredstva. Kako je vještak navela u svom pismenom nalazu, a potvrdila u svom iskazu pred Sudom, dostavljeni dvadeset uzoraka biljnog materijala pojedinačno zapakovanih u male žute papirne vrečice obilježene brojevima od 1-20 a potom u dvije žute koverte , neto mase kako je to za svaki pojedini uzorak navedeno u pismenom nalazu i mišljenju.Svi biljni uzorci su zeleni vrhovi sasjemenom koji imaju karakterističan izgled listova i miris.Hemiska ispitivanja prisustva psihoaktivnih komponenti u dostavljenim uzorcima rađeni su tehnikama tankoslojne i gasne hromatografije a obradom rezultata utvrđeno je da svi ispitani uzorci biljnogmaterijala sadrže tetrahidrokarabinol (THC), kanabinol (CBD) a procentualna vrijednost THC-a kreče se od 10-17 %. Na kraju vještak daje mišljenje da je u svim dostavljenim uzorcima biljnog materijala utvrđeno prisustvo tetrahidrokarabinola, psihoaktivnog kanabinoida konoplje tj biljne vrste Cannabis Sativa L iz familije Cannabaceae, čija se procentualna vrijednost u ispitivanim biljnim uzorcima kreće id 10-17%.

U svom iskazu koji je dala pred Sudom, **vještak hemijske struke Tomislava Dragoljević**, zaposlena u Kriminalističko- tehničkom centaru MUP-a RS-a, kao vještak za kriminalističko-tehnička ispitivanja, hemijske i biološke prirode, dip. inžinjer tehnologije na listi je stalnih sudskih vještaka, navodi da često postupa u vještačenjima materije za koju se sumnja da je opojna droga. Potvrđuje da je postupala u predmetu D.V., po naredbi Okružnog tužilaštva Trebinje, kojom je traženo da se utvrdi da li dostavljeni biljni materijal oduzet od D.V. sadrži komponente koje predstavljaju opojna psihotropna sredstva. Na vještačenje su dostavljena 2 uzorka. Uzorak broj 1 – osušeni cvijetni vrhovi biljke, zeleno-smeđe boje, ukupne mase 7,84983 gr, upakovano u celofan, a zatim u papirnu vrećicu žute boje, uzorak broj 2 – osušeni cvijetni vrhovi biljke, usitnjeni listovi zeleno-smeđe boje i smjenke, ukupne mase 2,17478 gr, upakovani u papirnu vrečicu žute boje.. Rađena je kvalitativna i kvantitativna analiza kojom je utvrđeno da uzorak broj 1 sadrži 11,28% THC-a, a uzorak broj 2 sadrži 1,26 % THC-a. Nije joj poznato da li je neki od ova dva uzorka genetski modifikovana biljka, uz navode da se radi o običnim uzorcima biljne materije. Pojašnjavajući razliku između skanka i trave,navodi da skank sadrži mnogo više procenata THC-a čak i do 25%, a da bi jedna biljna materija mogla biti svrstana u skank mora imati 15-tak procenata THC –a. Zbog toga je vještačenu biljnu materiju označila kao trava, a ne genetski modifikovani skank. Na upit odbrane kvaliteta vještačene biljne materije i razlike u koncentraciji THC-a od 11,28 % i 1,26 %, budući da su oba uzorka sasušeni cvjetovi biljke, vještak pojašnjava da se radi o dva različita uzorka da se ne zna gdje su ubrani, i kako su sušeni i pripremani,od čega svakako zavisi i koncentracija THC –a , dok je njen zadatak bio samo da utvrdi visinu ove koncentracije.Uvidom u pismeni nalaz i mišljenje vještaka , koji je identičan navodima vještaka na glavnom pretresu a pogledu prisustva tetrahidrokanabinola u oduzetoj bljnoj materiji za koju je utvrđeno da se odnosi na Cannabis sativo L iz porodice Cannabaceae, , koji nalaz i mišljenje sud prihvata kao tačan i objektivan date u skladu sa pravilima struke i nauke , zbog čega sud uzima kao utvrđenu činjenicu da biljna materija oduzeta od optuženog D.V. pripada vrsti opojne droge konoplja, koja se nalazi pod rednim brojem 13. u tabeli broj 1. ''Zabranjene tvari i biljke'', Liste opojnih droga psihotropnih tvari biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursora, i čiji je uzgoj, proizvodnja, promet, posjedovanje i upotreba zabranjen odredbom člana 19. stav. 1. Zakona o sprečavnju i suzbijanju zloupotrbe opojnih droga (''Službeni glasnik BiH'', broj 8/06).

**Vještak Željko Trninić,** dipl. inžinjer elektrotehnike, zaposlen u MUP RS – Uprava kriminalističke policije, navodi da je sačinio nalaz i mišljenje od 22.05.2013.godine , gdje su predmet vještačenja bili privremeno oduzeti mobilni aparati i SIM kartice , dostavljeni od strane Okružnog tužilaštva u Trebinju, uz naredbu od 03.04.2013.godine Tom prilikom su mobilni aparati i SIM kartice oduzeti od lica D.V. dva mobilna aparata, samsung GTE 1200 i Alkatel 308, sa pripadajućim SIM karticama, obje su M.Tel BiH , od P.R. mobilni telefonski aparat Samsung GTS 5610 sa pripadajućom SIM karticom operatera M:Tel BiH i od D.K.1 vještak nije navodio predmete koji su oduzeti i sadržaj.

Vještak je dalje pojasnio da je vještačenjem oduzetih predmeta utvrdio kompletan sadržaj, uključujući i tehničke podatke koji su naredbom traženi da ih iščita, kao i podaci vezani za telefonske imenike koji se nalaze u memoriji SIM kartica, kao i memoriji telefonskog aparata, odlazni, dolazni i propušteni pozivi, sadržaj svih SMS poruka, napomena i ostalo.

Vještak je također pojasnio da što se tiče podataka vezano za sms poruke, kada su u pitanju datum i vrijeme, one SMS poruke za koje su vidljivi podatci o GMT-u, znači glavnom svjestskom vremenu, su tačni, jer ti podaci o datumu i vremenu ne zavise od korisnika, već sa svog servera , operater šalje taj podatak sa pripadajućim sadržajem datuma i vremena. Međutim, što se tice sms poruka koje se vežu za vrijeme u mobilnom telefonu, ne moraju biti tačne, ukoliko aparat nije podešen na automatsko ažuriranje datuma i vrijemena. Za stare telefone koji nisu imali tu opciju je moguće npr. da se iščitavaju podaci za poruku koja je stigla danas, a da je upisana 1995. godina. Ukoliko u telefonu nije iskazana neka SMS poruka , to može značiti da se ta poruka nalazila u memoriji telefona, a ne SIM kartice, da ju je korisnik obrisao, a da je nakon te poruke došlo do prebrisavanja novim sadržajem neke poruke, tako da nije bilo moguće taj podatak koji je izbrisan ponovo vratiti. Što se tiče kapaciteta za poruke i pozive , vještak pojašnjava da SIM kartica radi po principu registra i telefon upozorava ako je memorija puna, znači potrebno je izbrisati jednu poruku kako bi napravili mjesto za drugu. U prilogu nalaza vještak je dostavio jedan CD – Multimedia, te je pojasnio da naredba sadrži zahtjev da se izvuče kompletan sadržaj mobilnog telefona, kao što su fotografije, muzika, video sadržaj, govorni sadržaj i drugo, što se nalazi na CD-u koji je vještak dostavio. Isto se odnosi i na CD uz drugi nalaz i mišljenje. Navodi da nije radio komparaciju iščitanog sadržaja, niti analizu, jer to naredbom nije traženo.

Sud je izvršio uvid u pismeni Nalaz vještaka Željka Trninića, rađen po Naredbi Okružnog tužilaštva u Trebinju od 03.04.2013.godine, a koji se odnosi na mobilne telefone oduzete od lica: D.V., D.K.1 i P.R. , koji su oduzeti na osnovu naredbe Okružnog suda Trebinje broj 15 0 K 001705 13 Kpp, od 20.03.2013.godine, Iz nalaza i mišljenja vještaka, vidljiva je lista dolaznih i odlaznih poziva i SMS poruka, kao i njihov sadržaj, sa predmetnih telefona, te vezano za pojedino pozive i SMS poruke, vidljivo je i tačno vrijeme i datum aktivnosti, pa je tako Sud iz nalaza utvrdio da su optuženi D.V. i P.R., poznavali M.M., a što je utvrđeno iz sadržaja memorije oduzetih telefonskih aparata i SIM kartica, koje su duzete od optuženih, budući da je optuženi je D.V., imao memorisan telefonski broj ..., kojega je koristio optuženi M.M., pod imenom „Ribarnica 1”, a optuženi P.R., pod imenom „Ribarnica B.1” koji sadrzaj presretnutih telekomunikacija, je pred Sudom prezentirao svjedok stručna osoba, G.Č..

Pred Sudom je saslušana i **vještak Kecman Jelena,**uposlena MUP-u, Odjeljenje za sprečavanje organizovanog kriminaliteta koja je sačinila nalaz i mišljenje od 24.12.2013.godine , po Naredbi Tužilaštva BiH, od 29.11.2013., dostavljeni su joj predmeti pobrojani u naredbi, oduzeti mobilni telefoni od optuženih i tražen je njihov pretres , isčitavanjem primljenih i propuštenih poziva, poruka, imenika i drugih podatka pohranjenih u telefonima a u pitanju su mobilni telefoni oduzeti od M.M., P.R., D.V., V.K. i D.S.. Koristila je specijalizovani program XE, koji se koristi za vještačenje telefona, SIM kartica, USB-ova i memori kartica , taj program ima i hardverski dio opreme, preko kojeg se priključuju telefoni koji se pretresa i ta oprema sprečava bilo kakav upis na mobilni telefon prilikom pregleda. Kako je vještak navela, ovo je uobičajena praksa i u drugim policijskim agencijama.

Od P.R. je oduzet i na vještačenje dostavljen telefon Huawei i 2 Samsunga, za prvi telefon je utvrđen IMEI broj (čita broj), u ovom telefonu se nalazila kartica M:tel, za Samsung SGHC130, u njemu se nalazila kartica M:tel, i u drugom Samsungu SGH C140 utvrđen je IMEI broj, ovaj telefon nije imao SIM karticu.

Od D.V. su dostavljeni predmeti mobilni telefon M 1175, Alkatel, Samsung, za prvi telefon „M“ 1175, to je Motorola, model W175, za ovaj telefon nije bilo moguće utvrditi IMEI broj niti je bilo moguće očitavanje podataka, za mobitel Alkatel je utvrđen IMEI broj, u telefonu se nalazila memori kartica Micro SG, a za Samsung model GTE1200 je utvrđeno da ima SIM karticu Friend.

Kako je vještak navela, Na USB-ove i CD kartice se može pohraniti bilo koja vrsta podataka, a kako navodi da ne može uvijek utvrditi IMEI broj pomoću ove opreme, pojašnjava da ovaj program ne pokriva sve mobilne telefone, jer stalno izlaze novi modeli, proizvođač softvera redovno radi apdejte i povećava broj mobilnih telefona koji se mogu očitati. Vještak je identifikovala svoj Nalaz i mišljenje, te pojasnila da nije sravnjivala podatke sa presretnutim razgovorima. Sud je ovaj nalaz i mišljenje, prihvatio kao relevantan, tačan i objektivan cijeneći da su istim nesumnjivo utvrđeni IMEI brojevi sa oduzetih mobilnih telefona, koji su koristili optuženi, kao i pozivi, poruke i ostali tehnički podaci koji se mogu dobiti ovim vještačenjem, a koji relevantni razgovori i SMS poruke, su reprodukovani na glavnom pretresu, od strane svjedoka stručne osobe, G.Č..

U okviru dokaza odbrane, saslušan je i **optuženi M.B.** koji je u svom iskazu u svojstvu svjedoka navodi da je nastanjen u T.- Crna Gora, živi u kući sa suprugom i troje djece ,majkom i sestrom, te je vlasnik ugostiteljskog objekata u kojem je uposlen. Poznaje jedino M.M., upoznali su se davno, družili su se u Tivtu, gdje je M.M. radio kao varioc na brodovima. U odnosu na tačke optuženja, navodi da je pored prijateljskog, njegov odnos sa M.M. bio i poslovan , radili su sa različitom robom od gardarobe, sira, ribe i sl, sarađivali su u svim poslovima, ali nisu se nikada bavili kriminalom. Trgovali su robom iz Crne Gore u BiH i obrnuto, u zavisnosti gdje je jefitinije. U odnosu na presretnute razgovore vezane za tačku 1. Optužnice, navodi da mu je M.M. poslao SMS da dođe do njega, jer su na tri dana prije toga radili jedan posao u vezi s gardarobom. Negira navode ove tačke optuženja i navodi da nema nikakve veze sa komunikacijom koja je preslušavana tokom glavnog pretresa , jer je sa M.M. tom prilikom razgovarao o majicama i trenerkama, i nije radilo o šifrovanim porukama , već o stvarnoj trgovini pomenute robe.

Sud je cijeneći iskaz prvooptuženog M.B., utvrdio da je isti dat isključivo u namjeri izbjegavanja krivične odgovornosti ovog optuženog , cjeneči činjenicu da su kritičnog dana na područiju Bilečkog jezera od optuženih oduzeta opojna droga marihuana skank a ne neka druga komercijalna roba sa kojom su navodno trgovali optuženi M.B. i M.M. , cjeneči pri tom i predhodno ostvarenu komunikaciju između optuženih , gdje M.B. požuruje M.M. da prebaci robu preko jezera navodeči kako ga treča lica zovu svaki dan , kada mu ovaj obečava da će robu prebaciti ujutro , bez obzira na vremenske uslove , očigledno po uvjerenju ovog suda upućuje na važnost i hitnost ovog posla , koji zasigurno nije trgovina majicama i trenerkama , kako to želi predstaviti optuženi M.B. , nego se odnosi na trgovinu narkoticima , opojnom drogom konopljom , koja će biti pronađena i oduzeta kod transporta preko Bilečkog jezera , a kojim poslom očigledno rukovodi i upravlja optuženi M.B. , što proističe iz presretnutih telefonskih komunikacija optuženih. Naime, iz svih prethodno pobrojanih dokaza jasno je vidljiva uspostavljena hijerarhija izmedju članova grupe, pri cemu se ističe uoga M.B. kao organizatora, budući da se iz presretnutih komunikacija koje ostvaruje sa M.M., jasno vidi da je M.B. osoba koja je organizovala i dogovorila prebacivanje, dalji promet i prodaju opojne droge na područje BiH, pa tako u presretnutoj komunikaciji pojašnjava M.M. da ga treča lica zovu i pritisću svaki dan, požurujći M.M., da realizuje prebacivanje opojne droge, koji optuženi M.M. , u tu svrhu angažuje P.R. i D.V., koji su , prema navodima saslušanih svjedoka uposlenika MUP RS , koji su se zatekli na licu mjesta i pratili tok prebacivanja opojne droge , označavajući P.R. i D.V. kao neposredne učesnike ovog događaja , kao pripadnici ove kriminalne grupe , svjesno po predhodnom dogovoru sa jasno podjeljenim ulogama , pristupaju izvršenju krivično pravne radnje neovlaštene proizvodnje i stavljanja u promet opojne droge konoplje.

Imajući u vidu sve navedeno i cijeneći sve navedene dokaze, kako samostalno, tako i u međusobnoj vezi, sa posebnim osvrtom na gore interpretirane dokaze, koje Sud cijeni relevantnim za tačku 1. Izreke presude, Sud je van razumne sumnje utvrdio da su M.B. kao organizator, te M.M., D.V. i P.R., kao članovi grupe za organizovani kriminal, u namjeri sticanja protivpravne imovinske koristi, počinili inkriminisane radnje na način kako je to pobliže opisano u tački 1. izreke presude.

**Tačka 2. Izreke presude**

Dokazi temeljem kojih je Sud utvrdio da su optuženi M.B., R.Lj., O.F. I M.M., zajedno s osobom P.Đ., počinili inkriminisane krivično pravne radnje , pobliže opisane u tačci 2. Izreke presude i za koje ih je sud oglasio krivim , jasno su vidljivi iz sadržaja presretnutih telefonskih razgovora, (materijal prikupljen primjenom posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija iz člana 116. stav 1. tačke a. ZKP BiH), koji snimci relevantnih razgovora su reprodukovani na glavnom pretresu od strane svjedoka G.Č., te iskaza svjedoka V.B., R.L., te iskaza optuženih M.B. i R.Lj., u svojstvu svjedoka, potvrđene objektivnom materijalnom dokumentacijom uloženom u spis ovog predmeta.

U svom iskazu, **svjedok V.B.,** navodi da je zaposlena u Motelu ..., u mjestu Mosko..., udaljeno 12 km od Trebinja , na putu Trebinje – Bileća. Radi na recepciji, primi goste , naplačuje sobu , uvijek upiše ličnu kartu gosta u knjigu gostiju, ali ne uzima neke druge podatke. Potvrđuje da je tačno ono što je upisala u knjigu gostiju gdje je zadužila M.M. koji je najavio goste i trebao je platiti njihov boravak. Tako je za 22. i 23.04. u knjigu gostiju upisala rezervacije za lica O.F., Đ.P. i R.Lj., koju rezervaciju je predhodno najavio M.M. zbog čega je njega upisala kao dužnika. Nesječa se da li je M.M. platio ove rezervacije, niti se sjeća lica koja je upisala u knjigu gostiju jer hotel svakodnevno posjećuje veliki broj gostiju. Tokom unakrsnog ispitivanja potvrđuje da su navedena lica prenočila u hotelu ali da sobe nisu platili , te da je rezervacija bila upisana za tri noćenja ,za koja je dužnik bio M.M..

**Svjedok R.L.**, navodi da radi u firmi koja se pored ostalog bavi i iznajmljivanjem vozila. Sjeća se da ga je nekada u aprilu 2013.godine, kontaktirao M.M. i tražio iznajmljivanje vozila za prijatelja. M.M. ga je i ranije znao pozvati po istom osnovu i on mu je i ovom prilikom iznajmio vozilo.Tako je oprao vozilo, pripremio papire za iznajmljivanje, kada je došao čovjek po imenu O.F., iznajmljeno mu je vozilo Fiat Marea ,a ovaj mu uredno platio a poslije toga vozilo je i vratio. Dalje pojašnjava da su u različitom vremenskom periodu iznajmljena dva vozila jedno O.F. a drugo marke Audi , Đ.P. iz Tivta i oba vozila su mu uredno vračena. Za Audija je bila cjena 40 eura, a za Fiata 50 KM, inače cijena iznajmljivanja zavisi od vrijednosti vozila. Zakup vozila za Đ.P. je bio za 23. od ujutro do naveče kada je vozilo vračeno dok je drugo vozilo korišteno u periodu 23.05 do 25.05., kako je to navedeno u ugovoru. Na upit odbrane , odobrava mogučnost da je cjena iznajmljivanja za vozilo Audi možda bila i 40 KM , ne sječa se tačno , M.M. poznaje dugo, zna da je iz poštene porodice, tvrdi da mu ne bi dao vozila u najam da zna da se bavi nedozvoljenim djelatnostima.

Cijeneći iskaze saslušanih svjedoka V.B. i R.L. sud je iste cjenio tačnim i objektivnim, potvrđenih objektivnom materijalnom dokumentcijom uloženom u sudski spis, a koja dokazuje da je optuženi M.M., dana 22.04.2013. godine sa direktorom preduzeća „ANIS“ d.o.o. rent-a-car,Trebinje, dogovorio najam vozila a dana 23.05.2016. godine, ugovorio iznajmljvanje dva putnička motorna vozila i to: vozila marke „AUDI A4“, reg.oznaka ..., na ime P.Đ. i vozila marke „FIAT“ tip „MAREA“ reg.oznaka ..., broj motora ..., preuzeto od korisnika O.F., iste cijenio, dok je temeljem presretnutih telekomunikacija, a potvrđenih iskazom svjedoka V.B., Sud nedvojbeno utvrdio da je optuženi M.M., kontaktirajući svjedoka V.B., rezervisao sobu u hotelu „...” na ... – Trebinje, za tri osobe –O.F. Đ.P. i R.Lj..

Sud je izvršio uvid u pomenute dokaze i to u ugovor o najmu vozila, potpisan od strane Đ.P. kao korisnika i preduzeća „ANIS“ d.o.o. rent-a-car,Trebinje, (direktor R.L.) kao najmodavca, pri čemu je uočljivo da je predmet ovog ugovora bilo vozilo marke „AUDI A4“, reg.oznaka ..., da je najam izvršen u mjestu Trebinje dana 23.04.2013.godine u 09:15 sati, te da je vraćanje vozila predviđeno za dan 24.03.2013.godine u 09:15 sati. Navedena matrijalna dokumentacija u potpunosti potvrđuje iskaz svjedoka R.L..

U okviru materijalnih dokaza, Sud je izvršio uvid u akt Granične policije broj: Pov. 17-08-3-192/13 od 03.12.2013. godine, koji se odnosi na provjeru u evidencijama prelaska državne granice BiH, za period od 01.03.2013. godine do 01.09.2013.godine, u odnosu na optužena lica, iz kojega je vidljivo da su optuženi R.Lj., O.F. i Đ.P., dana 22.04.2013. godine, oko 20,35 sati, putničkim motornim vozilom registarskih oznaka ..., ušli na teritoriju Bosne I Hercegovine.

Dalje, kako proizilazi iz sadržaja presretnutih telekomunikacija, ostvarenih između optuženih lica, a koja komunikacija je vidljiva iz slijedećih razgovora prezentiranih pred Sudom i to: IID 7696 u kojoj M.M. poziva M.B., i kom razgovoru M.B. pita M.M., da li je gledao za auto, na šta M.M. odgovara da jeste i pita hoće li to Đ.2, uzeti na svoje ime, i da se spusti „ovamo” na šta M.B. odgovara da hoće i da se spuste on i F., da vide auto. Nadalje, u presretnutoj telekomunikaciji IID 7687, M.M. je pozvao NN lice, žensku osobu navodeči da će doći tri druga da im obezbijedi trokrevetnu sobu da spavaju na .... U presretnutoj telekomunikaciji IID 7699, od dana 23.04.2013.godine, vidljivo je da M.M. poziva R.L. u kom razgovoru M.M. pita R.L., da li ima vozilo za iznajmljivanje, govoreći kako njegovom prijatelju treba vozilo kako bi otišao u Sarajevo, na šta mu R.L. odgovara da ima dosta vozila samo da se odluči koje će i da mu javi. Da optuženi dogovaraju sastanak u Trebinju, vidljivo je iz presretnutih komunikacija, pa tako u presretnutoj telekomunikaciji IID 7796 od dana 23.04.2013.godine, M.M. poziva M.B., u kom razgovoru ga obavještava da će doći „oko devet i po – deset večeras“. U presretnutoj telekomunikaciji IID 91, M.B. poziva R.Lj., kada R.Lj. pita M.B. hoće li doći do „točka“ da oni ne ulaze u Trebinje, na što M.B. odgovara da hoće, te R.Lj. govori M.B. da će oni poći za pet minuta i da M.B. krene za petnaest minuta jer njima treba duplo više vremena. Nadalje, u presretnutoj telekomunikaciji IID 109 M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru M.B. govori da krenu njih dvojica, po auto i da zovnu B.1, na broj 304400. U presretnutoj telekomunikaciji IID 116 M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru M.B. pita R.LJ.: „Hoću li ja svratit po papire ili ti?“, na šta R.LJ. odgovara da će on za pet-deset minuta, poslije čega ga M.B. pita je li sve u redu, na šta R.LJ. odgovara da jeste, da je on sa Audijem i da je Audi dobar. Iz telefonskih komunikacija optuženih M.M. IID 7707, 7723, 7733, 7738, 7740, 7742, 7744 i M.B. – IID 111, 112, 113, 116, 118, 119), proizilazi da se M.M. sastao sa R.Lj., Đ.P. i O.F. oko 10,30 sati na području Trebinja.Tako se iz presretnute komunikacije IID 118 vidi da je M.B. pozvao R.Lj., te mu daje upute da pozove M.M. na broj 304400 i da je on tamo za minut. Nadalje, kako je vidljivo iz presretnute telefonske komunikacije IID 122 M.B. i R.Lj. su se sastali, pa tako, M.B. poziva R.Lj., te mu govori da kupi kafu na pumpi, na šta mu R.LJ. odgovara da hoće, da mora goriva sipati, poslije čega mu M.B. govori da vidi desno od sebe, na šta mu R.LJ. odgovara da je vidio. Stalna komunikacija optuženog R.Lj., sa Đ.P., vidljiva je iz komunikacije IID 139, dok je iz komunikacija IID 165 i IID 169, vidljivo da su M.B. i R.Lj., putujući u različitim vozilima nalaze u pratnji trečeg vozila i to u svrhu osmatranja puta pa je iz komunikacije IID 165 u kojoj M.B. poziva R.Lj., u kojem M.B. pita R.LJ. što daje djetetu da vozi, na šta R.LJ. odgovara da on prođe prije, da vidi malo, poslije čega M.B. pita gdje je on, na šta mu R.LJ. odgovara da je iza njega. Nadalje iz komunikacije IID 169, vidljivo je da se M.B. i R.LJ. dogovaraju da M.B. prođe prvi na semaforu. Nadalje, iz komunikacije IID 166, M.B. poziva R.Lj., te ga pita „Gdje su ona dvojica?“, na šta R.LJ. odgovara „ sad će doći ovamo“,nakon čega M.B. pita „ đe je ovaj, jeli doš“o, na šta R.Lj. odgovara da nije još i da će doći „ovamo“, kao i prošlih puta. U daljoj komunikaciji IID 180, vidljivo je da M.B. usmjerava R.Lj., govoreći mu da sačeka da vidi šta je bilo, da kupi bateriju ili lampu, nakon što ga je R.Lj. upitao hoće li na „semafor lijevo“, nakon čega M.B. govori R.Lj. da nema blica na mobitelu, te upućuje R.Lj. da se on i Đ.2 „snađu sa blicom, ako ga imaju“. U komunikaciji IID 182, M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru mu M.B. potvrđuje da je sve dobro.

Naime, cijeneći presretnute razgovore, u ukupnosti sa svim ostalim provedenim dokazima, za Vijeće je nesporno da je optuženi M.M., po nalogu M.B., rezervisao sobu u motelu ... za O.F., Đ.P. i R.Lj., što je u svom iskazu pred Sudom , potvrdila i svjedok V.B.. Nadalje, vijeće smatra nespornim činjenicu da je optuženi M.M., po nalogu M.B., izvršio najam dva automobila od rent- a- car agencije Anis, direktora R.L., za P.Đ. i O.F., koji su preuzeli ova vozila u najam kao korisnici istih, kojim vozilima je tokom inkriminisanog perioda, izvršen prevoz opojne droge , a prema prethodno dogovorenom i ostvarenom kontaktu sa njima poznatim kupcima , u neutvrđenoj količini. Naime, iz presretnutih komunikacija je vidljivo da je sastanak u Trebinju dogovoren na inicijativu M.B., koji daje upute R.Lj. da krenu njih dvojica gdje vijeće nesporno zaključuje da se radi o optuženima O.F. i licu P.Đ. i da zovnu B.1 što je nadimak za M.M., a koji sastanak je i ostvaren na području Trebinja, kada se M.M. sastao sa R.Lj., Đ.P. i O.F. oko 10,30 sati, koji su prethodno ušli na teritoriju BiH, preko graničnog prelaza Deleuša, što je potvrđeno evidencijama prelaska državne granice, u kojem vozilu su na teritoriju BiH, prebacili neuvrđenu količinu opojne droge, nakon čega se R.Lj.sastaje sa M.B., te se obojica optuženih, nalaze u pratnji trećeg vozila, koje je prethodno iznajmljeno i u kojem su O.F. i P.Đ., a sa kojim je M.M. u stalnoj telefonskoj komunikaciji i o čemu obavještava M.B.. Da je došlo do sastanka sa kupcima opojne droge, vidljivo je iz presretnute komunikacije u kojoj M.B., pita R.Lj., „Đe je ovaj, jeli došo“?, na šta mu R.Lj. odgovara, da nije još, ali da će doći, „ovamo“ kao i prošlih par puta, te nakon što se M.B., nakon prethodnih uputa R.Lj., da se on i Đ.2 „snađu sa blicom“, potvrdio da je došlo do uspješne primopredaje opojne droge, u telefonskoj komunikaciji, kada saopštava R.Lj., da je „sve dobro“.

Navedeno, ukazuje na nespornu činjenicu, da se u konkretnom slučaju radi o odranije utvrđenom obrascu načina prebacivanja i kupoprodaje opojne droge, sa područja Republike Crne Gore na teritoriju BiH, na način da se za transport iste na području Bosne I Hercegovine, koriste izmanjmljena vozila , da se primopredaja opojne droge, vrši na odranije poznatom i dogovorenom mjestu, gdje su se članovi grupe i ranije sastajali sa kupcima, gdje radi sticanja materijalne koristi, vrše neovlaštenu međunarodnu kupoprodaju, prenos, prevoz, slanje i isporuku opojne droge konoplja, u kojoj organizovanoj grupi njeni članovi imaju tačno određene uloge i zadatke, te djeluju u međusobnom dogovoru, a prema uputama M.B., kao organizatora.

Kao dokazi odbrane, saslušani su **optuženi M.B.** u svojstvu svjedoka, koji je u svom iskazu pred Sudom odnosu na tačku 2. Izreke presude ,gdje se pominju lica M.M., R.Lj., O.F., naveo da poznaje R.Lj. od rođenja, a O.F. zna godinama, radio je kao komercijalista u Coca -Coli Crne Gore, tako je dolazio kod njega u piceriju i nudio Coca –Coline proizvode , te su na taj način sarađivali. Potvrđuje da je dolazio u Trebinje u restoran ..., koji je poznat zbog čega tamo svi dolaze ali negira bilo kakav kontakt sa opojnom drogom , tvrdeči da je radio sa komercijalnom robom . Ponat mu je i V.H., ali negira učešće u bilo kakvim kriminalnim djelatnostima , posebno ne s drogom.

**Svjedok D.O.**, u svom iskazu navodi da poznaje R.Lj. od ratnih dešavanja, nekada od 1993/1994, otac mu je bio vojno lice u Šibeniku i R.Lj. je tada došao kao izbjeglica u T.. Poznaje njegove porodične prilike, zna da žive kao podstanari,često su mijenjali lokacije, R.Lj. ima suprugu M.5, dvije kćerke i oca , svi žive zajedno.Navodi da je optuženi u veoma teškoj materijalnoj situaciji, otac mu se teško razbolio u zadnje vrijeme, imao je operaciju, bubreg mu je otklonjen, boluje od karcinoma u metastazi, a najstarija kćerka optuženog ima hidrocefalus, te je do sada imala preko 20 operacija na glavi. Porodica optuženog živi od očeve penzije , dok je boravio u Crnoj Gori optuženi je radio i borio se za porodicu ,imao je registrovanu firmu za transport putnika, ne zna da li i danas radi, znao mu je pomagati u prevozu. Pretežno su prevozili strance sa aerodroma Ćilipi, do Crne Gore, ali i do BiH, tako da je otpuženi vrlo često prelazio državnu granicu sa Crnom Gorom , čak i nekoliko puta u toku dana .Poznate su mu sve osobe sa kojima se optuženi družio ali u sudnici prepoznaje samo M.B. ostale nikada nije vidio.

U svom iskazu **optuženi R.Lj.**saslušan u svojstvu svjedoka, navodi da je prije pritvaranja u junu 2013. godine, u T. imao firmu za transport putnika iz luke Porto Negro zbog čega je dnevno i po nekoliko puta prelazio državnu granicu i Hrvatske i BiH.Projektantska firma Porto Negro imala je s njim zaključen ugovor o prevozu .Njegov nadimak je R.1 i nikada ranije nije čuo da ga neko oslovljava nadimkom K.1. M.B. poznaje još od školskih dana, zajedno su išli u školu u T. i odrasli su skupa, te se druže do sve do danas. Nadalje, M.M. je upoznao u T., radio je u M.B. piceriji „...“. O.F. slabo poznaje , šank koji su držali bio je registrovan na njegovu firmu. Dok je držao šank, više su se družili, a do tada su se poznavali samo iz prolaza. V.K. ne poznaje, tvrdi da ga je možda i vidio u M.B. piceriji a V.H. ne zna, prvi put ga je vidio na sudu kao i D.V. i P.R. . Na pitanje odbrane da se izjasni o događaju od 22.04.2013 godine gdje mu se stavlja na tert da je preko graničnog prelaza Deleuša izvršio prebacivanje neutvrđene količine opojne droge, te da je potom na području Federacije droga prevezena i prodata nepoznatim osobama, navodi da je kritičnog dana prelazio državnu granicu na ovom graničnom prelazu ali je za drogu prvi put čuo iz optužnice. U unakrsnom ispitivanju potvrđuje da je kritičnog dana putovao sa Đ.P. da je bio u istoj policijskoj stanici sa M.B. ali negira da je taj dan spavao u motelu ....

Cijeneći navedene iskaze saslušanih optuženih M.B. i R.Lj. u svojstvu svjedoka , Vijeće je razmotrilo njihovu osnovanost, te istim nije poklonilo vjeru, budući da nisu potvrđeni niti jednim izvedenim dokazom, koji bi govorio u prilog ovakvim tvrdnjama odbrane, ili opovrguo dokaze Tužilaštva.Upravo suprotno , Vijeće iz sadržaja iskaza optuženog M.B. i R.Lj., zaključuje da su se optuženi dobro poznavali i družili odranije, pa je tako M.M. potvrdio da je sa M.B. išao u školu, a da M.M. i O.F. zna iz M.B. picerije u T., dok optuženog V.H., kako svjedok tvrdi, nepozna , dok je M.B. naveo da poznaje R.Lj. i O.F., godinama, kao i V.H., koji je u njegovu piceriju u T. dolazio kao komercijalista. Optuženi R.Lj. je u svom iskazu naveo, da je kritičnog dana prelazio granične prelaze, budući da se bavio prevozom putnika iz luke Porto Negro, dok je istakao da je za drogu prvi put čuo iz optužnice, što vijeće nije moglo prihvatiti kao relevantno, budući da se iz ostalih materijalnih dokaza, iskaza svjedoka i sadržaja presretnutih telefonskih komunkacija jasno vidljivo da su se optuženi bavili nedozvoljenom trgovinom opojnom drogom, a ne samo običnom trgovinom ili prevozom putnika, kako to optuženi M.B. i R.Lj. u svojim iskazima tvrde. Prilikom unakrsnog ispitivanja, Optuženi R.Lj. je negirao da je taj dan spavao u motelu „...“, a koji dio iskaza Sud također nije prihvatio , budući da se rezervacije koju je sačinila lično svjedok V.B., a što je svjedokinja i potvrdila pred Sudom, vidljivo je kako je rezervacija sobe u motelu ... na ..., sačinjena za tri lica, među kojima je i R.Lj.. Vijeće konačno zaključuje da su optuženi M.B., kao organizator, a M.M., R.Lj.i O.F., zajedno sa osobom po imenu P.Đ., kao članovi organizovane grupe, svojim djelovanjem na gore opisani način, navedenim krivičnopravnim radnjama, ostvarili bitna obilježja bića krivičnog djela, Organizovani kriminal u vezi sa Neovlaštenim prometom opojnih droga ,upravo na način kako je to navedeno u tački 2. Izreke presude.

**Tačka 3. Izreke presude**

Dokazi temeljem kojih je Sud utvrdio da su optuženi M.B., R.Lj., Đ.P., O.F., M.M. i V.H., zajedno sa osobama po imenu Ž.M. i K.D., te NN lice po imenu E. i nadimcima „E.2” i E.1”, počinili krivično pravne radnje , pobliže opisane u tačci 3. Izreke presude i za koje ih je sud oglasio krivim , jasno proizilaze iz sadržaji presretnutih telefonskih razgovora, (materijal prikupljen primjenom posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija iz člana 116. stav 1. tačke a. ZKP BiH), tekstualno navedeni u Izvještaju o počinjenom krivičnom djelu MUPa- RS-a CJB Trebinje, broj Ku 95/13 od 23.08.2013. godine, snimci kojih relevantnih razgovora su reprodukovani na glavnom pretresu od strane svjedoka G.Č., iskaza optuženog M.B. u svojstvu svjedoka, optuženog V.H., u svojstvu svjedoka, te svjedoka odbrane Ž.M., D.O., S.K. i M.D. i materijalne dokumentacije uložene u sudski spis.

Naime, iz presretnutih telekomunikacija ostvarenih dana 08.05. 2013., IID 9932 optuženog M.M. poziva Ž.M., i poziva da dodje kod njega, poslije čega ga M.B. pita je li pričao išta, na šta Ž.M. odgovara da jeste i da će biti „obadva kera“. M.M. potvrđuje da će dolaziti, o čemu obavještava M.B. u komunikaciji IID 10019 gdje kaže “oko podne. U presretnutoj komnikaciji IID 10020 M.M. šalje SMS poruku M.B., slijedećeg sadržaja: „U 12 ponesi ako imaš para da damo ovom“. Iz komunikacije IID broja 10090, Ž.M. šalje poruku M.M. slijedećeg sadržaja „Nije me zva“. Nadalje, u presretnutoj komunikaciji IID 10089, M.M. šalje SMS poruku Ž.M. slijedećeg sadržaja „jel uspio“? U presretnutoj komunikaciji 10103, M.M. poziva M.B., i pita ga kada će „ovamo“, a M.B. govori da će ujutro doći, nakon čega M.M. govori da je ova tri dana prelazio granicu stotinu puta, poslije čega M.B. pita jeli zvao tamo i je li dogvorio „ribu“, M.M. odgovara da jeste, te se dogovaraju da M.M. javi M.B. kada bude „gore“. U presretnutoj komunikaciji IID 10153, M.M. poziva Ž.M., koji mu govori „sad će doć kod mene“ na šta M.M. odgovara „ ajde pa mi javi, kad će tu paščad vamo dole, da lh probam bolan“ Da optuženi dogovaraju sastanak, vidljivo je iz komunikacije ostvarene 09.05 2013.kada M.M. šalje poruku M.B., „Dodji oko 9“ Nadalje, iz presetnute komunikacije IID 10153 M.M. poziva Ž.M., u kom razgovoru Ž.M. govori „nije još dolazio“, na šta M.M. govori Ž.M. da vidi hoće li dolaziti da probaju „kerove“. U presretnute komunikacije IID 10157, vidljivo je da M.M. šalje poruku Ž.M. slijedećeg sadržaja „ Vidi javi mi poludjeh“

Kako Vijeće zaključuje, Iz navedenih presretnutih komnikacija vidljivo je da su optuženi M.B. i M.M., u više navrata, dogovarali sa Ž.M. odlazak M.M. na teritoriju Republike Crne Gore, radi daljeg dogovora sa Ž.M. i K.D., načina prebacivanja opojne droge na teritoriju BiH, a koji prelazak M.M. je realizovan dana 08.05.2013. godine, kada se M.M. sastao sa Ž.M. i K.D. u Tivtu, te dana 09.05.2013. godine, kada M.M. ponovo prelazi granicu, odlazi u R. Crnu Goru, te se sastaje sa M.B. koji predaje novac M.M., radi isplate kupljene opojne droge. Naime, da je lice M.M., 08.05.2013. godine u 21:15, prešao preko graničnog prelaza Klobuk, te dana 09.05.2016. u 15:55 sati, prešao preko graničnog prelaza Deleuša, motornim vozilom reg.oznaka ..., vidljivo je iz evidencija prelazaka državne granice na ovim graničnim prelazima.

Da je ovaj dogovor za kupovinu i prebacivanje opojne droge, rađen po uputama M.B., vidljivo je iz presretnute telekomunikacije, u kojoj Ž.M. obavještava M.B., da je pričao i da će biti „obadva kera“, a koji termin se šifrovano odnosi na opojnu drogu i na automobilske gume u kojima je droga krijumčarena, te iz presretnute komunikacije u kojoj M.B. pita M.M., da li je zvao „tamo“ i da li je dogovrio „ribu“, očigledno koristeći šifrovanu termnologiju, koja se odnosi na opojnu drogu, nakon čega M.M., potvrđuje M.B. da je zvao, uz dalji dogovor da M.M. javi M.B. kada bude „gore“. Nadalje, da optuženi M.M. koristi termin „kerovi“ i „paščad“ za opojnu drogu jasno je vidljivo iz komunikacije u kojoj M.M. poziva Ž.M. i govori mu da javi kada će ta „paščad“ dole, da ih proba. Iz svega navedenog, Vijeće zaključuje da M.M. djeluje kao član grupe za organizovani kriminal, koji po prethodnom dogovoru M.B., sa trećim licima, vrši realizaciju prebcivanja opojne droge sa teritorije Crne Gore, na teritoriju Bosne I Hercegovine, pri tome uočavajući da je uloga M.M. u navedenim radnjama izvršenja , veoma aktvna, pri čemu optuženi M.M. ostvaruje niz dogovora i međusobnih komunikacija kako sa M.B., tako i ostalim licima, što prema ocjeni Vijeća, ne umanjuje odgovornost optuženog M.B. za opisane krivičnopravne radnje u svojstvu organizatora.

Naime, u presretnutoj komunikacija ostvarenoj na dan 10.05. IID 10160 M.M. poziva M.B., te dogovaraju sastank u Trebinju. U komunkaciji IID 10181 M.M. poziva Ž.M., u kojem razgovoru govori M.M. da dođe po njega, nakon čega ga više puta pita da li je“ zdravo sve“ , na šta Ž.M. odgovara da jeste i ponovo ga poziva da dođe. Dalje u komunikaciji IID 10213 M.M. poziva M.B. i dogovaraju da će doći po njega za pola sata. Iz presretnute komunikacije IID 10237 M.M., poziva Ž.M. u kom razgovoru M.M. pita Ž.M. „ jel te zvao onaj brat“, a Ž.M. odgovara da nije poslije čega M.M. pita „ima li on moj broj“, na šta Ž.M. odgovara da ima, te M.M. traži od Ž.M., da mu pošalje porukom broj, koji mu je i dostavljen, a što je vidljivo iz presretnute komunikacije IID 10238 kada M.M. šalje poruku Ž.M. slijedećeg sadržaja : „...“, nakon čega M.M. ostvaruje komunikaciju sa K.D., te se tako iz presretnute komunikacije IID 10242, M.M. poziva K.D., u kom razgovoru D.K. govori da je u kvaru, da prelazi „ovamo“, da mu M.M. dovede majstora.

Iz navedenih presretnutih komunikacija vidljivo je da je došlo do sastanka optuženih M.M., M.B. i R.Lj., na području Trebinja, nakon čega M.M. dobija od Ž.M. telefonski broj K.D., sa kojim ostvaruje telefonsku komunikaciju u kojoj ga D.K. obavještava da prelazi preko granice BiH, te da je u kvaru,i da mu M.M. dovede majstora. Naime, ulazak K.D., na dan 10.05.2013. u 18:36 preko graničnog prelaza Deleuša (ulaz) motornim vozilom reg.oznaka ..., potvrđen je evidencijama prelaska državne granice.

U ostvarenoj komunikaciji IID 10248 na telefonskom broju M.M. koji koristi M.B., poziva R.Lj., kom razgovoru mu govori da ide prema njemu, da je sve u redu, te ga pita da li je razgovarao sa „ovima“, na šta R.LJ. odgovara da jeste za ujutru sve, da ne moze nocas, momci neće uveče. U komunikaciji IID 12049 na telefonskom broju M.M., koji koristi M.B., M.B. poziva R.Lj. i govori mu da u nekoj kineskoj radnji kupi torbe „vlaga ih uhvatila“ nakon čega u narednoj telekomunkaciji D.K. obavještava M.M., da se nalazi u kafani kod Šestovca, poziva ga da dođe, nakon čega u 21,43 sata napušta BiH, što je vidljivo Iz evidencije prelazaka državne granice dana 10.05.2013. godine u 21,43 sata K.D. izašao iz BiH i ušao u R. Crnu Goru, sa drugim motornim vozilom, i to registarskih oznaka ... zajedno sa licem S.L..

iz narednih presretnutih komunikacija IID 10250 i 10251 vidljiv je dogovor za sastanak izmedju D.K. i M.M., dok se iz presretnute komunikacije IID 10258 vidi se da M.B. poziva R.Lj., u kojem razgovoru ga R.Lj. obavještava da je u Mostaru, a M.B. mu govori da stane na raskrsnicu na prvom semaforu od Mostara. U daljim komunikacijama IID 10267 M.M. sa R.Lj., dogovara sastanak u piceriji. U komunikaciji IID 10279 M.M. poziva Ž.M. u kojem M.M. govori da je dobar „reduktor“, ali su malo prikasnili pa će morati sačekati pare za ujutru. Iz presretnute komunikacije IID 10282 u kojoj M.M. poziva M.B. u kom razgvoru M.B. govori „ Ima li krampa, neće.. jel možemo nać krampu, ovo zalijepilo.. ne može se, nema šanse bez krampe, trika nema, na šta M.M. pita: A druga?, te M.B. govori „ista stvar”. U presretnutoj komunikaciji IID 10287 M.M. poziva R.Lj., u kojem govori da su „đevojke” „kurve”, kod kamiona i da čekaju da odu.

Naime, kako je vidljivo iz ovih komunikacija, M.B. stupa u kontakt sa R.Lj., provjeravajući sa njim da li je razgovarao sa kupcima, nakon koje potvrde od strane R.Lj., da je dogvoreno za sutra, M.B. daje upute, da kupi torbe u kineskoj radnji, jer je ove vlaga uhvatila, nakon čega dogovaraju sastanak u Mostaru. Da je K.D. po prethodnom dogovoru sa M.B. M.B., M.M. i Ž.M., izvršio prebacivanje opojne droge kamionom preko graničnog prelaza Deleuša, prethodno sakrivene u dvije kamionske gume, vidljivo je iz komunikacije, u kojoj M.M. poziva Ž.M. i govori da je dobar „reduktor“, što predstavlja još jedan termin koji optuženi koriste kako bi šifrovano razgovarali o drogi. Nadalje, kako je vidljivo, iz ostvarenih komunikacija, optuženi kasnije imaju problem sa vađenjem opojne droge iz kamionskih guma. Naime, kako proizilazi iz razgovora u kojem M.B. poziva M.M., te ga pita: „ ima li krampa, neće, jel možemo nać krampu, ovo zalijepilo... te govori da je ista stvar i sa drugom gumom, nakon čega M.M., obavještava R.LJ. da su „đevojke „ i „kurve“ kod kamiona, koristeci navedene termine za policiju, obavještavajući ga tako da ne može prići kamionu dok je tu policija .

Budući da vađenje opojne droge, nije uspjelo, optuženi dogovaraju prenočište, pa se tako iz presretnte komunikacije IID 10289 vidi da R.Lj.poziva M.M., te mu govori da je noćenje 50 Eura po osobi i traži M.B. na telefon, poslije čega govori M.B. da će za njih natankirati goriva i da idu, a oni će prespavati u Mostaru, pri čemu M.B. govori da je zvao prijatelja V., da idu kod njega ujutro jer on ima garažu gdje bi razmontirali gume, nakon čega R.LJ. pita kako će kod njega kad ga nisu „ispoštovali“, na šta M.B. odgovara da će dati 20. 000 , da su krivi ali da će mu objasniti. R.LJ. govori da čekaju da se makne „kurva“ jer ne može stati pored kamiona da bi dao vozaču pare za gorivo, jer kad bi policija vijdela TV i NK bilo bi gotovo , nakon čega dogovaraju noćenje u motelu. Nadalje, kako je vidljivo iz komunikacija ostvarenih dana 11.05. IID 10294 M.M. poziva K.D., u kom razgvoru D.K. govori da kamion čeka, a M.M. govori da i oni čekaju i da ne može ništa prije ujutru jer nije mogao „onaj tvoj rastaviti”, na šta D.K. govori da kamion treba na putu, a M.M. govori da će kamion sada ići na utovar, a da će E.2 ostati sa njima. U komunkaciji IID 10299 M.M. poziva R.Lj., te ga pita da li je dao pare „onome”, na šta R.LJ. odgovara da nije, da stoje tačno preko puta njega i da zbog toga ne može da mu da. U komunikaciji IID 10308 M.M. poziva K.D., u kom razgvoru D.K. pita kada će kamion krenuti, a M.M. odgovara, za pola sata. Iz komunikacije IID 10139 sa broja M.M., koji koristi lice zvani E., E.2 ili E.1, šalje SMS poruku na telefonski broj ... slijedećeg sadržaja „ ja moram ostati do ujutru, nemogu razmontirat ovo zapeklo sve, ne mozemo u ova doba prije ujutru reci D.K. sve ok. Eco. Upozorenja optuženih na kretanja policije vidljiva su iz komunikacija IID 10330 u kojoj M.M. poziva R.Lj.i govori mu „odma posle raskrsnice, imas kurve da znas”, M.M. govori „ prošo sam”. Iz komunikacije IID 10335 M.M. poziva O.F., koji traži M.B., te mu govori da ga ja zvao „ovaj gore”, a M.B. mu govori da ga pita ima li pare, ako su pare tu, da ne razmišljaju o nečemu, a ako nisu pare tu „zdravo đaci”i govori da će mu se javiti kasnije,i da su ovi pošli u garažu da razmontiraju.

Naime, kako je iz navedenih komunikacija vidljivo, nakon što optuženi M.B. i M.M. nisu uspjeli prethodno izvaditi opojnu drogu iz kamonskih guma, zbog čega je vozač koji je preuzeo pošiljku, radi daljeg transporta – E.2, morao prenoćiti u M.1, optuženi M.B. dogovara da ode kod druga, optuženog V.H., kojega naziva „V.”, a kako bi se u njegovoj garaži razmontirale gume, što je i učinjeno od strane optuženog V.H., a po nalogu M.B.. Nadalje, kako je već dogovoren dalji transport i prodaja opojne droge, sa njima poznatim kupcima, optuženi R.Lj., konsultuje M.B., oko novca koji im kupci trebaju isplatiti i uslova isporuke opojne droge, o čemu mu M.B. daje upute, što u svojoj ukupnosti za Vijeće predstavlja potvrdu uloge M.B. kao organizatora, a optuženih R.Lj., M.M. i V.H., kao članova grupe za organizovani kriminal.

U svojstvu svjedoka odbrane, svoj iskaz pred Sudom je dao i optuženi **M.B.,** na okolnosti tačke 3. optužnice, u kojoj je navodi da je D.K. , kamionom prevezao opojnu drogu u BiH, dok su on i M.M. već tada bili u u Čapljini kada su s iznajmljenim kombijem prevozili sir , radi se o šleperu sira, ali mu je poznato da je D.K. sutradan utovario ciglu i sa istom napustio BIH . Za pomenuti sir navodi da je bio u skladištu u Čapljini, uvezen je u BiH iz Hrvatske, sir je regularan jer ima deklaraciju. U odnosu na gume koje se pominju u ovoj tački Optužnice navodi da iste nisu pominjali u međusobnim razgovorima nego su govorili o vratima hladnjače koja nisu mogli otvoriti jer su „zapekla”.

Optuženi **V.H.** u svojoj izjavi navodi da je M.B. upoznao pred Božić 2012.godine , ostale optužene ne poznaje, osim O.F.. Jednom prilikom pozvao ga je prijatelj koji drži lokal u Mostaru u ... ulici i rekao mu za neke momke koji se interesuju za auta.Kako je imao neko vozilo za prodaju, a bio mu je pokvaren mjenjač , otišao je da bi se dogovorili ali vozilo nije uspio prodati. M.B. mu je tada rekao da ga interesuju đipovi i slična vozila, te su razmjenili brojeve telefona. Poslije toga kad god bi došao u Mostar, M.B. bi se našao s njim na kafi i uvijek mu je nudio nešto na prodaju ili morsku ribu, lignje, riječnu ribu, soma, neku cimentu, njegoški pršut, ali ne sve to odjednom , nego bi svaki put prilikom dolaska , davao je drugu ponudu. Spominjao je čak i neku građu koju mijenja za kamen.S obzirom da se nije bavio ovim poslovima , nikada ništa nije kupio od M.B. . Jedne prilike M.B. mu je rekao da ima za prodati tonu sira, te da se kod lica po imenu K.3 raspita za sir. M.B. mu je donio paket sira, bilo je 20 kg u tom paketu, a on je taj paket donio kući, a tog dana se vidio i sa K.3. Bio je zainteresovan da sir proda , ali kako je utvrdio da ne može zaraditi 1 KM po kilogramu kako je računao , sir je ostavio sebi . M.B. je sir platio nekih 200 KM i objasnio mu da s njim ne može raditi po pitanju sira. Nakon 6-7 mjeseci poznanstva, M.B. ga je kontaktirao i tražio da mu nađe u M.1 neke gume za BMW, koje ne može naći u T.1. Našao mu je 3 gume, rezervisao i javio mu , a M.B. je rekao da će nekoga poslati po gume. Taj dan niko nije došao, bio je petak, pa je rečeno da će u subotu poslije radnog vremena neko doči po gume , zbog čega je u prodavnici zamolio da otvore poslije radnog vremena , međutim, niko nije došao.

Cijeneći iskaze optuženih M.B. i V.H. , date pred Sudom u svojstvu svjedoka, kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi, Sud istima nije poklonio vjeru. Naime, kako je optuženi M.B. u svom iskazu naveo da je u spornom periodu zajedno sa M.M. bio u Čapljini, te da su prevozili sir, i da su im zapekla vrata hladnjače kojom su prevozili sir , a ne gome na kamionu kako to tvrdi tužilaštvo , Sud iskaz ovog svjedoka ne prihvata cjeni da je isti dat u cilju izbjegavanja krivične odgovornosti optuženog.Ovo iz razloga jer iz prethodno prezentiranih razgovora između optuženih . jasno je da se optuženi M.B. i M.M. nisu bavili trgovinom sirom, nego upravo opojnom drogom, i prebacivanjem iste sa teritorije Crne Gore u BiH, budući da su optuženi kako u međusobnim komunikacijama, tako i u komunikaciji sa trećim licima, od kojih je kupovana opojna droga, i to optuženi M.B., kao organizator, a M.M., kao član organizovane grupe, po njegovim uputama i u međsobnom dogovoru, koristili šifovanim jezikom, kojim su pokušali prikriti o kakvoj se trgovini zaista i radi, pa Sud ne prihvata konstataciju da se radilo samo o običnoj i dozvoljenoj trgovini sirom. Nadalje, konstatacija optuženog M.B., da se radilo o vratima hladnjače, neprihvatljiva je za ovaj Sud , imajuči u vidu presretnute komunikacije u kojima se spominju riječi „ razmontirati”, „druga” (kamionska guma), „zapeklo”, jasno vidi da se radi o kamionskm gumama, u kojima je prevožena opojna droga, a nakon čega je izbjegavan susret optuženih sa policijom, za koju se također koriste šifrovane poruke, te dogovarana dalja prodaja droge, a koje dokaze Vijeće cijeni tačnim i istinitim. Cijeneći iskaz optuženog M.M. koji ističe da nikada nije vozio kamion, niti se susretao sa kamionskim gumama, Sud ovakav iskaz nije cjenio relevantnim , prihvatajuči pri tom sve ostale izvedene dokaze koji ukazuju na okolnost učešča ovog optuženog u trgovini opojnim drogama , zbog čega je navedeni iskaz očigledno sračunat na izbjegavanje krivične odgovornosti ovog optuženog. Iskaz optuženog V.H. kao svjedoka , Sud ne prihvata u djelu navoda trgovine sirom sa M.B. i daljih njihovih kontakata u vezi tri gume po koje je navodno M.B. trebao doći što nikada nije učinio .Ovo iz razloga jer iz presretnutih telefonskih komunikacija koji su prezentirani pred Sudom, vidljivo je da V.H. kontaktira M.B.,kada dogovaraju da se u garaži optuženog V.H. razmontiraju gume u kojim je skrivena opojna droga , što će biti i učinjeno te nastavljeno sa daljom prodajom opojne droge, kupcima koji su poznati optuženima , tako da je teza optuženih o prodaji sira i hladnjači čija vrata su blokirana i naruđbi guma po navodnoj molbi M.B. , potpuno nelogična i neprihvatljiva za ovaj Sud , suprotna provedenim dokazima , prevashodno telefonskim kontaktima optuženih. Zbog svega navedenog Sud je utvrdio da je optuženi V.H. učestvovao u radnji izvršenja tačke 3.izreke presude , na način kako je to i opisano i to kao pripadnik grupe za organizovani kriminal.

**Svjedok Ž.M.**, kao svjedok odbrane optuženog M.M.,navodi da M.M. poznaje već 6-7 godina,zajedno idu u lov , ali da nikad s njim nije radi neke poslove.Poznato mu je da M.M. ima ribnjak i restoran ,komuniciraju s vremena na vrijeme, on ponekad dolazi kod njega u Nikšić. Ne poznaje M.B., dok mu je poznat K.D. kao sugrađanin i susjed. Jedne prilike kad je M.M. trebalo prevesti građu za restoran iz Nikšića, dao mu je broj telefona K.D. jer se ovaj bavi prevozničkim uslugama. Na taj način je povezao ovu dvojicu ali zajedno nikada nisu bili u društvu. Ne poznaje R.Lj. , ni Đ.P., ni O.F.. Nikad ih nije vidio niti su dolazili kod njega u Nikšić. Navodi da tokom 2013. nije viđao ni M.M. ali je čuo da je on „pao” sa nekom drogom . U unakrsnom ispitivanja, navodi da se znao povremeno čuti sa M.M. ali se ne sječa da li su se viđali u prvoj polovini 2013 godine , s tim da takvu mogućnost odobrava, nije mu poznato da li je plačena carina za robu koju je D.K. prevozio za M.M. , njegova uloga u cjelokupnim dešavanjima bila je da samo poveže D.K. i M.M. i dalje mu ništa nije poznato.Na dodatni upit odbrane navodi da mu nije poznat M.B..

Svjedok S.K.**,**kaosvjedok odbrane V.H., u svom iskazu navodi da unazad 20 godina radi kao komercijalista, u kojim poslovima se bavio i prodajom sira. Poznaje V.H. iz viđenja, sasvim slučajno su se sreli na ulici, pa ga je optuženi pitao za cjenu sira , jer on upravlja vozilom firme Mig na kojem je istaknuta fotografija sira.Tada će mu reči veleprodajnu cjenu sira i cjenu sa PDV –om , kada mu je V.H. saopštio da ima nekog sira na prodaju , zbog čega će ga savjetovati da mu je najsigurnija prodaja sira u picerijama .Razgovarali su o kilogramskoj prodaji sira , a V.H. mu ništa nije govorio o porijeklu sira. To je jedini put kada je uopšte razgovarao sa optuženim sve dok ga ovaj nije pozvao da svjedoči pred sudom.

**Svjedok D.O.** je u svom iskazu pred Sudom navodi da poznaje R.Lj., od ratnih dešavanja, negdje od 1993/1994, kada je kao izbjeglica došao u T. , zna da često mjenja lokacije stanovanja jer živi kao podstanar , ima ženu i dvije kčerke svi se izdržavaju od očeve penzije koji je uz to i bolestan kao i jedna od kčerki optuženog. .Optuženi je inače ima firmu za transport putnika , prevozio je strance sa aerodroma Ćilipi u Crnu Goru tako da mu je ponekad pomagao u poslu , pa su u ljetnoj sezoni , znali prelaziti granicu i po par puta dnevno.Poznaje sve osobe sa kojima se optuženi družio pa tako i M.B. kao vlasnika picerije u centru grada, dok ostale optužene u sudnici nikada nije vidio.

**Svjedok M.D.**, u svom iskazu kao svjedok M.M., navodi da poznaje optuženog desetak godina, bavi se prodajom tekstila, ima četiri tezge u T.1.Radio je zajedno sa M.M. , ovaj mu je nabavljao robu iz Tuske i Crne Gore koju mu je prebacivao nekim zaobilaznim putem najvjerojatnije preko jezera.Krivično je odgovarao pred Sudom BiH zbog krivičnog djela nedozvoljena trgovina kada je uslovno osuđen .Negira da se bavio krijumčarenjem robe u vrijeme dok je bio pod rokom kušnje zbog uvjetne osude koja mu je izrečena za navedeno krivično djelo.

Cijeneći skaze navedenih svjedoka odbrane, Sud iste cjeni tačnim i istinitim ali isti dokazi nisu od značaja za radnju izvršenja kojom se terete optuženi .Naime saslušani svjedoci odbrane Ž.M. i M.D. za optuženog M.M. , svjedok S.K. za optuženog V.H. i svjedok D.O. za optuženog R.Lj. , u svojim iskazima izjašnjavaju se isključivo na okolnost poznanstva sa optuženim , činjenice koje su svjedocima poznate o njihovim porodičnim prilikama uslovima u kojim žive i poslovima koje su obavljali , dok se navedeni svjedoci ne mogu izjasniti o krivično pravnim radnjama kojim se terte optuženi , navodeči kako o tome ništa neznaju , zbog čega iskaze ovih svjedoka sud nije posebno ni cjenio u kontekstu radnji izvršenja krivičnog djela optuženih.

Imajući u vidu sve navedeno i cijeneći sve izvedene dokaze, kako pojedinačno, i u međusobnoj vezi, sa posebnim osvrtom na gore interpretirane dokaze, koje Sud cijeni relevantnim za tačku 3 Optužnice, Sud je van razumne sumnje utvrdio da su M.B. kao organizator, R.Lj., Đ.P., O.F., M.M. i V.H., zajedno sa osobama po imenu Ž.M. i K.D., te NN lice po imenu E. i nadimcima „E.2” i E.1”, kao članovi grupe za organizovani kriminal, u namjeri sticanja protivpravne imovinske koristi, počinili inkriminisane radnje kako je to pobliže opisano u tački 3. izreke presude.

**Tačka 4. Izreke presude**

Dokazi temeljem kojih je Sud izveo zaključak da su optuženi M.B., R.Lj., V.K., M.M., V.H., zajedno sa NN licem nadimkom „S.1” i NN licem nadimkom „D.2” ili „J.2”, počinili inkriminisane krivično pravne radnje tačke 4. Izreke presude , za koje će biti oglašeni krivim su sadržaji presretnutih telefonskih razgovora, (materijal prikupljen primjenom posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija iz člana 116. stav 1. tačke a. ZKP BiH), tekstualno navedeni u Izvještaju o počinjenom krivičnom djelu MUPa- RS-a CJB Trebinje, broj Ku 95/13 od 23.08.2013. godine. snimci kojih relevantnih razgovora su reprodukovani na glavnom pretresu od strane svjedoka G.Č., materijalne dokumentacije uložene u sudski spis, te iskaza optuženih M.B., R.Lj. i V.H. u svojstvu svjedoka kao i iskaza svjedoka odbrane S.K. i I.A., te čitanjem iskaza osuđenog V.K..

Tako u presretnutoj komunikaciji IID 78 od 16.05 M.B. poziva V.K. u kom razgovoru V.K. obavještava M.B. da su odvezli auto, dok u narednoj presretnutoj komunikaciji IID 81 M.B. poziva M.M. i obavještava ga da su odvezli Golfa. Naime, iz navedenih presretnutih telekomunikacija vidljiva je uloga M.B. kao organizatora, koji dogovara kupovinu opojne droge konoplja, za koju je prema nalogu M.B., V.K. predao NN osobi nadimka „S.1“, motorno vozilo WV Golf, kao naknadu za opojnu drogu konoplja, tako što M.B. dogovara ovu prodaju opojne droge.

Nadalje, kako je vidljivo u presretnutoj komunikaciji IID 93, od dana 16.05. M.B. poziva lice zvano J.2 ili D.2, u kom razgovoru M.B. govori da će biti u subotu ili nedelju ili ponedeljak, možda neće biti sve, ali biće dosta, te dogovaraju sastanak za „sutra“ kako bi NN J.2 predalo M.B. „sladoled“, inače se neće družiti, što implicira da M.B. dogovarajći prodaju opojne droge sa licem J.2 ili D.2, koristi termin „ sladoled“ kao šifru za novac, a iz kojih presretnutih komunikacija je vidljiva uloga M.B. kao organizatora, te da nema isporuke opojne droge bez plaćanja iste.

Da optuženi M.M., prema nalogu optuženog M.B. dogovara sa licem S.1, primopredaju opojne droge konoplja, nakon što je V.K., predao PMV Golf, NN licu zvani S.1, što je vidljivo iz narednih presretnutih telekomunikacija, pa je tako iz komunikacije broj IID 10929 od dana 16.05.2013. godine u 16:56:30 časova, M.M. poziva NN lice zv. S.1 i obavještava ga da je uzeo auto, ali da M.M. javi V.K. da ga preveze do trajekta, gdje će ga on preuzeti jer od trajekta nema policije. U razgovoru broj IID 11045 od dana 17.05.2013.godine u 12:59:40 časova, M.M. poziva NN lice zv.S.1 i govori da bi trebao obezbijediti „dijelove“ do „večeras“, ali da M.M. dođe u Nikšić oko 18:00 časova da bi se dogovorili oko detalja.

U razgovoru broj IID 11115 od dana 17.05.2013.godine u 18:44:38 časova, M.M. poziva NN lice zvani S.1, kojojm prilikom S.1 govori da će „zupčanik“ doći „ili večeras ili ujutro do 10 sati“, nakon čega mu M.M. govori da će brzo krenuti kod njega. U komunikaciji broj IID 11123 od dana 17.05.2013. u 19:10:06 časova, NN lice zv. S.1 poziva M.M. i obavještava ga da će „sutra“ do podne biti kod njega,i da ne može prije, na što mu M.M. govori da prebace dosta „dijelova“ jer kasni, a S.1 govori da nije do njega, da je on imao „dijelove“ neki dan, ali da su otišli na drugu stranu. U komunikaciji IID 11150 M.M. poziva NN lice zvani „S.1” u kom razgovoru M.M. govori da će sutra do 11 sati doći do njega, po „ reduktor” i da povede druga da vidi da li valja, pa ako bude valjalo da odmah „sastavljaju auto”, a S.1 govori da može jedino prekosutra.

Iz presretnute komunikacije IID 145 ostvarenoj dana 17.05. u kojoj M.B., poziva M.M. u kome razgovoru M.M. govori M.B. da R.1 (R.Lj.) ne treba dolaziti jer „dijelovi“ ne mogu biti do sutra do 11,00 sati kod „ovoga“, dok se iz presretnute komunikacije IID 146 vidljivo da M.B. o navedenom obavještava R.Lj., dajući mu uputu da krene ujutru, dogovarajući sa njim raspodjelu novca Đ.P. i F. (Đ.P. i O.F.) te da mu javi kada krene. U presretnutoj komunikaciji IID 180 ostvarenoj dana 19.05.M.B. poziva V.H., u kom razgovoru V.H. govori da ima 1000, a sutra će imati 5, te dogovaraju sastanak za „sutra“ oko 14,00-15,00 sati. Iz navedenih telekomunikacija, vidljivo je da je M.B., kao organizator, davao upute članovima grupe o mjestu i vremenu preuzimanja opojne droge, a koju međunarodnu trgovinu i prodaju radi dalje distribucije je optuženi dogovarao sa pripadnicima grupe, odnosno da su članovi grupe obavještavali optuženog M.B. o iznosu novca koji imaju za trgovinu opojnom drogom, pri čemu Sud zaključuje da je, a u vezi sa svim ostalim izvedenim dokazima, ključna uloga M.B. u ovoj grupi za organizovani kriminal.

Pa tako nadalje, u komunikaciji IID 11210 M.M. poziva NN lice „S.1” koji govori da mora odmah dati za „dijelove” 400 za jedno ono, a M.M. govori da „noćes” nosi „dolje”, da će mu dati pare. Iz navedenih razgovora, vidljivo je da optuženi M.M., dogovarajući primopredaju opojne droge i njen transport, korisiti termine „dijelovi” i „redukor” koji označava opojnu drogu, kao i da razgovaraju o cijeni pakovanja, za kojega je M.M. obaviješten da je sada 400 za jedan „dio” o čemu obavještava M.B., u presretnutoj komunikaciji IID 163 ostvarenoj dana 18.05. u kojoj M.M. poziva M.B. i u kojem mu govori da ga je zvao S.1 i da će biti dole kod M.B., a M.B. govori da idu njih dvojica dole, te M.M. obavještava M.B. da „dio” moraju odmah da plate i da nije više 450, nego 400 eura, na šta M.B. govori da će mu biti plaćeno odmah.

Iz narednih komunikacija je vidljiv dogovor radi sastanka i preuzimanja opojne droge, pa se tako iz presretnute komunikacije IID 11213 ostvarene 18.05. u kojoj S.1 poziva M.M., u kom govori da mora u Podgoricu, da mora dati za „dijelove”, pa da će doći dole, a M.M. govori da će ga on čekati. U komunikaciji broj IID 11239 od dana 18.05.2013.godine u 17:18:49 časova, M.M. poziva NN lice zv.S.1, kojom prilikom S.1 kaže M.M. da ih čeka u piceriji „...“ (u T.).

Navedeni sadržaji presretnutih komunikacija su potvrđeni i iz evidencije prelazaka državne granice dostavljene aktom Granične policije od 03.12.2013. godine iz kojega je vidljivo da su dana 18.05.2013. godine u 17,34 sata, na teritoriju R. Crne Gore iz BiH, preko GP Zupci, otputovali M.M. i M.B. motornim vozilom registarskih oznaka ..., da je R.Lj. to učinio dan ranije, dana 17.05.2013. godine u 01,06 sati, također preko GP Zupci, zajedno sa Đ.P. i O.F. , motornim vozilom registarskih oznaka ...*,*nakon čega je došlo do navedenog sastanka optuženih osoba M.M. i M.B., na dan 18.05.2016. godine, sa NN osobom imena S.1, kada su preuzeli jedno pakovanje opojne droge koje su platili 400 Eura, što je potvrđeno i sadržajem presretnutih komunikacija.

Nadalje iz presretnute komunikacije IID 11391 M.M. šalje poruku NN licu zvani S.1 slijedećeg sadržaja „ ok javi da znam zbog majstora dole“, nakon čega u narednoj komunikaciji S.1 govori da je dotjerao „dijelove“ i da sada vraća puno auto, jer nije vidio da nisu upakovani kako treba i da su puni zraka. U presretnutoj komunikciji IID 11146 M.M. poziva NN osobu S.1, u kom razgovoru M.M. govori S.1 , da vidi da li će dijelovi biti u srijedu dole „inače sam mrtav čovjek“ a S.1 odgovara da ih je sinoć dotjerao ali da pakovanje nije kako valja, pa da je sada u Tuzima da vrati dijelove i da dogovori druge, pa će mu javiti. Nadalje u presretnutoj komunikaciji IID 11464 od 22.05.2016. godine M.M. poziva M.B., u kom razgovoru M.M. kaže M.B. da“ čeka kao lud“ i da je dobio „ovoga“ na sekund, vjerovatno je negdje na terenu. Iz navedene presretnute komunikacije vidljiv je međusobni dogovor između optuženih, u kojoj M.M. izvještava optuženog M.B., o ostvarenoj komunikaciji sa NN osobom S.1, odnosno o kretanju pošiljke opojne droge, gdje M.M. ostvaruje dogovore sa NN osobom S.1, po nalogu M.B.,kao organizatora grupe.

Nadalje iz presretnutih komunikacija IID 48 i IID 51 ostvarenih dana 22.05. NN osoba S.1 u komunikaciji sa optiuženim M.M., obavještava optuženog M.M. da se desilo hapšenje, odnosno da je „pala“ pošiljke opojne droge na GP Božaj, pa tako navodi da je „jedan pao sinoć na Božaj“, da gleda vijesti, pa će vidjeti, obavještava ga da su jedva uspjeli da „uteknu“ govoreći M.M. da će ga zvati. U komunikaciji IID 51 u kojoj M.M. poziva NN osobu S.1 u kojem razgovoru S.1 govori M.M. da je čovjek na 50 metara iznio jednu i vraio se da iznese još jednu, kada su dva gospodina došli sa Land Roverima i našli 20 komada, da su NN S.1 vratili auto, a ovoga priveli zbog ilegalnog prelaska granice, iz čega je vidljivo da se ovo lice bavilo nedozvoljenom trgovinom opojnom drogom, o cemu je postojao dogovor sa optuženim M.M. za isporuku iste, te da u svojim komunikacijama lica koriste sifrovani jezik, pa tako policiju nazivaju „gospodom“, a opojnu drogu šifrovano „dijelovima“. O navedenom M.M. obavještava M.B. što je vidljivo iz presretnute komunikacije IID 52, u kojem razgovori M.M. govori da nema ništa od toga danas, pošto su ovi što su trebali isporučiti „dijelove“ „odlijepili“ negdje tamo daleko. Nadalje, u presretnutoj komunikaciji IID 78 ostvarenoj dana 23.05. M.M. poziva NN osoba S.1 u kojem razgovoru ga M.M. pita da li je sve i redu, na šta mu S.1 govori da jeste što se njih tiče osim što on mora da plati pola od onoga i da nezna sta da radi. U presretnutoj komunikaciji IID 84 ostvarenoj istog dana M.M. poziva NN lice S.1 u kom razgovoru M.M. pita S.1 ima li šta novo na šta mu S.1 odgovora da je mrtav i da ne zna šta da radi jer mora da plati pola „dijelova“, koja je zaplijenjena na GP Božaj, na što M.M. govori da to ne mora platiti jer nije preuzeo, već da je to bilo na 50 metara od njega.

Sud je u okviru dodatnih dokaza Tužilaštva, prihvatio i **čitanje iskaza osuđenog V.K.**, koji je u svom svjedočenju naveo da je u istrazi odlučio da sa Tužilaštvom zaključi sporazum o priznanju krivnje. Od svih osumnjičenih poznaje M.B., upoznao ga u T., gdje je otišao tražiti posao kada će se i zaposliti u M.B. ugostiteljskom objektu „...“ u T. , na mjestu obezbjeđenja. Poznaje i R.Lj., Đ.P., M.M., kao i O.F. sa kojim ga je M.B. upoznao. U odnosu na navode iz tačke 4 izreke presude, navodi da je bio prisutan zamjeni pmv „Golf“ u Tivtu, a koju su dogovorili S.1, M.B., M.M., R.Lj. i koju su mjenjali za drogu, ali on ne zna kako se to dalje odvijalo jer nije bio upućen u navedeno.

U svom iskazu pred Sudom U odnosu na tačku 4. optužnice , **optuženi M.B. saslušan kao svjedok navodi**da poznaje V.K., koji je radio za kao obezbjeđenje , tri dana prije hapšenja napustio je ovaj posao Crnu Goru te otišao u Bileću. Ne poznaje osobu po imenu S.1 , navodeči da se bavio raznim poslovima zamjenom vozila , drvenom građom i slično ali ništa od navedenog nije zapljenjeno na graničnom prelazu.Sa M.M. je prijatelj , imali su poslovne odnose povodom kojih su kontaktirali i lično dogovarali različite poslove.Pojašnajva da ima veliki kredit zbog čega je bio primoran raditi sa različitom robom ,ribom ,sirom i slično koju robu je nabavljao i prenosio preko državne granice pa je tako mogao i zaraditi .U piceriji koja je njegovo vlasništvo dnevno je trošio oko 50 kg sira koji je duplo jeftiniji ako se nabavlja u Crnoj Gori .Kako ima drvene kućice na Žabljaku a kako i optuženi M.M. ima ribnjak predložio mu je da naprave restoran i to od građe za ove kučice.Osim toga M.M. je imao farmu jagnjadi pa su tako zajedno radili mnoge poslove.V.H. mu je poznat preko zajedničkih prijatelja iz Mostara ,poznato mu je kako je dugo živio u Itaiji , bavio se uvozom vozila , naručivao je od njega neke majice pa su tako i sarađivali. Tako je V.H. prodao i neki sir koji je ovaj dalje prodavao komšijama ali nije uspio sve prodati.

Sud je prilikom ocjene ova dva iskaza, prvenstveno cijenio dio iskaza osuđenog lica V.K., u kojem se navodi da je on lično bio prisutan u Tivtu, kada je izvršena zamjena PMV Golf u za opojnu drogu konoplju, te kako svjedok navodi ova razmjena je dogovorena od strane lica S.1, M.B., M.M. i R.Lj., dok svjedok nije imao saznanja o detaljima navedenoga dogovora, koji iskaz se ukazuje tačnim i potpunim kada se dovede u vezu sa presretnutim telefonskim komunikacijama iz kojih je vidljivo da prema nalogu M.B., osuđeni V.K., dana 16.05.2013. prevezao je PMV Golf do trajekta, nakon čega ga je dalje preuzeo NN osoba S.1, a u prethodnom dogovoru sa ostalim optuženim licima, koje Sud tereti da su počinili inkriminisane radnje na način naveden u tački 4. izreke presude , kada će o predaji PMV V.K. obavijestiti M.B., koji je potom ovu informaciju prenio M.M..

Nadalje ocjenom iskaza optuženog M.B. kao svjedoka , Sud je isti cijenio isključivo usmjerenim na izbjegavanje krivične odgovornosti ovog optuženog, a prije svega uzimajući u obzir sadržaj presretnutih telekomunikacija, prezentiranih pred Sudom. Tako , navodi optuženog M.B. kako su PMV Golf mjenjali za drvenu građu a sve u kontekstu poslovne saradnje sa M.M. , gdje zajednički trguju raznim vrstama robe , pa tako i sirom sa optuženim V.H. , potpuno je neprihvatljiva za ovaj Sud .Prije svega ako se imaju u vidu presretnute komunikacije između optuženih , gdje jasno i nedvosmisleno proizilazi da se optuženi M.B., kao i ostali pripadnici grupe očigledno bave međunarodnim prometom opojnih droga, pri čemu je M.B. kao organizator daje upute ostalim članovima grupe, te zajedno sa njima dogovara i sprovodi prebacivanje opojne droga sa teritorije C Gore, na teritoriju Bosne i Hercegovine, koristeći pri tome šifrovani jezik, odnosno pod krinkom trgovine robom, dogovara i provodi trgovinu opojnom drogom konoplja. Nadalje, navod optuženog M.B. da ne poznaje osobu pod imenom NN S.1, Sud nije prihvatio kao tačan, budući da je iz brojnih komunikacija koje je optuženi ostvario sa M.M. , vidljivo da je optuženi posredno preko M.M., a koji sve poslove oko trgovine narkoticima i obavlja po nalogu M.B. , dogovara kupovinu opojne droge konoplje sa osobom po imenu „S.1” kome će u zamjenu za opojnu drogu predhodno predati PMV Golf , kada će između NN lica S.1 , M.B. i M.M. biti upriličen i sastanak u piceriji ... u T. koja je vlasništvo M.B. , gdje će predhodno dogovoriti kupovinu jednog paketa opojne droge za 400 Eura , koja droga će naknadno biti vraćena zbog loše kvalitete , o čemu optuženi i razgovaraju u prestretnutim telefonskim komunikacijama , tako da je neosnovano i pomisliti da se u konkretnom slučaju radi o trgovini drvenom građom , majicama ili sirom , kako to optuženi M.B. u svom iskazu , želi predstaviti pred Sudom

Nadalje, optuženi R.Lj.u svom iskazu u svojstvu svjedoka , na okolnost tačke 4 izreke presude , pojašnjava M.M. imao namjeru otvoriti restoran pa kako nije imao novaca ,M.B. mu je dao Golfa koga je M.M. zamjenio za jednu kućicu , tvrdeći da se njihovi međusobni razgovori ne mogu dovesti u vezu sa trgovinom opojnom drogom , nego se radi o trgovini drvenom građom. --Cijeneći navedeni iskaz u vezi sa svim ostalim izvedenim dokazima i presretnutim razgovorima, jasno je vidljivo iz presretnutih telekomunikacija, da je ovo vozilo osuđeni V.K. prevezao do trajekta, nakon čega ga preuzima NN osoba S.1 kao naknadu za opojnu drogu konoplja, što je i potvrđeno iskazom osuđenog V.K. , o čemu je S.1 odmah obavijestio M.M., nakon čega optuženi M.M. pita NN osbu S.1 da li je u redu vozilo koje je preuzeo i kada može doći po „dijelove”, a što je šifrovani termin koji optuženi upotrebljavaju za opojnu drogu konoplju u međusobnoj komunikaciji, pa stoga Sud cijeneći naprijed navedeno ne prihvata navode optuženog da se radilo o zamjeni automobila za drvenu građu, cijeneći ga usmjerenim isključivo na izbjegavanje krivične odgovornosti.

**Svjedokinja I.A. je u svom iskazu**izjavila da poznaje V.H., jer je par mjeseci kod njega radila i čistila stan. Radila je 2 puta mjesečno. Sjeća se jedne prilike da je donio paket sira. Dio tog sira optuženi joj je poklonio ali nikada joj nije rekao od koga je i zašto nabavio sir. je V.H. poklonio I.A.. Nikada joj nije rekao kome, kako i zašto je nabavio taj sir.

Cijeneći iskaz optuženog V.H. u odnosu na tačku 4 optužnice , Sud istu ne prihvata jer iz presretnute komunikacije od 19. 05 između V.H. i M.B. očigledno proizilazi da hasković poziva M.B. i obavještava ga da danas ima 1000 a da će sutra imati 5 , što je očigledno u kontektu razgovora da se radi o novcu, kada dogovaraju sastanak za sutradan , koji dogovor se očigledno odnosi na trgovinu opojnom drogom , imajući u vidu da se sve predhodna i dalja dešavanja očigledno odnose na trgovinu narkoticima u okvru organizovane kriminalne grupe koja radi po nalogu M.B. te da se ni u kom slučaju ne radi o trgovini sirom kako to u svom iskazu želi predstaviti optuženi V.H., cjeneći pri tom i iskaze saslušanih svjedoka odbrane I.A. da joj je optuženi V.H. dok je kod njega čistila kuću poklonio paket sira , istom nije poklonio vjeru . Upravo suprotno navedenog iz iskaza optuženog V.H. očigledno proizilazi da M.B. poznaje duži vremenski period , kroz koji su sarađivali po pitanju trgovine raznim vrstama robe, između ostalih moguče i sirom, budući da je optuženi M.B. vlasnik picerije u T., ali su se uz to očigledno bavili i trgovinom narkoticima , budući da je iz presretnute komunikacije ostvarene između optuženog V.H. i M.B., dana 19.05. vidljivo da V.H. poziva M.B. te ga obavještava, da danas ima 1000, a sutra će imati 5, govoreći o novcu, te dogovaraju sastanak za sutra, što Vijeće u svojoj ukupnosti cijeni dogovorom između optuženih M.B. i V.H. za trgovinu opojnom drogom konoplja, a ne trgovinu sirom, budući da svi presretnuti razgovori u odnosu na optuženog M.B. i ostale optužene, u svojoj ukupnosti, a prema uvjerenju Suda jasno i nedvojbeno ukazuju na postojanje organizovane grupe koja u inkriminisanom periodu po nalogu M.B., vrši kupovinu, prebacivanje i dalju prodaju opojne droge, Naime, po uvjerenju Suda, V.H. je osoba koji je odranije dobro poznaje M.B. i kojega u preslušanoj telekomunikaciji obavještava o iznosu novca koji posjeduje kod sebe, dogovarajući kao član organizovane grupe kupovinu opojne droge sa M.B., dok termin trgovina sirom, na koji se optuženi poziva u svom iskazu koristi kao šifrovani izraz za opojnu drogu. Da se u ovom slučaju nije radilo o nikakvoj trgovini sira, proizilazi i iz iskaza saslušanih svjedoka odbrane I.A. i S.K., pa tako svjedokinja I.A. navodi da joj je optuženi V.H. jednom prilikom poklonio paket sira, dok je svjedok S.K. naveo da se optuženi raspitivao samo o cijeni sira, i da su uopšteno razgovarali o količinama izraženim u kilogramima . Da je navedeno tačno proizilazi i iz samog iskaza optuženog V.H., koji je naveo da je jednom prilikom od M.B. kupio paket od 20 kg sira, kojega je platio 200 KM, a da je od dalje trgovine odustao budući da iz razgovora sa svjedokom S.K., ustanovio da za sebe ne može ostvariti zaradu iz navedenog posla sa sirom. Naprotiv, navedeni iznos novca koji je optuženi V.H. navodno platio optuženom M.B., od 200 KM, za paket sira, ne odgovara novčanom iznosu o kojem optuženi V.H. razgovara sa M.B., budući da navodi kako danas ima 1000, sutra će imati 5, što jasno ukazuje da se na radi o iznosu novca kojim je optuženi V.H. navodno platio sir, a posebno uzimajući u obzir namjeru optuženog da u taj posao sa trgovinom sirom i ne ulazi, zbog slabe ekonomske isplativosti istog. Posmatrajući navedene iskaze kako posebno, tako i u međusobnoj vezi, te u svojoj ukupnosti, Sud zaključuje da je sadržaj iskaza V.H., u cjelosti usmjeren ka izbjegavanju krivične odgvornosti.

Imajući u vidu sve navedeno i cijeneći sve navedene dokaze, kako samostalno, tako i u međusobnoj vezi, sa posebnim osvrtom na gore interpretirane dokaze, koje Sud cijeni relevantnim za tačku 4 izreke presude, Sud je van razumne sumnje utvrdio da su M.B. kao organizator, R.Lj., V.K., M.M., V.H., zajedno sa NN licem nadimkom „S.1” i NN licem nadimkom „D.2” ili „J.2”, kao članovi grupe za organizovani kriminal, u namjeri sticanja protivpravne imovinske koristi, počinili inkriminisane radnje kako je to pobliže opisano u tački 4. izreke presude.

**Tačka 5. Izreke presude**

Dokazi temeljem kojih je Sud izveo zaključak da su optuženi M.B., R.Lj., M.M., V.H., zajedno sa osobom po imenu Đ.P., Ž.M., NN licem nadimkom „D.2” ili „J.2”,NN osobom pod imenu B.S. i NN osobom zvanim „L.1” počinili inkriminisane krivično pravne radnje za koje ih je Sud oglasio krivim su sadržaji presretnutih telefonskih razgovora, (materijal prikupljen primjenom posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija iz člana 116. stav 1. tačke a. ZKP BiH), tekstualno navedeni u Izvještaju o počinjenom krivičnom djelu MUPa- RS-a CJB Trebinje, broj Ku 95/13 od 23.08.2013. godine. , snimci kojih relevantnih razgovora su reprodukovani na glavnom pretresu od strane svjedoka G.Č., materijalne dokumentacije uložene u sudski spis, te iskaza svjedoka R.L. i optuženih M.M. i V.H..

Uloga M.B. kao organizatora prilikom dogovora s NN osobom pod nadimkom L.1 od dana 22.05. da R.Lj., narednog dana preuzme od L.1 količinu od 25 pakovanja njima poznate težine opojne droge, vidljiva je iz ostvarenih telefonskih kontakata M.B., koji su ostvareni sa NN licem nadimka L.1 i presretnutih razgovora ostvarenih dana 22.05.2013 godine u 14:13:55 sati kada M.B. Poziva NN lice zvani L.1, u kom razgovoru L.1 kaze da treba zavrsiti sve i da mu je R.LJ. rekao da ce biti u nedelju, ali nije bilo u nedelju, pa pita M.B. da li je to tako, a M.B. pita koliko jos trebaju covjeku zavrsiti para. L.1 govori da treba još 3.100 na sta mu M.B. govori da dođe u subotu i da uzme „S“ klasu i da vozi i da će mu dati pare. L.1 hoće da upozna M.B. sa nekim, jer ide negdje. M.B. govori L.1 da će mu sutra završiti tri hiljade koje će mu donijeti R.LJ. na trajekt a da će mu dva tri dana završiti i sve ostalo, te da sutra R.LJ. uzme robu.

Nadalje , gore navedeni dogovor, M.B. prenosi R.Lj. u 14,18 sati u presretnutoj komunikaciji IID 41, i obavještava ga da trebaju L.1 dati tri hiljade koje su od prije ostali dužni i govori mu da uzme 25 i da sve ide „ovamo“, a da R.LJ. ponese L.1 dug , te govori R.LJ. da se upozna sa L.1 čovjekom, te da će L.1 dati Mercedes „S“ klase sa hrvatskim tablicama . Nadalje iz presretnute komunikacije ID 99 ostvarene na dan 23.05. M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru R.Lj. govori da mu se nije javio L.1 da je u dometu,ali da se ne javlja i ne odgovara na poruke, na šta mu M.B. govori da još malo sačeka.

Da je navedeni dogovor za preuzimanje opojne droge pomjeren za nedjelju 26.05. vidljivo je iz presretnute komunikacije IID 386 ostvarene dana 24.05. ukojoj R.Lj.šalje SMS M.B. slijedećeg sadržaja: „Evo vraćam sve OK, nedelja ne može prije“, nakon čega u narednoj telekomunikaciji IID 387 M.B. M.B. šalje SMS poruku R.Lj. slijedećeg sadržaja „Moželi vise“, na šta R.Lj.u narednoj presretnutoj komunikaciji IID 389, šalje SMS poruku slijedećeg sadržaja: „Ne brate“. Iz navedenih komunikacija vidljivo je da je ostvarena uspješan dogovor za preuzimanje 25 pakovanja opojne droge, koju je prema prethodnom dogovoru M.B. sa NN osobom L.1, preuzeo R.Lj., nakon što je NN osobi L.1, isplaćen prethodni dug.

O navedenom dogovoru, koji je pomjeren za nedelju, optuženi M.B. obavještava optuženog V.H., što je vidljivo iz u presretnute komunikacije IID 391 SMS porukom slijedećeg sadržaja: „ U nedelju se vidimo“, dok narednom SMS porukom M.B. obavještava i NN lice zvani J.2 ili D.2, da se vide u nedelju i da pripremi džipa. Navedeni dogovor NN lice J.2 ili D.2 potvrđuje u komunikaciji IID 398 SMS porukom upućenom M.B. slijedećeg sadržaja: „ VAŽI BRATE MOJ ČEKAM TE SAMO NEK BUDE TO AUTO D.2“ što M.B. potvrđuje. O istom dogovoru M.B. obavještava i NN lice pod nadimkom „J.2“ ili „D.2“, sa kojim u komunikaciji IID 402 ostvarenoj 24.05.u 20,30 sati preciznije dogovara i vrijeme primopredaje, odnosno 13,00 – 14,00 sati, nakon čega M.B. na upit NN lica J.2 ili D.2, potvrđuje da se radi o originalu.

Da M.B. upravlja i nadzire dogovorenu primopredaju opojne droge, o čemu daje upute optuženima, vidljivo je iz presretnutih komunikacija pa tako R.Lj. u komunikaciji IID 430 od 25.05. govori da to ujutru bude ranije, te da pogleda neke gume za džipa, dok osuđenom O.F. optuženi M.B. u presretnutoj komunikaciji IID 431 od 25.05. daje upute da sutra ode u Trebinje, da uzme drugo auto ili da produži rent- a- car, a da sutra uveče ide u Vareš. Odmah potom, u presretnutoj komunikaciji 432 ostvarenoj dana 25.05. u 12,31 sat, M.B. poziva R.Lj. u kom razgovoru ga obavještava da je rekao da ga „kreten“ isprati, jer on ima auto, te da mu je rekao da u 10 sati bude u Tivtu. Nakon toga razgovaraju o preuzimanju vozila, džipa i mercedesa, i govore da će mercedes dati L.1, te razgovaraju o gumama za džipa. Iz navedenih presretnutih komunikacija je vidljivo da M.B. kao organizator, daje upute R.Lj. oko dogovorene primopredaje droge, dogovorene za nedelju, kao i upute da pronađe automobilske gume za džipa, u kojima će se kasnije transportovati opojna droga, dok O.F. daje upute da pronađe auto ili da uzme rent- a- car, te ga upućuje da sutra (26.05.2013.) ode u Vareš.

O navedenom dogovoru, odmah potom M.B., obavještava kupce i dalje distributere na teritoriji BiH, odnosno V.H.. Vrijeme i kvalitet opojne droge koja treba biti transportovana u BiH, M.B. dogovara sa V.H. dana 25.05.2013. godine u 14,08 sati IID 436 kada primopredaju najavljuje za sutradan oko 14,00 sati, te hvali kvalitet opojne droge koju šifrovano naziva „mesom“. Nadalje, u komunikaciji IID 443 ostvarenoj dana 26.05.2013. godine, u 09,11 sati R.Lj. potvrđuje dogovreno preuzimanje opojne droge, M.B., koju tom prilikom šifrovano nazivaju „dijelovima u paketima“ na šta mu M.B. odgovara da ne dira pakete, ali da može pogledati kad ode „gore“ gdje odmah treba da ide i gdje ga čeka „špediter“, a navedena presretnuta komunikacija je ostvarena na IID broju 445, dana 26.05. 2013. godine.

Da je osoba koju nazivaju „špediterom“ ustvari Ž.M., proizilazi iz komunikacije IID 12340 koju sa imenovanim obavlja optuženi M.M. dana 25.05. sati koji mu tom prilikom govori da mu prijatelj, odnosno R.Lj., sutradan treba dovesti „kerove“, pa da ga Ž.M. sačeka kod gatera, da ih prihvati, a da će M.M. doći sutra kod Ž.M. po „njih“. Kako je vidljivo iz navedenih komunikacija optuženi u međusobnim komunikacijam koriste šifrovane izraze za opojnu drogu nazivajući je „dijelovima“, „kerovima“ i „paščadi“.

Nadalje, a kako je vidljivo iz presretnute komunikacije IID 463 M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru R.LJ. pita M.B. hoće li G.1 (O.F.) da vrati auto, a M.B. mu govori da isprati čovjeka gore desno, pa da se vrati lijevo, te govori R.LJ. da odmah ide gore, da ga čeka čovjek, odnosno kako je vidljivo dogovora se da O.F., bude prethodnica R.Lj., prilikom dogovorenog transporta opojne droge. U presretnutoj komunikaciji IID 467 od 26.05. M.B. poziva V.H. u kom razgovoru M.B. obavještava V.H. da neće doći prije 4-5, da će mu se javiti oko 2 i po ili 3, na koji način ga obavještava o planiranom vremenu stizanja opojne droge.

U presretnutoj komunikaciji IID 468 od 26.05. M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru R.LJ. kaže da su za deset minuta gore, poslije čega M.B. pita „ što vodiš malog gore“, na šta mu R.LJ. odgovara da će se on vratiti u Tivat i da će onda ići. Iz navedene komunikacije vidljivo je da je dana 26.05. izvršeno preuzimanje opojne droge od NN lica zvanog L.1, koje du izvršili optuženi R.Lj.i Đ.P.., uz prethodnicu koju je pružao O.F., što je vidljivo iz presretnute komunikacije IID 473 od 26.05. u kojoj M.B. poziva O.F., u kom razgovoru ga M.B. pita gdje je i govori mu da požure gore. U telefonskoj komunikaciji IID 490 M.B. poziva O.F., u kojoj daje uputu O.F. da dođe kod njega da uzme pare i zamjeni auto, nakon čega O.F. u narednoj komunikaciji obavještava M.B. da nije našao auto, a da je Marea izdata.

Nadalje iz naredne komunikacije ostvarene dana 26.05. IID 515 u kojoj u kojoj M.B. poziva O.F., u kojoj presretnutoj komunikaciji ga obavještava da će R.1 doći po njega, pa da izmu rent-a –car u Mostaru, da će on zvati V., što je i učinio pa je tako iz presretnute komunikacije IID 237 u kojoj M.B. poziva V.H. u kojem razgovoru govori da su za sat ili sat i po, kod njega i da uzme auto od rent- a-cara, na dva dana treba mu auto do Sarajeva, i pita ga ima li ključ od garaže, a V.H. govori da ima sve i upozorava ga da ne pričaju na telefon.

Dogovor za prebacivanje opojne droge u Nikšić, vidljiva je iz presretnute komunikacije IID 212 ostvarene dana 26.05., u kojoj M.B. poziva M.M. i pita ga „hoće li mi oni tvoji građu doćerat“?, a M.B. govori da hoće, poslije čega M.M. govori da ih još nema. Priprema transporta opojne droge, odnosno način na koji je to bilo planirano da se izvrši, proizilazi iz komunikacije IID 12470 između M.M. i Ž.M. od dana 26.05.2013. godine u 09,56 sati kada Ž.M. govori da mu je mali „izbucao“ gumu, na šta mu M.M. odgovara da nađe drugu ili će mu je on dotjerati, i da za sat i po ode na njemu poznatu lokaciju, koju određuje kao „dolje gdje su bili“, te da će doći „mali kerovi“. Nadalje u komunikaciji IID 12483 M.M. poziva M.B., u kom razgovri M.M. govori da će doći po gedoru. Iz presrtnute komunikacije IID 12501 ostvarene dana 26.05. M.M. poziva M.B., u kom razgooru M.M. govori da je pošao i pita M.B. da li su i oni, krenuli gore.

Da optuženi M.B., vrši koordinaciju isporuke preuzete opojne droge, na način da optuženi R.Lj. obavještava M.B. u presretnutij komunikaciji IID 521 da je poslao 25, da nije brojao, ali da mu je tako rečeno, te da je sve upakovano, a M.B. govori da krene po ovoga, jer nema auto, da ga O.F. čeka ovdje. Nadalje, uloga M.B. ogleda se u koordinaciji načina na koji pripadnici grupe, krijumčarenu drogu, vade iz pneumatika guma, pa tako u presretnutoj komunikaciji od 26.05.2013. godine IID 523 M.B. poziva V.H., koji ga obavještava da „on ima sve, i garažu i sve“, odnosno uslove za razmontiranje guma, a M.B. govori da sada kreće, poslije čega mu V.H. govori da ima sve što treba. Iz presretnute komunikacije IID 561 M.B. poziva V.H. u kome V.H. govori da je da je vidio „auto“, ali da nije isti motor kao i prošli put, nakon čega ga M.B. pita da li je bolji , na šta V.H. odgvara da nije, da je lošiji, ali da ne pričaju na telefon, da će se vidjeti. Nadalje iz presretnute komunikacije IID 543 u kojoj M.B. poziva V.H., u kom razgvoru M.B. govori da se nalazi kod ... u Mostaru, da neće u lokal, da idu pravo tamo, te da se za minut nađu na Hifi. Naime iz ovih presretnutih komunikacija vidljivo je da optuženi V.H., po nalogu M.B., vrši razmontiravanje automobilskih guma koje je M.M. prethodno prevezao iz Nikšića do Trebinja i do Mostara, gdje se optuženi M.B., M.M. i V.H. nalaze , kako bi izvadili opojnu drogu iz automobilskih guma radi dalje prodaje. Nadalje, da je jedna od automobilskih guma u kojima je izvršeno krinjumčarenje opojne droge prazna, vidljivo je iz presretnutih komunikacija ostvarenih dana 27.05. i to u presretnutoj komunikaciji IID 642, u kojoj M.B. poziva R.Lj. i govori mu da su šlaufovi unutra, da je prazna, a M.B. mu govori da zove čovjeka i opet ga pita „ima li li išta u njoj“? a R.LJ. govori da ima drvo i pet praznih unutrašnjih guma. Nadalje, iz presretnute komunikacije IID 650 M.B. poziva R.Lj.u kom razgovoru M.B. govori da ukupno u dvije treba biti 9, a R.LJ. govori da nema i da jedna guma prazna. Zatim u presretnutoj komunikaciji IID 652 M.B. poziva R.Lj.i govori da imaju samo 2 , a platili su 3 , a M.B. mu govori da će dati 1 i opet pita R.LJ. mu odgovara 2, na šta mu M.B. govori da odmah pali auto i ide „gore“. U presretnutoj komunikaciji IID 660 u kojoj M.B. poziva R.Lj., u kom R.LJ. pita ko je bio na utovaru kamiona, a M.B. govori „naš drug“ i kaže da su utovarili „obadvije“. Nakon toga se dogvoraju da „odrobijaju lice koje ih je zeznulo“, te upućuje R.LJ., da ide odmah da mu uzmu pare. Nadalje, iz presretnute komunikacije IID 675 u kojoj M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru R.Lj. govori M.B. da zove S.3 (B.S.), da malog sa Pežoom koji ide iz Mostara, zaustave pored puta. Nadalje iz presretnute komunikacije IID 684, vidljivo je da M.B. pozva R.Lj., u kom razgovoru M.B. govori da je uspostavio kontakt sa licem koje je vratilo praznu gumu, te daje upute da se odmah tom licu uzmu pare i auto. Nadalje, iz presretnute komunikacije IID M.B. poziva R.Lj. i govori mu da uzme 2 što su ostala i da ih vrate. Da je lice B.S. osoba koja je pored optuženih učestvovala u inkriminisanom događaju, kao kupac ili distributer opojne droge, vidljivo je iz presretnute komunikacije IID 710 u kojoj M.B. poziva B.S. zvani S.3, u kom razgovoru B.S. goviri da je sve u redu, izvinjava se M.B., te dogovaraju sastanak za „sutra ili prekosutra“.

Da su optuženi M.M. i R.Lj., dana 26.05. prelazili preko državne granice, potvrđuje i materijalna dokumentacija, odnosno, iz evidencije prelazaka državne granice dostavljene aktom Granične policije od 03.12.2013. godine, vidljivo je da je dana 26.05.2013. godine u 11,53 sata, sa teritorije BiH u R. Crnu Goru, preko Graničnog prelaza Zupci, ušao M.M. motornim vozilom registarskih oznaka ..., a u BiH se vratio istog dana u 16,56 sati. Iz evidencije prelazaka državne granice dostavljene aktom Granične policije od 03.12.2013. godine vidljivo je da je dana 26.05.2013. godine u 19,47 sati, sa teritorije R. Crne Gore u BiH, preko GP Zupci, ušao R.Lj.motornim vozilom registarskih oznaka ..., što je u skladu sa navodima tačke 5. izreke presude.

Sud je izvršio uvid u materijalni dokaz - potvrdu o izdavanju vozila na korišćenje, broj 251/13, pri čemu se radi o pmv marke „FIAT“ tip „MAREA“ reg.oznaka ..., broj motora 0377640, iz koje je vidljivo da O.F. kao korisnik preuzima vozilo dana 23.05.2013.godine od preduzeća „ANIS“, direktor R.L., te da isto vozilo ima vratiti 25.05.2013.godine. Iz navedenog iskaza svjedoka, kao i materijalnog dokaza uloženog u sudski spis, Sud je zaključio da je osuđeni O.F., preuzeo navedeno vozilo, iznajmljeno od strane optuženog M.M. a po nalogu optuženog M.B., te isto nakon što je kao prethodnica transporta opojne droge, pružao podršku optuženima R.Lj. i Đ.P., za transport opojne droge, iz Tivta u Nikšić, izvršio povrat vozila rent- a- car agenciji, na dan 25.05., a što je vidljivo iz presretnutih komunikacija i potvrđeno materijalnom dokumentacijom.

Nadalje pred Sudom je saslusan i optuženi M.M. saslušan u svojstvu svjedoka, koji negira navode tačke 5. Izreke presude navodeći da je za pomenuti događaj saznao iz optužnice doku u unakrsnom ispitivanju ne može se sjetiti da je lice po imenu L.1 pominjao u razgovorima sa M.B. , pojašnjavajuči da se vjerovatno radi o jednoj vrsti traktora a nikako o dobavljaču opojne droge

U svom iskazu pred Sudom optuženi V.H. pojašnjavajući poznanstvo sa M.B. navodi kako ga je ovaj , kontaktrao u vezi kupovine za guma vozila BMW , dok je jednom prilikom posredovao između M.B. i vlasnika vozila koje je M.B. namjeravao kupiti , pa su tom prilikom razgovarali o novcu jer je vozilo trebalo platiti lizingom.M.B. ga je jednom pozvao i zatražio da mu pomogne oko iznajmljivanja vozila u renta car kući u Mostaru. jer M.B. nije našao slobodno vozilo u Trebinju iako je pozivao više iznajmljivača. Tada mu je M.B. pojasnio da njegov prijatelj treba vozilo kojim bi otišao u Vareš radi prijave dokumenata u CIPS-u.Interesovao se za ovog čovjeka bojeći se da bi mogao napraviti neki prekršaj u saobraćaju, pa mu je M.B. objasnio da se radi o njegovom prijatelju.Tako je u agenciju došao O.F. i uzeo vozilo u najam na maksimalno dva dana. Drugog dana poslije podne , nazvali su ga iz agencije I pitali za vozilo , jer ovaj koji ga je iznajmio ima ugašen telefon.Zbog toga je pozvao M.B. I pitao za O.F. a M.B. mu je saopštio da nema problema I da će vozilo biti vraćeno sutra. Sutradan ga je pozvao vlasnik agencije, pitao za vozilo I pojasnio mu da je bilo nekih problem ate da je policija oduzela vozilo , pa je na taj način saznao šta se ustvari desilo.U vezi iznajmljivanja vozila dodaje da optuženom niko nebi iznajmio vozilo , jer ga ne poznaju , zbog čega je on u agenciji garantovao za njega. Tvrdi da sa M.B. ni u jednom razgovoru nije pominjao opojnu drogue da su pričali o suhom mesu, nudio mu je I neke šnicle za restoran , sve vezano za njihov međusobni posao. Napominje da nije znao da će drogu prevoziti iznajmljenim vozilom, zbog čega se smatra izigranim , da je sa M.B. razgovarao o svemu I svačemu ali nikada o opojnoj drogi.

Sud je cijeneći iskaze optuženih M.M. i V.H. koje su dali pred Sudom, kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi, iste našao usmjerenim isključivo na izbjegavanje krivične odgvornisti optuženih. Naime, kako je nedvosmisleno proizilazi iz brojnih međusobno ostvarenih telekomunikacija, optuženi M.M. i V.H. su kao članovi grupe za organizovani kriminal u inkriminisanom vremenskom periodu, a prema uputama M.B. kao orgaizatora, aktivno sudjelovali u krijumčarenju i daljoj prodaji opojne droge, na način opisan u tački 5. izreke presude, pa je tako navod optuženog M.M. da je za događaje iz ove tačke izreke presude, prvi put čuo iz optužnice, te da ne poznaje osobu po imenu L.1, Sud cjeni netačnim , budući da postojanje grupe za organizovani kriminal nije uslovljeno međusobnim poznavanjem svih optuženih , kao ni potrebom njihove međusobne komunikacije. Naime, kako nedvojbeno proizilazi iz presretnutih komunikacija optuženi M.M. je sa optuženim M.B., izvršio pakovanje prethodno preuzete opojne droge od NN osobe imena L.1, u dvije automobilske gume, koju je sam prevezao sa teritorije Republike Crne Gore, odnosno Nikšića na područije BiH, odnosno do Trebinja, i to preko GP Zupci dana 26.05. motornim vozilom registarskih oznaka …, a što je vidljivo iz evidencije prelazaka državne granice, nakon čega je navedenu opojnu drogu dalje prevezao od Trebinja do Mostara zajedno sa M.B.. Nadalje, Sud je cijeneći navode optuženog V.H., da je prema nalogu M.B., a koga poznaje odranije i sa kojim je više puta sarađivao, kontaktirao rent- a- car agenciju u Mostaru, I dogovrio iznajmljivanje automobila, cijenio na osnovu iskaza svjedoka R.L. , koji potvrđuje da je O.F. iznajmio vozilo marke Fiat , a što je potvrđeno I potvrdom o izdavanju vozila renta car agencije ANIS I to dana 23. 05 2013. te istim vozilom kao predhodnicom transporta opojne droge pružao podrški R.Lj. I Đ.P. koji će opojnu drogue prevesti iz Tivta u Nikšić a što je vidljivo iz presretnutih telekomunikacija. Sve navedeno upravo ukazuje, da je optuženi V.H., pored uloge kupca opojne droge, koju je nesumnjivo imao, te o čemu su postojali dogovori sa M.B., obavljao I druge poslove po nalogu M.B., pa je tako iz presretnutih razgovora nedvosmisleno vidljivo da je V.H. stavljao na raspolaganje svoju garažu, u kojoj su članovi grupe vršili razmontiravanje guma, odakle će vaditi opojnu drogue predhodno prevezenu preko državne granice, u čemu je uloga ovog optuženog zasigurno bila aktivna u izvršenju krivično pravne radnje , a ne pasivna kao to isti pokšava prikazati u svom iskazu , gradeći tezu odbrane kako je u konkretnom slučaju samo pokušao pomoći M.B. oko iznajmljivanja vozila u Mostaru , neznajući pri tom za prevoz opojne droge. U odnosu na optuženog R.LJ., Sud je iz sadržaja presretnutih telekomunikacija, zaključio da je optuženi R.Lj., u prethodnom dogovoru I po nalogu optuženog M.B., preuzeo 25 pakovanja opojne droge od NN osobe po imenu L.1, nakon čega je ugovorio predaju iste pošiljke za dan 26.05., koju je navedenog dana preuzeo zajedno sa Đ.P., sa kojim je izvršio prevoz opojne droge, prvo na područje Tivta, a zatim do Nikšića, u čemu mu kao pratnja pomaže O.F. iznajmljenim vozilom Fiat , da bi drogue potom predali u Nikšiću osobi po i menu Ž.M., djelujući na taj način kao član grupe za organizovani kriminal.

Sud je cijeneći ulogu M.B. kao organizatora, van razumnje sumnje izveo zaključak, da je upravo on u svojstvu organizatora ugovorio kupovinu, prevoz, i dalju prodaju opojne droge, količine 25 pakovanja, njemu poznate težine, sa teritorije Crne Gore na teritoriju BiH, dajući pri tome direktne upute ostalim članovima grupe, te koristeći u međusobnoj komunikaciji zajedno sa ostalim optuženima, šifrovani jezik, kao termine za opojnu drogu, što ukazuje na dobru organizovanost grupe i tačno određene uloge, koje su pripadnici iste imali prilikom izvršenja inkriminisanih radnji opisanih u izreci presude.

Imajući u vidu sve navedeno uz ocjenu svih izvedenih dokaze, kako samostalno, tako i u međusobnoj vezi, potvrđenih objektivnom materijalnom dokumentacijom uloženom u spis predmeta ,koje Sud cijeni relevantnim za tačku 5 Optužnice, Sud je van razumne sumnje utvrdio da su M.B. kao organizator, a R.Lj., M.M., V.H., kao članovi grupe za organizovani criminal zajedno sa osobom po imenu Đ.P., Ž.M., NN licem nadimkom „D.2” ili „J.2”,NN osobom pod imenu B.S. i NN osobom zvanim „L.1, u namjeri sticanja protivpravne imovinske koristi, počinili krivično pravne radnje neovlaštenog prometa opojnom drogom , upravo na način kako je to opisano u tački 5. izreke presude.

**Tačka 6 Izreke presude**

Dokazi temeljem kojih je Sud izveo zaključak da su optuženi M.B., R.Lj., M.M., zajedno sa osobom Ž.M., počinili inkriminisane krivično pravne radnje za koje ih je Sud oglasio krivim su sadržaji presretnutih telefonskih razgovora, (materijal prikupljen primjenom posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija iz člana 116. stav 1. tačke a. ZKP BiH), tekstualno navedeni u Izvještaju o počinjenom krivičnom djelu MUPa- RS-a CJB Trebinje, broj Ku 95/13 od 23.08.2013. godine. snimci kojih relevantnih razgovora su reprodukovani na glavnom pretresu od strane svjedoka G.Č., materijalne dokumentacije uložene u sudski spis, te iskaza vještaka Biljane Vasić Dakić, Vesne Matić, te iskaza svjedoka Ž.Đ. i Ž.M., i iskaza optuženih u svojstvu svjedoka R.Lj. i M.M.

Naime Iz presretnutih komunikacija prezentiranih Sudu od strane svjedoka stručne osobe G.Č., vidljiv je dogovor koji su optuženi M.B. kao organizator, a optuženi M.M. i R.Lj., kao članovi grupe za organizovani kriminal, zajedno sa licem Ž.M. na dan 27.05.2013. godine ostvarivali u svrhu realizacije prebacivanja opojne droge iz Republike Crne Gore u Bosnu i Hercegovinu, na način da dogovoreni transport iste izvrši optuženi M.M. sakrivanjem u automobilskoj gumi – i to u onoj u kojoj je izvršen prethodni transport opojne droge, a čije prebacivanje je na teritoriju Crne Gore, a po nalogu i u prethodnom dogovoru sa M.B. dana 28.05. izvršio optuženi R.Lj..

Način i tok navedenih dogovora za prebacivanje opojne droge, vidljiv je iz presretnutih razgovora IID 12611, od 27.05. u kojoj M.M. poziva Ž.M. u kom razgovoru M.M. govori Ž.M. da nadje „onu“ što ide kod njega na vrata, zatim u presretnutoj komunikaciji IID 12649 od istoga dana, u kojoj M.M. poziva Ž.M., u kom razgovoru Ž.M. govori da felgu ne može nigdje da nađe, a i što nađe da je skupo, na šta mu M.M. odgovara da će on sačekati svoju. Nadalje iz ostvarene komunikacije IID 12655 M.M. poziva M.B., u kom razgovoru M.M. obavještava M.B. da ovaj ne može da nađe gumu, a i što nađe, da je preskupo oko 90 eura, na šta M.B. govori „ a što ćemo uzet ćemo“, poslije čega M.M. predlaže M.B. da se čuje sa njima, da vidi da li će oni ovamo, da bi donijeli M.M.. Nadalje iz komunikacije IID 12693 od 27.05., vidljivo je da M.M. poziva M.B., u kom razgovoru M.M. pita kad će vamo, a M.B. govori da polaze, na šta M.M. govori da ponesu „onu moju“. Iz presretnute komunikacije IID 617, od 27.05. u kojoj M.B. poziva R.Lj. u kom razgovoru mu govori da ponese „veliku“ praznu gumu, kada dođe kod V., da je osolobodi i donese. I u presretnutoj komunikaciji IID 711 od 27.05., u kojoj M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru R.Lj. obavještava M.B. da ide da uzme rezervni točak i da kreće. Nadalje, iz komunikacije IID 726 ostvarene dana 28.05. u kojoj M.B. poziva M.M. u kom razgovoru ga pita kada će oni, na što M.B. govori da su sinoć u dva došli, a M.M. pita jesu li ostavili „ono moje“, te M.B. odgovara da jesu.

Da je optuženi R.Lj., zaista i prešao državnu granicu sa Crnom Gorom na dan 28.05.2013. godine u 02,17 sati, preko GP Zupci, sa motornim vozilom registarskih oznaka ..., vidljivo je iz evidencije prelazaka državne granice dostavljene aktom Granične policije od 03.12.2013. godine. Nadalje, da se optuženi M.M. sastaje sa Ž.M. nakon isporuke automobilske gume, vidljivo je iz komunikacije IID 12871, od 28.05. u kojoj M.M. poziva Ž.M. i obavještava ga da će doći, da će krenuti za pola sata, te iz komunikacije IID 12897 ostvarene dana 28.05 M.M. poziva Ž.M. u kom razgovoru Ž.M. govori da će doći kada nađe zeleni karton, na šta mu M.M. govori da ponese „dijelove“, koristeći navedeni izraz kao šifrovani termin za opojnu drogu, nakon čega optuženi M.M. zajedno sa Ž.M. vrši pakovanje opojne droge čija zaplijena će biti dana 28.05.2013. godine oko 17,25 sati na magistralnom putu Trebinje – Nikšić, u mjestu Vrelo oko, općina Trebinje, od strane ovlaštenih službenih osoba MUP-a RS, CJB Trebinje, kada je zaustavljeno motorno vozilo marke Land Rover, sive boje, registarskih oznaka ..., broj šasije ..., vlasništvo V.M., kojim je upravljao M.M., u kojem je rezervnom točku pronađeno šest pakovanja materije za koju je naknadnim vaganjem i vještačenjem izvršenim od strane Kriminalističko tehničkog centra MUP-a RS utvrđeno da se radi o opojnoj drogi konoplja u količini od 6.410,95 grama.

Da je prebacivanje opojne droge izvršeno od strane optuženog M.M., a po nalogu M.B., radi daljeg prevoza, prenosa i prodaje trećim licima vidljivo je iz komunikacije IID 727 ostvarene dana 28.05. Naime , M.B. šalje SMS poruku M.M., slijedećeg sadržaja: Dolazi mi drug iz Zagreba oko 2-3. Oćemo stić. U narednoj komunikaciji IID 730 M.B. poziva M.M., u kom razgovoru M.M. govori da će stići i da će M.M. naići kod M.B., poslije čega M.B. govori da će mu dati pare i neka da ovome i da će ga čekati, a koje vrijeme presretnutih razgovora Sud nalazi podudarnim vremenu zaplijene opojne droge konoplja pronađene u rezervnom točku motornog vozila marke Land Rover, kojim je upravljao M.M.. Sud je izvršio uvid u zapisnik o pretresu stana i drugih prostorija i putničkog automobila, broj 12-02/3-77/13, od dana 28.05.2013.godine, koji pretres je izvršen po naredbi CJB Trebinje broj 12-02/3-230.1-131/13, dana 28.05.2013.godine[3](https://portalbo.pravosudje.ba/vstvbo/unos-analiza/odluke/odluka/52220#footnote3),gdje je vidljivo da su od lica M.M. oduzeti sljedeći predmeti: Šest pakovanja biljne materije koja ima morfološke karakteristike opojne droge marihuane upakovane u PVC foliju, pronađena u rezervnoj gumi koja se nalazila na vratima gepeka, dvanaest komada metaka oznake „S&B308w“ i jedan metak kalibra 7,9 mm, pronađeno u pretincu između prednjih sjedišta. O privremenom oduzimanju predmeta izdata je Potvrda CJB broj 12-02/3-33/13, dana 28.05.2013.godine, a što je suprotno tvrdnjama odbrane da se radi o nezakonitom dokazu, Naime, Sud je izvršio detaljan uvid u usemnu naredbu sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Trebinju kao i u Naredbu za pretres CJB Trebinje izdatu na osnovu ove usmene naredbe, te je ustanovio da ove naredbe sadrže sve elemente zakonom propisane za izdavanje naredbe za pretres.

Vještačenje opojne droge oduzete od optuženog M.M., je izvršila v**ještak hemijske struke Biljana Vasić Dakić**, dip. inžinjer tehnologije koja je u svom iskazu pred Sudom navela radi kao vještak za hemijska vjestačenja, te da je radila vještačenje biljne materije u pogledu nalaza od 09.08.2013.g., a postupala po naredbi Okružnog tužilaštva Trebinje i po zahtjevu CJB Trebinje. Predmet vještačenja je bilo šest uzoraka biljnog materijala. Vještak je dalje navela da je po prijemu uzoraka izvršen pregled, fotografisanje i opis, ta je tačno navedeno šta je dostavljeno na vještačenje. Hemijsko vještačenje je vršeno primjenom tehnike gasne hromatografije, što je instrumentalna tehnika, i tankoslojne hromatografije. Vještačenjem je utvrđeno da ispitanih 6 uzoraka biljne materije sadrže psihoaktivnu susptancu tetra hidro kanabinol (THC) koji je sastojak biljke konoplje iz biljne vrste canabis sativa L iz familije canabicea. Procenat THC-a za svaki ispitani uzorak iznosi i to za uzorak broj 1) 4,9 %THC-a, za uzorak broj 2) 4,8 %), za uzorak broj 3) 4,5% THC-a, za uzorak broj 4) 4,8% THC-a, za uzorak broj 5) 4,5 % THC-a i za uzorak broj 6) 2,8% THC-a. Obzirom na navedenu koncentraciju THC-a u biljnoj materiji koja je bila predmet vještačenja, vještak pojašnjava da skank može da sadrži i do 25% THC-a, a ovdje se radi o običnoj konoplji, a ne genetski modifikovanoj marihuani. Tokom unakrsnog ispitivanja vještakinja izjavila da u nalazu nije navela procente THC-a, jer to nije praksa, ali da je ove procente utvrdila na način kako je gore pojašnjeno i na glavnom pretresu obrazloženo. i usmeno obrazložila.

Nadalje, iz nalaza i mišljenja vještaka Biljane Vasić –Dakić vidljivo je da je ista uradila kvantitativnu analizu dostavljenih uzoraka i utvrdila je da ispitivani uzorci u 6 malih papirnih vrećica sadrže THC u sljedećim procentima:uzorak broj 1) sadrži 3,6 % THC, uzorak broj 2) 4,6 % THC, uzorak broj 3) 4,7 %THC , uzorak broj 4) 4,5 % THC-a, uzorka broj 5) 3,5 % THC-a i uzorak broj 6) 4,3 % THC-a. Kako je vještak nadalje izjavila da se učešće THC-a do 0,2 % smatra industrijskom konopljom, dok sve preko toga nije dozvoljena, tako da se može zaključiti kako i u dostavljenim uzorcima količina utvrđenog THC-a nije dozvoljena. Osim navedenog u unakrsnom ispitivanju pojašnjava da količina THC-a vremenom opada tako da se za konkretan slučaj samo može zaključiti da je sadržaj količine THC-a ranije bio znatno veči. Tokom unakrsnog ispitivanja od strane odbrane optuženog V.H. vještak navodi da je prilikom vještačenja koristila tehniku gasne hromatografije, koja metoda se u MUP-u RS-a primjenjuje od 2003.g. Vještakinja je navela da se tetrehidrokanabinol nalazi na listi opojnih droga, te da vremenom dolazi do razgradnje tetrahidrokanabinola u biljnoj materiji i koncentracija tetrahidrokanabinola opada.

Vezano za ispitivane uzorke biljne materije izuzete iz 6 providnih pvc pakovanja , utvrđeno također da sadrže psihoaktivnu supstancu tetrahidrokanabinol koji je sastojak biljke konoplje tj. biljen vrste Cannabis sativa L iz familije Cannabaceae, te da procentualni sadržaj THC-a u uzorcima iznosi: uzorak 1: 3,6%, uzorak 2: 4,4%, uzorak 3: 4,3%, uzorak 4: 4,5%, uzorak 5: 4,3%, uzorak 6: 4,1%. Sud je ovako sačinjen i na glavnom pretresu obrazložen nalaz vještaka hemiske struke cjenio u potpunosti tačnim i objektivnim datim u skladu sa pravilima struke i nauke , potvrđenog ostalim objektivnim materijalnim dokazima potvrdama o provremeno oduzetim predmetima u vidu šest pakovanja biljne vrste koja posjeća na opojnu drogu konoplju.

Pred Sudom je saslusana i vještak**Kecman Jelena**koja je u svom iskazu pred Sudom navela da radi u MUP-u, radi u odjeljenju za sprečavanje organizovanog kriminaliteta sačinila je nalaz i mišljenje od 24.12.2013.g., postupala po Naredbi Tužilaštva BiH, od 29.11.2013.g. dostavljeni su joj predmeti pobrojani u naredbi, tražen je pretres tih predmeta isčitavanjem primljenih i propuštenih pozive, poruke, imenika i drugih podatka pohranjenih u oduzetim i na vještačenje dostavljenih mobilnih aparata i Sim kartica , M.M., P.R., D.V., V.K. i D.S.. Koristila je specijalizovani program XE, koji se koristi za vještačenje telefona, SIM kartica, USB-ova i memori kartica u telefonu, taj program ima i hardverski dio opreme, preko kojeg se priključuju telefoni koji se pretresaju, koja oprema sprečava bilo kakav nakanadni upis podataka na vještačeni mobilni aparat.

Za M.M. je dostavljen telefon Samsung, Soni erixon, Nokia i joj jedan Samsung, za samsung imaju dva IMEI broja, stavljene su dvije SIM kartice, (čita brojeve) pretplatnički broj nije utvrdila, ali se može odrediti pomoću telekom operatera. Za telefon Soni erixon je utvrđen IMEI broj , nije izvršeno skidanje podataka s ovog telefona zbog neispravnosti. Za Nokiu je utvrđeno da podržava dvije SIM kartice, u ovom telefonu se nalazila SIM kartica telekom operatera M:tel i ima serijski broj kartice. Za telefon Samsung, SGH 770, Imei broj je utvrđen, kartica je Telekomunikacije RS, natpis je Mobis. koji nalaz i mišljenje sud cjeni u potpunosti tačnim i objektivnim datim na osnovu uvida u seriske i IMEL broje dostavljenih na vještačenje mobilnih aparata optuženih lica.

Svjedok **Ž.Đ.**, zaposlen u CJB Trebinje, na poslovima načelnika odjeljenja za suzbijanje orgnizovanog kriminaliteta. Poznate mu radnje dešavanja od marta 2013. Kada je od tri lica na Bilećkom jezeru odzeto 21 kg marihuane. Poslije toga nakon što je utrđeno da se radi o međunarodnom prometu opojnih droga, uključen je CJB. Utvrđen je identitet tog lica po imenu M.B. odnosno utvrđeno je da se radi o M.B. iz T., koji je uglavnom boravio na području Trebinja. Daljim radom i praćenjem telekomunikacija dana 28.05. od M.M. je oduzeto oko 6 kg opojne droge marihuana u rezervnoj gumi vozila land rovera. Nedugo nakon toga, prateći komunikaciju utvrđeno je da se radi o organizovanoj kriminalnoj grupi i da se pojavljuje određeni broj NN lica sa različitim nadimcima.Dana 06.06. policijski službenici CJB Trebinje zaustavili su vozilo Dacia Sandero u kojem su pronašli 35 kg skanka, u vozilu su bili O.F. i V.K., a čistači su bili Đ.P. i R.Lj., a prije njih je za Mostar otišao M.B.. Uglavnom su ostvarivali komunikacije sa V.H.. U nekoliko navrata bilo je još prebacivanja opojne droge, koje policija nije uspjela otkriti. Sva oduzeta droga je vještačena a nakon što su gore navedena lica lišena slobode utvrdili su da postoji učešče i pojedinih osoba iz Crne Gore zbog čega su cio predmet proslijedili Tužilaštvu BiH na dalji nadležan postupak..

Tokom unakrsnog ispitivanja svjedok potvrdio da je u početku posebna istražna radnja poduzeta protiv M.M. i još jednog lica, i to zbog teške krađe, nije vidio naredbu, ali mu je poznato da posebna istražna radnja nije provođena protiv V.H., u komunikaciji je spominjan nadimak „V.“, te je utvrđeno da se radi o V.H. , nije mu poznatu da li su posebne istražne radnje provođene prema P.R.. Iskaz ovog svjedoka Sud cjeni tačnim i istinitim , gdje svjedok kao ovlaštena službena osoba CIB Trebinje učestvuje u provođenju posebne istražnje radnje u odnosu na pojedine osobe , opisujuči događanja u djelu njegovog učešča i saznanja o navedenom.

Nadalje, optuženi **R.Lj.saslušan u svojstvu svjedoka**je a vezano za tačku 6. Optužnice , koja se odnosi na događaj od 27.05.2013 godine, kada je policija RS –a u automobilskim gumama pronašla i oduzela opojnu drogu , navodi da je o navedenom događaju saznao iz novina.Iskaz optuženog u svojstvu svjedoka Sud je cjenio kao dat i usmjeren na izbjegavanje krivične odgovornost ovog optuženog cjeneči ostale provedene dokaze u vezi sa ovim iskazom , presretnute komunikacije između optuženih , gdje je jasno vidljiva uloga optuženog R.Lj. u inkriminisanom događaju.Nadalje, Sud je cijeneći ulogu M.B. kao organizatora, van razumnje sumnje izveo zaključak, da je upravo on u svojstvu organizatora ugovorio prebacivanje, i dalju prodaju opojne droge konoplje, u količini od 6.410,95 grama, sa teritorije Crne Gore na teritoriju BiH, dajući pri tome direktne upute M.M. kao i ostalim članovima grupe, te koristeći u međusobnoj komunikaciji zajedno sa ostalim optuženima, šifrovani jezik, kao termine za opojnu drogu, što ukazuje na dobru organizovanost grupe i tačno određene uloge, koje su pripadnici iste imali prilikom izvršenja inkriminisanih radnji opisanih u izreci presude.

Imajući u vidu sve navedeno i cijeneći sve navedene dokaze, kako samostalno, tako i u međusobnoj vezi, sa posebnim osvrtom na gore interpretirane dokaze, koje Sud cijeni relevantnim za tačku 6. Optužnice, Sud je van razumne sumnje utvrdio da su M.B. kao organizator, a R.Lj., M.M., zajedno sa osobom Ž.M.,u namjeri sticanja protivpravne imovinske koristi, počinili inkriminisane radnje kako je to pobliže opisano u tački 6. izreke presude.

Presretnute komunikacije koje se odnose na tačku 6 optužnice, a koje nisu navedene u činjeničnom opisu ove tačke optužnice. – potvrđuju ulogu M.B. kao organizatora.

Iz presretnute komunikacije IID 279 ostvarene dana 28.05. vidljivo je da M.B. poziva M.B.1 u kom razgovoru M.B.1 saopštava M.B. da je M.M. priveden i da ga više ne zove, da je zvala V.1, te mu govori da mu je bolje da isključi sve telefone nego što nekoga zove. Nadalje iz presretnute komunikacije IID 393 od 29.05. M.B. šalje SMS poruku V.M. slijedećeg sadržaja: Ja sam u B. Luci M.B.1 bi došla kod tebe. Treba li para da pošljem, reci mi molim te. Prodaću auto odma, a imam nešto kod sebe. Koliko treba advokatu dat. „ nadalje iz komunikacije ostvarene dana 29.05.. iz koje je vidljivo da M.B. šalje SMS poruku V.M. slijedećeg sadržaja: „NETREBA SADA NISTA. CUCETE SE VI. Dalje iz presretnute komunikacije IID 518 od 29.05. u kojoj M.B. poziva M.B.1, u kom razgvoru M.B.1 govori da im ne treba ništa, da ih je danas pitala, kao i to da joj je samo žao što su M.B. pare uložene u sir. Iz komunikacije IID 1087 ostvarene dana 02.06.M.B. poziva Đ.P. u kom razgovoru Đ.P. traži novac, na šta mu M.B. odgovara da nema novca i da su od ovog zadnjeg svi uzeli 1000 eura i da je dio novca dao M.M. da plati advokata.

Dokazi temeljem kojih je Sud izveo zaključak da su optuženi M.B., R.Lj.,O.F., V.K. i V.H., zajedno sa osobom Đ.P., počinili krivično pravne radnje tačke 7. Izreke presude , na način kako je to opisano, za koje ih je Sud oglasio krivim su sadržaji presretnutih telefonskih razgovora, (materijal prikupljen primjenom posebnih istražnih radnji nadzora i tehničkog snimanja telekomunikacija iz člana 116. stav 1. tačke a. ZKP BiH), tekstualno navedeni u Izvještaju o počinjenom krivičnom djelu MUPa- RS-a CJB Trebinje, broj Ku 95/13 od 23.08.2013. godine, snimci kojih relevantnih razgovora su reprodukovani na glavnom , pretresu od strane svjedoka G.Č., materijalne dokumentacije uložene u sudski spis, nalaza i mišljenja vještaka Vesne Matić i Trninić Željka, iskaz svjedoka Ž.Đ., B.T., J.V., M.B.1, čitanjem iskaza osušenog V.K., te iskaza optuženih M.B., R.Lj., V.H..

Da je optuženi R.LJ., zajedno sa Đ.P., a po nalogu M.B. na teritoriji R. Crne Gore, dana 05/06. 06 2013. godine, izvršio preuzimanje opojne droge, od njima poznatog dobavljača, vidljivo je iz sadržaja presretnutih telekomunikacija, pa tako u presretnutoj komunikaciji IID 1131 ostvarenoj dana 03.06.2013. godine M.B. poziva Đ.P. u kom razgovoru pričaju o novcu i vozilu rent-a-cara, te Đ.P. obavještava M.B., da je bio on gore i dogovorio za danas, sutra ili prekosutra. Nadalje iz presretnute komunikacije IID 1226 M.B., poziva R.Lj. u kom razgovoru R.LJ. govori da je u Tivtu, da je završio što je trebao i da čeka da mu jave. U narednoj komunikaciji IID 1328 vidljivo je da R.Lj., poziva M.B. i obavještava ga da ide u Podgoricu, a zatim u razgovoru IID 1351, M.B. poziva R.Lj., u kom R.LJ. govori da je sve OK, da čeka dolje da mu jave. Da je optuženi M.B. najvio primopredaju dogovorene isporuke kupcu – V.H. vidljivo je iz presretnute komunikacije IID 9 od dana 05.06.2013. u kojoj M.B. poziva V.H. u kom razgovoru M.B. govori V.H. da će doći sutra oko 10-11 sati, dok V.H. govori M.B. da su ga zvali za vozilo koje je iznajmio „F.“, na šta mu M.B. govori da će ga vratiti „sutri dan“.

Da je opojna droga preuzeta od strane njima poznatih dobavljača, te da je pošiljka krenula, vidljivo je Iz presretnute komunikacije IID 15 od 06.06. gdje M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru R.Lj. govori da je kući, a M.B. ga pita da li je sve u redu i hoće li poći ribica, na šta R.LJ. govori da je sve u redu, da će ribica poći, pa da danas završe Mercedesa. Naime iz ove presretnute komunikacije vidljivo je da optuženi koriste termine „ribica“ i „Mercedes“ kao šifrovane izraze za opojnu drogu. Da je transport navedene droge preko državne granice bio uspješan, potvrđuje i dokaz koji se odnosi na provjeru u evidencijama prelaska državne granice BiH, za period od 01.03.2013.godine do 01.09.2013.godine, u odnosu na optužena lica, naime, iz ovog dokaza vidljivo je da su Đ.P. i R.Lj.dana 06.06.2013.g. u 11:28 prešli granični prelaz Deleuša, ušli na teritorij BiH, motornim vozilom reg.oznaka ..., nakon čega se R.Lj.i Đ.P. dogovaraju i ostvaruju sastanak sa optuženim M.B., vidljivo je iz narednih telekomunikacija, pa tako iz komunikacije IID 21 ostvarene 06.06. M.B. poziva R.Lj., u kome R.LJ. govori da je „na selo gore“, da je dobro, a M.B. govori da ide doručkovati kod „Točka“. R.LJ. ga pita „jeli došo ovaj debil“ a M.B. mu govori da jeste. U presretnutoj komunikaciji IID 25 M.B. poziva R.Lj., u kojoj komunikaciji R.Lj. govori da je u „drugo selo“. U komunikaciji IID 31, M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru R.Lj. govori da ulazi u „grad“, a M.B. mu govori da upali „onaj“, poslije čega R.LJ. govori da je vidio, da mu pola poruke fali. Iz presretnute komunikacije IID 34 od 06.06. M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru M.B. govori R.LJ. da malo primiri, da ovaj vrati auto.

Da su optuženi M.B. i R.Lj.krećući se ipred O.F. i V.K. djelujuči kao prethodnica transportu opojne droge prema Mostaru, komunicirajući međusobno i dajući upozorenja na kretanja policije, kao i da M.B. dogovara sastanak sa optuženim V.H., radi dalje prodaje opojne droge, te da je za sebe od ukupne količine krijumčarene droge, zadrzao 1047,95 g, vidljivo je iz komunikacija IID 36 u kojoj M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru M.B. opet govori R.LJ. da primiri, da se ne isplati, puno je dijelova, da stoji i primiri, da će mu se M.B. javiti. Nadalje u komunikaciji IID 44 M.B. poziva V.H. i govori mu da se odmah provoza dokle može. Zatim iz komunikacije IID 47 M.B. poziva R.Lj. u kom razgovoru M.B. govori da je prošao crkvu, da je sve u redu, a R.LJ. govori da će sada krenuti. Nadalje iz komunikacije IID 48, M.B. poziva V.H., u kome razgovoru V.H. pita jesu li se prošli, on je prošao Ljubinje, došao skoro u Trebinje, a M.B. govori da je sa Mercedesom, nakon čega V.H. govori da ga je vidio. Nadalje, iz presretnute komunikacije IID 49, u kojoj M.B., poziva V.H., u kom razgovoru M.B. govori V.H. da stane, da će se on vratiti prema njemu, a V.H. govori da se i on vraća prema M.B., da će stati pored kanala lijevo. U presretnutom razgovoru IID 50 od dana 06.06., u kojoj je vidljivo da M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru M.B. kaže da je prije pet minuta sreo druga i da se on okrenuo i vratio prema gradu. Nadalje, iz komunikacije IID 52 od od 06.06. M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru M.B. govori R.LJ. da negdje stane, a R.LJ. govori da ide direktno na njih, malo se ubjeđuje sa njima, da mu uzmu malo para, a M.B. govori da je bolje da stanu, jer sve živo zustavljaju i govori neka čeka „neđe“. Nadalje, u komunikaciji od 06.06. M.B. poziva O.F., u kojem M.B. govori da je sve u redu osim u Ljubinju, da će mu ovaj sve javiti. Iz komunikacije IID 58 M.B. poziva R.Lj. u kom razgovoru R.Lj. govori da su na pumpi sipali gorivo, da je sad prošao Polo, da je njih čekao da prođu, nakon čega mu M.B. govori da zove ovoga. Zatim iz naredne komunikacije IID 59 ostvarene dana 06.06. u kojoj M.B. poziva V.H. u kom razgovoru M.B. govori da je prošao Keš, a V.H. govori da nije još do Bune, poslije čega M.B. govori da je ovamo sve u redu. Iz presretnute komunikacije IID 61 od 06.06.M.B. poziva R.Lj. u kom razgovoru R.Lj. govori da su još malo kod Binga a M.B. pita „đe ovaj“ R.LJ. govori da ide, te R.LJ. govori da je vidio džipa sa pištoljima na šta M.B. govori da to nije bilo kada je on prošao. Zatim iz naredne komnikacije IID 63, u kojoj M.B. poziva V.H., vidljiv je dogovor da se nađu.

Da su optuženi M.B. i R.Lj.bili prethodnica O.F. i V.K. koji su dana 06.06. zaustavljeni od strane policije u mjestu Žegulja, na magistralnom putu Ljubinje - Solac, nakon čega je iz međusobne komunikacije koju su ostvarili M.B. i R.Lj.vidljivo da ne znaju šta se desilo i zasto iza njih nema vozila u kojem su bili O.F. i V.K.. Pa tako, Iz presretnute komunikacije IID 72, vidljivo je da M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru R.LJ. kaže da mu se ne javlja drug, da se vratio 30 kilometara iza u da ga nema, a bio je 3 kilometra iza. Nadalje, iz komunikacije IID 80 od 06.06. u kojoj M.B. poziva R.Lj. u kom razgovoru R.LJ. kaže da mu se ne javlja, a M.B. pita gdje je vidio „ono“, i jeli se čuo poslije toga sa njim, a R.LJ. govori da se tada čuo i da mu je rekao i posle toga ga zvao dva- tri puta i nije mu se javio, pa ne zna da li je prošao , pa se posle toga vratio, ali nigdje nikoga nema , jedino ako su onu „utuvili da idu nekim novim putem“.

U presretnutoj komunikaciji IID 84, M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru R.LJ. i M.B. dogovaraju da se sastanu u lokalu u Mostaru, a M.B. govori „nije mi do života Đ.1 mi mog“. Zatim iz presretnute komunikacije IID 1935 M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru M.B. pita R.LJ. „ šta radiš“, a R.LJ. odgovara „vozim se“, poslije čega M.B. pita „šta ima novo“ , a R.LJ. govori „nema ništa, da je bio da ne znaju ništa. M.B. mu govori da ga negdje sačeka. U presretnutoj komunikaciji IID 1940, od 06.06. M.B. poziva R.LJ., u kom razgovoru M.B. pita R.LJ. gdje je i gdje će ga čekati, a R.LJ. govori da ide da napravi krug kroz grad, nakon čega mu M.B. govori da mu javi gdje će ga čekati. U presretnutoj komunikaciji IID 1941, M.B. poziva R.Lj., u kom razgovoru M.B. pita u kom je gradu, a R.LJ. govori „ U tvoj veliki“ nakon čega ga M.B. pita da li ulazi u njega, a R.LJ. govori za par minuta. Nakon navedenih komunikacija, optuženi M.B. je dana 06.06.2013. godine, oko 19,00 sati, zaustavljen od strane policije u mjestu Obzir, općina Ljubinje, upravljajući putničkim motornim vozilom Mercedes, registarskih oznaka ..., nakon čega je prilikom pretresa istog, oduzeta opojna droga ukupne količine 1047,95 g biljne materije što je konstatovano na zapisniku o pretresu MUP -a Republike Srpske, CJB Trebinje, broj 12-02/3-86/13 od 07.06.2013. godine.

Nadalje, svoj iskaz pred Sudom je dao i **svjedok B.T.**- vođa saobraćajnog sektora PS Ljubinje. Kako je svjedok pojasnio da PS Ljubinje svaki dan ima najmanje jednu patrolu i da imaju kontrolne tačke sa kojih se vrši nadzor saobraćaja, koje kontrolne tačke se mogu promijeniti s vremena na vrijeme . Sjeća da je dana 06.06.2013.g., on i njegov kolega dobili su zadatak komandira Ž.Đ. dobili zadatak da vrše kontrolu saobračaja u oba smera na jednoj od kontrolnih tačaka u mjestu Pandurica na putnom pravcu od Ljubinja prema Trebinju. Načelnik Ž.Đ. naložio mu je da vrše kontrolu vozila iz smjera Stoca i Trebinja, o čemu ga je trebao obavještavati. Uputa je bila da se kontroliše svako vozilo, tako da su zaustavili i vozilo sa registarskim oznakama Šibenika u kojem su bili M.B. i njegova supruga i još jedno registarskih oznaka Crne Gore u kojem su zatekli neke momke među njima i R.Lj.. Kada je zaustavljeno vozilo mercedes, šibeničkih registarskih oznaka, u kojem je bio M.B. i njegova supruga, on je vršio legtimisanje M.B. a njegov kolega pregledao mu je vlasničke dokumente za vozilo. Tom prilikom Prilikom M.B. mu je rekao da su njih dvojica kolege jer se i on bavio istim poslom.O navedenom je obavjestio svoje pretpostavljene. Drugo vozilo, zaustavljeno je nekih 10-15 minuta nakon ovog bilo je bijele boje , legitimisao je lica u vozilu, sječa se da je jedno od njih bio R.Lj., drugog imena se ne sjeća, moguće je Đ.P., nisu bili državljani BiH.O izvršenoj kontroli obavjestio je pretpostavljene , kada im je rečeno da se povuku a o svemu navedenom sačinio je i službenu zabilješku. Prije toga vršio je kontrolu vozila na kontrolnoj tački prema Stocu, zadatak mu je bio da kontroliše vozila iz smjera Stoca prema Ljubinju, poslije izvršene kontrole jednom renta car vozila iznajmljenog u Mostaru, koje vozilo se kretalo u pravcu Trebinja , dobio je nalog predpostavljenog da se povuče sa ove kontrolne tačke što je i učinio . Dolaskom u PS shvatio je da su se možda prevarili , jer postoji mogučnost da ovo vozilo neče ni doči do Trebinja,nakon čega su se po načelnikovim uputama ponovo vratili na kontrolnu tačku u mjestu Pandurica .Poslije će saznati kako je jedinica za podršku, na punom pravcu Ljubinje –Stolac , vršila pretres vozla koje je on ranije zaustavljao i pronašla određenu količinu opojne droge

U unakrsnom ispitivanju svjedok pojašnjava da je kontrolu vozila mercedes šibenskih registracija izvršio kolega J.V., pregledao je rutinski gepek, jer nisu imali ovlaštenja za pretres.

**Svjedok J.V.**, policijski službenik zaposlen u PS Ljubinje – Centar Trebinje, potvrđuje da je radio kontrolu vozila na magistralnom putu od Ljubinja prema Stocu, a po naređenju pretpostavljenih prebacili su se na magistralni put od Ljubinja prema Trebinju, obavještenje o tome je dobio kolega B.T.. Pomjerili su se pored mjesta Pandurica, zadatak im je bio da zaustavljaju vozila i vrše rutinsku kontrolu. Upisali su sva kontrolisana vozila , Sjeća se da su zaustavili M.B., sa hrvatskim registarskim oznakama na vozilu, s njim je bila njegova supruga. Vrlo brzo nakon toga , zaustavili su vozilo crnogorskih registarskih oznaka, voziom je upravljao Đ.P., a s njim je bio R.Lj.koji su im nudili da ih počaste pićem. Odmah nakon ovog dobili su naređenje da se povuku u PS. To veče mu je javio kolega da su zaustavljena lica sa drogom koja se dovode u vezu sa ovim kontrolisanim licima.Kontrolisali su i vozila iz pravca Stoca prema Ljubinju, sjeća se da su kontrolisali i iznajmljeno vozilo renta car iz Mostara . U sudnici prepoznaje M.B. i R.Lj.. Tokom unakrsnog ispitivanja potvrdio je da su izvršili rutinski pregled vozila i nisu našli ništa sumnjivo, što su konstatovali i u svom izvještaju. Na poseban upit optuženog M.B. potvrđuje da mu je M.B. ponudio cipele koje su bile na sjedištu , neke majice i piće. Potvrđuje da je saslušavan kao svjedok u istrazi protiv O.F.. ne sjeća se na čije je ime bilo registrovano vozilo u kojem je bio R.Lj..

Navedeni iskazi svjedoka ovlaštenih službenih osoba J.V. i B.T., su opisani u službenoj zabilješci od dana 06.06.2013.godine, broj 12-5/01—166/13 u kojoj je navedeno kako su isti vršeći kontrolu vozila iz smjera Trebinja i smjera Stoca, u mjestu Pandurica, udaljenom iz smjera Ljubinja prema Trebinju oko 1 km, najprije zaustavili vozilo marke „MERCEDES“ S 500, registarskih oznaka ... kojim je upravljao M.B., pri čemu je na mjestu suvozača sjedila njegova supruga M.B.1, te su se isti nakon kontrole i pregleda vozila odvezli u pravcu Stoca. Neposredno iza toga, službenici su zaustavili vozilo marke „POLO“ registarskih oznaka ..., kojim je upravljao Đ.P., a na mjestu suvozača se nalazio R.Lj., te su se isti nakon kontrole i pregleda vozila odvezli u smjeru Stoca.

Sud je cijeneći iskaze svjedoka B.T. , J.V., kao međusobno saglasne potvrđene iskazom svjedoka Ž.Đ. koji navodi da je dana 6. 06. 2013. U vozilu Dacia pronađeno i od lica O.F. i V.K. oduzeto 35 KG skanka , kada su kao čistači za prevoz opojne droge bili Đ.P. i R.Lj. ,a kako dalje proizilazi iz službenih zabilješki iz kojih je vidljivo da se optuženi M.B., dana 06.06. 2013. godine nalazio u PMV Mercedes, šibenskih registarskih oznaka ..., zajedno sa supugom M.B.1, a optuženi R.Lj.zajedno sa Đ.P., u drugom putničkom motornom vozilu registarskih oznaka Polo ..., a koja optužena lica su zaustavljena i legitimisana od strane pomenutih svjedoka, dok je svjedok J.V. izvršio rutinski pregled automobila optuženog M.B., prilikom kojega nije pronađeno ništa sumnjivo. Naime, iako Sud cijeni tačnim ovaj navod da prilikom rutinske kontrole mercedesa, od strane ovlaštene službene osobe, nije pronađena opojna droga, istu činjenicu ne smatra relevantnom, cijeneći a nasuprot prigovorima odbrane, da je pretres automobila izvršen oko 14,00 sati, što je u svom iskazu u svojstvu svjedoka potvrdila i supruga optuženog M.B., M.B.1, dok je zaustavljanje vozila radi lišenja slobode M.B., i kasniji pronalazak opojne droge u prtljažniku automobila, izvršeno oko 19,00 sati u mjestu Žegulja, a koji vremenski period, između zaustavljanja vozila i lišenja slobode M.B., a radi se o oko 5 sati vremenskog razmaka, ne isključuje da je optuženi u međuvremenu preuzeo opojnu drogu, čije prebacivanje preko graničnog prelaza Deleuša, su prethodno izvršili optuženi R.Lj.i Đ.P., te vršio ulogu „čistača puta“ O.F. i V.K., zajedno sa optuženim R.Lj., istovremeno dogovarajući sastanak sa optuženim V.H., radi dalje prodaje opojne droge, a što je potvrđeno sadržajem presretnutih telekomunikacija.

Tako je Sud na osnovu provedenih dokaza cijenio utvrđenom činjenicu da je optuženi M.B., dana 06.06.2013. godine, predao osuđenim licima O.F. V.K. opojnu drogu biljne vrste konoplja- Canabis Sativa L i to u količini od 34.996,10 g, koji su dalje iznajmljenim automobilom marke Dacia - Sandero crvene boje registarskih oznaka ..., istu transportovali prema Mostaru, a koja opojna droga je zaplijenjena od strane ovlaštenih službenih osoba MUP-a RS, CJB Trebinje, te da su V.K. i O.F. nakon sklopljenog sporazuma o priznanju krivnje pravomoćno presuđeni za radnje opisane u izreci presude.

Svoj iskaz pred Sudom je dala i **vještak Matić Vesna**, dipl.ing.hemijske tehnologije, vještak za kriminalističko-tehnička ispitivanja, zaposlena u MUP RS koja je radila nalaz – vještačenje u predmetu protiv M.B., navodi da je na vještačenje dostavljena cjevčica sa tragovima bijelog praha, za koje je vještačenjem utvrđeno da se nalaze tragovi kokaina .Na vještačenje je dostavljen uzorak biljne materije zlatno smeđe boje neto mase 7.3291 grama , sa procentom 8,9 tetrahidrokanabinola. U pogledu razlike u koncentracije THC u biljnim materijama, vještak pojasnila da procenat THC na istoj biljci u svim dijelovima nije isti, u donjim listovima je manji, a prema vrhu veći, zato svi uzorci ne mogu imati isti procenat THC-a.

Tokom unakrsnog ispitivanja vještak pojašnjava da su uz naredbu dostavljeni predmeti vještačenja za koje joj nije poznato gdje su se do tada nalazili dok se nakon obavljenog vještačenja ostatci ostavljaju na čuvanje u CSB ,po naređenu načelnika. , iz razloga jer sudovi najčešće nemaju depozit u kojem bi se mogla deponovati opojna droga.Nije joj poznato da li je sektor u kojem radi evidentiran kao ustanova nadležna za vještačenje, ali potvrđuje da su svi uposleni u ovom centru upisani su na listu vještaka. U konkretnom slučaju je postupala kao vještak unutar kriminalističko-tehničkog centra.

Sud je izvršio uvid u nalaz i mišljenje vještaka Željka Trninića, sudskog vještaka za oblast elektronike i telekomunikacije, a koji nalaz je sačinjen po Naredbi Okružnog tužilaštva u Trebinju od dana 12.06.2013.godine i koji se odnosi na vještačnje mobilnih telefona oduzetih od lica O.F., Đ.P. i M.B.. Iz ovog dokaza vidljiva je lista dolaznih i odlaznih poziva i SMS poruka, kao i njihov sadržaj, sa predmetnih telefona, te vezano za pojedine pozive i SMS poruke, iz kojih vidljivo je i tačno vrijeme i datum aktivnosti. Sud je pomenutom nalazu i mišljenju vještka u potpunosti poklonio vjeru, nalazeći da je isti sačinjen u skladu da pravilima struke i nauke.

**Sud je prihvatio čitanje iskaza osuđenog V.K., kao dodatnog dokaza Tuzilaštva.**

Svjedok je naveo da je u istrazi odlučio da sa Tužilaštvom sklopi sporazum. Od svih osumnjičenih poznaje M.B., upoznao ga u Tivtu, s njim je počeo raditi kao obezbjeđenje u njegovom ugostiteljskom objektu zvanom „...“. Poznaje i R.Lj., Đ.P., M.M., kao i O.F., sa kojima ga je upoznao M.B.. Nakon jednog mjeseca ili dva rada, M.B. mu ponudio da bude suvozač O.F. kako bi iz Bileće do Mostara prevezao određene količine droge „Skank“, rekao da će mu dati oko 250 do 300 EURA za tu uslugu. Pošto to i nije bila mala suma, a svjedok je bio u lošoj ekonomskoj situaciji, pa je pristao. Našao se s M.B. u Bileći, gdje mu je objasnio gdje će ga on čekati i rekao mu gdje će (V.K.) čekati O.F.. 1-2 dana nakon toga, sačekao je O.F. u Bilećoj, došao sa pmv DACIA crvene boje, našli su se kod benzinske pumpe u Bileći, otišli su sa tim autom do mjesta gdje je M.B. ranije pokazao gdje će se on nalaziti, do neke livade , koja je bila udaljena par minuta vožnje od te benzinske pumpe, nakon par minuta sa druge strane livade je došao M.B., rekao mu da otvori gepek od pmv-Dacia, te u gepek ubacio više torbi. Svjedok je potom sjeo u vozilo i otišao s O.F.. Od tog trenutka, svjedok tvrdi da je svu komunikaciju sa M.B. i ostalim licima dalje održavao sam O.F., a svjedoka je vidio da se ispred njihovog vozila kreće jedno vozilo kojim je upravljao Đ.P., a drugo je bilo M.B. vozilo kojim je on upravljao tako da su oni bili čistači. Svjedoku nije poznato kakvu su komunikaciju imali putem telefona, ali u jednom trenutku M.B. i Đ.P. su na potezu Bileća-Mostar nestali. Kada su došli u mjesto Žegulja, zaustavila ih policija koja je u vozilu kojim je upravljao O.F., a V.K. bio suvozač, našli torbe sa skunkom. Privedeni u policiju, a zatim u Tužilaštvo Trebinje. Svjedok je bio prisutan kad se dešavala zamjena pmv „Golf“ u Tivtu za drogu, a koju su dogovorili S.1, M.B., M.M., R.Lj., ali on ne zna kako se to detaljno dešavalo, nije bio upućen. Na iskaz ovog svjedoka odbrana M.B. tvrdi da optuženi V.K. nije ostvarivao kontakt sa njegovim branjenikom , dok optuženi negira svoje prisustvo u Bileći , tvrdeći da se navedeno može provjeriti.

Optuženi M.B. saslušan kao svjedok na okolnost izvršenja krivično pravne radnje tačke 6 i tačke 7 izreke negira učešće u istim pojašnjavajući u odnosu na navode iz tačke 7. da se vraćao iz Mostara prema Trebinju i tada ga je policija zaustavila na putnom pravcu od Ljubinja prema Trebinju gdje se zaustavio iako je imao mogučnost pobječi , policajci su ga pitali da objasni šta ima u vozilu , nakon čega su izvršili pretres njegovog vozila , čemu se nije protivio s obzirom da je znao kako u vozilu nema ništa sumnjivo. Policajci su detaljno pretresli vozilo ,podizali su i sjedišta ali nisu našli ništa. Međutim, nakandno je u gepeku njegovog vozila nađeno pola kg marihuane, u što optuženi izražava sumnju jer su ključevi njegovog vozila svo to vrijeme bili kod policajaca. Također, navodi da ta marihuana nije ista kao ona koja je nađena kod O.F..Nakon što je lišen slobode , policija ga je u prisustvu dva svjedoka vodila do vozila kako bi mu pokazali drogu koja je pronađena pa je on tada uočio kako je njegovo vozilo već ranije bilo otvoreno. Tvrdi da ni telefon „samsung“ koji je nađen nije njegov, te mu nije jasno kakve veze ima sa komunikacijama koje su preslušavane tokom glavnog pretresa. Napominje da je opojna droga marihuana nađena u plavoj torbi koja je bila otvorena, droga nije bila unutar torbe, nego je virila iz iste. Kako su ga policajci ranije kontrolisali na putu iz Ljubinja , pa kako tom prilikom kod njega nije nađeno ništa , te kako je tek naknadnim pregledom pronađena opojna droga sumnja da je istu neko podmetnuo dok je njegovo vozilo bilo u policijskoj stanici. Osim toga, pojašnjava kako je lišen slobode u 7 sati naveče, a da je pretresanje vršeno oko 0,1 iza ponoći , i za svo to vrijeme vozilo nije bilo u njegovom posjedu , već je ključ ostao kod inspektora, što mu nije omogućeno da kaže tokom predhodnog postupka. Pojašnajvajući njegove telefonske komunikacije sa O.F. navodi da je vozilo iznajmljeno kako bi O.F. vozio kćerku u školu , te da se prelazak preko graničnog prelaza optuženog O.F. podudara sa svim pomenutim tačkama optužnice , nastoječi na ovaj način prebaciti krivičnu odgovornost na optuženog O.F. , uz naznake kako on nema ništa sa radnjama ovog optuženog .Tokom unakrsnog ispitivanja optuženi potvrdio da je u periodu koji se navodi u Optužnici dosta puta bio u BiH kao i u Hrvatskoj, Mađarskoj, Austriji, te tvrdi da je prilikom dolaska u BiH prevozio sir i to po 40-tak kg, što je legalno u BIH ali ne i u Crnoj Gori uz navode da je dio sira prodao V.H., a ostatak kombijem prebacio u Crnu Goru , da su u telefonskim razgovorima razgovarali o majicama, trenerkama, da tu nije bilo nikakvih šifrovanih poruka već se radilo o stvarnoj trgovini različitom robom. Nije mogao pojasniti kako je policija prilikom pretresa njegovog vozila pronašla drogu, a ne majice, tvrdeći da je majice neko najvjerojatnije odnio.

Svjedok **M.B.1**, supruga M.B. navodi da u zajedničkom domaćinstvu živi sa suprugom, dvoje djece, suprugovom sestrom i majkom. Imaju piceriju ... u T., imali su prije jedan šank ali ga ne drže više. U vezi događaja 05/06.2013.g.kada je njen suprug lišen slobode, navodi da su njih dvoje krenula iz Trebinja za Mostar, kako bi kupili opremu za njen frizerski salon.Njen suprug upravljao je vozilom Mercedes, ... registarskih oznaka, zaustavila ih je policija oko 13 -13,30 h, tražila lične karte, obavili su pretres vozila. Zamoli su ih da izađu pa su pregledali i unutrašnji dio vozila , otvorili gepek i mjesto gdje stoji rezervna guma. Tom prilikom u vozilu nisu našli bilo što nedozvoljeno pa su nesmetano nastavili put za Mostar. Vračajući se iz Mostara na putnom pravcu prema Trebinju , negdje u Ljubinju ili Popovom polju, zaustavlja ih policija kada je lišen slobode njen suprug .Pojašnjava kako su iz iz policijskog vozila istrčala 3-4 čovjeka, izvukla njenog supruga iz vozila i bacili ga na pod , da bi potom izveli i nju a da joj nisu dozvolili da obuče cipele. Jedan policajac je preuzeo njihovo vozilo a njih su odveli u PS Trebinje radi uzimanja izjava .Pitali su je šta ima u vozilu pa nakon što je objasnila da ima neku opremu i trešnje , vratili su joj ključ vozila i krenuli u pretres njene kuće u Trebinju. Prije nego su sjeli u vozilo ponovo su joj uzeli ključ i tako je vozilo ostalo ispred policiske stanice , sve se dešavalo negdje između 19 i 20 sati

Cijeneći iskaz osuđenog V.K. dat u svojstvu svjedoka pred Tužilaštvom Bosne i Hercegovine dana 09.06.2014. godine, Sud je našao da svojom sadržinom istinito i tačno opisuje slijed inkriminisanih događaja od dana 06.06.2013 godine. Tako je iskazom osuđenog V.K. tačno opisano mjesto i način prebacivanja opojne droge u prtljažnik iznajmljenog automobila crvene Dacia Sandero, od strane optuženog M.B., koji je lično ubacio nekoliko torbi u gepek vozila , za koje prebacivanje je V.K. prethodno angažovan od strane M.B. i za koju uslugu mu je obećana naknada od 250- 300 eura, a za koje torbe će naknadno biti utvrđeno da sadrže opojnu drogu konoplja. Iskazom ovog svjedoka opisan je i način djelovanja ove organizovane grupe, u smislu da su M.B. i R.Lj.,djelovali kao prethodnica odnosno „ čistači puta“ ovoj pošiljci opojne droge, a što je potvrđeno i presretnutim telekomunikacijama, iz kojih je jasno vidljivo da M.B. i R.Lj. voze tri kilometra ispred, skrecuci pri tome policiji paznju na sebe, a kako bi osigurali neometan transport pošiljke opojne droge do Mostara. Da je iskaz osuđenog V.K. tačan i vjerodostojan potvrđuje i opojna droga konoplja, koja je pronađena i oduzeta u prtljažniku PMV Dacia, prilikom lišenja slobode osuđenih V.K. i O.F., a za koje izvršenje krivičnog djela su osuđeni priznali krivnju, te pravomoćno osuđeni. Naime, sud je cijeneći navod optuženog M.B. da je dogovor oko iznajmljivanja ovoga vozila bio radi toga da O.F. vozi kćerku u školu, te da on nema veze sa pronađenom drogom, cijenio isključivo usmjerenim na izbjegavanje krivične odgvornosti, obzirom da svi provedeni dokazi upućuju na zaključak da je ovo PMV uznajmljeno isključivo po prethodnom dogovoru M.B. i V.H., a što je potvrdio i sam V.H. u svom iskazu, radi prebacivanja opojne droge konoplja iz Bileće do Mostara, a kako je iskazom potvrdio osuđeni V.K.. Nadalje, dio iskaza optuženog M.B. na okolnosti pretresa PMV marke Mercedes, kojim je upravljao , gdje optuženi navodi kako prilokom pretresa u vozilu nije ništa pronađeno nego su mu policajci naknadno u vozilo stavili opojnu drogu koja nije njegova i o kojoj ništa ne zna , sud cjeni kao iskz dat isključivo u namjeri izbjegavanja krivične odgovornost ovog optuženog. Ovo iz razloga jer sud prihvata tačnim i istinitim iskaze svjedoka , ovlaštenih radnika policije koji u svojim iskazima jasno navode da kritične prilike , kada je zaustavljeno vozilo Mercedes kojim je upravljao optuženi , gdje je bila prisutna i njegova supruga , nisu vršili pretres vozila , nego samo uobičajni pregled , s obzirom da nisu imali naredbu za pretres , kada pregledom nisu ništa ni pronašli u vozilu. Nadalje, sama činjenica da kod prvog zaustavljanja od strane policije i rutinske kontrole prtljažnika, nije pronađena navedena plava torba sa opojnom drogom, prema uvjerenju Suda ne ukazuje da istu optuženi M.B. nije prevozio, ili da istu nije preuzeo od R.Lj., nakon toga, a obzirom na vremenski period od 5 sati, koji je prošao između dva događaja. Nadalje, činjenicu da je pretres izvršen tek u 01 sati poslije ponoći 07.06., a da optuženom nije bilo dozvoljeno pravo na odbranu, Sud je izvršio uvid u pomenuti zapisnik o poretresanju broj 12-02/3-85/13 pd 06.06.2013 godie, te uočio da je sam sadraj naredbe za pretresanje sačinjen u potpunosti u skladu sa zakonom, kao i da je pretresanje izvršeno na osnovu usmene naredbe sudije za prethodni postupak Okruznog suda u Trebinju, Stević Bojana, te iako je pretres stana i PMV Mercedes izvršen bez prisustva branioca, Sud cijeni kao utvrđenu činjenicu zapisnički konstatovanu , da je optuženi M.B. je u prisustvu dva policajca i u prisustvu svjedoka odveden do prtljažnika automobila gdje mu je pokazana opojna droga pronađena u vozilu, gdje je na samom zapisniku o pretresanju CJB Trebinje, broj 12-02/3-86/13 od 07.06. 2013. godine, navedeno da optuženi nema primjedbi na tok pretresa i sačinjeni zapisnik, što je Sud u cijenio skladu sa odredbom člana 58. tačke j) ZKP BiH.

Osim toga zapisnički su konstatovana upozorenja optuženom Prvo, da ima pravo obavijestiti branioca o pretresanju koje treba poduzeti. Dakle, pouka o pravu na branioca daje se prije pretresanja, jer je ona sastavni dio pismene i obrazložene naredbe za pretresanje. I, drugo, pouka ili upozorenje da se pretresanje može izvršiti i bez prisustva branioca ako to zahtijevaju izuzetne okolnosti. S obzirom da je pretresanje stana, prostorija, pokretnih stvari ili osoba ograničavanje jednog od osnovnih prava čovjeka (up. uvodna pojašnjenja kao i komentar uz čl. 51.), odstupanje od prava na formalnu odbranu mora se restriktivno tumačiti i pretresanju bez branioca pristupiti samo onda kad to zahtijevaju izuzetne okolnosti. Šta su «izuzetne okolnosti» je pitanje koje se mora cijeniti u svakom konkretnom slučaju. Na opreznu i izuzetnu primjenu pretresanja bez prisustva branioca govori i to da sam zakonodavac upučuje da se pretresanje «može» izvršiti bez prisustva branioca ako to zahtijevaju izuzetne okolnosti . Na kraju Sud zaključuje da u kontekstu navedenog u cjelosti poklana vjeru saslušanim svjedocima ovlaštenim radnicima policije, u pogledu pronalaska i oduzimanja opojne droge od optuženog M.B., s obzirom na činjenicu da svjedoci nemaju nikakav interes neosnovano teretiti optuženog , da sve navedene zadatke obavljaju po nalogu svog predpostavljenog, zaustavljaju i kontrolišu vozila , na određenom putnom pravcu , kako im je i naloženo, da bi naknadno pretresom ispred policiske stanice u vozilu M.B. bila i pronađena opojna droga koju je očigledno prevozio a sve na način pobliže opisan u tački 7. Izreke presude.

Nadalje, dio iskaza optuženog u kojem navodi da se u telefonskim kontaktima koje je ostvarivao radilo o dogovorima za trgovinu raznim vrstama robe, te da mu nije jasno odakle droga koja je pronađena,Sud je cijenio irelevantnim budući da svi ranije izvedeni dokazi, kao i opojna droga koja je pronađena u vozilu kojim su upravljali O.F. i V.K., potvrđuje da je optuženi M.B. taj dan prevozio opojnu drogu, od čega je dio očigledno zadržao za sebe.U svojstvu svjedoka saslušan je i optuženi R.Lj., koji je ranije pojasni da se bavi prevozom putnika , ada optuženog M.B. poznaje iz školskih dana, M.M. kao osobu uposlenu u M.B. piceriji , O.F. površno dok su zajedno držali šank na njegovo ime , dok V.K. i V.H. ne zna kao ni D.V. i P.R. .pojašnjava da je dana 06.06.2013 ujutru zajedno sa P.Đ. ušao u BiH na graničnom prelazu Deleluša i krenuli prema Mostaru gdje su imali dogovoren susret sa djevojkama koje bi radile kod njih na šanku , dvije konobarice i dvije kuharice. Putničko vozilo kojim su došli bilo je vlasništvo njegovog prijatelja V.V.2, a na ulazu u Ljubinje ih je zaustavila policija . Pregledali su vozilo i nakon što su utvrdili da je sve uredno, policajac im je tražio 60 KM za pojaseve, ali kako se vozilo vodi na nekog njegovog rođaka , pustio ih je. U Mostaru su se zadržali dva ili tri sata , a na povratku , malo prije Trebinja u mjestu Tvrdoš , vidjeli su na kolovozu popriječeno policijsko vozilo, kada ih je policija izvukla iz vozila iako nisu pružali otpor. Lišili su ih slobode , njega stavili u vozilo marke Lada, a Đ.P. u Nissan dok je njihovo vozilo poslije doveženo. Doveli su ih u stanicu policije, čekao je u hodniku da bude saslušan , a nakon toga su ga izveli vani gdje je vidio dva vozila, bijelog Pola u kojem je on bio i Mercedesa koji je vozio M.B. , sa širom otvorenim vratima i izbačenim stvarima van vozila . Malo nakon toga čuo je M.B. koji se svađao sa policajcima pitajuči ko je izbacio njegove stvari iz vozila.Poslije toga Đ.P. je pušten s tim da navodi i imena djevojaka s kojima je tog dana razgovarao. Prilikom unakrsnog ispitivanja, potvrđuje da je putovao sa Đ.P. i da je bio u istoj policijskoj stanici bio sa M.B.. Prvi put su bili zaustavljeni kod Ljubinja, potvrđuje da je taj dna intenzivno razgovarao sa M.B. i da je cijelo društvo iz pizzerije ... isti dan lišeno slobode. Svjedok negira da je taj dan spavao u motelu „...“, negira da poznaje osobu pod imenom L.1 niti se sjeća da je to lice spominjao u razgovoru sa M.B..

Navodi da je to vrsta traktora, a ne čuveni dobavljač opojne droge skank.

Optuženi V.H.,saslušan u svojstvu svjedoka , identično ranije navedenom u svom iskazu navodi kako je za M.B. po njegovoj molbi nabavljao gume za pmv BMW , koje M.B. nije preuzeo , zatim da je posredovao kod kupovine vozila za M.B. ,pa tako i oko iznajmljivanja vozila za ovog optuženog u jednoj agenciji u Mostaru.Po iznajmljeno vozilo došao je O.F. i preuzeo vozilo koje nije na vrijeme vratio zbog čega je pozvao na telefon M.B. i pitao za O.F.. Činjenica da je poslije u tom vozilu pronađena opojna droga ničim ne ukazuje da je on znao za postojanje iste.Naglašava da je sa M.B. razgovarao o suhom mesu , šniclama za restoran ili nekoj drugoj robi jer se izdržava od sitne trgovine .Nikada nisu razgovarali o opojnj drogi.Optuženi M.B. često je dolazio u Mostar i pitao za hotel u kome bi prespavao . Tvrdi da su preslušani telefonski razgovori isječeni i da nemaju veze sa njim.

Tokom unakrsnog ispitivanja navodi da je lično garantovao za iznajmljivanje vozila, a ne kreditnim karticama, a gume je samo rezervisao, te je potvrdio da su ga obavijestili da je iznajmljeno vozilo „palo“ jer je u njemu pronađena droga.

Cijeneći iskaze koji su pred Sudom dali optuženi M.B. , R.Lj. i V.H., Sud istima nije poklonio vjeru, budući da optuženi prema ocjenu Suda, nisu iznijeli niti jednu relevantnu činjenicu, koja bi dokazivala da su se pomenuta lica bavila dozvoljenom trgovinom, a ne organizovanim međunarodnim prometom opojnom drogom. Naprotiv, iz iskaza optuženih jasno je vildjivo da se radi o licima koja se duži vrmenski period poznaju i sarađuju zajedno, dok je iz iskaza V.H. i M.B. kao i presretnutih telefonskih razgovora jasno proizilazi da V.H. po nalogu M.B. iznajmljuje PMV Dacia Sandero, kojim su upravljali osuđeni V.K. i O.F. , gdje optuženi V.K. u svom iskazu opisuje način na koji će ga angažovati M.B. da za iznos od 250-300 KM preveze opojnu drogu od Bileće do Mostara , gdje će uz to M.B. i R.Lj. biti predhodnica ovom transportu , zaustavljeni na putnom pravcu kojim se kreću što potvrđuje i svjedok –vođa sekttora saobraćajne policije PS Ljubinje , koje vozilo će kontrolisati , te da će u istom vozilu biti pronađena opojna droga biljne vrste konoplja –sativa L kako to u svom nalazu tvrdi vještak za hemiske analize Matić Vesna u ukupnoj količini od 34.996,10 grama .

Imajući u vidu sve navedeno i cijeneći sve izvedene dokaze, kako samostalno, tako i u međusobnoj vezi, sa posebnim osvrtom na gore interpretirane dokaze, koje Sud cijeni relevantnim za tačku 7 izreke presude, Sud je van razumne sumnje utvrdio da su M.B. kao organizator, R.Lj.,O.F., V.K. i V.H., kao članovi grupe za organizovani kriminal, zajedno sa osobom Đ.P. u namjeri sticanja protivpravne imovinske koristi, počinili inkriminisane radnje kako je to pobliže opisano u tački 7. izreke presude.

Sud je slijedom svih provedenih dokaza cijenio inkriminisane krivičnopravne događaje koji u svojoj ukupnosti, opisuju organizovanost, povezanost i upornost članova grupe, u ostvarivanju obilježja krivičnih djela koja im se stavljaju na teret u vremenskom periodu djelovanja organizovane grupe od marta 2013. do juna 2013. godine, koja je izvršila međunarodni promet opojne droge konoplja Canabis Sativa L, sa teritorije Repubilike Crne Gore na teritoriju Bosne i Hercegovine, kako legalnim, tako i nelegalnim putevima, ukupne količine oko 29 kilograma, ostvarivši tako za sebe protupravnu imovinsku korist, u čemu se posebno ističe uloga M.B., kao organizatora.

Ovakakv zaključak Sud je izveo cijeneći sadržaj presretnutih komunikacija, dobijenih primjenom posebnih istražnih radnji, te iskazima saslušanih svjedoka, kao i nalazima vještaka hemijske struke, kojima je potvrđeno da se u svim oduzetim uzorcima opojne droge Canabis Sativa L, nalazi procenat THC, koji je iznad dozvoljenog, dok je nalazima i mišljenjenjima očitovanja mobilnih telefona, telefonskih SIM kartica i ostalih uređaja, potvrđeno da su optužena lica koristila nadzirane brojeve telefona, ostvarivši komunikacije koje su prezentirane na glavnom pretresu, kao I ostalim materijalnim dokazima službenim zabilješkama ovlaštenih organa , naredbama za pretres nadležnih sudova , potvrdama o privremeno oduzetim predmetima , na koji način je prema ocjeni Suda optuženi M.B. kao organizator, van razumne sumnje, pod tačkama 1-7 izreke presude,ostvario bitna obilježja krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 250. stav 3. u vezi sa krivičnim djelom neovlašteni promet opojnih droga iz člana 195. stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), za koje krivično djelo je Sud optuženog oglasio krivim i osudio na kaznu od 7 godina.

Sud je cijenio i pojedinačnu krivičnopravnu odgovornost optuženih, te našao utvrđenim da je M.M.**,** u periodu od marta 2013. godine do 28.05.2013. godine, kao pripadnik grupe za organizovani kriminal, dogovarajući načine djelovanja sa ostalim pripadnicima ove grupe, komunicirao sa članovima grupe i to M.B., P.R., D.V., R.Lj., V.H., Ž.M., K.D. i dr NN licima, pa tako u kontaktu sa organizatorom M.B. dogovorio prebacivanje opojne droge marihuane, preko Bilećkog jezera, za šta je zajedno sa M.B. angažovao D.V. i P.R.. Nadalje, optuženi M.M. je prema uputama M.B., za određene članove grupe, vršio rezervaciju i iznajmljivanje rent-a- car vozila, kao i motelskog smještaja, na području Trebinja, te je prema pretodnom dogovoru sa M.B. i Ž.M. u više navrata odlazio na područje Crne Gore, gdje je izvršeno sakrivanje opojne droge u dvije kamionske gume, za koju uslugu je od M.B., primio određeni iznos novca, te nakon prebacivanja opojne droge na područje BiH, zajedno sa drugim članovima grupe, vršio dalju distribuciju i prodaju kupcima, te lično prevozio opojnu drogu konoplja, preko državne granice sa Crnom Gorom, sakrivenu u automobilsku gumu. Navedeno su svojim iskazima potvrdili i svjedoci saslušani na glavnom pretresu kao i nalazi vještaka hemijske struke koji su ukazali da se u svim oduzetim uzorcima opojne droge, nalazi procenat THC, koji je iznad dozvoljenog, te nalaz i mišljenje očitovanja mobilnih telefona, telefonskih SIM kartica i ostalih uređaja, koji potvrđuju da su optužena lica koristila nadzirane brojeve telefona, ostvarujući komunikacije koje su prezentirane na glavnom pretresu, potvrđenim materijalni dokazi, na koji način je optuženi M.M., pod tačkama 1-6 izreke presude, ostvario bitna obilježja krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašteni promet opojnih droga iz člana 195. stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), za koje krivično djelo je Sud optuženog oglasio krivim i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 5 godina.

Da je optuženi R.Lj., u periodu od aprila 2013 do juna 2013. godine, kao pripadnik grupe za organizovani kriminal, po nalogu M.B., dogovarajući načine djelovanja sa ostalim pripadnicima ove grupe, komunicirao sa članovima grupe i to: M.M., V.H., O.F. i drugim, pa tako u kontaktu sa organizatorom M.B. u dva navrata, dogovorio i izvršio prebacivanje neutvrđene količine opojne droge marihuane preko GP Deleuša, vršio pratnju transporta navedene pošiljke, upozoravajući na kretanja policije, te po prethodnom dogovoru sa M.B. i ostalim članovima grupe, izvršio primopredaju opojne droge u Mostaru, dogovarajući dalju prodaju iste, njima poznatim kupcima , da je po nalogu M.B. izvršio preuzimanje opojne droge od lica pod imenom L.1, i to u Tivatu – R Crna Gora, gdje su drogu dalje preuzeli ostali članovi grupe, kao i prebacivanje druge pošiljke opojne droge preko GP Deleuša, prema nalogu M.B., uz pratnju tansporta, jasno proizilazi iz izvedenih dokaza naprijed nabrojanih , potvrđenih nalazima i mišljenjima vještaka i objektivnom materijalnom dokumentacijom uloženom u spis predmeta , na koji način je optuženi pod tačkama 1-6 izreke presude, ostvario bitna obilježja krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašteni promet opojnih droga iz člana 195. stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), za koje krivično djelo je Sud optuženog oglasio krivim i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 5 godina.

Sud je u odnosu na optuženog V.H., našao utvrđenim da je u periodu od maja 2013. do juna 2013**.**kao pripadnik grupe za organizovani kriminal, po nalogu M.B., dogovarajući načine djelovanja sa ostalim pripadnicima ove grupe, komunicirao sa M.B. kao organizatorom ove grupe i članovima grupe u cilju izvršenja krivičnog djela i to: M.M., R.Lj., Ž.M. i K.D., vršio dogovaranje oko preuzimanja i transporta nekoliko pošljki opojne droge konoplja, radi dalje neovlaštene prodaje na teritoriji BiH, te po nalogu M.B. i uz prethodni dogvor izvršio vađenje opojne droge iz pneumatika teretnog motornog vozila, što je potvrđeno nalazom i mišljenjem očitovanja mobilnih telefona, telefonskih SIM kartica i ostalih uređaja, koji potvrđuju da su optužena lica koristila nadzirane brojeve telefona,u međusobnim komunikacijiama prezentiranim i preslušanim na glavnom pretresu, potvrđenim iskazima saslušanih svjedoka i djelovima iskaza optuženih kao svjedoka kao I objekrivnom materijalnom dokumentacijom, na koji način je optuženi V.H. pod tačkama 3,4,5 i 7 izreke presude, ostvario bitna obilježja krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašteni promet opojnih droga iz člana 195. stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), za koje krivično djelo je Sud optuženog oglasio krivim i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 5 godina.

Da su optuženi D.V. i P.R., u martu 2013. godine, kao kao pripadnici grupe za organizovani kriminal, po nalogu M.B., a prethodno angažovani od M.M., komunicirali sa njim, dogovarajući načine djelovanja, izvršili prebacivanje opojne droge marihuana, ukupne količine 20.935,75 g preko Bilećkog jezera, sa teritorije R. Crne Gore u svojim iskazima potvrdili i svjedoci saslušani na glavnom pretresu kao očevidci događaja koje iskaze je sud detaljno obrazložio I cjenio pojedinačno I u međusobnoj vezi kao i nalaz vještaka hemijske struke , da se u svim oduzetim uzorcima opojne droge nalazi procenat THC, koji je iznad dozvoljenog, te nalaz i mišljenje očitovanja mobilnih telefona, telefonskih SIM kartica i ostalih uređaja, koji potvrđuju da su optužena lica koristila nadzirane brojeve telefona, ostvarivši komunikacije koje su prezentirane na glavnom pretresu, kao I ostali materijalni dokazi, na koji način su optuženi pod tačkom 1. izreke presude, ostvarili bitna obilježja krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom neovlašteni promet opojnih droga iz člana 195. stav 1. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), za koje krivično djelo ih je Sud oglasio krivim i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine.

**Odluka o kazni**

U pogledu izrečenih, krivično pravnih sankcija optuženima, Vijeće je imalo u vidu svrhu kažnjavanja, te sve okolnosti, propisane odredbom člana 48. KZ BiH, koje mogu biti od uticaja da kazna u konkretnom slučaju u odnosu na optužene, bude veća ili manja. Tako je na strani optuženog M.B., Sud cijenio porodičnost i raniju neosuđivanost,ne nalazeči otežavajuće okolnosti na strani ovog optuženog, dok je sve utvrđene olakšavajuće okolnosti u njihovoj sveukupnosti sud cjenio osobotim , te optuženom izrekao kaznu, ispod zakonom zapriječenog minimuma kazni za ovo krivično djelo. U odnosu na optužene M.M., V.H. i R.Lj., Sud je od olakšavajućih okolnosti cijenio porodičnost, dok otežavajućih okolnosti Sud svakako cjenio njihovu raniju osuđivanost , te izrekao kazne u zakonom propsanim granicama kazne za to krivično djelo. U odnosu na optužene D.V. i P.R., Sud je od olakšavajućih okolnosti cijenio godine života, budući da se radi o relativno mladim osobama, te raniju neosuđivanost, koje okolnosti je Sud cijenio osobito olakšavajućim, te ovim optuženim izrekao kaznu, ispod zakonom propisang minimuma kazni za ovo krivično djelo. S tim u vezi Vijeće je ocjenom svih utvrđenih okolnosti optuženog M.B., oglasilo krivim zbog počinjenog krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 250. stav 3. KZ BIH u vezi sa krivičnim djelom neovlašten promet opojnim drogama iz člana 195 stav 1. KZBiH, i osudilo na kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) godina, dok je optužene M.M., R.Lj., V.H., P.R. i D.V., oglasilo krivim zbog počinjenog krivičnog djela organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. KZ BIH, u vezi sa krivičnim djelom neovlašten promet opojnim drogama iz člana 195 stav 1. KZBiH, te osudilo i to optužene M.M., R.Lj. i V.H., na kaznu zatvora u trajanju od po 5 (pet) godina, a optužene D.V. i P.R., na kaznu zatvora u trajanju od po 1 (jedne) godine zatvora, cjeneći pri tom da su izrečene kazne zatvora, adekvatne krivično pravne sankcije kojima će se u cjelosti postići svrha kažnjavanja, izraziti društvena osuda učinjenog krivičnog djela, uticati na učinitelje da ubuduće ne čine krivična djela i podstaknuti njihov preodgoj, te uticati na ostale da ne čine krivična djela, čime će svakako uticati na svjest građana o pogibeljnosti krivičnih djela i pravednosti kažnjavanja, a kako je to predviđeno odredbama člana 39. KZBiH.

**Odluka o uračunavanju pritvora**

Postupajući shodno članu 56. KZ BiH, Sud je donio odluku da se optuženima u izrečenu kaznu zatvora ima uračunati vrijeme provedeno u pritvoru kao i lišenje slobode i to optuženom **M.B.**, u izrečenu kaznu zatvora uračunava se vrijeme provedeno u pritvoru od 06.06.2013. do 05.11.2013. godine, po rješenju Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 K 001800 13 Kpp od 09.06.2013. godine, te od 05.11.2013. do 03.12.2013. godine, po rješenju Suda BiH broj: S1 2 K 014132 13 Krn 5 od 07.11.2013. godine, optuženom **R.Lj.** u izrečenu kaznu zatvora uračunava se vrijeme provedeno u pritvoru od 06.06.2013. do 05.11.2013. godine, po rješenju Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 K 001800 13 Kpp od 09.06.2013. godine, te od 05.11.2013. do 03.12.2013. godine, po rješenju Suda BiH broj: S1 2 K 014132 13 Krn 5 od 07.11.2013. godine. optuženom **M.M.**, se u u izrečenu kaznu zatvora uračunava lišenje slobode od 28.05.2013. do 29.05.2013. godine, prema potvrdi PS Trebinje, broj: 12-01/1-17/13 od 28.05.2013. godine. optuženom **D.V.** se u u izrečenu kaznu zatvora uračunava lišenje slobode od 20.03.2013. godine do 21.03.2013. godine, prema potvrdi MUP RS CJB- PS Trebinje broj: 17/13 od 20.03.2013 godine optuženom**D.V.** se u u izrečenu kaznu zatvora uračunava lišenje slobode od 20.03.2013. godine do 21.03.2013. godine, prema potvrdi MUP RS CJB- PS Trebinje broj: 17/13 od 20.03.2013 godine

**Odluka o oduzimanju predmeta**

**Na osnovu člana 74. stav 2. KZ-a BiH, od:**

**Optuženog M.B.** oduzimaju se predmeti koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela, a koji su oduzeti prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Republike Srpske, Centar javne bezbjednosti Trebinje, broj: 12-02/3-35/13 od 06.06.2013. godine i broj: 12-02/3-36/13 od 07.06.2016. godine i to:

* Nosač SIM kartice IZI serijskog broja …,
* Mobilni telefon marke “Alcatel” crveno- crne boje,
* Nosač SIM kartice M.tel serijskog broja …,
* Plastična cjevčica plave boje, na kojoj se nalaze tragovi praškaste materije
* Putnički automobil marke „Mercedes“ tip „S 500“, registarskih oznaka ..., broj šasije ..., sa ključem i saobraćajnom dozvolom, vlasništvo V.T.
* Mobilni telefon marke Samsung zlatno bijele boje,
* Mobilni telefon marke Samsung crne boje, baterija za mobilni telefon sa natpisom Samsung, nosač SIM kartice M:tel serijskog broja … i SIM kartica serijskog broja …,
* ***Putna torba plave boje u kojoj se nalazi 1 pakovanje opojne droge.***

**Optuženog M.M.**, oduzimaju se predmeti koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela, a koji su oduzeti prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Republike Srpske, Centar javne bezbjednosti Trebinje, broj: 12-02/2-57/13 od 05.11.2013. godine i broj 12-02/3-33/13 od 28.05.2013. godine i to:

* Mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, sa metalnim poklopcem i oznakom „Duos“, sa SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI 1: ..., IMEI2: ...,
* Mobilni telefon marke „Sony ericsson“, bez baterije i SIM kartice, IMEI: ...,
* Mobilni telefon marke „Nokia“, crne boje, sa SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI1: ..., IMEI2: ...,
* Mobilni telefon marke „Samsung GT-E 1200“, sa SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ..., sa garantnim listom
* Šest pakovanja biljne materije upakovane u pvc foliju,
* 12 komada metaka oznake ''S&B 308W'' i jedan metak kalibra 7,9 mm.

**Optuženog D.V.**, oduzimaju sepredmeti koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela, a koji su oduzeti prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Republike Srpske, Centar javne bezbjednosti Trebinje, broj:12-01/4-29-4.1-09/13 od 20.03.2013. godine, te potvrdi broj 12-01/4-29-4.1-06/13 od 20.03.2013. godine i broj 12-02/2-56/13 od 05.11.2013. godine i to:

* Mobilni telefon crne boje sa oznakom „M“ i „W175“, crne boje, bez SIM kartice, Mobilni telefon marke „Alcatel“, crno sive boje, sa baterijom i memorijskom karticom SD, IMEI: ...,
* Mobilni telefon marke „Samsung“ crno-bijele boje, sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ...,
* Nosač SIM kartice „Frend“, pretplatničkog broja ...,
* Certifikat M-tel „Frend“ pretplatničkog broja: ...,
* Dva Me-tel nosača SIM kartica pretplatničkih brojeva: ..., ...,
* Mobilni telefon marke “Samsung” crni sa sivim tipkama i pripadajućom SIM karticom,
* Mobilni telefon marke “Alcatel”, crno sive boje, sa pripadajućom SIM karticom,
* Jedna plastična flaša,
* Jutana vreća u kojoj se nalazi 20 pakovanja opojne droge umotane u prozirni celofan.

**Optuženog P.R.**, oduzimaju se predmeti koji su upotrijebljeni za izvršenje krivičnog djela, a koji su oduzeti prema potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a Republike Srpske, Centar javne bezbjednosti Trebinje, broj: 12-01/4-29.4.1-07/13 od 20.03.2013. godine i potvrdi broj 12-02/2-58/13 od 05.11.2013. godine i to:

* Mobilni telefon „Huawei“, crne boje, sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ...,
* Mobilni telefon „Samsung“ crno-sive boje, sa pripadajućom SIM karticom serijskog broja: ..., IMEI: ...,
* Mobilni telefon „Samsung“, sivo crne boje, bez SIM kartice, IMEI: ..., Nosač SIM kartice „Frend“ pretplatničkog broja ...,
* Nosač SIM kartice „Frend“ pretplatničkog broja ...,
* Mobilni telefon marke Samsung sivo crne boje sa pripadajućom SIM karticom.

Postupajući na osnovu odredbi člana 195. stav 4. KZ BiH, Sud je donio odluku da se od optuženog **M.B.** oduzme opojna droga konoplja tj. biljna vrsta Cannabis sativa L iz porodice Canabaceae, čija se procentualna vrijednost u ispitanom uzorku iznosi 8,9 % u ukupnoj količini od 1.047,95 g, te cjevčica plave boje sa vidljivim tragovima bijeloga praha, na kojoj je analizom utvđeno prisustvo tragova kokaina, psihoaktivne komponente iz grupe psihostimulansa, od Optuženog **M.M.,** opojna droga konoplja tj. biljna vrsta Cannabis sativa L iz porodice Canabaceae, čija se procentualna vrijednost u ispitivanim biljnim uzorcima kreće od 3,6% - 4,5 % u ukupnoj količini od 6.410,95 g, te od optuženog **D.V.**, opojna droga konoplja - biljna vrsta Cannabis sativa L iz porodice Canabaceae, čija se procentualna vrijednost u ispitivanim biljnim uzorcima kreće od 10-17 % u količini od 20.935,75 g, te opojna droga konoplja -. biljna vrsta Cannabis sativa L iz porodice Canabaceae, čija se procentualna vrijednost u ispitivanim biljnim uzorcima kreće od 1,26% do 11,28% u količini od 15, 9 grama, što predstavlja ukupnu količinu od 20.951, 65 g, opojne droge konoplja biljne vrste Cannabis sativa L. budući da predstavljaju materije koje se smatraju opojnim drogama i koje su pod međunarodnom kontrolom, a oduzimanje istih je obavezno.

**Odluka o troškovima postupka**

Na osnovu člana 188. stav 1. Sud je optužene M.B., M.M., R.Lj., V.H., D.V. i P.R., obavezao na naknadu troškova vođenja ovog krivičnog postupka, čiju će visinu Sud odrediti posebnim rješenjem po pribavljanju potrebnih podataka.

**Zapisničar: PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**S U D I J A**

**Amela Smailagić-Čamdžić**

**Amela Huskić**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU**: Protiv ove presude dozvoljena je žalba vije�u Apelacionog odjeljenja Suda BiH u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema pismenog otpravka presude.

1 Branilac je uz pismeni primjerak isloženih završnih riječi dotavio i dokumentaciju koja se odnosi na imovinsko stanje optuženog, i to:

Uvjerenje MUP-a RS da optuženi D.V. nema u svom vlasništvu registrovano motorno vozilo, broj: 14-06-220.7-65/16 od 31.08.2016 godine; Uvjerenje Republičke Uprave za geodestke i imovinsko-pravne poslove Banja Luka da optuženi D.V. ne posjeduje nepokretnosti, broj: 21.47-952.1-4-471/2016 od 29.06.2016 godine; Izjava M.V. broj: 1.2-5898 od 19.05.2016 godine; Uvjerenje Zavoda za zapošljavanje Republike Srpske, biro T.1, broj: 1-42-11070-a-2014-134 od 19.05.2016 godine; izvještaj korisniku Fonda PIO RS, filijala trebinje, za mjesec maj 2016 godine, korisnik M.V.

2 Branilac je u spis uložio: Uvjerenje o vlasništvu i posjedu Republičkog zavoda za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka PJ T.1 koji se dokazuje da optženi ne posjeduje nepokretnosti, broj: 21.47-952.1-4-376/2016 od 21.04.2016 godine; Izjavu P.R. broj 1.2-4914 od 21.04.2016 godine; uvjerenje Zavoda za zapošljavanje RS Istočno Sarajevo, filijala T.1, broj: 1-42-11070-4-2015-286 od 21.04.2016 godine; Uvjerenje MUP-a RS CJB T.1, broj: 14-06-220,7-17/16 od 21.04.2016 godine; listu mjesečnih primanja R.R., Izvod UniCredit banke od 12.04.2016 godine

3 Naredba je izdata uz saglasnost dežurnog tužiocaOkružnog tužilaštva Trebinje, a po odobrenju sudije za prethodni postupak Osnovnog suda Trebinje , prepis zapisnika po izdavanju usmene naredbe broj 95 0 K 027409 13 Kpp, od dana 29.05.2013.godine.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88

Telefon: 033 707 100, 707 596; Fax: 033 707 225

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88

Telefon: 033 707 100, 707 596; Fax: 033 707 155