***Broj: S1 3 P 033964 21 P2***

***Sarajevo, 19.04.2022. godine***

*Sud Bosne i Hercegovine, sudija Dragica Miletić, rješavajući u pravnoj stvari* ***tužitelja*** *E.Š. iz S., ul. ... br. …, protiv* ***tužene*** *Bosne i Hercegovine – Službe za zajedničke poslove institucija BiH, zastupane po zakonskom zastupniku Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine, ul. Džemala Bijedića broj 39, radi poništenja rješenja o prestanku radnog odnosa i dr., v.sp. 11.000,00 KM, nakon glavne i javne rasprave, održane dana 21.03.2021. godine, u prisustvu tužitelja i punomoćnika zakonskog zastupnika tužene, dana 19.04.2022. godine, donio je*

***P R E S U D U***

 ***I Odbija se kao neosnovan*** *tužbeni zahtjev kojim se traži poništenje Rješenja tužene o otkazu ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj: ... od 29.04.2019. godine, da se obaveže tužena da tužitelja vrati na radi i rasporedi na njegovo radno mjesto ili drugo radno mjesto koje odgovara njegovoj stručnoj spremi i da tužena isplati tužitelju na ime plata za period od 07.06.2019. pa do 16.02.2020. godine, iznos od 26.632,38 KM, kao i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka, sve u roku od 15 dana od dana prijema presude.*

* + 1.
		2. ***II******Obavezuje se*** *tužitelj da tuženoj nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od* ***1.450,00 KM****, u roku od 15 dana od dana prijema presude****.***

***O b r a z l o ž e n j e***

 *Tužbom podnesenom ovom Sudu dana 04.11.2020. godine, preinačenom podnescima od 07.11.2020. godine i 08.11.2020. i 12.11.2020. godine, tužitelj je predložio da Sud, nakon provedenog dokaznog postupka donese presudu, kojom će poništiti Rješenje o otkazu Ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj: … od 29.04.2019. godine, naložiti tuženoj BiH - Službi za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine da ga vrati i rasporedi na njegovo ranije radno mjesto ili drugo radno mjesto koje odgovara njegovoj stručnoj spremi, obavezati tuženu da mu na ime naknade izgubljene plate za period od 01.03.2019. godine, pa do vraćanja na rad kod tužene, isplati novčani iznos od po 822,00 KM neto za svaki mjesec, počevši od svakog zadnjeg dana u mjesecu za prethodni mjesec, pa do konačne isplate, u roku od 15 dana od dana donošenja presude, kao i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka.*

 ***U činjeničnim navodima tužbe*** *i navodima datim tokom postupka,**tužitelj navodi da je sa tuženom zaključio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: … od 30.08.2004. godine, Anex ugovora o radu broj: … od 30.06.2005. godine i Anex II ugovora o radu broj: … od 12.05.2008. godine. Dalje navodi, da je dana 16.01.2019. godine, tuženu obavjestio o privremenoj spriječenosti za rad, u skladu sa odredbom čl. 45. Zakona o radu u insititucijama BiH i ugovorom o radu da bi, dana 24.01.2019. godine, u skladu sa Odlukom o načinu i postupku ostvarivanja prava na naknadu za bolovanje u institucijama BiH i Ugovorom o radu, nadležnoj službi tužene dostavio Izvještaj o trajanju privremene spriječenosti za rad, izdat od strane nadležne zdravstvene ustanove, a kojom se dokazuje da je bio privremeno spriječen za rad u periodu odsutnosti s posla, odnosno dostavio je doznake za bolovanje. Kako se u konkretnom slučaju radi o opravdanim okolnostima – psihičke bolesti, narušene porodične dinamike, te socijalne isključenosti, ističe da se nije javio izabranom doktoru porodične medicine u roku, odnosno nije otišao na kontrolu u nadležni Centar za mentalno zdravlje do dana 28.02.2019. godine. S tim u vezi, tužitelj se poziva na Zakon o zdravstvenom osiguranju FBiH i Pravilnik o postupku i kriterijumima za utvrđivanje privremene spriječenosti za rad zbog bolesti, povrede ili drugih okolnosti****,*** *koji propisuje da privremenu spriječenost za rad utvrđuje izabrani doktor medicine primarne zdravstvene zaštite u zdravstvenoj ustanovi, s tim, da se navedeno odnosi na prva 42 dana spriječenosti za rad, a privremenu spriječenost za rad preko navedenog perioda utvrđuje Prvostepena ljekarska komisija, dok se retroaktivno privremena spriječenost za rad duža od 2 dana ne može opravdati, osim u slučaju bolničkog liječenja pacijenta i konzilijarnog mišljenja. Iz propisanih razloga nadzor nad osiguranikom za vrijeme privremene spriječenosti za rad, odnosno za vrijeme korištenja prava na naknadu plate vrši kontrolor kantonalnog zavoda od prvog dana privremene spriječenosti za rad i pravno lice**za vrijeme za koje ono isplaćuje naknadu plate na teret svojih sredstava. Isplatom naknade plate na teret svojih sredstava za februar mjesec 2019. godine, protivno Odluci o načinu i postupku ostvarivanja prava na naknadu za bolovanje u institucijama BiH i ugovoru o radu, tužena je bila dužna vršiti nadzor u navedenom periodu nad osiguranikom, odnosno tužiteljem u skladu sa čl. 55. Zakona o zdravstvenom osiguranju F BiH u vezi sa čl. 45., 104. i 82. Zakona o radu u institucijama BiH. Tužitelj smatra, da je tužena najkasnije do 01.03.2019. godine, odnosno u razumnom roku bila obavezna primjeniti odredbe Zakona o radu u institucijama BiH u vezi sa ugovorom o radu zbog teže povrede službene dužnosti, s obzirom da tužitelj nije dostavio Izvještaj**o privremenoj spriječenosti za rad od 01.02.2019. godine. Imajući u vidu propise kojim se bolovanje duže od dva dana retroaktivno ne može pravdati, tužena je tek 16.04.2019. godine, odnosno protekom roka dužeg od 30 dana pismeno obavijestila tužitelja, tako što je pokrenula proceduru prestanka radnog odnosa tužitelja iz razloga što nije dostavio doznake za bolovanje od 01.03.2019. godine. Nadalje, tužitelj je naveo da brojna istraživanja potvrđuju prisutnost stigme i diskriminacije u svim aspektima života prema oboljelim od psihičke bolesti. Stigma i diskriminacija povezane sa psihičkom bolesti negativno utiču na ishod liječenja uključujući i kvalitet života oboljelog. Takođe, je naveo da je jasno zašto je izabrani doktor medicine primarne zadravstvene zaštite, nakon što se tužitelj nije javio na kontrolu,**propustio obavijestiti istog o datumu javljanja Prvostepenoj komisiji, te na kraju premjestio njegov zdravstveni karton u drugu zdravstvenu ustanovu, s obzirom da je tužitelj nakon razumnog roka tražio Izvještaj o privremenoj spriječenosti za rad, odnosno zahtjevane doznake za bolovanje od 01.03.2019. godine. Iako je činjenica da većina ljudi gleda negativno na psihički bolesnu osobu što u toj osobi može izazvati bijes, tugu ili nelagodu još veću štetu izaziva gubitak posla, te se takve stigmatizirane psihički oboljele osobe zbog diskriminacije teško vraćaju na radno mjesto, odustaju od liječenja i ostvarivanja svojih prava. Zbog naprijed navedenog, tužitelj predlaže da Sud provede postupak i usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.*

***U odgovoru na tužbu*** *od 03.12.2019. godine i navodima datim tokom postupka, zakonski zastupnik tužene u cijelosti je osporavao osnov tužbenog zahtjeva, pritom ističući da je u prvobitnom zahtjevu tužitelj označio da podnosi tužbu radi diskriminacije, da je kasnije preinačio tužbu u smislu da istu podnosi radi povrede prava iz radnog odnosa, a teći put je tužbu preinačio tako što je povećao tužbeni zahtjev sa 7.398,00 KM na 11.000,00 KM. Nadalje, tužena ne spori činjenicu da je sa tužiteljem dana 30.08.2004. godine zaključila Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: …, kao i Anekse istog. Takođe, navodi da je prilikom zaključenja predmetnog ugovora o radu, tužitelj dostavio ljekarsko uvjerenje broj: … od 13.10.2003. godine, da je psihofizički zdrav i spodoban za obavljanje poslova. Međutim, imajući u vidu da je tužitelj neopravdano izostao sa posla duže od pet radnih dana uzastopno, a da nije dostavio doznake za bolovanje od 01.03.2019. godine, to je dana 16.04.2019. godine, tužena tužitelju uputila pismo upozorenja broj: …, a na osnovu čl. 82., u vezi sa čl. 71. st. 2. Zakona o radu u institucijama BiH. Dakle, iz naprijed navedenog razloga, tužena je predmetnim upozorenjem pokrenula proceduru prestanka radnog odnosa tužitelja po sili zakona, otkazom ugovora o radu od strane tužene kao poslodavca. Nadalje, tužena ukazuje na činjenicu da je tužitelju u skladu sa navedenim Zakonom ostavljena mogućnost dostavljanja izjašnjenja na navode upozorenja u roku od pet dana od prijema istog. S tim u vezi, tužitelj je aktom broj: … dana 23.04.2019. godine, dostavio izjašnjenje na navode pismenog upozorenja, na način, da se samo pozivao na propise zakona, a istim nije opravdao svoje odstustvo, niti je dostavio doznake za bolovanje za predmetni period. Tužena napominje da je prije pokretanja procedure otkaza pokušala na sve načine stupiti u kontakt sa tužiteljem i njegovom suprugom, čime je pokazala dobru volju da ide tužitelju u prilog, stavljajući ga u privilegovan položaj u odnosu na druge zaposlenike, a nije prema njemu postupala diskriminatorski. Očekivala je da će kao i do sada tužitelj naknadno donijeti doznake za bolovanje kojima će retroaktivno opravdati svoj izostanak sa posla. Dakle, poslodavac je i na ovaj način pokušao pružiti mogućnost tužitelju da opravda svoje odsustvo sa posla. S obzirom, da tužitelj nije dolazio na posao, niti je opravdao svoj izostanak sa posla, a niti je dostavio doznake za bolovanje, te u svom izjašnjenju nije naveo razloge koji bi mogli opravdati odsustvo, tužena je dana 19.04.2019. godine, donijela Rješenje kojim je tužitelju otkazala ugovora o radu broj: ... Smatra da je Rješenje o otkazu donijeto u skladu sa zakonom i da ne postoji niti jedan razlog zbog kojeg bi se isto moglo osporavati, tim prije, što se u vezi sa cjelokupnom procedurom otkaza u svakom koraku konsultovao i Upravni inspektorat Ministarstva pravde BiH. Kada je u pitanju razlog zbog čega tužena nije odmah pokrenula proceduru otkaza navodi, da je taj što tužitelj već duži vremenski period, tj. u kontinuitetu koristi bolovanje (bilo do 42 dana bilo preko toga), te ipak pokriva svoj izostanak sa posla donošenjem doznaka za bolovanje, i to, često sa zakašnjenjem/retroaktivno, što mu je uvijek poslodavac tolerisao, a što u konkretnom slučaju nije učinio. Kada je u pitanju Izvještaj o spriječenosti za rad, koji je tužitelj dostavio dana 24.01.2019. godine, tužena ističe da iz istog proizilazi da je* ***bolovanje otvoreno sa danom 16.01.2019. godine i sa naznakom do daljnjeg****. Dakle, s**obzirom na početak bolovanja isto je* ***moglo najduže trajati zaključno sa 26.02.2019. godine******(42 dana)****, te je izvršen obračun plate za mjesec februar 2019. godine, za tužitelja na osnovu šiht liste koju je dostavio njegov šef Odsjeka. Međutim, budući da šef Odsjeka uz šiht listu za mjesec februar nije u prilogu dostavio i doznake kao dokaz o evidentiranju uposlenika, izvršen je obračun plate na osnovu doznaka iz mjeseca januara. S obzirom, da je prvi dan bolovanja bio 16.01.2019. godine, tužitelju je plata obračunata od prvog dana predhodnih doznaka za mjesec februar 2019. godine, kako slijedi: 30. dan bolovanja 14.02.2019. godine - neto plata isplaćena 100%, bolovanje 30-40 dana – neto plata isplaćena 80% i bolovanje preko 42 dana – neto plata isplaćena 80%. Imajući u vidu da je tužitelj i ranije dostavljao retroaktivno doznake za predhodnu godinu, s obzirom na njegovo učestalo bolovanje u predhodnom periodu tužena je imala u vidu da će tužitelj donijeti doznake za navedeni period retroaktivno. U pogledu zahtjeva da se tužitelju isplati naknada za izgubljenu dobit počev od 01.03.2019. godine, tužena isti smatra kontradiktornim, jer su tužitelju isplaćene sve plate i naknade, i to, ne samo za mjesec mart, već i za april, maj, kao i četiri radna dana u junu. U mjesecu julu 2019. godine, isplaćena je cjelokupna plata 100% za mjesec mart 2019. godine, te u mjesecu avgustu 2019. godine su isplaćene preostale plate za mjesec april 2019. godine, maj 2019. godine i četiri radna dana juna 2019. godine (do isteka otkaznog roka). Konačno, tužena ukazuje na činjenicu da nijedno pravo tužitelja iz radnog odnosa nije povrijeđeno, čak šta više, tužitelju se u svakoj prilici išlo na ruku, može se zaključiti da je tužitelj imao privilegovan položaj u odnosu na ostale zaposlenike. Slijedom navedenog, tužena je predložila da Sud u cijelosti odbije tužitelja sa postavljenim tužbenim zahtjevom, uz naknadu troškova postupka.*

***U dokaznom postupku****, na glavnoj raspravi, od strane tužitelja i punomoćnika tužene,* ***pročitani su materijalni dokazi, u koje je Sud izvršio uvid, i to:*** *Rješenje o otkazu Ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj: ... od 29.04.2019. godine; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Kantonalnog zavoda od 17.01.2019. godine; Izvještaj o prijevremenoj spriječenosti za rad od 24.01.2019. godine; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Kantonalnog zavoda od 07.02.2019. godine; Pismeno upozorenje tužene broj: ... od 16.04.2019. godine; Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Kantonalnog zavoda od 08.05.2019. godine; Ovjerena fotokopija zdravstvenog kartona Doma zdravlja „Omer Maslić“ Novo Sarajevo; Karton JU Zavoda za medicinu rada broj: ... za tužitelja; Nalaz, ocjene prvostepene ljekarske komisije od 05.06.2018. godine; Konzilijarno mišljenje sa Psihijatrijske klinike KCUS od 30.05.2019. godine; Izvod računa tužitelja od marta mjeseca 2019. godine; Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: ... od 30.08.2004. godine; Anex broj: ... od 30.06.2005. godine; Anex II Ugovora o radu broj: ... od 12.05.2008. godine; Ljekarsko uvjerenje broj: ... od 13.10.2003. godine; Izjašnjenje E.Š. na navode pismenog upozorenja broj: ... od 23.04.2019. godine; Obavijest o prijemu Rješenja o otkazu Ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj: ... od 29.04.2019. godine; Platna lista za mjesec januar 2018. godine; Doznake za bolovanje za januar 2018. godine; Platna lista za april 2018. godine; Doznake za bolovanje april 2018. godine; Platna lista za maj 2018. godine; Doznake za bolovanje maj 2018. godine; Platna lista za juni 2018. godine; Doznake za bolovanje juni 2018. godine; Platna lista za juli 2018. godine; Doznake za bolovanje od 01.07. do 08.07.2018. godine, a koje su izdate 01.08.2018. godine (iste su retroaktivno dostavljene); Doznake za bolovanje od 23.07.2018. godine do dalje, izdate 01.08.2018. godine (iste su retroaktivno dostavljene); Platna lista za august 2018. godine; Doznake za bolovanje august 2018. godine; Platna lista za septembar 2018. godine; Doznake za bolovanje septembar 2018. godine; Platna lista za oktobar 2018. godine; Doznake za bolovanje oktobar 2018. godine; Platna lista za novembar 2018. godine; Doznake za bolovanje od 05.11. do 16.11.2018. godine, a koje su izdate 06.12.2018. godine i retroaktivno dostavljene; Platna lista za januar 2019. godine; Doznake za bolovanje januar 2019. godine; Platna lista za februar 2019. godine; Isplatna lista za januar 2019. godine; Isplatna lista za februar 2019. godine; Isplatna lista za mart 2019. godine; Platna lista za juli 2019. godine i Platna lista za august 2019. godine**.*

 *Na glavnoj raspravi održanoj dana 15.07.2020. godine, proveden je dokaz saslušanjem* ***svjedoka L.M. i S.K.***

***Svjedokinja L.M.*** *u svom iskazu je kazala da je u spornom periodu mijenjala kolegicu koja je bila na bolovanju, tako da je ona obavljala poslove obračuna plata. Dalje je kazala da se obračun plata za tekući mjesec vrši prema podacima iz šiht lista koje dostavljaju šefovi odsjeka. Šefovi odsjeka dužni su dostaviti dokaz ukoliko je neko lice na bolovanju - doznake, ili ukoliko je neko lice na godišnjem odmoru - rješenje o godišnjem odmoru. Kada je u pitanju tužitelj, rekla je da mu je plata za januar isplaćena u skladu sa dostavljenom šiht listom Odsjeka za elektroniku. Koliko se sjeća, bolovanje tužitelju nije zaključeno, a posljednja doznaka koja joj je dostavljena, bila je doznaka na kojoj je pisalo „početak bolovanja“ i dalje, na istoj nije pisalo do kada. Isplata plate tužitelju za mjesec februar 2019. godine, izvršen je takođe na osnovu šiht liste koju je dostavio šef Odsjeka elektronike, bez doznaka, jer se znalo i prije dešavati da joj se naknadno dostave doznake od šefa Odsjeka. Međutim, nakon izvršenog obračuna plate za mjesec februar uočila je da nedostaju doznake, nakon čega je kontaktirala … S.K., koji je rekao da će kontaktirati tužitelja, ali tužitelj je bio nedostupan. S obzirom, da je već bio mjesec mart, sačinila je službenu zabilješku u kojoj je navela da joj šef Odsjeka nije podkrijepio ono što je potpisao i dostavio. Krajem marta ponovo joj je dostavljena šiht lista na kojoj je pisalo da je tužitelj na bolovanju. Ne sjeća se kako je izvršila obračun za mjesec mart, ali* ***doznake joj nikad nisu dostavljene.*** *Zvala je šefa Odsjeka i tužitelja koji je konstantno bio nedostupan, pokušavala je i preko internog revizora, ali nije mogla stupiti u kontakt sa tužiteljem. Poznato joj je da se pravna služba obraćala tužitelju, ne zna tačno zbog čega, ali su je pozvali zbog službene zabilješke koju je napisala i problema oko obračuna plate tužitelju, jer šef Odsjeka nije potkrijepio dokazima – doznakama, ono što je potpisao. To se odnosilo na mjesec februar, jer su za taj period trebale da se dostave dvije doznake (do komisije - obračun plate za 30 dana, od 30-42 dana i komisije preko 42 dana). Svjedokinja je kazala da je tužitelj ranije bio na bolovanju koje je trajalo 42 dana, da joj je to poznato iz ranijih izvještaja, kada je mijenjala kolegicu koja je bila zadužena za obračunu plata. Ukazala je da je tužitelj ranije išao na komisiju, ali je dostavljao doznake, ako je doznaka bila do 30. 09., moglo je pisati na doznakama da su izdate tek u oktobru, što znači, da je doktor znao retroaktivno potpisati doznaku i na osnovu toga je zaključila da bi joj se mogle naknadno dostaviti doznake za tužitelja. Nakon sačinjenih službenih zabilješki, svjedokinja je navela da i dalje nije imala dokaze o bolovanju. Odsjek za materijalno finansijske poslove nije isplaćivao platu tužitelju dok se doznake ne dostave, odnosno dok ne dobiju dokaz za isplatu plate za određeni period. U međuvremenu, Odsjek za opšte i pravne poslove je pokrenuo postupak da se tužitelju otkaže Ugovor o radu, od nje su tražili da dostavi izvještaje, što je i učinila. Na kraju, rečeno joj je da se jedna plata isplati tužitelju za juni, a ostatak u augustu, pa je tako i postupila. Sve je isplaćeno bez doznaka, a da li je Rješenje o otkazu bilo osnov za isplatu istog datuma nije joj poznato. Za preostale mjesece koji su ostali praktično „šuplji“ do otkaznog roka, rečeno joj je da ne isplaćuje platu, dok se ne vidi šta će dalje biti. Na kraju, izjavila je da nije pokušavala e-mailom da kontaktira tužitelja, da joj to nije obaveza, ali joj je poznato da šef Odsjeka posalo e-mail tužitelju.*

***Svjedok S.K.*** *u svom iskazu je rekao da je bio … u kojem je radio tužitelj i da je tužitelj obavljao poslove ... Kazao je da mu je poznato da je tužitelj bolovanje koristio češće nego uobičajeno, u smislu da je 15-ak mjeseci bio na bolovanju, a doznake nije dostavljao njemu, nego blagajniku Odsjeka za materijalno finansijske poslove. Svjedok je dalje naveo, da je kao … bio dužan da vodi šiht listu, da je u spornom periodu bio na godišnjem odmoru, te da je nakon što se vratio na posao dobio e-mail od tužitelja da je od 16. januara na bolovanju. Usmeno je dobio informaciju da je Odjel za materijalno finansijske poslove obavješten o tome. Takođe, kazao je da je 09. aprila direktoru dostavio Izvještaj i obavijestio ga da tužitelj nije opravdao izostanak sa posla za mjesec mart. Za februar mjesec nije ništa navodio, jer nije ni znao da doznake za taj mjesec tužitelj nije dostavio, a* ***osim navedenog e-maila tužitelj ga nije kontaktirao,*** *tako da je tek početkom marta prilikom predaje šiht liste saznao da tužitelj nije dostavio doznake. Svjedok ističe da je za februar dostavio šiht listu, a nije obaviješten da je tužitelj dostavio doznake za navedeni mjesec. Nakon toga, obavjestio je Odjel za materijalno finansijske poslove, pokušavao je kontaktirati tužitelja lično, ali nije uspio, pokušao je i preko … L.Ž., na način, da je istu zamolio da kontaktira njegovu suprugu. Poslije određenog vremena, sačinio je Izvještaj u kojem je naveo da je u posljednih 18 mjeseci tužitelj veći dio vremena bio na bolovanju, da je od 16.01. ponovo na bolovanje i da nije opravdao izostanak do mjeseca marta. U Izvještaju nije obrazložio zašto je dostavljao šiht liste bez doznaka. Na kraju, rekao je da* ***doznake nikada nisu dostavljene****, da ga tužitelj nikada nije kontaktirao, čuo je da je dobio otkaz, a u mjesecu aprilu njegovo ime je već bilo izbrisano sa šiht liste.*

 *Na nastavku glavne rasprave održane dana 15.02.2021. godine, proveden je dokaz saslušanjem* ***svjedoka V.V.***

***Svjedok V.V.*** *u svom iskazu izjavio je da su od 30.06.2016. godine, prestale da važe radne knjižice u Federaciji BiH, a sva dokumentacija tužitelja nalazi se u njegovom dosijeu, koju može podići kad iskaže interesovanje, što do sada nije učinio. Kada je u pitanju obrazac JS 3100, isti se podnosi Poreznoj upravi za prijavu, odnosno odjavu zaposlenog. U konkretnom slučaju, tužitelj je dana 06.06.2019. godine, odjavljen na osnovu tog obrasca kod Porezne uprave. Na upit Suda, svjedok je kazao da nisu bili dužni obavjestiti tužitelja o toj činjenici.*

 *Nakon zaključenja glavne rasprave, Sud je dana 16.03.2021. godine, donio* ***Presudu*** *broj: S1 3 P 033964 19 P, kojom je**usvojio**tužbeni zahtjev i poništio**Rješenje tužene o otkazu Ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj: … od 29.04.2019. godine, obavezao**tuženu da tužitelja vrati na rad i rasporedi na njegovo ranije radno mjesto ili drugo radno mjesto koje odgovara njegovoj stručnoj spremi, da tužitelju na ime neisplaćenih plata za period od 05.06.2019. godine do 30.06.2019. godine, isplati iznos od 616,35 KM, a za svaki naredni mjesec iznos od po 821,99 KM, do vraćanja tužitelja na rad kod tužene, a sve u roku od 15 dana od dana prijema presude, dok je preostali dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na neisplaćene plate za period od 01.03.2019. godine pa do 04.06.2019. godine u iznosu od 2.781,03 KM, odbijen, kao neosnovan i određeno je da svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka. Na naprijed navedenu presudu, punomoćnik tužene je izjavio žalbu, koju je vijeće Apelacionog odjeljenja Suda BiH* ***Rješenjem*** *broj: S1 3 P 033964 21 Gž od 27.05.2021. godine, usvojilo, prvostepenu presudu ukinulo i predmet vratilo prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.*

 ***U ponovnom postupku*** *Sud je, postupajući po uputama Apelacionog odjeljenja ovog Suda, održao glavnu raspravu dana* ***06.10.2021. godine****, na kojoj je tužitelj izjavio da ostaje kod tužbe i svih navoda datih tokom postupka, a punomoćnik tužene je izjavio da ostaje kod odgovora na tužbu i navoda koji su istaknuti tokom postupka, te su saglasno predložili da Sud odredi provođenje vještačenja po vještaku medicinske struke – neuropsihijatru. dr. Abdulahu Kučukaliću. Imajući u vidu upute drugostepenog vijeća iz Rješenja broj: S1 3 P 033964 21 Gž od 27.05.2021. godine, i prijedlog stranaka, Sud je donio Rješenje kojim je odredio provođenje naprijed navedenog vještačenja. Zadatak vještaka je bio da utvrdi, da li je tužitelj bio svjestan i mogao upravljati svojim postupcima obzirom na njegovo zdravstveno stanje, da li se mogao javiti ljekaru i obavijestiti poslodavca o razlozima odsustva sa posla, a sve na osnovu uvida u dokumentaciju iz spisa predmeta, uvida u zdravstveni karton tužitelja, ocjenu nadležnog ljekara kod kojeg se tužitelj liječio u periodu od 01.02.2019. godine, pa do otkaza Ugovora o radu dana 05.06.2019. godine i na osnovu neposrednog pregleda tužitelja.*

 ***Na nastavku glavne rasprave,*** *dana 07.02.2022. godine, proveden je dokaz* ***vještačenjem po vještaku medicinske struke dr. Abdulahu Kučukaliću.***

***U nalazu i mišljenju od 22.11.2001. godine****, vještak je naveo, da**je na osnovu analize medicinske dokumentacije iz zdravstvenog kartona i iz sudskog spisa, zaključio da tužitelj ne boluje od neke trajne ili privremene duševne bolesti psihotičnog karaktera, niti organski ustovljenog psihičkog poremećaja, odnosno demencije. Na osnovu anamnestičkih podataka postoji sumnja da je tužitelj od 1994. godine do 2017. godine, konzumirao psihoaktivne supstance, ali ne posjeduje medicinsku dokumentaciju koja to i potvrđuje, jer nikada nije liječen od ovisnosti. U toku pregleda tužitelja dana 19.11.2021. godine, u psihijatrijskoj ordinaciji vještak je naveo da je registrovao simptome blage forme depresije, te simptome emocionalno nestabilnog poremećaja ličnosli (sklonost povlačenju i impulzivnom reagiranju, osjećaju praznine i beznađa, nejasnim predodžbama o sebi, nestabilnim međuljudskim vezama, autodestruktivnom ponašanju). Vještak je dalje naveo, da Konzilijarani ambulantni pregled na Psihijatrijskoj klinici u Sarajevu od 30.05.2019. godine, potvrđuje dijagnoze: F60.3 (Emocionalno nestabilni poremećaj ličnosti) i sumnju na F19.3 (Duševni poremećaj i poremećaj ponašanja uzrokovan uzimanjem više droga - stanje apstinencije, prema anamnezi), te da je potrebno provesli detaljnu dijagnostiku u hospitalnim uslovima na Psihijatrijskoj klinici u Sarajevu. Vještak je takođe, naveo da se tužitelj godinama liječio ambulantno od depresije, blage do teške forme - bez psihotični simptoma, na osnovu koje je u više navrata koristio kraća bolovanja. Nikada nije primljen u neku psihijatrijsku ustanovu na ispitivanje ili liječenje, što ujedno potvrđuje da simptomi bolesti nisu bili takvog intenziteta da bi postojala indikacija za hospitalni tretman. Nakon analize dobivenih podataka vještak je mišljenja da je tužitelj u* ***periodu od 01.02.2019. godine do 05.06.2019. godine, liječen pod Dg: F31.3 BAP*** *- sadašnja epizoda blaga ili umjerena depresija, te je njegova* ***sposobnost da shvati značaj djela kojeg čini i upravlja svojim postupcima bila smanjena, ali ne bitno****. Na kraju, vještak je naveo da je tužitelj sa navedenim psihičkim tegobama* ***mogao sam ili uz pratnju druge osobe javljati se Ijekaru, dostavljati doznake o bolovanju****, te informisati poslodavca o razlozima odsustva sa posla.*

***Vještak*** *je u iskazu datom na glavnoj raspravi dana 07.02.2022. godine, u cijelosti ostao kod pisanog nalaza i mišljenja od 22.11.2021. godine, dodajući da dijagnoza F31.3 BAP - Bipolarni poremećaj, pod kojom je tužitelj liječen znači, da se radi o poremećaju koji je hroničnog karaktera, a njegov tok se manifestuje u vidu perioda potpunog ozdravljenja i funkcionalosti, perioda blagog smanjenja fukcionalnosti, a to su periodi blage depresije ili periodi blage hipomanije, zatim periodi srednje teške depresije ili manije kada je funkcionalnost smanjena, ali sa naporom i umanjenom efikasnošću pacijent može obavljati svoje radne i socijalne aktivnosti. Postoje i periodi kada pacijent ima tešku formu depresije i manije sa psihotičnim simptomima, kada je potpuno nesposoban za obavljanje svojih radnih ili socijalnih aktivnosti i tada postoji medicinske indikacije za hospitalno liječenje. U medicinskoj dokumentaciji tužitelja u koju je imao uvid u periodu od 01.02.2019. godine do 05.06.2019. godine, vještak je naveo da je tužitelj bio u fazi blage do umjerene depresije, što znači da je mogao shvatiti značaj svojih postupaka i postupati racionalno prema svom nahođenju i mišljenju. Tada u tom periodu, kao ni u ranijim periodima nije evidentirano da je tužitelj zapadao u teške depresije, pa vjerovatno nikada nije ni bolnički liječen, odnosno iz medicinske dokumentacije proizilazi da je jednom tužitelj bilo primljen na Psihijatrijsku kliniku, ali je nakon dva dana samovoljno napustio istu. Tužitelj i punomoćnik tužene nisu imali primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.*

 *Sud je na istoj raspravi* ***pročitao iskaze svjedoka*** *L.M, S.K. i V.V.*

 *Na nastavku glavne rasprave, dana 21.03.2022. godine, tužitelj je izjavio da ostaje kod svih provedenih dokaza sa pripremnog ročišta od 25.02.2020. godine, te je predlažio da se provdedu novi dokazi, i to: Obračun neto plata i doprinosa za period od 07.06.2019. pa do 16.02.2021. godine, sačinjen od strane tužene, koji je dostavljen aktom Pravobranilaštva BiH broj: ... od 25.02.2022. godine i Akt tužene broj: … od 16.02.2022. godine****.*** *Punomoćnik tužene se nije protivio da se navedeni dokazi uvrste u dokazne prijedloge koji će se izvesti na nastavku glavne rasprave, a sve radi ekonomičnosti postupka, pa je Sud donio Rješenje kojim se usvaja prijedlog tužitelja i odredio je provođenje predloženih dokazi na nastavku glavne rasprave.* *Na istoj raspravi**Sud je ponovo proveo materijalne dokaze koje su stranke predložile na pripremnom ročištu održanom dana 25.02.2020. godine, te izvršio uvid i pročitao naprijed predložene dokaze. Takođe, na istoj raspravi tužitelj je* ***konačno opredjelio tužbeni zahtjev*** *i predložio da Sud donese presudu, kojom će poništiti Rješenje tužene o otkazu o ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj: ... od 29.04.2019. godine, naložiti tuženoj da tužitelja vrati na rad i rasporedi na njegovo radno mjesto ili drugo radno mjesto koje odgovara njegovoj stručnoj spremi, obavezati tuženu, da tužitelju na ime plata za period od 07.06.2019. pa do 16.02.2020. godine, isplati iznos od 26.632,38 KM, kao i da mu nadoknadi troškove parničnog postupk, sve u roku od 15 dana od dana prijema presude.*

***U završnoj riječi, tužitelj******je izjavio*** *da je u dokaznom postupku iz izjave svjedoka i provednih dokaza jasno da je tužena onemogućila tužitelju pravo na pravično saslušanje u razumnom roku, odnosno da ga je stavila u nepovoljniji položaj na osnovu određenih karakteristika u ovom slučaju zdravstvenog stanja, primjenom člana 6. i drugih odredbi Zakona o radu u institucijama BiH. Zbog navedenog, predložio je da Sud u cijelosti usvoji konačno opredjeljeni tužbeni zahtjev, kao osnovan.*

***U završnoj riječi punomoćnik tužene*** *je ponovio navode iz odgovora na tužbu, ističući da je tokom postupka dokazao da tužitelj nije dostavio doznake za period za koji je tvrdio da je na bolovanju i da je to razlog otkaza Ugovora o radu, zbog čega je osporavano Rješenje o otkazu ugovora zakonito i pravilno. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizilazi da tužitelj ne boluje od neke trajne ili privremene duševne bolesti, psihotičnog karaktera, niti organski uslovljenog psihičkog poremećaja, odnosno demencije. Takođe, proizilazi da u relevantnom periodu tužiteljeva sposobnost da shvati značaj djela kojeg čini i upravlja svojim postupcima nije bila bitno smanjena. Sa određenim psihičkim tegobama mogao se sam javljati ljekaru, dostavljati doznake o bolovanju, te informisati poslodavca o razlozima odsustva sa posla. Tužena je navela da je postupak pokazao da tužitelj i nakon upozorenja da opravda svoj izostanka sa posla to nije učinio, odnosno nije dostavio doznake za bolovanje, pa je tužena postupila u skladu sa Zakonom kada je donijela rješenje čije poništenje u postupku tužitelj traži. Nadalje, tužena je navela da je u predhodnom periodu tolerisala tužiteljevo kasno dostavljanje doznaka, zbog čega nije odmah pokrenula proceduru otkaza jer je tužitelj već duži vremenski period tj., u kontinuitetu koristio bolovanje (bilo do 42 dana, bilo preko toga), te ipak pokrivao svoj izostanak sa posla donošenjem doznaka za bolovanje i to često sa zakašnjenjem. Takođe, smatra da tužbeni zahtjev za naknadu izgubljenih plata, tužitelj nije dokazao, a tužena je dokazala da je u julu 2019. godine, isplatila tužitelju platu 100% za mart 2019. godine, dok je u mjesecu augustu 2019. godine, isplatila preostale plate i to: za april, maj i 4 radna dana juna 2019. godine (do isteka otkaznog roka). Predložio je da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan i tužitelj obaveže na nadoknadu troškova parničnog postupka u ukupnom iznosu od 720,00 KM, a koji iznos se odnosi na sastav odgovora na tužbu, zastupanje na pripremnom ročištu i ročištu za glavnu raspravu u iznosu od po 240,00 KM.*

***Među parničnim strankama nesporne su pravne činjenice, i to:*** *da je tužitelj sa tuženom zaključio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj: … od 30.08.2004. godine, Aneks ugovora o radu broj: … od 30.06.2005. godine i Anex II ugovora o radu broj: … od 12.05.2008. godine, da je prema posljednjem Aneksu ugovora tužitelj raspoređen na radno mjesto …; da iz Nalaza i mišljenje ljekara specijaliste JU Dom zdravlja Sarajevo, Centra za mentalnu rehabilitaciju od 17.01.2019. godine, proizilazi da je tužitelju konstatovana dijagnoza F 31.3 Bipolarni afektivni poremećaj, epizoda depresivna i dijagnoza F 60.3 Boderline, kao i da je određena kontrola za tri sedmice; da iz* *Izvještaja o privremenoj spriječenosti za rad od 24.01.2019. godine, proizilazi da je tužitelju* ***otvoreno bolovanje od 16.01.2019. godine******do daljeg****; da je u Nalazu i mišljenju ljekara specijaliste JU Dom zdravlja Sarajevo, Centra za mentalnu rehabilitaciju od 17.02.2019. godine, takođe konstatovana ista dijagnoza i kontrola za tri sedmice; da je tužena dostavila tužitelju* ***pismeno upozorenje*** *broj: ... od* ***16.04.2019. godine****, kojim se tužitelj upozorava da je izvršio povredu Zakona o radu u institucijama BiH propisanu u odredbi* ***člana 71. st. 1. tačka f),*** *jer je neopravdano izostao sa posla duže od pet radnih dana uzastopno, da* ***nije dostavio doznake za bolovanje od 01.03.2019. godine,*** *do dana sačinjavanja upozorenja, te da je tužena ovim upozorenjem pokrenula proceduru prestanka radnog odnosa tužitelja po sili zakona, otkazom ugovora o radu od strane tužene kao poslodavca; da je tužitelj podnio pismeno izjašnjenje koje je kod tužene zaprimljeno pod brojem: ... dana 23.04.2019. godine; da je tužena donijela Rješenje o otkazu Ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj: … od* ***29.04.2019. godine****,* *zbog neopravdanog izostanka tužitelja sa posla duže od pet radnih dana uzastopno, te je određeno da tužitelju prestaje radni odnos, kao i sva prava i obaveze iz radnog odnosa, istekom otkaznog roka od 30 dana, od dana uručenja rješenja, koje rješenje je uručeno tužitelju prema dostavnici dana 07.05.2019. godine; da iz Nalaza i mišljenje ljekara specijaliste JU Dom zdravlja Sarajevo, Centra za mentalnu rehabilitaciju od 08.05.2019. godine, proizilazi da je moguće da je kod pacijenta (tužitelja) bila izražena depresivna simptomatologija u sklopu Bipolarnog poremećaja, dakle konstatovana je ista dijagnoza, kao u predhodna dva nalaza Centra za mentalnu rehablitaciju i određena kontrola za mjesec dana; da iz Nalaza i mišljenja ljekara specijalista Psihijatrijske klinike KCUS (u potpisu četiri ljekara specijalista neurospihijatra - konzilij) od 30.05.2019. godine, proizilazi da je tužitelj svjestan, intaktne auto i alopsihičke orijentacije, bez simptoma produktivne sumanutosti, veoma niskog praga tolerancije na frustracije, te ostavlja utisak poremećaja u strukturi ličnosti. Na afektivnom planu dominira depresivno raspoloženje praćeno plačljivošću, defekt nagonsko voljne sfere, te nesanica tipa košmara. U Nalazu i mišljenju je konstatovana dijagnoza F60.3 F19.3 (navodno apstinira) Obs 31, preporučena je detaljna dijagnostika u hospitalnim uslovima (tretman na Dnevnoj bonici); da iz Zdravstvenog kartona Doma zdravlja „Omer Maslić“ Novo Sarajevo broj: ..., proizilazi da je tužitelj dana 17.01.2019. godine, dostavio nalaz neuropsihijatra od 17.01.2019. godine, u kojem je navedena kotrola za tri sedmice, da je 25.01.2019. godine, na kontrolnom pregledu ljekar specijalista opšte medinicine konstatovano da pacijent redovno uzima propisanu terapiju, i dr.; da je 31.01.2019. godine, konstatovan kontrolni pregled neruopsihijatra, da je 07.02.2019. godine, konstatovano da je kontrolni pregled učinjen i da je navedeno da se postupi po nalazu neuropsihijatra; da je 14.02.2019. godine ljekar konstatovao da 42 dana ističe* ***26.02.2019. godine****, da se pacijent* ***nije javio*** *u zakazanom terminu, i konačno* ***08.05.2019. godine,*** *je konstatovano da je* ***pacijent došao da otvori bolovanje*** *i da je upućen neuropsihijatru. Nije sporno da je zakonski zastupnik tužene u toku postupka, podneskom od 11.11.2020. godine, tražio da mu Sud dostavi kopiju Zdravstvenog kartona tužitelja, koji je uložen u sudski spis i predložen kao dokazni prijedlog tužitelja, da je podneskom ovog Suda od 12.11.2020. godine, obaviješten zakonski zastupnik tužene da svakim radnim danom od 8,00 do 16,00 časova, može u parničnoj pisarni Suda, izvršiti uvid u Zdravstveni karton tužitelja, da je navedeni podnesak zakonski zastupnik tužene primio dana, 13.12.2020. godine. Takođe, nesporno je da je u prilogu akta zakonskog zastupnika tužene, Pravobranilaštva BiH broj: ... od 16.02.2022. godine, dostavljen tabelarni obračun neto plata tužitelja za period od 01.03.2019. godine do 16.02.2022. godine u iznosu od 29.262,88 KM, te tabelarni obračun neto plate tužitelja za utuženi period od 07.06.2019. godine do 16.02.2022. godine u iznosu od 26.632,38 KM i da je tužitelju u julu 2019. godine, isplaćena cjelokupna plata (100%) za mart 2019. godine, dok je u mjesecu avgustu 2019. godine, isplaćena plata za april, maj i 4 radna dana juna 2019. godine.*

***Sporno je među parničnim strankama*** *da li je izostanak tužitelja sa posla, utvrđen Rješenjem o otkazu Ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj: … od 29.04.2019. godine, koji je bio u statusu na bolovanju od 16.01.2019. godine, zbog nedostavljanja izvještaja o svojoj privremenoj spriječenosti za rad za period od 01.03.2019. godine do sačinjavanja Rješenja o otkazu ugovora o radu, tj. do 29.04.2019. godine, bio neopravdan. Shodno navedenom sporno je da li je pobijano Rješenje o otkazu ugovora o radu zakonito i pravilno, te posljedično navedenom da li tužitelja treba vratit na rad i rasporediti na njegovo ranije radno mjesto ili drugo radno mjesto koje odgovara njegovoj stručnoj spremi, te da li tužitelj ima pravo na naknadu plate za period od 07.06.2019. godine, pa do 16.02.2020. godine.*

***Predmet spora u ovoj pravnoj stvari*** *je pravilnost i zakonitost Rješenja tužene o otkazu ugovora o radu broj: ... od 29.04.2019. godine, vraćanje tužitelja na rad, te isplata neisplaćenih plata tužitelju za period od 07.06.2019. godine, pa do 16.02.2020. godine.*

 *Iz provednih materijalnih dokaza, prije svega Izvještaja o privremenoj spriječenosti za rad JZU Doma zdravlja Sarajevo od* ***24.01.2019. godine****, proizilazi da je tužitelju* ***otvoreno bolovanje sa danom 16.01.2019. godine, do daljeg*** *i da su tuženoj dostavljene doznake za period od 16.01.2019. godine do 31.01.2019. godine. Bolovanje je tužitelju otvoreno na osnovu Nalaza i mišljenja ljekara specijaliste JU Dom zdravlja Sarajevo, Centra za mentalnu rehabilitaciju od* ***17.01.2019. godine****, u kojem je konstatovana dijagnoza F 31.3 Bipolarni afektivni poremećaj, epizoda depresivna i dijagnoza F 60.3 Boderline. Iz razloga nedostavljanja doznaka tužitelja za period* ***od 01.03.2019. godine, pa dalje****, tužena je dostavila tužitelju pismeno* ***upozorenje*** *o pokretanju procedure otkaza Ugovora o radu broj: ... od* ***16.04.2019. godine,*** *u smislu* ***odredbe člana 71. stav 2.*** *Zakona o radu u institucijama BiH (“Službeni glasnik BiH”, broj: 26/04, 7/05, 48/05, 60/10, 32/13 i 93/17 u daljem tekstu: Zakon), kojom je propisano da u slučajevima iz stava 1. tačke f) ovog člana, kada zaposlenik neopravdano izostane sa posla pet radnih dana uzastopno, poslodavac je dužan da prije otkaza ugovora o radu* ***u pisanoj formi******upozori*** *zaposlenika na postojanje razloga za otkaz ugovora o radu i da ostavi rok najmanje pet radnih dana od dana dostavljanja upozorenja, radi dostavljanja izjašnjenja. Uvidom u upozorenje, utvrđeno je da je tužena navela da je tužitelj izvršio povredu Zakona o radu u institucijama BiH utvrđenu u* ***članu 71. stav 1. tačka f) alineja 1.,*** *time što je neopravdano izostao sa posla duže od pet radnih dana uzastopno, odnosno* ***nije dostavio doznake*** *za bolovanje od 01.03.2019. godine do sačinjavanja upozorenja.* ***Odredbom člana 3. stav 1. Odluke*** *o načinu i postupku ostvarivanja prava na naknadu za bolovanje u institucijama BiH („Sl. glasnik BiH“, br. 58/09), propisano je da se spriječenost za rad (bolovanje)* ***dokazuje*** *dostavljanjem izvještaja nadležne zdravstvene ustanove (doznaka) što je uslov za ostvarivanje prava na naknadu plate, a* ***stavom 2.*** *istog člana, propisano je da je zaposleni dužan dostaviti izvještaj iz stava 1. ovog člana nadležnoj službi budžetskog korisnika najkasnije do početka obračuna plate za mjesec u kome je zaposleni bio privremeno spriječen za rad. Dakle, spriječenost prisustva na radu zaposlenika zbog bolesti dokazuje se i pravda, dostavljanjem izvještaja poslodavcu i izostanak ovog izvještaja predstavlja ispunjavanje* ***zakonskog osnova za otkazivanje ugovora o radu*** *od strane poslodavca u smislu odredbe* ***člana 71. stav 1. tačka f) alineja 1.*** *navedenog**Zakona****,*** *kojom je propisano da radni odnos zaposlenika prestaje otkazom ugovora o radu od poslodavca ako je zaposlenik* ***neopravdano izostao sa posla pet radnih dana uzastopno.*** *Iz pismenog* ***izjašnjenja*** *tužitelja od 23.04.2019. godine, proizilazi da je tužitelj obavijestio tuženu da je u roku od tri dana od dana nastupanja nesposobnosti za rad obavijestio putem službenog e-maila pretpostavljenog o tome, navodeći zakonske odredbe na kojima je zasnovana njegova privremena spriječenost za rad, s tim da nije opravdao svoje odsustvo niti dostavio doznake za bolovanje. Nije sporno da je tužitelj obavijestio neposredno nadređenog, da je na bolovanju, kako to proizilazi i iz iskaza svjedoka S.K. , datog na glavnoj raspravi, koji je bio neposredno nadređen tužitelju, i koji je u svom iskazu naveo da je od tužitelja 16.01.2019. godine, dobio e-mail u kojem ga tužitelj obavještava da je na bolovanju, te je dostavio i doznake za period od 16.01.2019. godine do 31.01.2019. godine. Obavještavajući poslodavca o bolovanju tužitelj je postupio prema odredbi* ***člana 45. stav 2.*** *Zakona, kojom je propisano da je zaposlenik dužan da u roku tri dana od dana nastupanja nesposobnosti za rad, pismeno ili usmeno telefonom obavijesti poslodavca o privremenoj nesposobnosti za rad.**Međutim, iz upozorenja tužene, kao i samog izjašnjenja tužitelja proizilazi da tužitelj nije dostavio tuženoj izvještaj nadležne zdravstvene ustanove o privremenoj spriječenosti za njegov rad - doznake za period od 01.03.2019. godine, pa dalje. Da tužitelj nije dostavio doznake, proizilazi i iz iskaza saslušanog svjedoka L.M., koja je na glavnoj raspravi izjavila da je zadužena za obračun plata kod tužene, i da je na posljednjoj doznaci za tužitelja (od 24.01.2019. godine) pisalo „početak bolovanja“ i dalje, na istoj nije pisalo do kada, te da joj kasnije nikad nisu dostavljene doznake za tužitelja. Izjavila je da je pokušavala kontaktirati tužitelja, da je pokušavala i preko internog revizora, ali isti nije bio dostupan. Takođe, iz iskaza saslušanog svjedoka S.K., proizilazi da je 09.04.2019. godine, direktoru Službe dostavio izvještaj i obavijestio ga da tužitelj nije opravdao izostanak sa posla za mjesec mart, te da doznake nikada nisu dostavljene, kao i da ga tužitelj nikada nije kontaktirao poslije e-mail poruke od 16.01.2019. godine. Izjavio je da je pokušavao kontaktirati tužitelja lično, ali nije uspio, pokušavao je i preko … L.Ž., na način, da je istu zamolio da kontaktira njegovu suprugu. Nadalje, uvidom u medicinsku dokumentaciju u spisu, Nalaz i mišljenje ljekara specijalista* ***Psihijatrijske klinike KCUS*** *(konzilij) od* ***30.05.2019. godine****, proizilazi da tužitelj ostavlja utisak da ima poremećaj u strukturi ličnosti,**da na afektivnom planu dominira depresivno raspoloženje, da je utvrđena* ***dijagnoza F 60.3 F 19.3*** *(navodno apstinira), kao i da je preporučena detaljna dijagnostika u hospitalnim uslovima.**Iz Nalaza i mišljenje ljekara specijaliste JU Dom zdravlja Sarajevo, Centra za mentalnu rehabilitaciju od* ***08.05.2019. godine****, proizilazi između ostalog da je moguće da je kod pacijenta bila izražena depresivna simptomatologija u sklopu Bipolarnog poremećaja, što znači da je konstatovan ista dijagnoza, kao u nalazima Centra za mentalnu rehabilitaciju od 17.01.2019. godine i od 17.02.2019. godine. Dakle, tužitelju je dijagnosticirano više psihijatrijskih oboljenja (F 31.3, F 60.3), a iz izvještaj o privremenoj spriječenosti za rad od 24.01.2019. godine, utvrđeno je da su navedne dijagnoze bile osnov za otvaranje bolovanja. Nadalje, Sud je utvrdio da navedeni nalaz specijaliste Centra za mentalnu rehabilitaciju od 17.01.2019. godine, datira iz vremena koje je pokriveno doznakama tužitelja, a sljedeći nalaz (08.05.2019. godine), sačinjen je nakon donošenja Rješenja o otkazu Ugovora o radu (29.04.2019. godine), kao i nalaz Psihijatrijske klinike (30.05.2019. godine).* *Iz tužiteljevog Zdravstvenog kartona opšte medicine JU DZ Kantona Sarajevo, jedinica Novo Sarajevo broj: …, proizilazi da se tužitelj javio sa danom otvaranja bolovanja 17.01.2019. godine, da je pristupio na kontrolni pregled 07.02.2019. godine, da se na slijedeći kontrolni pregled* ***nije javio*** *i da se* ***tek javio ljekaru 08.05.2019. godine,*** *gdje je u kartonu navedeno da dolazi da “obnovi bolovanje”*. *Iz naprijed navedenog, proizilazi da tužitelj u sporno vrijeme za koje poslodavcu nije opravdao izostanak sa posla (od 01.03.2019. godine, pa dalje), blizu tri mjeseca nije javljao nadležnom ljekaru (17.02.2019. godine 08.05.2019. godine). Iz iskaza saslušanih svjedoka L.M. i S.K., proizilazi da je poslodavac pokušavao doći u kontakt sa tužiteljem, evidentirao mu izostanke mjesec dana kasnije od perioda koje je opravdao doznakama (opravdao do 31.01.2019. godine, evidentirao kao da je na bolovanju i u februaru 2019. godine) i tek dva i pol mjeseca nakon isteka perioda opravdanog bolovanja (do 31.01.2019. godine) uputio upozorenje o pokretanju procedure otkaza ugovora o radu (16.04.2019. godine), a tužitelj za svo to vrijeme nije dostavio nove doznake. Kada se sve navedene činjenica dovedu u vezu sa time da je tužitelju dijagnosticirano više psihijatrijskih oboljenja, tada se kao relevantno postavlja pitanje da li je tužitelj prema tadašnjoj zdravstvenoj situaciji bio u stanju shvatiti posljedice propusta dostavljanja doznaka poslodavcu i pravdanja svoga bolovanja. Zbog takvog utvrđenja, Sud je na saglasan prijedlog parničnih stranaka odredio provođenje dokaza vještačenja po vještaku medicinske struke neuropsihijatru, dr. Abdulahu Kučukaliću. Iz nalaza i mišljenja vještaka, proizilazi da je tužitelj u spornom periodu od 01.02.2019. godine do 05.06.2019. godine, liječen pod Dg: F31.3 BAP Bipolarni poremećaj - tadašnja epizoda blaga ili umjerena depresija, što znači da je njegova* ***sposobnost*** *da shvati značaj djela kojeg čini i upravlja svojim postupcima* ***bila smanjena, ali ne bitno****, te da je sa navedenim psihičkim tegobama* ***mogao sam ili uz pratnju druge osobe javljati se Ijekaru, dostavljati doznake o bolovanju****, te informisati poslodavca o razlozima odsustva sa posla. Sud je nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke prihvatio kao objektivan i stručan, jer je dat u skladu sa pravilima struke i obimom vještačenja, te je istom poklonio vjeru u cijelosti. Polazeći od nalaza vještaka, provednih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj Sud smatra da je tužitelj prema tadašnjoj zdravstenoj situaciji bio u stanju shvatiti posljedice propusta dostavljanja doznaka, zbog čega mora i da snosi odgovornost za svoje postupke, odnosno za nedostavljanje doznaka poslodavcu i ne pravdanje svog izostanka sa posla u smislu odredbe člana 71. stav 1. tačka f) alineja 1. Zakona. S obzirom, da je tužitelj u spornom periodu* ***mogao*** *dostaviti doznake o bolovanju poslodavcu, a* ***propustio*** *je da to učini, to**proizilazi da nije opravdao svoj izostanak, odnosno da je izostao neopravdano pet radnih dana uzastopno, što predstavlja ispunjavanje* ***zakonskog osnova za otkazivanje ugovora o radu*** *od strane poslodavca temeljem odredbe člana 71. stav 1. tačka f) alineja 1. Zakona.*

 *Na osnovu naprijed navedenog, Sud zaključuje da je osporavano Rješenje o otkazu o ogovora o radu na neodređeno vrijeme broj: ... od 29.04.2019. godine, pravilno i zakonito, zasnovano na pravilnoj utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, zbog čega je valjalo* ***odbiti*** *tužbeni zahtjev za poništenje Rješenja,* ***kao neosnovan****.*

 *Posljedično navednom, Sud je odbio i tužbeni zahtjev koji se odnosi na vraćanje tužitelja na rad i raspoređivanje na njegovo ranije radno mjesto ili drugo radno mjesto koje odgovara njegovoj stručnoj spremi, kao i zahtjev za isplatom iznosa od 26.632,38 KM, na ime neisplaćenih plata tužitelja za period od 07.06.2019. godine pa do 16.02.2020. godine. Sud je navedeni iznos neisplaćenih plata tužitelja utvrdio na osnovu provedenog materijalnog dokaza i to, akta zakonskog zastupnika tužene Pravobranilaštva BiH broj: ... od 16.02.2022. godine, uz koji je dostavljen tabelarni obračun neto plata tužitelja za utuženi period od 07.06.2019. godine do 16.02.2022. godine u iznosu od 26.632,38 KM.*

 *Sud je cijenio iskaze saslušanih svjedoka L.M. i S.K. i istima je poklonio vjeru u cijelosti, jer su u međusobnoj saglasnosti, kao i u saglasnosti sa provedenim materijalnim dokazima.*

 *Prilikom rješavanja predmetnog spora Sud je imao u vidu odredbe* ***člana 102.*** *(Teret dokaza)* ***Zakona o radu Federacije BiH*** *(“Službene novine F BiH”, broj: 26/16 i 89/18), i* ***člana 187. Zakona o radu RS*** *(“Službeni glasnik RS”, broj: 1/16, 66/18 i 91/21), kojim je propisano da u slučaju spora zbog otkaza ugovora o radu, na poslodavcu je teret dokazivanja postojanja opravdanog razloga za otkaz ugovora o radu. Međutim, u konkretnom slučaju Sud smatra da zbog jednakog pristupa Sudu nema mjesta primjeni ovog principa, što znači da je tužitelj trebao dokazivati da je njegov izostanak sa posla bio osnovan i da je isti opravdao dostavljanjem doznaka, a ne tužena kao poslodavac, što je odstupanje od principa da je na tuženoj teret dokaza u sporovima zbog otkaza ugovora o radu.*

*Sud je prilikom donošenja odluke cijenio sve dokaze izvedene u toku postupka, ocjenu istih dao je kroz razloge presude, a one koje nije posebno obrazlagao, ocijenio je irelevantnim.*

*Slijedom navedenog, Sud je odlučio kao u izreci.*

 *Odluka o troškovima postupka zasniva se na odredbi člana 323. stav 1., 332. i 333. Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine. Dosuđeni troškovi tuženoj u ukupnom iznosu od* ***1.450,00******KM****, odnose se na sastav odgovora na tužbu od 03.12.2019. godine u iznosu od* ***240,00 KM****, zastupanju na pripremnom ročištu dana 05.02.2020. godine u iznosu od* ***240,00 KM*** *i zastupanju na glavnoj raspravi dana 15.07.2020. godine u iznosu od* ***240,00 KM,*** *sastav žalbe od 02.04.2021. godine u iznosu od* ***240,00 KM,*** *zastupanju na glavnoj raspravi u ponovnom postupku dana 21.03.2022. godine u iznosu od* ***240,00 KM*** *i**troškovi vještačenja u iznosu* ***od 250,00 KM.***

 *Navedene troškove punomoćnik tužene je zatražio u završnoj riječi na glavnoj raspravi, a isti mu pripadaju temeljem odredbi člana 12. i 13. stav 1. tačka a), b) i c) i stav 2. tačka a) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine F BiH“, broj: 22/04 i 24/04).*

 ***S U D I J A***

 ***Dragica Miletić***

***Pouka o pravnom lijeku:*** *Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Apelacionom odjeljenju Suda Bosne i Hercegovine, u roku od 15 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi odjeljenju koje je odlučivalo u prvom stepenu, u dovoljnom broju primjeraka za Sud i suprotnu stranu.*