

BOSNA I HERCEGOVINA
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 K 040355 12 K
Brčko, 15.04.2014.godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Avdić Muhameda kao predsjednika vijeća, Zlatić Fuada i Azapović Mirele, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Bradonjić Nade kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog I.P. iz B., zbog krivičnog djela – ubistvo – iz člana 163. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine /“Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj: 33/13 – prečišćeni tekst/ i krivičnog djela – neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje – iz člana 65. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine /“Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj: 39/2011., 2/2012. i 6/2013., postupajući po optužnici Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: T 18 0 KT 0003936 11 od 15.03.2012.godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa donio je dana 11.04.2014.godine, a dana 15.04.2014.godine u prisustvu tužiteljice Jovanović Dejane, optuženog I.P., njegovog branioca K.R. advokata iz T., oštećene M.B. i njenog punomoćnika S. M. advokata iz B., javno objavio

P R E S U D U

Optuženi **I. P.**, sin N. i majke V. dj. V., rođengodine u B., nastanjen u ulici broj ..., Hrvat, državljanstvo BiH i R.Hrvatske, JMBG:....., ugostitelj, oženjen, otac troje djece od kojih je jedno maloljetno, pismen, završio Srednju ugostiteljsku školu, vojsku služio u K. 1980./81.godine, bez čina, ne vodi se u vojnoj evidenciji, neodlikovan, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, protiv njega se ne vodi postupak za drugo krivično djelo, nalazio se u pritvoru od 25.12.2011.godine od 07.00 sati do 23.03.2012.godine,

K R I V J E

Što je,

„Večeri 25.12.2011.godine, oko 01,45 sati u B, u ulicibb, u svom ugostiteljskom objektu „S.M.“, došao u verbalni sukob sa gostima D.M., Č.M., Đ.J. i Đ.D. zbog stola koji je neko razbio u drugom dijelu lokala, radi čega je oglasio fajront u lokalu, pa je došlo do negodovanja D.M. i ostalih navedenih lica, a potom i do daljeg sukoba između njih i gazde I.P., nakon čega su D.M. i njegovo društvo napustili objekat, a zatim su zatvorena vrata lokala, kada je neko od lica koja su izašla napolje razbilo staklo na ulaznim vratima lokala, pa je I.P. istrčao ispred lokala gdje su se u tom trenutku

nalazili D.M., Đ.D., Ć.M. i Đ.J., zatim je žurno otišao do svog vozila marke „Mercedes“, reg.oznaka ...-M-..., koje je bilo parkirano u samoj blizini lokala, u međuvremenu im povikavši da će ih pobiti, nakon čega je otvorio suvozačka vrata i iz pretinca izvadio pištolj marke „CZ“ kalibra 7,62 mm serijskog broja, za koji ne posjeduje oružni list i dozvolu za nošenje, odmah repetirao pištolj, te dok su se u njegovoj blizini nalazili Ć.M., D.M. i Đ.D., iz tog pištolja ispalio dva metka u momentu kada mu se u neposrednoj blizini nalazio D.M., od kojih je jednim metkom ispaljenim na udaljenosti od usta izlazne cijevi pištolja svega oko 5 cm od D.M., istome nanio strijelnu povredu grudnog koša, tipa ustrijela, sa ulaznim otvorom u koži prednje-vanjske strane gornjeg dijela lijeve nadlaktice, odnosno ramena i zadržavanja zrna ispod kože u desnom donjem dijelu leđa, usljed koje povrede je došlo do oštećenja IV-e i V-e međurebarne arterije i oba režnja lijevog pluća sa oštećenjem struktura u predjelu njegovog korijena i razorenjem zida glavnog ogranka lijeve plućne arterije za gornji rjezan pluća sa sljedstveno nastalim obimnim izlivom krvi u lijevu grudnu duplju, usljed čega se D.M. istog momenta srušio na asfalt i ostao nepomično ležati, nakon čega je stigla policijska patrola dok je I.P. još uvijek držao pištolj pa ga ista uz glasne povike „Baci oružje, leži“ razoružala i stavila pod kontrolu, a potom je D.M. kolima hitne pomoći prevežen u Urgentni centar B. gdje je u 02,10 sati konstatovana njegova smrt, nastala usljed navedenog sveukupnog povređivanja izazvanog gore navedenim ustrijelom iz vatrenog oružja,

dakle, drugog lišio života i bez važeće isprave držao oružje kategorije B,

čime je počinio krivično djelo – ubistvo – iz člana 163. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koje krivično djelo mu se primjenom navedenog zakonskog propisa utvrđuje kazna zatvora u trajanju od deset godina, u sticaju sa krivičnim djelom – neovlašćena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje - iz člana 65. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine „Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 39/2011., 2/2012. i 6/2013.“, za koje djelo mu se primjenom navedenog zakonskog propisa utvrđuje kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci, a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa ga sud primjenom navedenih zakonskih propisa i članova 6., 7., 41., 42., 43., 49. i 54. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

OSUDJUJE

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) GODINA i 2 /DVA/ MJESECA.

Na osnovu člana 57. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, optuženom se u izrečenu kaznu zatvora **uračunava** vrijeme provedeno u pritvoru od 25.12.2011.godine od 07.00 sati pa do 23.03.2012.godine.

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženom se izriče **mjera bezbjednosti** oduzimanja predmeta - pištolja marke CZ M 57, call 7.62 mm, fabričkog broja, kao sredstva kojim je krivično djelo počinjeno.

Na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, optuženi **se obavezuje** da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 5.272,00 KM i paušal za rad suda u iznosu od 200,00 KM, u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu člana 198. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine porodica oštećenog D.M. se sasvojim imovinsko-pravnim zahtjevima za naknadu štete **upućuje na parnični postupak.**

Obrazloženje

Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podiglo je optužnicu broj: T 18 0 KT 0003936 11 od 15.03.2012.godine protiv optuženog I.P., da je počinio krivično djelo – ubistvo – iz člana 163. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom – neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje – iz člana 65. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Na glavnom pretresu održanom dana 11.04.2014.godine tužiteljica Jovanović Dejana djelimično je precizirala činjenični opis optužnice, te predložila da se optuženi za navedena krivična djela oglasi krivim i osudi po Zakonu i da se imenovanom izrekne mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta – pištolja kao sredstava kojim je krivično djelo počinjeno.

Ispitujući osnovanost optužnice sud je saslušao svjedoka D.M., svjedokinju M.B., svjedokinju M.S., svjedoka K.A., svjedoka S.R., svjedokinju I.I., svjedokinju I.N., svjedoka M.P., svjedoka M.M., svjedoka A.A., svjedoka N.S., svjedoka Đ.J., svjedoka Ć.M., svjedoka Đ.D., svjedoka N.B., svjedoka S.F., svjedoka M.Đ., svjedoka N.I., svjedoka M.A., svjedoka M.J., svjedokinju S.S., svjedoka P.S., svjedoka T.R., svjedoka M.H., svjedoka M.N., svjedoka S.S., vještaka medicinske struke G. dr. P. specijalistu za nervne i duševne bolesti, vještaka O.Đ., vještaka N.M., vještakinju B.dr.V., vještaka specijalistu sudske medicine i specijalistu – patologa C.dr.Z., svjedoka J.F., optuženog I.P. u svojstvu svjedoka, vještaka F.B., vještaka S.A., te izvršio uvid u pismenu dokumentaciju priloženu u spis i to: službenu zabilješku o prijemu prijave putem telefona Policije Brčko distrikta broj: od 25.12.2011.godine, u službenu zabilješku Policije Brčko distrikta broj: od 25.12.2011.godine, u službenu zabilješku Policije Brčko distrikta broj: od 25.12.2011.godine, u službenu zabilješku Policije Brčko distrikta broj: od 25.12.2011.godine, u nalaz i mišljenje ljekara specijaliste dr. L.D. ambulantni broj: od 25.12.2011.godine, u zapisnik o uvidjaju Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: od 25.12.2011.godine, u izvještaj sa fotodokumentacijom o forenzičkom pregledu mjesta događaja ubistva Policije Brčko distrikta BiH broj : od 25.12.2011.godine, u izvještaj sa fotodokumentacijom o forenzičkom pregledu mjesta događaja ubistva Policije Brčko distrikta BiH broj : od 25.12.2011.godine, u crtež lica mjesta Policije Brčko distrikta BiH broj: od 25.12.2011.godine, u crtež lica mjesta Policije Brčko distrikta BiH broj: od 25.12.2011.godine, u službenu zabilješku Policije Brčko distrikta BiH broj: od 25.12.2011.godine, u

izvještaj sa fotodokumentacijom o izvršenom fotografisanju izuzimanja odjeće od lica I.P., u izvještaj sa fotodokumentacijom o izvršenom fotografisanju odjeće sa leša D.M., u naredbu Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: od 27.12.2011.godine, u naredbu Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: od 05.01.2012.godine, u naredbu Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: od 05.01.2012.godine, u zapisnik o vraćanju predmeta Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: od 27.12.2011.godine, u naredbu Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: T 18 0 KT 0003936 11 od 26.12.2011.godine, u izvještaj sa fotodokumentacijom o obdukciji leša D.M. izvršen je dana 26.12.2011.godine u prostorijama gradske mrtvačnice Brčko distrikta BiH, u zapisnik o pregledu i obdukciji leša D.M. od 26.12.2011.godine, u naredbu Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj T 18 0 KT 0003936 11 od 27.12.2011.godine, u pismeni nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka C.dr.Z. od 28.12.2011.godine, u naredbu Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj T 18 0 KT 0003936 11 od 29.12.2011.godine, u nalaz i mišljenje kriminalističko tehničkog centra Banja Luka broj: od 30.01.2012.godine o vještačenju barutnih čestica sa ruku I.P., Č.M., D.M., Đ.J. i Đ.B., odjeće i obuće I.P., odjeće i obuće D.M., u nalaz i mišljenje kriminalističko tehničkog centra Banja Luka broj: od 14.12.2012.godine o vještačenju pištolja, čahura i zrna, u nalaz i mišljenje kriminalističko tehničkog centra B.L. broj: od 25.01.2012.godine, u nalaz i mišljenje kriminalističko tehničkog centra B.L. broj: od 25.01.2012.godine, u naredbu Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj: T 18 0 KT 0003936 11 od 28.12.2011.godine, u pismeni nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke prim.dr.med.G.P. specijaliste za nervne i duševne bolesti, u zapisnik o lišenju slobode Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: od 25.12.2011.godine, u izvod iz kanene evidencije za optuženog izdat u Policiji Brčko distrikta BiH broj: od 25.12.2011.godine, u rješenja o isplati nagrade vještacima G.P., C. dr.Z., Kriminalističko tehničkom centru B.L., u specifikaciju troškova Tužilaštva Brčko distrikta BiH od 09.01.2014.godine, u rekonstrukciju događaja od 25.03.2013.godine sastavljen od vještaka F.B., u zapisnik o rekonstrukciji događaja Osnovnog suda Brčko distrikta BiH od 25.03.2013.godine, u nalaz i mišljenje vještaka dr. C.Z. sačinjen povodom rekonstrukcije događaja od 25.03.2013.godine, u pismeni nalaz i mišljenje forenzičko – psihijatrijske ekspertize stalnog sudskog vještaka S.A. specijaliste neuropsihijatra, u forenzičko balističku analizu i mehanizma povredjivanja oštećenog D.M. sačinjene od vještaka kriminalističke struke podoblast balistika i mehanoskopija F.B. od 26.06.2012.godine, u zapisnik o prikupljanju izjave od A.A. sastavljen u Policiji Brčko distrikta BiH broj: od 25.12.2011.godine, u zapisnik o prikupljanju izjave od M.M. sastavljen u Policiji Brčko distrikta BiH broj: od 25.12.2011.godine, u zapisnik o prikupljanju izjave od K.A. sastavljen u Policiji Brčko distrikta BiH broj: od 25.12.2011.godine, u zapisnik o prikupljanju izjave od Đ.B. sastavljen u Policiji Brčko distrikta BiH broj: od 25.12.2011.godine, u naredbu za dodatno vještačenje Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: T 18 0 KT 0003936 11 od 13.05.2013.godine, u forenzičko balističku analizu kriminalističko tehničkog centra B.L. broj: od 07.06.2013.godine, u CD sa rekonstrukcije od 25.03.2013.godine, u rješenje o određivanju pritvora od 27.12.2011.godine, u rješenje o određivanju jemstva i ukidanju

pritvora od 23.03.2012.godine, u službenu zabilješku Operativno komunikacijskog centra Polcije Brčko distrikta BiH broj: od 25.12.2011.godine, u rješenje Policije Brčko distrikta BiH broj: od 23.12.2008.godine, u rješenje Policije Brčko distrikta BiH broj: od 02.03.2011.godine i u elektronski sistem razmjene podataka između policijskih tijela i Tužilaštva – policijske evidencije.

Analizom i ocjenom svakog dokaza pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Kada je u pitanju krivično djelo ubistvo svjedok D.M. u svom iskazu navodi da o samom događaju nema ličnih saznanja, ali da su mu o tom događaju pričali Ć.M. i Đ.D.. Kao oštećeni postavlja imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete prema optuženom.

Svjedokinja M.B. u svom iskazu navodi da kao majka oštećenog D.M. prema optuženom postavlja imovinsko pravni zahtjev za naknadu štete.

Svjedokinja M.S. u svom iskazu navodi da se bavi pjevanjem i da je noću 24./25.12.2011.godine pjevala u ugostiteljskom objektu „S.M.“ vlasništvo optuženog I.P.. Noć je tekla sasvim normalno sve do momenta kada je, zajedno sa kćerkom optuženog I.N., pošla u WC i kada je I.N. vidjela da je staklo na jednom od stolova razbijeno. Dok je boravila u WC-u čula je da je muzika stala. Po izlasku iz WC-a vidjela je da su gosti galamili na vlasnika a on na njih. Tada je optuženi zatražio da gosti napuste lokal, a šest do sedam mladića su se usprotivili njegovom zahtjevu. Došlo je do gužve između njih, uz psovke i prijetnje. Na zahtjev optuženog pozvala je policiju. U jednom trenutku optuženi, konobari i obezbjedjenje je izguralo goste iz ugostiteljskog objekta, a potom je zaključan lokal. Nedugo nakon toga vidjela je neko od gostiju razbio izlog. Nakon što se smirila situacija čula je da je N. vrištala govoreći „tata vodi me kući“ i vidjela je kada su oni izašli iz ugostiteljskog objekta napolje. Čula je dva pucnja koji su ispaljeni ispred ugostiteljskog objekta, a koji su ispaljeni u razmaku od manje od minut vremena.

Svjedok K.A. u svom iskazu navodi da je kritične večeri radio kao konobar za šankom u ugostiteljskom objektu „S.M.“ koji se nalazi u naselju B. N.. U objektu je vidio društvo od pet do šest momaka koji su do kritičnog incidenta popili tri četiri flaše votke. Do dolaska optuženog gosti nisu razbijali ništa i nisu pravili incidente. Kada je došao optuženi i vidio da je razbijeno staklo na jednom od stolova, naredio je da muzika oglasi „fajront“. Tada su ti mladići počeli da negoduju što je muzika prestala da svira, nakon čega je nastalo guranje između njih i optuženog. Gosti su bacali pepeljare na optuženog i u jednom momentu su ga oborili na patos. Nakon toga uspjeli su da zajedno istjeraju goste iz objekta i zaključa vrata na istom. Vidio je kada je jedan od gostiju šakom razbio izlog od lokala i čuo kada su gosti optuženom psovali i prijetili mu. U tom trenutku njegova kćerka plače i govori „tata vodi me kući“. Čuo je zvuk ispred ugostiteljskog objekta ali nije mogao da ga definiše da li je to zvuk od ispaljenog metaka. Nije izlazio ispred ugostiteljskog objekta i nije vidio šta se tamo događalo.

Svjedok A.A. u svom iskazu navodi da je noću 24./25.12.2011.godine radio kao konobar u ugostiteljskom objektu „S.M.“ B. N.. Bilo je veselo sve dok kćerka optuženog N. nije mu prišla i rekla mu da je razbijeno staklo na jednom od stolova. Optuženi je odmah naredio da se obustavi muzika, a gosti su se počeli buniti. Gosti nisu htjeli da izađu pa je nastalo guranje između tih gostiju i gazde. Upućivane su psovke i prijetnje. Vidio je da je neko od gostiju pepeljarom pogodio optuženog u ledja. Nakon što su

izbacili goste napolje, neko od gostiju je napravio rupe na izlogu. Tada je I.N. molila optuženog da je on vodi kući. Poslije njihovog izlaska nije vidio šta se dešavalo napolju. Niko nije drugi osim njih dvoje izašao napolje, jedino je čuo dva pucnja.

Svjedok S.R. u svom iskazu navodi da je kritične večeri boravio kao muzičar u ugostiteljskoj objektu „S.M.“ u B.. Primijetio je oštećenog i njegovo društvo u ugostiteljskom objektu, koji nisu pravili nikakve probleme do momenta kada je optuženi saznao da je staklo na jednom od stolova razbijeno. Tada im je optuženi naredio da se prekine sa muzikom, nakon čega je došlo do verbalnog sukoba između tih gostiju i optuženog. Došlo je do guranja, svadje i psovke, ali nije primijetio da je neko nekog udario. Kada su optuženi i radnici uspjeli da izguraju napolje goste, oni su počeli da nasrću na lokal i da ga lupaju. Vidio je da je izlog na lokalu razbijen. Nije čuo da je došlo do ispaljenje metaka. Pomislo je da je to zvuk od razbijenog stakla. Tek po dolasku policije izašao je napolje iz ugostiteljskog objekta.

Svjedok M.P. u svom iskazu navodi da se bavi sviranjem odnosno muzikom i da je noću 24./25. decembar 2011.godine svirao u ugostiteljskom objektu „S.M.“ vlasništvo optuženog. Oko 02.00 sata optuženi je primijetio da je staklo na jednom od stolova razbijeno i tada im je naredio da zaustave muziku. Potom je došlo do verbalnog sukoba između „gazde“ i tih gostiju. Vidio je da su gosti izašli iz objekta i kada su radnici koji su radili u ugostiteljskom objektu zatvorili vrata. Nakon toga neko je spolja razbio izlog, pa je gazda izašao za njima. Nije vidio šta se događa ispred ugostiteljskog objekta, ali je čuo pucanj nakon do minut od njegovog izlaska. Čuo je dva pucnja.

Svjedok M.M. u svom iskazu navodi da je noću 24./25.12.2011.godine radio kao obezbjeđenje u ugostiteljskom objektu „S.M.“ u naselju B. N., vlasništvo optuženog. U toku večeri u ugostiteljski objekat su došli osam do deset momaka. Počeli su da lupaju pa ih je opominjao, nisu prestajali da narušavaju javni red i mir, pa je optuženi došao i zamolio muziku da napravi „fajront“. Prije nego što su napravili probleme u objektu su bili do tri sata. Razbijali su staklo na stolu, flaše, čaše. Kako nisu prestajali sa razbijanjem, neko je pozvao policiju. Kada je gazda naredio da se napravi fajront ti momci su počeli da mu psuju ustašku majku, govoreći mu da je ustaša, da će ga zapaliti, da neće više tu raditi i da je najagresivniji u toj grupi bio pokojni. Opirali su se da izađu iz ugostiteljskog objekta, gurali se sa optuženim i držali ga za vrat. Nakon što su uspjeli da ih izguraju iz ugostiteljskog objekta, neko je zatvorio vrata na istom. Nije vidio ko je razbio izlog na ugostiteljskom objektu, pa su izašli zajedno, on optuženi i njegova mladja kćerka koju je trebao da vozi kući. Optuženi je izašao do svog auta koje je bilo parkirano ispred ugostiteljskog objekta, otvorio vrata od suvozača da udje njegova kćerka, ali su ga napali ti gosti tj. Đ.D.. Napada ga sledja i gura ga, od kojeg guranja je pao na koljena, a ruke su mu bile u autu. Vidio je da optuženi ima pištolj u ruci. Tada je Đ.D. uhvatio s dvije ruke za pištolj i počeli da se otimaju za njega. Pištolj je Đ.D. je naslanjao na sljepoočnicu optuženog i na svjedoka. Posle toga čuo je i vidio pucanj. Oštećeni se od njih nalazio udaljen jedno dva do tri metra i krenuo je prema njima da se raspravlja. Vidio je da je prvi metak pogodio u beton, a drugi kad je čuo vidio je pokojnog da je pao. Nakon što je upoznat sa izjavom koju je dao u istrazi da gosti među kojima je bio i oštećeni nisu ništa razbili i da je optuženi I.P. izašao iz ugostiteljskog objekta kada su gosti polupali izlog na ugostiteljskom objektu i da je izašao napolje i da je nakon izvjesnog vremena čuo pucanj, svjedok izjavi da je tačno to što je izjavio na glavnom pretresu.

Svjedok N.S. u svom iskazu navodi da je noću 24./25.12.2011.godine boravio kao gost u ugostiteljskom objektu „S.M.“ B. N.. Bio je u društvu sa svojim rođakom N.B. i kćerkom optuženog I.I.. Tokom boravka vidio je da su u ugostiteljskom objektu i pokojni D.M., Ć.M., Đ.D., Đ.J. i dr. Tokom večeri nije bilo nikakvih incidenata sve do pred fajront. Čuo je da se optuženi i društvo pokojnog prepiru. Ostao je u lokalu, zajedno sa Ć.M. i kćerkama optuženog kao i M.M., sve do momenta ispaljenja metka. Po izlasku iz ugostiteljskog objekta vidio je pokojnog D. u ležećem položaju, a oko njega B., Đ.B. i D..

Svjedok Đ.J. u svom iskazu navodi da je u ugostiteljski objekat „S.M.“ B. N. došao oko 21.10 sati zajedno sa Đ.D., Ć.M., D.M.. Za drugim stolom je bio N.. Prije nego što je oglašen „fajront“ krenuli su prema šanku da plate ceh i odjednom se pojavio optuženi koji im je govorio da su oni razbili staklo na stolu. Počelo je prepiranje između njih i optuženog, ali nije bilo u lokalu nikakvog fizičkog kontakta između njih. Izgonio ih je napolje iz ugostiteljskog objekta i vidio je da je optuženi bacao pepelnice na njih. Iz objekta su izašli Đ.D., Ć.M.. Potom iz objekta izlazi optuženi i kaže im „sačekajte, sad ću vas sve pobiti“. Odlazi do auta, otvorio desna vrata, izvadio iz ladicice pištolj i repetirao. Čuo je pucnje. Ć.M., Đ.D., N.B. i pokojni M. krenuli su prema svom autu prema pijaci na Klancu. Vidio je kada je optuženi repetirao pištolj. Ispalio je prvi metak, a potom drugi koji je otišao u zrak gore. Od prvog metka pokojni D.M. je pao dole, vidio je kada ga je metak izdigao jedno pola metra i jače i kada je pao dole. U njega je pucao optuženi I.P.. U momentu ispaljenja prvog metka optuženog nije niko držao za ruku, a potom ga je za ruku držao Ć.M., a prvi do D.M. je bio B.Đ. kada je izvršio opaljenje drugog metka.

Svjedok Ć.M. u svom iskazu navodi da je u ugostiteljski objekat „S.M.“ koji se nalazi u naselju B.N. došao oko 22,30, odnosno 23.00 sata zajedno sa Đ.D., pokojnim D.M., Đ.J. i jednim licem po imenu S. iz A.. Tokom boravka pili su alkohol, dok je u objektu bila muzika. Niko nije od njih razbijao inventar u ugostiteljskom objektu. Kada su pošli kući do njih je došao optuženi i napao ih zbog razbijenog stakla na jednom od stolova. Tada je počelo naguravanje i prepirka između njih i optuženog. Iz objekta su izašli J., D. i nastradali D.M.. Predlagao je optuženom da će namiriti štetu. Odjednom je čuo da je pukao izlog na ugostiteljskom objektu. Prvi je izašao iz ugostiteljskog objekta, a za njim optuženi i rekao „sad ću vas pobiti“. Otvorio je suvozačeva vrata, a potom ladicu, izvadio pištolj, repetirao ga. Prišao je optuženom i uhvatio ga rukama oko struka. D. i M. pošli su prema njegovom autu prema pijaci na K.. Posle prvog pucnja, optuženi ga je odgurnuo, pa je nakon tri do četiri koraka unazad pao i u tom momentu čuo je još jedan pucanj. Nije mu poznato gdje su se u tom momentu nalazili pokojni D.M. i Đ.D., ali zna da su pošli prema njegovom vozilu. Sa sigurnošću tvrdi da je prvi metak ispaljen preko njega, a da za drugi se ne sjeća, zato što je bio odgurnut. Još je istakao da je u momentu ispaljenja metka vidio Đ.J. na izlaznim vratima objekta. Napolju je vidio još N.B., a nije vidio gdje se nalazi Đ.B.. Nije uopšte hvatao optuženog za ruku prilikom njegovog ispaljivanja hitaca, jer je posle prvog ispaljenja hica bio odgurnut od strane optuženog. Razmak između ispaljenih hitaca bio je je dvije do tri sekunde.

Svjedok Đ.D. u svom iskazu navodi da je noću 24./25.12.2011.godine, zajedno sa Đ.J., Ć.M. i pokojnim M., u večernjim satima boravio u ugostiteljskom objektu „S. M.“ u naselju B.N.. Sjedili su za stolom u blizini muzičara. U ugostiteljskom objektu su bili i N.B. i Đ.B., ali za drugim stolom, a bilo je veselo sve do trenutka kada je optuženi napravio fajront. Optuženi ih je optužio da su razbili staklo na jednom od stolova, potom

je došlo do guranja između njih i optuženog, nakon čega je optuženi počeo da ih gadjja flašama i pepeljarama. Nakon što su izbačeni iz ugostiteljskog objekta optuženog D.M.-a je uhvatio rukom ispod njegove ruke i krenuli su prema autu. Začuo je glas optuženog „stanite pobiću vas, majku vam jebem“. Pokojni D.M. oteo se od njega i otrčeo prema optuženom. Optuženi je opalio jedan metak. Nije mogao prići optuženom od pokojnog D.M. odmah, onda kada je vidio pogubljenje D.M., uhvatio je za ruku optuženog koji je opalio i drugi metak, namijenjen vjerovatno njemu i tako ga je držao dok nije došla policija. U tom trenutku nije vidio Č.M. ali je osjetio da se iza njegovih leđa neko gura. Taj drugi metak preko krova u pravcu HR-a opaljen je dok je optuženog držao za ruku.

Svjedok Đ.B. u svom iskazu kojeg je dao na zapisnik o prikupljanju izjave od 25.12.2011.godine navodi da je u ugostiteljski objekat došao oko 23.30 sati zajedno sa Č.M. i Č.J.. U lokalu je za jednim stolom vidio Č.M., Đ.J., pokojnog D.M. i još jedno njemu nepoznato lice. U objektu je sjedio oko sat, dva, a potom su izašli napolje, prešao ulicu prema kafani, a njegovo društvo prema „L.“. Kada su ga njegovi drugovi pozvali da ide s njima, prešao je ulicu, a ispred ugostiteljskog objekta „S.M.“ vidio je sivi „Mercedes“ i masu ljudi koji su se objašnjavali „Vi ste, nismo“. Onda je vidio čovjeka koji je bio ćelav u crvenoj majici i čuo je kada je rekao „jebat ću vam majku“, mislim da je rekao grupno, a potom je čuo dva pucnja i čuo kako ljudi viču „ubi ga, ubi ga“. Još je istakao da je vidio kada je čovjek u crvenoj jakni – džemperu ćelav uzeo pištolj iz auta i vidio bljesak i dva pucnja. Zajedno sa N.B. otišao je kombijem hitne pomoći u bolnicu.

Svjedok N.B. u svom iskazu navodi da je kritične večeri boravio u ugostiteljskom objektu „S.M.“ B. N.. Boravio je u društvu sa kćerkom optuženog, A. i još dvojicom momaka. Vidio je kada su u ugostiteljski objekat došli pokojni D.M. i njegovo društvo, a bilo je veselo sve do fajronta. Zbog razbijenog stakla na stolu počelo je guranje između optuženog i pokojnog. Izašao je iz ugostiteljskog objekta, a potom je izašao i njegov rođak S.. Auto im se nalazio prema autobuskoj stanici. Krenuo je prema svom autu, a vidio je kada su prema njihovom autu krenuli pokojnik i njegovo društvo na drugu stranu. Zaustavili su se kod lokala, a potom je čuo da je razbijeno staklo od ulaznih vrata. Mišljenja je da je staklo razbio pokojnik. Tada je vidio optuženog da je izašao iz ugostiteljskog objekta i krenuo prema svom autu. Odjednom je začuo hitac. Kada se okrenuo vidio je da pokojni D.M. leži, a oko optuženog su bila dvojica, trojica ljudi. Vidio je optuženog da drži oružje. Oko optuženog su bili Đ.D., a misli da su došli i Č.M i Đ.J..

Svjedok S.F. u svom iskazu navodi da je noću 24./25.12.2011.godine bio na dužnosti u Jedinici za podršku Policije Brčko distrikta BiH zajedno sa M.Đ. i N.I.. Dok su se nalazili u blizini semafora na raskrsnici C. zaprimio je prijavu da je narušen javni red i mir ispred ugostiteljskog objekta „S.M.“. Upalio je rotaciono svjetlo, a potom otvorili prozor na vozilu. U toku kretanja čuo je dva pucnja. Dolaskom do ugostiteljskog objekta „S.M.“ vidio je da se naguravaju više lica od kojih jedno lice ima pištolj u ruci. Nakon što su zaustavili vozilo izdao je naredbu da lice koje drži pištolj baci oružje, isti je to odmah i učinio. Prije nego što je bacio oružje vidio je da dva do tri lica drže to lice za njegovu podlakticu u kojoj je držao pištolj. Kada je bacio pištolj iz njega je ispao okvir sa municijom. Vidio je jedno lice koje je ležalo na betonu. Optuženi je pao preko tog lica koje je ležalo, potom su optuženog njegove kolege vezale sredstvima za vezivanje. Vidio je da je pokojniku pokušao pomoći njegov prijatelj tako što ga je stavio sebi na ruke. Još je istakao da su pucnji ispaljeni jedan za drugim u razmaku jedne sekunde.

Svjedok M.Đ. u svom iskazu navodi da je kao pripadnik Jedinice za podršku Policije Brčko distrikta BiH zajedno sa kolegama S.F. i N.I. u noći 24./25.12.2011.godine vršio intervenciju ispred ugostiteljskog objekta „S.M.“ B. N.. Po dobivanju obavještenja od dežurnog službenim vozilom kretali su se pored E.Š. prema ugostiteljskom objektu „S.M.“. Tada je čuo dva pucnja s malim razmacima kao „du, du“. Ispred ugostiteljskog objekta primijetio je da se naguravaju lica. Jedan od tih lica je držao pištolj u zraku, dok su ga tri do četiri lica držala za ruku. Licu koje je držalo pištolj izdali su naredbu za baci pištolj, što je on i učinio, a iz pištolja je ispao spremnik za municiju. Nakon što su vezali liscama optuženog, primijetio je muško lice da leži u neposrednoj blizini sa glavom okrenutom prema stepeniku.

Svjedok N.I. u svom iskazu navodi da je bio na dužnosti večeri 24./25.12.2011.godine kao pripadnik Jedinice za podršku Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine zajedno sa M.Đ. i S.F.. Putem sredstava veze dobili su obavještenje da je došlo do narušavanja javnog reda i mira ispred ugostiteljskog objekta „S.M.“. Vozilom kojim je upravljao uputili su se pored E.Š.. Čuo je dva pucnja. Ispred ugostiteljskog objekta zatekli su tri do četiri lica koja se međusobno naguravaju i još lice koje je ležalo na zemlji. Licu koje je držalo pištolj izdali su naredbu da baci pištolj, što je isti i učinio, a zatim mu je stavio službene lisice i odveli ga u vozilo. U blizini odmah neposredno mjesta gdje se nalazi optuženi, vidio je jedno lice koje leži na zemlji.

Svjedok M.A. u svom iskazu navodi da je noću 24./25.12.2011.godine radio zajedno sa N.G. u Jedinici opšte policije Brčko distrikta BiH. Po prijavi dežurnog upućen je u ulici „.....“ B. u ugostiteljski objekat „S.M.“. Po dolasku na lice mjesta ispred ugostiteljskog objekta zatekli su veću grupu lica, kolege iz specijalne jedinice i kolege iz Opšte policije. Jedno n.n. muško lice zatečeno je u ležećem položaju, dok je nedaleko u od tog lica u ležećem položaju bio I.P. koji je bio stavljen pod kontrolu. Od I.P. na udaljenosti od oko metar stajao je odbačen pištolj. U ugostiteljskom objektu „S.M.“ zatekao je dva radnika, konobara i radnika na obezbjeđenju, dvije kćerke optuženog, kao i četiri do pet lica, muzičara. U ugostiteljskom objektu je vidio dosta stakla razbijenog, stolice su bile ispreturane i razbacane.

Svjedok M.J. u svom iskazu navodi da je u kritično vrijeme radio kao pozornik na području B.N. i „.....“ naselje. Po dobivanju obavještenja od dežurnog, a po prijavi ženske osobe otišao je do ugostiteljskog objekta „S.M.“ B. N.. U toku vožnje dobio je saznanje da je došlo do pucanja. Ispred ugostiteljskog objekta uočio je I.P., kao i lice koje je ležalo na leđima pored Mercedesa i koje nije dvalo znake života. U blizini optuženog primijetio je i vatreno oružje - pištolj. Djelimično je vršio ogradjivanje prostora radi obezbjeđenja istog. Ispred ugostiteljskog objekta uočio je lice koje se zove J.. Jedino od lica J. je uzeo izjavu o čemu je sačinio službenu zabilješku.

Svjedokinja S.S. u svom iskazu navodi da je postupala u ovom predmetu kao istražilac teških krivičnih djela. Izašla je na lice mjesta istu večer kada su započeli vršenje uvidjaja zajedno sa kriminalističkim tehničarem P.S. i M.H. kao i zamjenikom šefa A.M.. Po dolasku na lice mjesta ispred noćnog kluba „S.M.“ na trotoaru pronađen je pištolj CZ M 57 7,62 mm bez okvira, sa udaračem u položaju da je jedan metak bio u cijevi, a pravo od navedenog pištolja pronađen je okvir u kome se nalazilo šest metaka kao i dvije čahure. Na licu mjesta evidentirala je putničko vozilo marke Mercedes reg. oznake ...-M-... vlasništvo I.P., Fiat i druga vozila. S desne bočne strane navedenog vozila na asfaltnoj podlozi pronađeno je oštećenje u vidu probijanja materijala nepravilnog oblika i dubine

oko 2 cm označeno brojem tri, trag crvene boje koja asocira na krv, izlog polupanog ugostiteljskog objekta „S.M.“, jedno zrno od metka pronadjeno je u tijelu D.M. prilikom obdukcije. U toku noći i jutro izvršeno je prikupljanje izjava. Saslušavala je lice Č.M. 23.01.2012.godine.

Svjedok P.S. u svom iskazu navodi da je kao istražilac lica mjesta direktno radio na prikupljanju, pronalaženju, fiksiranju tragova povodom ubistva D.M., dok je tragove na crtežu lica mjesta evidentirao njegov kolega M.H.. Pregledom fotodokumentacije broj: od 25.12.2011.godine svjedok je opisao pronadjene tragove na fotografijama od 1 do 18 i to pištolj, okvir sa municijom, metak u ležištu cijevi, oštećenje u asfaltu, trag crvene boje koji asocira na krv, sadržaj okvira i koliko je bio napunjen. Na fotografijama od 19 do 25 prikazao izgled mjesta i lokaciju pronalaska čahura. Na fotografijama 26., 27., 28., 29., 30. i 31. prikazao je oštećenja izloga na ugostiteljskom objektu disko bara „S.M.“, tragove stakla u unutrašnjosti objekta, izgled ulaznih vrata i drugo. Svjedok je još izjavio da je pronadjeno jedno zrno u tijelu nastradalog D.M., dok drugo zrno nije pronadjeno navedene večeri, a niti sutradan. Svi izuzeti tragovi sa lica mjesta prosljeđjeni su u Kriminalističko tehnički centar RS u B.L. radi vještačenja.

Svjedok M.H. u svom iskazu navodi da radi na poslovima starijeg istražioca lica mjesta u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. U krivičnom predmetu koji je predmet ovog sudjenja obavlja je dužnost pratećeg tehničara, odnosno pratio je kolegu P.S.. Radio je na skiciranju lica mjesta, a za pronadjene tragove ili predmete koje je pronašao i fiksirao zaduženi kriminalistički tehničar P.S..

Svjedok T.R. u svom iskazu navodi da je u ovom krivičnom predmetu vršio provjeru pištolja oduzetog od optuženog marke CZ 7,62, serijskog broja i utvrdio da se radi o pištolju vlasništvo S.D. i da je od istog trebalo oduzeti navedeni pištolj jer je za njim raspisana međunarodna potjernica.

Svjedok M.N. u svom iskazu navodi da je u ovom predmetu prikupio dvije do tri izjave građana. Koliko se sjećam uzeo je izjave od lica po imenu J. i od lica Č.M., kćerke optuženog I.I. i svjedokinje M.S.. U prikupljanju izjava pored njega učestvovali su i drugi inspektori. Po prikupljanju izjava od navedenih lica zapisnike je predao predmetnom inspektor S.S. ili šefu odsjeka. Tokom prikupljanja izjava nije radio analizu podataka prikupljenih od saslušanih lica. Poznato mu je da je lice Č.M. pomenuo Đ.D. da je bio prisutan navedene večeri, ali nije znao da se u hodniku kritične večeri ne nalazi to lice. Svjedok dalje navodi da je bio prisutan obdukciji tijela D.M.. Nadalje, svjedok izjavljuje da je sutradan još jednom izlazio na lice mjesta da provjeri da li ima još nekih tragova, ali da nisu pronašli ništa od tragova.

Svjedok J.F. u svom iskazu navodi da stanuje u ulici – zgrada bivšeg „M.“ na I spratu. Preko puta njegovog stana nalazi se bife „S.M.“. Noću 24./25.12.2011. godine gledao je televizor u svom stanu. Negdje u poslije ponoćnim satima čuo je prasak, odnosno lom stakla. Ispred ugostiteljskog objekta „S.M.“ primijetio je četiri, pet do šest mladića. Ta grupa mladića je krenula prema njegovom stanu koji su uz prelazak ulice psovali nekom mater. Kada su prešli trotoar više ih nije mogao da vidi. Nakon izvjesnog vremena vidio je da iz kafića izlazi čovjek, debeo, malo puniji, ćelav, a za njim plava djevojka. Tek kada je taj čovjek prišao kolima primijetio je da je to gazda lokala I.P.. U međuvremenu grupa mladića se vraća preko ceste žurnim korakom. Kako su vrata na kolima bila otvorena nasrću na I.P. i gombaju se. U tom momentu I.P. je bio pola u autu,

pola na koljenima na betonu. Dvojica od tih mladića su bili oko njega, dok su drugi sa strane stajali. Poslije je vidio da se I.P. uzdiže, ali se nije u potpunosti ispravio. U momentu ispravljanja čuo je pucanj. Nije vidio ko je ispalio pucanj. Mahinalno se sklonio za zid, a kada se ponovo pojavio na prozoru vidio je da je optuženi na nogama, a dvojica oko njega i otimaju se. Ovaj jedan viši je držao u rukama nešto, dok je drugi vukao ruku dole. Dok su bili na nogama tada je iznenada opet čuo pucanj i vidio je bljesak. Trgnuo se ponovo u zaklon. U tom momentu čuo je da plava djevojka jauče „tata, ubiće tatu, ima li ko da pomogne“. Kada je digao glavu vidio je da je čovjek pao, ali ne onaj koji je bio blizu I.P., već onaj kao iz druge postave i leži. Taj čovjek je bio nekako da li odzadi, da li sa desne strane, jer kad je pao, pao je na samu platformu, odnosno podijum ispred lokala. Nije pao čovjek koji je držao za ruku I.P.. U međuvremenu došla je policija. Čuo je kada je jedan od policajac izdao naredbu I.P. „baci pištolj“.

U svom iskazu **optuženi I.P.** kojeg je dao **u svojstvu svjedoka** izjavi da je kritične večeri bio badnji dan. U ugostiteljski objekat je došao sa svojim kćerkama, tamo zatekao M.M. koji je bio redar. U toku večeri posle nabavke pića votke u više navrata. Kada se vratio u ugostiteljski objekat prišla mu je kćerka I.N. i saopštila mu da se u kafiću puno lomi i da ima jedan razbijen sto do ženskog WC-a. Primijetio je razbijeno staklo na tom stolu. U tom momentu naredio je da muzika prestane sa sviranjem i da se napravi „fajront“. Odmah je čuo psovke od strane gostiju. Psovali su mu mater, kćerke, prijetili su mu da će ga ubiti, da neće ujutro otvoriti lokal. U jednom momentu jedan niži momak malo krupniji hvata ga za obje ruke, za podlaktice. U naguravanju sa tim momkom pao je na uzvišeni podijum. Nakon što ih je neko razvadio prema njemu počinju da lete pepelnice, flaše. U međuvremenu pjevačica je pozvala policiju, svi zajedno su uspjeli istjerati iz lokala te momke i zatvoriti vrata. Tada ga je njegova kćerka I.N. pozvala da je vodi kući. Otvorio je vrata izašao prvi iz lokala. Uopšte nije razmišljao o pištolju. Ispred ugostiteljskog objekta nije bilo nikoga. Dolazi do auta. Otvara auto, a njegova kćerka je korak ili dva iza njega. Misli da je iza njih izašao i redar M.. Kada je otvorio vrata na vozilu sa zadnje strane prišli su mu sledja momci. Sa dvije otvorene šake jedan od tih momaka ga je udario u predio bubrega. Od udarca pada na koljena, a prednjim dijelom pada na sjedište. Jedan od tih momaka je rekao dodjite imamo ga. Malo se pridigao na koljeno i pogledao kroz zadnju šoferšajbnu i vidio da mu pripljeću trojica momaka sa ulice, a od pravca komunalnog još jedan momak. U tom momentu odlučuje da uzme pištolj. Pokušava se podići, okrenuti, što i uspijeva, a u okretanju repetira pištolj, ali s namjerom da ti momci pobjegnu, odnosno da odustanu od napada na njega. U tom momentu ga je poklopio Đ.D. i držao ga za ruke. U nekom tom položaju ispaljuje metak u asfaltnu površinu. Nakon ispaljenja metka taj pritisak popušta, nakon čega se ispravio i uvisini glave odnosno malo više glave držao je pištolj. Đ.D. ga je džao rukom za tu njegovu ruku u predjelu zgloba, šake. Đ.D. mu je navlačio ruku na sljepoočnicu, iskosuje ruku i u tom nekom položaju dolazi do ispaljenja metka. Ponovo su na njega navalili dvojica, ali nije vidio da je iko pao. Ti mladići su ga pritisli na auto. Tada je pritisnuo dugme na pištolj i izbacio šaržer. U tom momentu dolazi policijski terenac i naredili mu da odbaci oružje, što je on i učinio. Potom ga je jedan od policajaca svezao i odveo u džip.

Na osnovu **nalaza i mišljenja** Kriminalističko tehničkog centra B.L., Jedinice za forenziku iznesenog na glavnom pretresu od **vještaka N.M.**, utvrđeno je da je pištolj marke «CZ» M 57, kalibra 7,62 mm, fabrički broj ispravan i da je iz njega

moguće ispaljivanje metaka poluautomatskom paljbom. Na dostavljenom oružju su ispravni mehanizmi za kočenje, ubacivanje metaka, okidanje i izbacivanje čahura. Sporne čahure nadjene na licu mjesta prilikom vršenja uvidjaja - komada 2, potiču od metaka kalibra 7,62 x 25 mm, ispaljeni iz pištolja marke «CZ» M 57, calibra 7,62 mm, fabrički broj Sporno zрно pronađeno prilikom obdukcije leša D.M. komada 1, potiče od metka kalibra 7,62 x 25 mm, ispaljenog iz pištolja marke CZ M 57, calibra 7,62 mm, fabrički broj Još je istakao da na osnovu traga oštećenja na asfaltnoj podlozi označenim brojem 3 nije mogao da odredi smijer ispaljenja projektila.

Na osnovu **nalaza i mišljenja KTC B.L.** iznesenog od **O.Đ.** utvrđeno je na dostavljenoj samoljepljivoj foliji skinutih sa ruku optuženog I.P. prisustvo tačkastih tamno-plavih čestica koje bi mogle da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka i to u predjelu desnog dlana dvije čestice i dvije čestice na desnoj nadlanici.

Na samoljepljivim folijama skinutih sa ruku oštećenog D.M., nije utvrđeno prisustvo tačkastih tamno plavih čestica koje bi mogle da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka.

Na samoljepljivim folijama skinutih sa ruku Ć.M., nije utvrđeno prisustvo tačkastih tamno – plavih čestica koje bi mogle da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka. Na samoljepljivim folijama, skinuti sa ruku Đ.J. nije utvrđeno prisustvo tačkastih tamno – plavih čestica koje bi mogle da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka. Na samoljepljivim folijama, skinuti sa ruku Đ.B. nije utvrđeno prisustvo tačkastih tamno – plavih čestica koje bi mogle da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka.

Na dostavljenoj jakni, majici dugih rukava i farmerkama, izuzetim od optuženog I.P. utvrđeno je prisustvo karakterističnih čestica koje mogu da potiču od nesagorjelih ili djelimično nesagorjelih barutnih ostataka, dok na dostavljenoj majici kratkih rukava i cipelama, izuzetim od I.P. nije utvrđeno prisustvo karakterističnih čestica koje mogu da potiču od koje bi mogle da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka.

Na dostavljenoj jakni, izuzetoj sa tijela D.M. oko oštećenja broj 1. utvrđeno je prisustvo karakterističnih čestica koje mogu da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka, te na osnovu njihove koncentracije i rasporeda, kao i na osnovu izgleda oštećenja se može konstatovati da je udaljenost pucanja bila oko pet centimetara, dok na dostavljenoj majici dugih rukava, potkošulji, farmerkama, gaćama, čarapama i patikama, izuzetim sa tijela D.M., nije utvrđeno prisustvo karakterističnih čestica koje mogu da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka.

Na osnovu **nalaza i mišljenja Kriminalističko tehničkog centra B.L., Jedinice za forenziku** iznesenog od **B.V.** utvrđeno je da je kod ispitanika D.M. ustanovila koncentraciju alkohola u krvi 2,00 gr/kg, odnosno 2,11 promila i da se u momentu smrti nalazio u stadiju teškog pijanstva. Teško pijanstvo nastaje kada se alkoholemija popne između 2,00 do 3,00 promila. U ovoj fazi se pojavljuje vazomotorna, psihomotorna i muskulomotorna uzetost. Periferni krvni sudovi su prošireni, riječi se teško i nejasno izgovaraju, nastaje jače teturanje i posrtanje sa padanjem na isturene dijelove tijela. Tok misli ne može da se prati i jako je komplikovane zapažanje i shvatanje. Objektivno procjenjivanje situacije potpuno nedostaje, pažnja i percepcija su jako površni i kratkotrajni, a povremeno se u potpunosti gube. Predmeti se redovno duplo vide, nastaju

znaci akutnog trovanja koje prati muka i povraćanje. Dolazi do pospanosti. U ovoj fazi čovjek je sklon svadji, vrijedjanju, ogovaranju, tući, protivljenju vlastima, napastvovanju i drugim nedoličnim ponašanjima.

Kod ispitanika I.P. nije ustanovljena koncentracija apsolutnog alkohola i nalazio se u trijeznom stanju.

Stalni sudski **vještak** kriminalističke struke podoblast balistika i mehanoskopija **mr.sc. F.B.** dipl.ing. stroj. u svom nalazu navodi da je na osnovu dostavljene dokumentacije i to optužnice Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj: T 18 0 KT 0003936 11 od 15.03.2012.godine protiv optuženog I.P., zapisnika o pregledu i obdukciji leša D.M. izvršene 26.12.2011.godine, nalaza i mišljenja vještačenja izvršenog po sudskom vještaku prof. Dr. C.Z., zapisnika o prikupljanju izjave od Đ.D., zapisnika o prikupljanju izjave od Đ.J., zapisnika o prikupljanju izjave od D.M., zapisnika o prikupljanju izjave od M.Đ., zapisnika o prikupljanju izjave od S.F., nalaza vještačenja tragova barutnih čestica Jedinice za forenziku krimanilističko - tehničkog centra MUP-a RS , nalaza vještačenja vatrenog oružja, čahura i zrna izvršenog od Kriminalističko tehničkog centra MUP-a RS, izvještaja sa fotodokumentacijom o forenzičkom pregledu mjesta događaja – naknadne uvidjajne radnje i crteža lica mjesta ubistva D.M., dao mišljenje uzimajući u obzir: lokaciju oštećenja u asfaltnoj površini nastalog od zrna metka – ozn. br. 3. na crtežu lica mjesta i vidljivo i označeno na fotografijama broj 3, 4, 5, 6 i 7. u izvještaju sa fotodokumentacijom o foreničkom pregledu mjesta događaja Ubistva/ naknadne uvidjajne radnje/, broj od 25.12.2011.godine: koje se nalazi u blizini zadnjeg desnog točka pmv. marke „Mercedes“ reg.oznaka ...-M-..., vlasništvo I.P.: lokaciju sporne čahure metka – ozn.br. 5 na crtežu lica mjesta, pronađene ispod pmv. Marke „Fiat“ reg. oznake E.-A-..., lokaciju sporne čahure metka – zna.br.6. na crtežu lica mjesta, da je na samoljepljivim folijama, skinutih s ruku I.P., utvrđena prisutnost 4 tačkastih tamno - plavih čestica koje bi mogle da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih ostataka /2 na desnoj nadlanici i 2 na desnom dlanu/, da mjesto pronalaska 2 čestice na samoljepljivoj foliji /desna nadlanica/ i 2 čestice na samoljepljivoj foliji /desni dlan/, skinutih sa šaka I.P., koje mogu da potiču od nesagorjelih ili djelimično sagorjelih barutnih čestica, koje su prikazane na skici ispitivanih samoljepljivih folija, nije karakteristično za osobu koja je pucala iz vatrenog oružja /predmetni sporni pištolj marke „Crvena zastava“ M57 kal. 7,62 x 25 mm – 2 ispaljena teka, da dvije sporne čahure pronađene na licu mjesta pri vršenju uvidjaja, potječu od metaka call. 7,62x25 mm, ispaljenih iz pištolja marke „Crvena zastava“ M57 cal. 7,62x25 mm tvornički broj, da sporno zrno pronađeno prilikom obdukcije leša D.M., potiče od metka cal. 7,62x25 mm, ispaljenog iz pištolja marke „Crvena zastava“ M57 cal. 7,62x25 mm tvornički broj, da na licu mjesta pronađen pištolj marke „Crvena zastava“ M57 call. 7,62x25 mm tvornički broj s jednim metkom cal. 7,62x25 mm u ležištu metka i okvir sa šest metaka call. 7,62x25 mm, da je kapacitet okvira pištolja marke „Crvena zastava“ M57 cal. 7,62x25 mm tvornički broj, devet metaka cal. 7,62x25 mm, da pištolj marke „Crvena zastava“ M57 cal. 7,62x25 mm izbacuje čahure, udeno prema nazad, u odnosu na smjer pucanja pod srednjim uglom od oko 135 /stepeni/.

Da udaljenost izmedju usta cijevi upotrebljenog pištolja i probojnog oštećenja na lijevom rukavu u predjelu ramena jakne izuzeta s tijela D.M., u momentu ispaljenja metka iznosila oko 5 cm, da je strijelna ozljeda tipa ustrijela na tijelu oštećenog D.M. s

ulaznim otvorom na prednjoj strani lijevog ramena na udaljenosti od oko 158 cm od donjeg ruba stopala i na oko 24 cm od prednje središnje crte, koji se nastavlja strijelnim kanalom ustrijela u smjeru od gore prema dolje, s lijeva nadesno i unazad, u dužini oko 50 cm i završava se u donjem dijelu desne strane ledja, na udaljenosti oko 113 cm od donjeg ruba stopala i 8 cm od stražnje središnje crte, gdje je dubini podkožnog tkiva nadjeno zrno, nastala je djelovanjem /prolaskom projektila/ zrna ispaljenog iz pištolja marke „Crvena zastava“ M57 call. 7,62 mm, tvorničkog serijskog broja, s uglovima putanje projektila, pod kojima je projektil načinio navedena oštećenja ne tijelu D.M., koji iznose: $\alpha = \text{cca } 64^\circ$ /stepena/ u odnosu na horizontalnu ravan i $\beta = \text{cca } 40^\circ$ stepeni – u odnosu na vertikalnu ravan. Izjavu svjedoka policajca M.Đ.“----Prilikom prolaska pored Ekonomske škole čuli smo dva pucnja iz vatrenog oružja. Negdje oko 01,46 sati došli smo na lice mjesta pored pomenutog objekta S.M. gdje smo na trotoaru zatekli naguravanje lica 3-4 lica koje je jedno od njih imalo vatreno oružje – pištolj u ruci te pored njih je ležalo jedno lice koje je bilo bez svijesti. Usta cijevi pištolja koje je držalo nama nepoznato lice bila su usmjerena u zrak a podlakticu ruke koji je držao vatreno oružje držala su dva do tri lica...“. Izjavu svjedoka policajca S.F. „..... jedno lice je u rukama držalo pištolj, dva druga lica su njega držala za podlakticu Iza njihovih ledja u momentu naguravanja tog njihovog bilo je još jedno lice krupnije gradje meni nepoznato koje je stajalo iza vozila udaljeno otprilike oko 2- metra. U momentu zadržavanja ova dva lica iza mojih ledja prišlo je još jedno lice koje je pokušalo da uspostavi kontakt sa licem koje je ležalo na zemlji, bez svijesti, isti ga je umivao zasukao mu je jaknu da vidi da li ima povreda ...“, na pitanje „da li poznajete lica koja su držala lice za podlakticu? Odgovor svjedoka: „Ne, ta dva lica sam predao policajcu M. koji ih je doveo u stanicu i u stanici sam čuo da su to B.Đ. i Č.M.“. Izjavu svjedoka Đ.J. „..... Kako je uzeo pištolj iz vozila i repetirao ga odmah kod vrata od vozila njemu je priletio M.Č. i B.Đ. te ga uhvatili za ruku u kojoj je držao pištolj i ruku su gurali uvis. Tu su se gurali i opalio je dva metka sigurno i vidio sam da je D. odmah pao u tom momentu dok je prolazila policija prema K., te su stali i razoružali gazdu lokala.“; i „..... Oni su se gombali tu i tu je bio u blizini i B. ali ne mogu reći da li je bilo kontakta između Đ.B. i gazde i u tom kontaktu je došlo do ispaljenja...“. Izjavu svjedoka Đ.D., „..... krenuo je u auto. Mi smo se onda vrtili prema njemu jer smo znali da hoće nešto uzeti iz auta, međjutim izvadio je pištolj opalio je prvi metak i ja sam uhvatio njega za ruku, ali je on prije mog hvatanja opalio metak, držao sam mu ruku ne znajući da je već D.M. pogodjen. S njim sam se tu gurao, pokušavao je da okrene pištolj prema meni i rekao mi je „Ubiću te majku ti jebem“. Opalio je dva metka u pravcu moje lijeve strane“ „..... išao je prema svom autu i otvorio desna vrata. Mi smo se vratili prema njemu, on je već uzeo pištolj i izlazio. Odnosno, on je otvorio auto, sjeo na mjesto suvozača s nogama vani, izvadio pištolj, a mi smo već bili ispred njega na udaljenosti od možda pola metra, on se već ispravio izašao iz vozila i ispalio prvi metak.“ „..... Uhvatio sam ga za ruku u kojoj je držao pištolj, tj. desnu ruku, držao sam ga negdje za lakat ruke a moj lakat ruke je bio negdje u pravcu njegovih rebara i tu sam ja držao gurao je on mene i ja njega, ja sam se branio, lijevom svojom rukom sa ga držao prije njegove desne šake u kojoj je on držao pištolj i on me gurao pokušavao je da me poremeti i rekao mi „ubiću te majku ti jebem“, počeo je da mota ruku u zglobu šake prema meni da bi me pogodio. Onda sam ja prebacio svoju lijevu ruku više prema njegovoj šaki, prema zglobu šake njegove i tada je on opalio dva metka jedan za drugim.....“. Na pitanje da li je u tom momentu dok je držao

gazdu vidio gdje je M., svjedok je odgovorio da nije vidio, i da su mu svi mi bili iza ledja, i da je bio koncentriran na to što se dešava. Na pitanje gdje su bili M., B., J., svjedok je odgovorio da su vjerojatno bili iza njega, ali koliko blizu ne zna. Na pitanje da li je čuo tri pucnja, svjedok je odgovorio da jeste. Na pitanje da li je prvi pucanj ispaljen prije nego što je uhvatio gazdu za ruku i dva pucnja dok ga je držao za ruku, svjedok je odgovorio da jeste. Na pitanje da li slučajno postoji mogućnost da su bila dva pucnja a ne tri, svjedok je odgovorio: da po njemu, kako sad ima svoju sliku pred sobom, da su bila tri pucnja jer ga je on već držao za ruku kad je opalio dva pucnja, a jedan je opalio prije nego što ga je uhvatio. Na pitanje da li se otprilike, u koliko se možete sjetiti kada je bio taj prvi pucanj gdje se M. nalazio, svjedok je odgovara da su on i M. bili jedan kraj drugog rame uz rame i taj prvi pucanj kada je bio bili su otprilike pola metra ili 20 centimetara, bili su blizu njega. Na pitanje da li je poslije tog prvog pucnja vidio M., svjedok je odgovorio da nije, otimao se, da je M. ostao iza njega, i da nije ni znao da je on pogodjen. Na pitanje da li je sam držao gazdu, svjedok je odgovorio da se ne može sjetiti da li je još neko pokušavao s njegovih ledja da mu pridje a nije ni mogao prići jer su vrata na autu „Mercedesa“ bila otvorena, a oni su bili na samom čošku vrata. Proizilazi da je kritičnog događaja, dana 25.12.2011.godine u ulici na trotoaru ispred disko bara „S.M.“, kozmetičkog salona „S.z.s.“ i „S.Z.“, kada je smrtno stradao D.M., ispaljena ukupno dva metaka call. 7,62x39 mm, iz pištolja marke „Crvena zastava“ M57 cal 7,62 x 25 mm, tvorničkog serijskog broja Do oštećenja u asfaltnoj površini u blizini zadnjeg desnog točka pmv. marke „Mercedes“ reg. oznaka ...-M-..., vl. I.P. ozn.br. 3.; potiče, tj. nastalo je od prvoispaljenog metka /od ukupno dva ispaljena metka iz pištolja marke „Crvena zastava“ M57 call 7,62x25 mm, tvorničkog serijskog broja; najvjerojatnije od ispaljenog metka od kojeg potječe sporna čahura metka cal. 7,62x25 mm – ozn.br. 5, obzirom na lokaciju navedenog oštećenja i mjesta pronalaska navedene sporne čahure. Da sporna čahura metka call. 7,62x25 mm – ozn.br. 5.; potječe od prvoispaljenog metaka /od ukupno dva ispaljena metka iz pištolja marke „Crvena zastava“ M57 call 7,62x25 mm tvorničkog serijskog broja/. Oštećeni D. M., zadobio je povredu od drugoispaljenog metka; od kojih je ona navedena pod brojem 1. strijelna povreda tipa ustrijela grudnog koša s ulaznim otvorom u koži prednje vanjske strane gornjeg dijela lijeve nadlaktice /ramena/, te smjera pružanja ustrijelnog kanala dugog oko 50 cm, slijeva udesno, nadolje i unazad i zadržavanjem zrna ispod kože u desnom donjem dijelu ledja: s putanjom projektila /zrna koji je načinio navedena oštećenja na tijelu D.M., pod uglom od cca 64 stepena u odnosu na horizontalnu ravan i pod uglom od cca 40 stepeni u odnosu na vertikalnu ravan. U trenutku ispaljenja projektila /drugoispaljenog metka/ koji je doveo do nastanka ustrijela grudnog koša, usta cijevi pištolja su se nalazila ispred i iznad ulaznog otvora u predjelu lijevog ramena D.M. na udaljenosti od cca 5 cm, s time da su usta kanala cijevi upotrijebljenog pištolja marke „Crvena zastava“ M57 call 7,62x25 mm, tvorničkog serijskog broja bila pod uglom od cca 64 stepena u odnosu na horizontalnu ravan i kutom od cca 40 stepeni u odnosu na vertikalnu ravan. U tom momentu oštećeni D.M., morao se nalaziti u neposrednoj blizini, ili lijevo unazad od Đ.D. /svojim lijevim bočnim dijelom okrenut prema cijevi upotrijebljenog pištolja/ ili desno unazad od Đ.D, tako da mu je lijeva strana dostupna ozljedjivanju; u momentu kada je došlo do ispaljenja drugog kritičnog hica, prilikom „gombanja“ između I.P., s jedne, i Đ.D., Č.M. i Đ.B., s druge strane. Da sporna čahura metka cal. 7,62x25 mm ozn. br. 6.; potiče od drugoispaljenog metka /od ukupno

dva ispaljena metka iz pištolja marke „Crvena zastava“ M 57 call. 7,62x25 mm tvorničkog serijskog broja Konstatacija navedena u optužnici Tužilaštva Brčko distrikta BiH, broj T 18 0 KT 0002936 11 od 15.03.2012.godine, protiv I.P., upućene Osnovnom sudu Brčko distrikta BiH, da je I.P., nakon što je istrčao ispred lokala gdje su se u tom trenutku nalazili D.M., Đ.D., Ć.M. i Đ.J., zatim je žurno otišao do svog vozila marke „Mercedes“ reg. oznaka ...-M-..., koje je bilo pakirano ispred lokala, da im je povikao da će ih pobiti, nakon čega je otvorio suvozačka vrata i iz pretinca izvadio pištolj marke „CZ“ kalibra 7,62 mm serijskog broja, za koji ne posjeduje oružni list, i odmah ispalio jedan metak u D.M., nanijevši mu strijelnu povredu grudnog koša, tipa ustrela, usljed čega je D. srušio na trotoar i ostao nepomično ležati, dok je Đ.D. zajedno sa Ć.M. pokušao da I. otme pištolj, ali je I. uspio ispaliti još jedan metak u vazduh“, je u potpunosti neprihvatljiva, a u smislu pucanja iz predmetnog pištolja.

Stalni sudski **vještak dr. C. Z.** specijalista sudske medicine izvršio je obdukciju leša D.M. o čemu je sačinio zapisnik. Vještak je dao vanjski i unutrašnji nalaz na osnovu kojeg je dao svoje mišljenje. Prema mišljenju vještaka smrt D.M. je nasilna i neposredno nastupila usljed unutrašnjeg iskrvavljenja. Unutrašnje iskrvavljenje posljedica je jakog i naglog izliva krvi u lijevu grudnu duplju iz krvnih sudova povrijeđenih u sklopu ustrela spolja opisanog pod brojem 1, čiji je smijer od gore prema dolje, s lijeva u desno i unazad sa ulazom u predjelu lijevog ramena i zadržavanjem projektila u mekim potkožnim tkivima u donjem dijelu desne strane ledja. Sve nadjene i opisane povrede nanešene su zaživotno, te se zaključuje da se ova nasilna smrt nalazi u direktnoj uzročnoj – posljedičnoj vezi sa povredjivanjem iz inkriminisanog događaja. Blagovremena pružena ljekarska intervencija ne bi mogla spriječiti smrtni ishod povredjivanja. Dalje iz mišljenja proizilazi da je smrt najvjerovatnije ubilačkog porijekla.

U pogledu udaljenosti pucanja vještak nalazi da ulazni otvor ustrela, medicinski gledno, ima obilježje pucanja iz neposredne blizine. U trenutku ispaljenja projektila koji je doveo do nastanka ovog ustrela grudnog koša, usta cijevi vatrenog oružja su se nalažila ispred i iznad ulaznog otvora u predjelu lijevog ramena, tako da se u tom momentu oštećeni mogao nalaziti nagnut u svoju lijevu stranu ili pak u sagetom ili padajućem silaznom položaju. Krvni podliv donjeg desnog čeonog dijela tkiva poglavine nastao je najmanje jednokratnim djelovanjem tupotvrde mehaničke sile pri čemu zamah i udar bilo kojeg takvog /tupo-tvrdog/ mehaničkog predmeta, pa i naprimer kundaka pištolja i dr., predstavlja podoban način /sredstvo/ za nanošenje ove ozljede, a upoložaju kada bi se povredilac nalazio ispred povrijeđenog, a obojica vjerovatno u stojećem položaju /ne isključuje se mogućnost/ da je po zadobivanju ovog udarca oštećeni mogao posrnuti ili pak pasti na tlo, te kada je /pri tom posrtanju ili padanju/ mogao zadobiti navedenu strijelnu povredu. Ovaj krvni podliv nosi obilježja lake tjelesne povrede. Povredjivanje u predjelu desne šake /krvni podlivi/ i oguljotine kože su u konkretnom slučaju nastali, u jednom aktu, pri udaru, ove stisnute šake o staklo i njegovom prskanju – razbijanju. I ove povrede, pojedinačno, kao i u skupnom sadejstvu nose obilježja lake tjelesne povrede, kao i dublja ogrebotina kože u predjelu desnog koljena.

Nadalje, vještak je prisustvovao rekonstrukciji događaja na licu mjesta u B. dana 25.03.2013.godine, gdje su svjedoci N.B., N.S., Đ.J., Ć.M., Đ.D., J.F. i optuženi I.P. opisivali kako je izvršena radnja krivičnog djela nakon čega je dao zaključak da se iz pokazanog od strane svjedoka N.B. ne vidi način na koji je oštećeni D.M. zadobio povredjivanje, da svjedok N.S. nije vidio inkriminisanog događaj, da iz pokazivanja

svjedoka Đ.J. nije mogao nastati prostrel grudnog koša oštećenog koji je neposredno odgovoran za njegov smrtni ishod, na osnovu pokazivanja svjedoka Č.M. proizilazi da ovaj svjedok ne vidi /ne pokazuje/ položaj oštećenog u trenutku njegovog povredjivanja, da svjedok Đ.D. ne vidi položaj oštećenog u kritičnom trenutku iz koga je mogla nastati smrtonosna ozljeda, dok iz pokazane pozicije kada optuženi drži pištolj ravno, u odnosu na horizontalnu ravan, nije mogao nastati prostrel grudnog koša oštećenog sa ulaznim otvorom u predjelu lijevog ramena. Svjedok J.F. ne navodi /opisuje/ trenutak i poziciju iz koje je došlo do povredjivanja oštećenog te položaj istog u prostoru. Optuženi I.P. ne navodi /pošto ne vidi/ oštećenog u trenutku njegovog povredjivanja iz čega se ne može ni rekonstruisati položaj istog u kritičnom trenutku, te sa sigurnošću provjeriti putanju zrna kroz njegovo tijelo. Međutim, ako je oštećeni bio iza D. i na dohvat njegovog lijevog ramena u položaj usta cijevi okrenuti nadolje kada optuženi drži pištolj u uzdignutoj desnoj ruci i iznad istog /lijevog ramena oštećenog/, te sučelice u odnosu na D. /u uspravnom položaju/ ova pozicija bi bila moguća, odnosno pod navedenim uslovom prihvatljiva. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka dr. C.Z., kao i zapisnik o obdukciji koji je sačinio navedeni vještak, te nalaz i mišljenje koje je sačinio povodom rekonstrukcije događaja, jer se radi o vještaku sa dugogodišnjim iskustvom u davanju ovakvih nalaza i mišljenju i na koji nalaz i mišljenje nisu imali stranke a ni branilac.

Cijeneći uračunljivost optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela provedena su vještačenja od strane optužbe po vještaku neuropsihijatru G. dr. P., te vještačenjem od strane odbrane po vještaku neuropsihijatru S. dr. A..

Vještak G. dr. P. u svom nalazu i mišljenju navodi da je po naredbi Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine obavio vještačenje psihijatrijskim pregledom osumnjičenog I.P.. Njegov zadatak je bio da izvrši psihijatrijsku eksploraciju I.P., da zaključi da li boluje od neke trajne ili prolazne duševne bolesti, eventualno neke privremeno duševne poremećenosti ili da nema možda neki zaostali duševni razvoj. Ukoliko ustanovi da nešto od toga postoji da kaže kog je to stepena ili da li to utiče na njegovu sposobnost da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima. Vještačenje je obavio u pritvorskoj jedinici u O. gdje se tada nalazio optuženi. U toku vještačenja služio se uobičajenim postupkom posmatrajući ga cijelo vrijeme, uzeo od optuženog anamnestičke podatke, napravio psihijatrijski intervju, konsultovao potrebnu stručnu literaturu i na osnovu tog sastavio nalaz i mišljenje. U nalazu navodi da optuženi u predškolskom periodu nije bolovao, završio je srednju školu, osposobio se za ugostitelja, poslije toga odslužio je vojsku, učestvovao je u ratu, bio je izložen stresovima, jedno vrijeme je morao da napusti mjesto življenja, pa se ponovo vratio u B. i sa svojom porodicom ima privatni biznis. Ima suprugu i troje djece od kojih je jedno maloljetno. Što se tiče intelektualnih sposobnosti one su prosječne, percepcija je realna, nema čulnih obmana, a u mislima nije našao sadržaj poremećaja u smislu sumanutih ideja ili sumanutih misli, odnosno nema nikakvih poremećaja. Afektivno je bio deprimiran. Povišene anksioznosti, pažnju može da distribuira i zadržava do određene granice. Nije našao znakove organskog propadanja. Od optuženog je saznao da boluje od hipertenzije i da ima dijagnostikovanu, vjerovatno nekim neuro tehničkim putem dijagnostikovanu aneurizmu na abdominalnoj aorti, opasne aorte, odnosno aneurizmu proširenja velikog krvnog suda koje mogu svakog časa ili kod nekog napora ili bez toga da eruptiraju. Analizirajući krivičnu radnju sa psihološko psihopatološkog aspekta došao je do

zaključka da je agresivno ponašanje počinje od optuženog. Oštećeni, u kritičnom trenutku, prihvata tu verbalnu agresivnost optuženog koji je naredio da se zaustavi muzika i isprazni lokal i kod njih izaziva reakciju na taj način što govore da oni sa razbijenim staklom na stolu nemaju nikakve veze i da neće napustiti lokal. Tada nastaje konflikt između njih u vidu gurkanja, bacanja nekih pepelnica, psovanja, s jedne i s druge strane. Nakon što je ispražnjen lokal i što je jedan od konobara zaključao objekat gosti su i dalje nastavili da se agresivno ponašaju pa je razbijeno i staklo na ulazu u objekat i izlog na tom objektu. Tada optuženi prolazi pored njih, odlazi do svog automobila koji je udaljen nekoliko metara od tog objekta, otključava automobil i iz njega vadi pištolj i približava se toj grupi. Neko iz te grupe pokušava da ga spriječi na taj način što ga drži za ruku. Međutim, optuženi ispaljuje dva pucnja prema kojima jedan od tih projektila pogadja jednog od njih. Analizirajući tu njegovu radnju sa psihološkog, psihopatološkog aspekta vještak nalazi da se grupa ljudi ponašala slavljenički, pili su votku, bili su alkoholisani i alkohol je otkočio neke njihove kočnice u ponašanju. S druge strane optuženi je bio i suviše uporan da ostvari ono što je htio, a to jeste da isprazni objekat i da zatvori radnju. U ponašanju optuženog u svakom slučaju afekat je igrao određenu ulogu. Zbog toga što agresivnost tih drugih lica nije bila takvog stepena da bi kod njega izazvala takvu burnu reakciju. Niko od njih nije ni pokušao nekog da udari, nije ga ni udario, nikoga nije povrijedio da bi na drugoj strani izazvao efekat jakog intenziteta, toliko jakog intenziteta da bi možda mijenjao stanje svijesti, pa ga u takvoj situaciji onda učini ono što je učinio. Analizirajući radnju optuženog da li je ona voljna ili nije, da li je afektivna da li je implusivna radnja, vještak navodi da je impulsivne radnje traju kratko, znači traju sekundama ili jako kratko i poslije toga se završavaju. Voljne radnje imaju malo duže djelovanje i kada analizira radnju sa tog aspekta onda vidi da je optuženi bio unutar objekta gdje su bili neki drugi ljudi, bilo je zaključano, mogao je na neki način da to posmatra, trebalo je vremena da otključa objekat, pa da izađe vani, pa da ode do svog automobila, pa da uzme tamo pištolj koji je imao, pa da se vrati, to već traje koji minut koji toj radnji daje karakteristike voljne radnje. Znači, u mјedјuvremenu on je mogao svoj afekt na neki način da kontroliše, da odlučuje za ili protiv, jednostavno imao je vremena da svoj afekt malo umiri. Tu postoji još jedna nesrećna mogućnost, a to je da je optuženi u svom automobilu imao pištolj. Iz tog razloga zaključio je da je optuženi osoba koja se možda plaši nečega, znači dok neko nosi sa sobom pištolj u automobilu, vjerovatno ima neki strah. To ne mora biti tako, ali može biti jedan od razloga, to je znači otežavajuća okolnost koja se našla u tome momentu. Sad je znači trebalo doći do tog automobila, trebalo ga je otključati, izvaditi pištolj, pa ga repetirati, doći do grupe i to je nekako vrijeme, za koje smatra kao spihijatar da je dovoljno vrijeme da malo smiri svoj afekt, bez obzira kakvog je stepena bilo i zato je zaključio da ta radnja ima dosta elemenata više voljne radnje jer ima neki pripremni dio, pa neki izvršni dio, a nije kao afektivna radnja koja se dešava istog momenta. Iz navedenog vještak daje zaključak i mišljenje da je posmatrani I.P. osoba prosječnih intelektualnih sposobnosti, a što znači da nema zaostalog duševnog razvoja. Nije bolovao tada, a ni kada je radio, a ni sada od trajne ili privremene duševne bolesti ili prolazne duševne poremećenosti, zbog objektivne okolnosti nije bilo moguće detaljno izanalizirati psihičke funkcije i način komunikacije kod posmatranog, te nije mogao zaključiti da kod njega možda postoje neki elementi poremećaja ličnosti odnosno psihopatije. Amnestičke funkcije i fond znanja su očuvani, što znači nema izraženog „organskog“ psihosindroma - demencije. Nema ni znakova za

zloupotrebu alkohola i psihoaktivnih supstanci po toksikomanskom tipu. Iz toga je zaključio da je njegova sposobnost da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima „temporaje criminis“ bila smanjena.

Stalni sudski **vještak prof.dr.sci.med. S.A.** specijalista neuropsihijatar forenzički psihijatar u svom nalazu i mišljenju navodi, da I.P. ne boluje od trajne ni privremene duševne bolesti, niti je duševno zaostala osoba. Nema elemenata da se postavi ni dijagnoza bolesti ovisnosti o alkoholu, a ni o drugim opojnim sredstvima. U vrijeme ispitivanja pokazuje simptome depresije koja je restriktivne geneze, tj. rezultat aktuelnog egzistencionalnog statusa /sudjenje za ubistvo/ kao i ozbiljne i po život opasne tjelesne bolesti od koje boluje unazad dvije godine. U vrijeme izvršenja krivičnog djela koje mu se stavlja na teret, optuženi se usljed razvoja intezivnih afekata /straha, ugroženosti, bespomoćnosti, ljutnje, bijesa/, nalazio u stanju privremene psihičke poremećnosti, zbog čega je imao bitno smanjene sposobnosti da shvati značaj svojih postupaka i da upravlja njima. Djelo je počinjeno u stanju sužene svijesti, koje je nastalo usljed snažnih afekata i instiktivne nagonske odbrambene reakcije u sklopu nagona samo održanja, te nije bilo obuhvaćeno psihičkim funkcijama – voljom, intencijom, tendencijom, a najvećim dijelom ni sviješću o posljedicama činjenja. S obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o izuzetnoj situaciji koja je bila dominantno uzrokovana vanjskim okolnostima, a ne prisutnošću neke teže i trajne psihopatologije kod optuženog, smatra da nema potrebe za izricanjem bilo koje psihijatrijske mjere bezbjednosti.

Sud je nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra G. dr. P., prihvatio kao stručan i objektivno dat, pri čemu je imao u vidu da je vještak svoj nalaz i mišljenje dao na osnovu objektivnih činjenica koje su izvedene na glavnom pretresu iz kojih se nije moglo utvrditi da je došlo do afekta jakog intenziteta da bi se kod otpuženog mijenjalo stanje svijesti, već da je postupanje optuženog voljno a koje se ogleda da je optuženom bilo potrebno vremena da otključa objekat, da izdje vani, pa da ode do svog automobila, pa da uzme tamo pištolj koji je imao, pa da se vrati, a koja radnja traje koji minut koje toj radnji daje karakteristike voljne radnje. On je mogao svoj afekt na neki način da kontroliše, da odlučuje za ili protiv, odnosno jednostavno je imao vremena da svoj afekt malo umiri.

Nalaz i mišljenje vještaka S. dr. A. specijaliste neuropsihijatra u pogledu činjenica da je I.P. u vrijeme izvršenja krivičnog djela nije bolovao od trajne ni privremene duševne bolesti niti da je duševno zaostala osoba, te da nema elemenata da se postavi dijagnoza bolesti od alkohola o ni o drugim opojnim sredstvima. Sud je prihvatio kao stručno i objektivno dat pošto se isti podudara sa nalazom i mišljenjem vještaka G. dr. P., dok mišljenje navedenog vještaka u kojem navodi da je optuženi I.P. u vrijeme izvršenja krivičnog djela doveden u stanje privremene psihičke poremećenosti usljed razvoja intezivnih afekata /straha, ugroženosti, bespomoćnosti, ljutnje, bijesa/ i da je zbog toga bio u stanju bitno smanjene sposobnosti da shvati značaj svojih postupaka i da upravlja njima, sud nije prihvatio s obzirom na okolnost da niti iz jednog dokaza provedenom na glavnom pretresu ne proizilazi da je optuženi imao strah imajući u vidu da je bio u zaključanom lokalnu i da je očekivao dolazak pripadnika policije po ranijem pozivu, nije bio ugrožen, nije bio bespomoćan i nije bilo potrebe za nagonskim odbrambenim reakcijama, jer su njegove kćerke ostale u lokalnu, a gosti lokala već odlazili jedni na lijevu stranu prema svom vozilu, drugi desno od ulaza u lokal prema svom vozilu.

Na osnovu **fotodokumentacije** Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj od 25.12.2011.godine sačinjene po kriminalističkom tehničaru P.S. opisano je mjesto gdje se kritični događaj odigrao ispred ugostiteljskog objekta „S.M.“ u ulici, pištolj marke CZM 57, serijskog broja bez okvira, okvir od pištolja sa šest metaka u istom, putničko vozilo marke Mercedes reg. oznaka ... M ... vlasništvo optuženog, udubljenje u asfaltu usljed dejstva zrna metka, trag krvi, pronadjena čahura ispod vozila Fiat, pronadjena čahura na saobraćajnoj traci, oštećenja izloga na disko baru „S.M.“, unutrašnjost ugostiteljskog objekta, oštećeno staklo na stolu.

Iz izvještaja sa fotodokumentacijom o forenzičkom pregledu mjesta događaja – ubistvo – naknadne uvidjane radnje proizilazi da u ranim jutarnjim satima nije pronadjeno zrno metka kojim je načinjeno oštećenje u asfaltu označeno brojem 3 nakon izvršenog užeg i šireg pregleda lica mjesta.

Uvidom u fotodokumentaciju povodom izuzimanja odjeće i obuće sa optuženog I.P. pored izuzete odjeće prikazane su i povrede na desnoj šaci optuženog.

Uvidom u crtež lica mjesta Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: vidljivo je da je istražilac lica mjesta M.H. evidentirao sve tragove unutar ugostiteljskog objekta „S.M.“.

Uvidom u crtež lica mjesta Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: vidljivo je da je istražilac lica mjesta M.H. evidentirao sve tragove ispred ugostiteljskog objekta „S.M.“.

Uvidom u izvještaj sa fotodokumentacijom i izvršenom fotografisanju odjeće sa leša D.M. vidljivo je da je na platnenoj jakni crne boje marke „Ferre“ obilježeno oznakom B 1, vidljivo oštećenje u predjelu lijevog ramena koje asocira na oštećenje nastalog usljed dejstva projektila – pucnja iz oružja, na majci dugih rukava crne boje marke „Jagger brand i MFG Co“ obilježeno slovnobrojčanom oznakom B 2, vidljivo je oštećenje u predjelu lijevog ramena koje asocira na oštećenje nastalo usljed dejstva projektila – pucnja iz oružja, par kariranih čarapa sive boje obilježne slovnobrojčanom oznakom B 3, patike crno sive boje marke „Nike Air“ obilježen slovnobrojčanom oznakom B 4 i muška potkošulja obilježna slovnobrojčanom oznakom B 5.

Uvidom u izvještaj sa fotodokumentacijom o obdukciji leša D.M. opisan je izgled leša sa povredama na lijevom ramenu ruke, povredom desne šake, povredom desne podkoljenice, mjesto na kojem je završio metak u desnom dijelu ledja.

Uvjerjenje je suda da je optuženi I.P. počinio krivično djelo ubistvo – iz člana 163. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na način, vrijeme, i u mjestu kako je to pobliže navedeno u izreci ove presude.

Naime, nije sporno da je večeri 25.12.2011.godine, oko 1,45 sati u B. u ulici bb optuženi I.P. došao u verbalni sukob sa gostima D.M., Č.M., Đ.J. i Đ.D. zbog razbijenog stakla na stolu u ugostiteljskom objektu, radi čega je ogласi fajront u lokalu. Nije sporno da je došlo do negodovanja D.M. i ostalih navedenih lica, a potom i do daljnjeg sukoba između njih i gazde I. i da su optuženi konobari i obezbjeđenje izbacili navedena lica iz ugostiteljskog objekta. To proizilazi iz izvedenih dokaza i to prije svega iskaza M.S., K.A., S.R., M.P., M.M., A.A., N.S., Đ.J., Č.M., Đ.D., N.B., iskaza optuženog I.P. kojeg je dao u svojstvu svjedoka, kao i pismenih dokaza koja su sačinili ovlaštena službena lica, a koje iskaze i dokaze sud cijenio objektivnim i uvjerljivim, jer nisu u suprotnosti jedni sa drugim, nego naprotiv jedni druge potvrđuju i dopunjuju.

Nije sporna ni činjenica da je neko od gostiju lokala rukom razbio izlog na ugostiteljskom objektu i da je to mogao počiniti nastradali D.M., a što prizilazi iz iskaza svjedoka Đ.D., N.B. iskaza svjedoka K.A., koji u svojem iskazu navodi da je vidio da je razbijen izlog od lokala šakom, kao i nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine C. dr. Z. koji u svom nalazu i mišljenju zaključuje da je povreda na desnoj šaki poginulog mogla poticati od udarca šakom u izlog, te fotodokumentacije kojom je prikazana povreda na šaki oštećenog.

Sporna okolnost odnosi se na činjenicu da li je optuženi istrčao ispred lokala i otišao do svog vozila marke Mercedes reg. oznaka ... M ..., koje je bilo parkirano u samoj blizini lokala u namjeri da se obračuna sa ranije izbačenim gostima iz lokala, nakon razbijanja izloga ili je izašao iz lokala u namjeri da odveze svoju kćerku kući. Uvjerjenje je suda da je optuženi I.P. izašao iz ugostiteljskog objekta u namjeri da se obračuna sa gostima lokala koji su razbili izlog, a ne da bi odveo svoju kćerku kući. Naime, svjedok K.A. u svom iskazu datom 25.12.2011.godine navodi da je zaključao lokal nakon što su gazda i obezbjedjenje izgurali goste iz lokala i da su u tom momentu u lokalu ostali muzičari, obezbjedjenje, čerke od gazde, gazda i konobari, a da ne zna da li je bilo u lokalu i drugih gostiju. Kada su gosti počeli lupati izloge, optuženi je izašao napolje, a da vrata nisu provaljena i u jednom momentu je svjedok čuo nešto kao pucanj, samo jedan. Istina svjedok K.A. je na glavnom pretresu održanom kod ovog suda 02.08.2012.godine promijenio svoj iskaz navodeći da je kćerka optuženog plakala i govorila „tata vodi me kući“ i da je gazda krenuo sa svojom kćerkom napolje i da je čuo neki zvuk koji nije mogao da definiše da li je od pucanja. Takodjer, svjedok A.A. u svom iskazu datom 25.12.2011.godine naveo je da su gosti njihovog lokala razbili oba izloga i ulazna vrata, tako da vrata nisu provaljena Nakon što su gosti počeli lupati izloge i ponavljati psovke, optuženi je izašao napolje, a u lokalu su pored njega ostali, izbacivač, gazdina djeca, kolega konobar i muzičar. Kada je gazda izašao iz lokala samo je čuo pucanj, jedan ili dva, nije siguran. I ovaj svjedok promijenio je svoj iskaz dat u toku istrage na glavnom pretresu održanom 04.09.2012.godine između ostalog, navodi kada su goste izveli napolje nastavljena je gungula nevjerovatna tako što su gosti navaljivali na izloge i napravili rupe na prozorima na kojima su bile zalijepljene folije, a potom nastavili sa psovanjem i prijetnjom optuženom. Bili su preplašeni svi, a mala N. koja je stajala kraj oca molila ga je panično da je vodi kući da ne bi nastradala, poginula. Dok su čekali policiju nastala je tišina i tada mu se optuženi javio govoreći da vodi djecu kući. Sa njim je samo izašla kćerka N.. Svjedok M.M. u svom iskazu datom 25.12.2011.godine između ostalog navodi da je optuženi I.P. izašao napolje iz lokala poslije psovke i vrijeđanja upućenih njemu i da je nakon izvjesnog vremena čuo pucanj. Čuo je najmanje jedan pucanj. Tek tada je izašao iz lokala i primijetio da jedan momak drži P. ruku, a drugi leži. I ovaj svjedok na glavnom pretresu održanom kod ovog suda dana 04.09.2012.godine. Navodeći između ostalog da kada je razbijen izlog na lokalu onda su izašli optuženi, njegova mlađja kćerka koju je trebao da vozi kući i on. Po izlasku optuženi otvara vrata suvozača na vozilu da dijete udje i oni su ga napali, tj. jedan od njih. Napada ga s leđa i gura ga i optuženi je pao na koljena ispred dok su mu ruke bile u autu. U rukama optuženog vidio je pištolj poslije. Vidio je da je prvi metak pogodio u beton, a drugi kada je ispaljen taj pokojni je pao. I svjedoka M.S. u svom iskazu navodi da je kćerka optuženog N. vrištala i govorila „tata vodi me kući“ i da je ona zajedno sa optuženim izašla iz lokala ali da nije vidjela šta se napolju dešavalo. Napolju je čula dva

pucnja, a prije toga i svadju. Svjedok M.P. između ostalog u svom iskazu navodi da kada je neko spolja razbio izlog na lokalnu gazdu je onda izašao za njima. Poslije otprilike jedan minut čuo je dva pucnja. Sud je poklonio vjeru iskazima svjedoka K.A., A.A., M.M. koji su dali u toku istrage jer su oni u saglasnosti jedan sa drugim i jedni druge dopunjuju u pogledu okolnosti koje su nastale nakon razbijanja izloga na lokalnu „S.M.“ i u saglasnosti sa iskazima svjedoka M.P., dok nije poklonio vjeru iskazima svjedoka K.A., A.A., M.M. kojeg su dali na glavnom pretresu koji su očigledno usaglašeni sa iskazom optuženog I.P. kojeg je dao u svojstvu svjedoka. Sud nije poklonio vjeru ni dijelu iskaza svjedoka M.S. koji je po ocjeni suda takodje usaglašen sa iskazom optuženog u pogledu razloga njegovog izlaska iz lokala nakon razbijenog izloga. Isto tako sud nije poklonio vjeru dijelu iskaza optuženog koji se odnosi na razlog izlaska iz lokala, a prije svega nalazeći da je optuženi upravo izašao iz lokala da bi se obračunao sa gostima lokala, nakon što je razbijen izlog na njegovom lokalnu.

Nije sporno da je optuženi po izlasku iz lokala otvorio vrata suvozača svog vozila marke Mercedes reg. oznaka ... M koje je bilo pakirano paralelno sa njegovim lokalom prednjim dijelom okrenut prema B.N. i iz pretinca izvadio pištolj marke CZ call 7,62 mm, serijskog broja, odmah isti repetirao, te dok su se u njegovoj blizini nalazili Ć.M., D.M. i Đ.D. iz tog pištolja ispalio dva metka u trenutku kada mu se u neposrednoj blizini nalazio D.M. i istom nanio strijelnu povredu grudnog koša, tipa ustrijela, sa ulaznim otvorom u koži prednje vanjske strane gornjeg dijela lijeve nadlaktice – ramena i zadržavanja zrna ispod kože u desnom donjem dijelu ledja, usljed koje povrede je došlo do oštećenja IV i V međjurebarne arterije i oba režnja lijevog pluća sa oštećenjem struktura u predjelu njegovog korijena i razorenjem zida glavnog ogranka lijeve plućne arterije za gornji riježanj pluća sa sljedstveno nastalim obimnim izlivom krvi u lijevu grudnu duplju, usljed čega je D. istog momenta srušio se na asfalt i ostao nepomično ležati, a nakon što je prevežen u Urgentni centar B. gdje je u 02,10 sati konstatovana njegova smrt. Ove činjenice nesumnjivo proizilaze iz iskaza svjedoka Đ.J., Ć.M., Đ.D. i N.B., koje iskaze je sud ocijenio objektivnim i uvjerljivim. Sud jedino nije prihvatio dio iskaza svjedoka Đ.D. da je optuženi kritične prilike ispalio tri hica, već dva, a što je nesporno utvrđeno nalazom i mišljenjem Kriminalističko tehničkog centru B.L. iznesenom od strane vještaka N.M., zbog čega je sud navedeni dokaz prihvatio kao stručan i objektivno dat. Nije sporno da je oštećeni zadobio strijelnu povredu od ispaljenog metka i da je od zadobivene povrede nastupila smrt D.M., a što proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine C. dr. Z., te zapisnika o obdukciji leša pokojnog D.M. koji je sačinio navedeni vještak, jer navedene činjenice nisu osporene od strane Tužilaštva a ni od strane optuženog i njegovog branioca.

Sporna okolnost među strankama je, da li je povredjivanje i smrt D.M. nastala od ispaljenog prvog ili drugog metka.

Optuženi I.P. i njegov branilac gradili su koncept svoje odbrane da je do povredjivanja odnosno smrti D.M. nastalo od ispaljenog drugog metka optuženog iz pištolja CZ, call br. 7,62 mm, fabričkog broja: i u prilog takve tvrdnje proveli su vještačenje po stalnom sudskom vještaku kriminalističke struke, podoblast balistika i mehanoskopija F.B.. Tako prema mišljenju navedenog vještaka oštećenje u asfaltnoj površini u blizini zadnjeg desnog točka pmv. marke Mercedes reg. oznaka ... M ... vlasništvo I.P. označeno brojem 3 nastalo je od prvoispaljenog metka /od ukupno dva ispaljena metka iz pištolja marke „Crvena zastava“ M 57 call. 7,62 x 25 mm, fabričkog

serijskog broja/ najvjerovatnije od ispaljenog metka od kojeg potiče sporna čahura metka call. 7,62 mm označena brojem 5 obzirom na lokaciju navedenog oštećenja i mjesta pronalaska navedene sporne čahure, a da je oštećeni D.M. zadobio od drugoispaljenog metka od kojih je ona navedena pod brojem 1 srijelna povreda tipa ustrijela grudnog koša sa ulaznim otvorom u koži prednje vanjske strane gornjeg dijela lijeve nadlaktice /ramena/, te smijera pružanja ustrijelog kanala dugog oko 50 cm, slijeva udesno, nadolje i unazad i zadržavanjem zrna ispod kože u desnom donjem dijelu ledja, s putanjom projektila zrna koja je načinio navedena oštećenja na tijelu D.M. pod uglom od cca 64 stepena u odnosu na horizontalnu ravan i pod uglom od cca 40 stepeni u odnosu na vertikalnu ravan. Sporna čahura metka ccal. 7,62 x 25 mm označena brojem 6 potiče od drugoispaljenog metka. Ovakav koncept odbrane optuženog zasniva se na tezi da je svjedok Đ.D. u vrijeme ispaljenja drugog metka povlačio ruku optuženog I.P. prema nadole i da je u tom trenutku došlo do strijelne povrede oštećenog D.M. na način kako je to opisano u nalazu i mišljenju vještaka sudske medicine dr. C.Z..

Medjutim, sud ovakav koncept odbrane optuženog je cijenio jednom konstrukcijom sračunatim sa jasnim ciljem optuženog da od sebe otkloni odgovornost za radnje za koje je optužen. Na ovakav zaključak suda upućuju prije svega nalaz i mišljenje vještaka Kriminalističko tehničkog centra iznesen od strane P.Ž., N.M. i O.Đ. da se ne može sa sigurnošću utvrditi od kojeg ispaljenog metka, da li od prvo ili drugoispaljenog metka je došlo do povredjivanja, a zatim i smrti D.M.. Takodjer, ovakav zaključak suda proizilazi i iz iskaza svjedoka Đ.J. koji je bio par metara udaljen od optuženog i koji je vidio da je D.M. pao dole od prvog ispaljenog metka koji ga je izdigao pola metra i jače uvis, nakon čega je pao i da u tom trenutku niko nije držao za ruke. Tek posle prvoispaljenog metka prišao mu je Č.M. ili Đ.D.. Svjedok Č.M. navodi da je prije ispaljenja prvog metka uhvatio rukama oko struka optuženog I.P., nakon čega je odgurnut, a potom je čuo još jedan pucanj. Svjedok Đ.D. navodi da je optuženi sjeo u svoj auto na mjestu suvozača sa nogama vani, nakon čega je uzeo pištolj, a kada je D.M. došao do njega on je već izlazio iz auta i u tom momentu je opalio jedan metak. Tek tada je mogao da pridje optuženom. Do ispaljenja drugog metka došlo je u momentu kada je optuženi držao pištolj rukama iznad krova svog vozila.

Sud nije prihvatio nalaz i mišljenje vještaka F.B. u pogledu činjenica da li je pokojni D.M. smrtno stradao od drugoispaljenog metka jer je takav njegov nalaz u suprotnosti sa nalazom saslušanih vještaka P.Ž., N.M. i O.Đ., a kojem je sud u potpunosti poklonio vjeru da nema egzaktnih podataka na osnovu kojih bi se mogla utvrditi navedena činjenica. Najzad i sam vještak F.B. u dijelu svoga nalaza navodi da se ne može sa sigurnošću utvrditi koja od čahura pronadjeni na licu mjesta potiču od prvoispaljenog odnosno od drugoispaljenog metka kod činjenice da nije pronadjeno drugo zrno od ispaljenog metka.

Na osnovu ovako provedenog dokaznog postupka utvrđeno je da su se u radnjama optuženog stekla sva bitna obilježja krivičnog djela – ubistvo – iz člana 163. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine /Službeni glasnik broj 10/03./.

U pogledu krivičnog djela – neovlaštena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružju iz člana 65. Zakona o oružju i municiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine sud je nesporno utvrdio na osnovu iskaza svjedoka T.R., te rješenja Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine o oduzimanju pištolja od gradjanina S.D., rješenja o

oglašavanju ništavnim u cjelosti rješenja Policije o oduzimanju od gradjanina navedenog pištolja, te evidencije o oružju i unosu podataka za pištolj fabričkog broja call. 7,62 da je navedeni pištolj optuženi držao bez posjedovanja oružnog lista za navedeno oružje.

Optuženi je drugog lišio života i bez važeće isprave držao oružje kategorije B. Postupao je sa direktnim umišljajem, jer je bio svjestan svojih djela i htio je njihovo izvršenje.

Imajući u vidu svrhu kažnjavanja iz člana 42. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine sud je optuženom za počinjeno krivično ubistvo utvrdio kaznu zatvora u trajanju od deset godina, a za krivično djelo neovlašćena nabavka, držanje ili prodaja oružja ili bitnih dijelova za oružje kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, pa ga je primjenom člana 54. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine osudio na kaznu zatvora u trajanju od deset godina i dva mjeseca.

Primjenom člana 49. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sud je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio da je porodičan, otac troje djece, da do sada nije osuđivan, da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio smanjeno uračunljiv, ali ne bitno, doprinos oštećenog izvršenju krivičnog djela, dok je od otežavajućih okolnosti imao u vidu težinu počinjenog djela i da je krivično djelo ubistvo počinio oružjem bez posjedovanja oružnog lista. Sud je uvjerenja da je izrečena kazna srazmjerna stepenu društvene opasnosti počinjenih djela i krivične odgovornosti optuženog i da će se istom ostvariti specijalna i generalna prevencija.

Na osnovu člana 57. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine sud je optuženom u izrečenu kaznu zatvora uračuno vrijeme provedeno u pritvoru od 25.12.2011.godine do 23.03.2012.godine.

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sud je optuženom izrekao mjeru bezbjednosti oduzimanje predmeta – pištolja marke «CZ» - M 57, kalibra 7,62 mm, fabrički broj:, a kao sredstva kojim su krivična djela počinjena.

Kako je sud optuženog za navedeno djelo oglasio krivim, obavezao ga je da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 5.272,00 KM koji se odnose na troškove vještačenja po vještaku C. dr. Z., vještaku G. dr. P., vještaku N.M., vještaku O.Đ., vještaku B.V., vještaku P.Ž., Kriminalističkom centru B.L., troškova svjedočenja svjedoka N.I., svjedoka N.S., te da plati paušal za rad suda u iznosu od 200,00 KM, što je srazmjerno dužini trajanja krivičnog postupka, složenosti krivičnog predmeta i imovnom stanju optuženog.

Na osnovu člana 198. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sud je porodicu oštećenog D.M. sa imovinsko - pravnim zahtjevima za naknadu štete uputio na parnični postupak, jer podaci krivičnog postupka nisu pružili pouzdan osnov ni za potpuno ni za djelimično presuđenje.

Zapisničar,

Bradonjić Nada

Predsjednik vijeća,

Avdić Muhamed

Pouka: Protiv ove presude može se izjaviti
žalba Apelacinom sudu Brčko distrikta Bosne
i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema
ove presude, a putem ovog suda.