

**BOSNA I HERCEGOVINA
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 127584 22 K2
Brčko, 26.09.2022. godine**

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta BiH, sudija Milićević Velibor, uz učešće asistenta Brodlić Senade u krivičnom predmetu protiv optuženog A.P. iz B., zbog krivičnog djela – Prevara u službi – iz člana 379. stav (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj: 19/20 – prečišćeni tekst), postupajući po optužnici Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: T18 o KTK 0013292 19 od 30.12.2020. godine, nakon održanog glavnog, usmenog i javnog pretresa u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta BiH Tepavčević Vladimira, optuženog A.P. i njegovog branioca Mijatović Jovane, advokata iz Brčkog, donio je i javno objavio, dana 26.09.2022. godine,

P R E S U D U

Optuženi: A.P. , sin M. i majke V. djevojački B., rođen ... godine u D., nastanjen u naselju ..., B., Srbin, državljanin RS-BiH, JMB ... oženjen, otac dvoje djece pismen, završio VSS – šumarski fakultet, po zanimanju diplomirani inženjer šumarstva, služio vojsku 1997. godine u Bijeljini i Modriči, nije odlikovan, dobrog imovnog stanja, protiv njega se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

u skladu sa odredbama člana 284. tačka c. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH,

OSLOBADA SE OD OPTUŽBE

Da je:

Dana 27.02.2017.godine u Brčkom, postupajući u svojstvu višeg stručnog saradnika šumarstva za državne šume u Odjeljenju za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH, određen od strane šefa Pododjeljenja za poljoprivredu F.Č. za referenta koji radi na poslovima izrade nacrtu odluke o izdvajanju novčanih sredstava za podsticaj za unapređenje poljoprivredne proizvodnje, u predmetu broj UP-I-23-005896/16, otvorenom povodom zahtjeva za dodjelu podsticaja za unapređenje poljoprivredne proizvodnje u 2016. godini podnesenog od strane D.K., kao punomoćenika K.K. dana 17.10.2016. godine, iako je znao da K.K. ne ispunjava opšti uslov za dodjelu podsticaja predviđen članom 6. stav 1. tačka a) Pravilnika o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji za 2016. godinu (Službeni glasnik Brčko distrikta BiH broj 34/16, 38/16 i 49/16), jer nije u to vrijeme bila upisana u Registar poljoprivrednih gazdinstava, i bio svjestan činjenice da shodno članu 7. stav 2. istog Pravilnika takav zahtjev može podnijeti samo nosilac registrovanog poljoprivrednog gazdinstva, te da je, shodno članu 3. stav 1. Pravilnika o internim procedurama i postupcima za prijem i obradu zahtjeva za podsticaj u

poljoprivrednoj proizvodnji broj 09-052-002450/07 od 31.10.2007.godine, uslov za podnošenje tog zahtjeva upravo registracija poljoprivrednog gazdinstva, u namjeri da istoj omogući nezakonitu isplatu novčanih sredstava na ime podsticaja u visini naznačenoj u zahtjevu, sačinio nacrt Odluke o izdvajanju novčanih sredstava za podsticaj broj akta 09-0399AP-007/17 kojim se K.K., za unapređenje poljoprivredne proizvodnje u 2016. godini, odobrava isplata novčanih sredstava u iznosu od 957,50 KM, te isto proslijedio šefu Odjeljenja koji je istog dana, znajući da je jedino Aleksandar, kao postupajući referent u tom predmetu, shodno članu 6. stav 1. istog Pravilnika dužan da provjeri da li podnosilac zahtjeva zadovoljava sve kriterijume predviđene Pravilnikom o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji za 2016. godinu (Službeni glasnik Brčko distrikta BiH br.34/16, 38/16 i 49/16), donio i potpisao odluku identičnog sadržaja kao i nacrt, na osnovu koga su K.K. od strane Direkcije za finansije Brčko distrikta BiH isplaćena novčana sredstva u opisanom iznosu, na koja ista, shodno pomenutim odredbama navedenih podzakonskih normativnih akata, nije imala pravo jer u vrijeme podnošenja zahtjeva nije bila upisana u Registar poljoprivrednih gazdinstava kao nosilac istog,

čime bi počinio krivično djelo – Prevara u službi – iz člana 379. stav (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

U skladu sa odredbama člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko oštećeni Brčko distrikt BiH se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnični postupak.

U skladu sa odredbama člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH, troškovi postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

O b r a z l o ž e n j e

Tužilaštvo Brčko distrikta BiH podnijelo je ovom sudu optužnicu pod brojem: T18 o KTK 0013292 19 od 30.12.2020. godine protiv optuženog A.P., stavljajući mu na teret izvršenje krivičnog djela – Prevara u službi – iz člana 379. stav (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH.

Sud je potvrdio navedenu optužnicu dana 08.01.2020. godine.

Ovdje sud naglašava da je u ovom predmetu donesena presuda broj: 96 o K 127584 20 K od 07.12.2022. godine koja je ukinuta rješenjem Apelacionog suda Bd BiH broj 96 o K 127584 21 Kž od 17.06.2021. godine.

U skladu sa uputama drugostepenog suda sud je ponovo saslušao svjedoke K.K., A.N. i S.P., dok su svi iskazi saslušanih svjedoka uzeti u obzir iz prvobitnog prvostepenog postupka kao i materijalna dokumentacija u spisu predmeta, a sve u skladu sa članom 317. a) stav 4. ZKP Bd BiH uz saglasnost stranaka i branioca.

Sud je na glavnom pretresu, izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju koja je tokom dokaznog postupka prezentovana sudu od strane Tužilaštva, te je ispitao svaki uloženi dokaz i iste doveo u međusobnu vezu sa iskazima svih saslušanih svjedoka, a sve kako bi odlučio o njihovoj pouzdanosti i dokaznoj vrijednosti.

U toku krivičnog postupka provedeni su dokazi Tužilaštva, i to: službeni zabilješku broj 146153 od 29.05.2016. godine, nalog za prijenos sredstava No 146153 na ime K.K. Odjel za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu od 30.05.2017. godine, izvod iz banke na dan 05.06.2017. godine, uplatnicu na ime K.K. od 05.06.2017. godine, Pravilnik o internim procedurama i postupcima za prijem i obradu zahtjeva za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji, rješenje o imenovanju službenika Vlada Brčko distrikta BiH - Gradonačelnik broj 01.1-33-025624/08 od 10.06.2008. godine, izvod iz kaznene evidencije za A.P. od Ministarstvo unutrašnjih poslova Policijska uprava Doboj broj 14-02/1-3129/19 od 25.11.2019. godine, dostava dokumentacije Vlade Brčko distrikta BiH – Odjeljenje za javni registar broj predmeta 47-000315/19 od 06.09.2019. godine, omot spisa za predmet K.K.: specifikaciju predmeta br. UP-I-23-005896/16 od 06.09.2019. godine, zahtjev za dodjelu podsticaja za unapređenje poljoprivredne proizvodnje u 2016. godine broj 1523/16-0 od 17.10.2016. godine, rješenje Osnovog suda Brčko distrikta BiH broj 096-0-DN-16-001583 (1522/16) od 11.0.2016. godine, rješenje o nasljeđivanju Osnovnog suda Brčko distrikt BiH broj 96 o O 092186 15 O od 29.02.2016. godine, iznos po zahtjevu podnosilac zahtjeva D.K., kopiju katastarskog plana, kopiju katarstarskog plana, zapisnik Vlade BD BiH Odjel za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu No 004373 od 21.12.2016. godine, 2 fotografije, zemljišnoknjižni izvod Osnovni sud Brčko distrikt BiH broj 096-0-Nar-16-003832 od 18.04.2016. godine, popis akta i priloga, kopija kartice NLB Razvojna banka na ime K.K., omot spisa Žalba na odluku o izdvajanju novčanih sredstava broj UP-I-23-005896/16 od 03.02.2017. godine, K.K. upućeno Apelacionoj komisiji Brčko distrikt BiH, punomoć od 13.09.2016. godine, odluku o izdvajanju novčanih sredstava za podsticaj broj predmeta UP-I-23-005896/16 od 27.02.2017. godine, odluku o izdvajanju novčanih sredstava za podsticaj broj predmeta UP-I-23-005896/16 od 27.02.2017. godine, ugovor o dodjeli podsticajnih sredstava u poljoprivrednoj proizvodnji za 2016. godinu, odluka o izdvajanju novčanih sredstava za podsticaj Vlade Brčko distrikta BiH Odjel za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu broj predmeta UP-I-23-005896/16 od 03.02.2017. godine sa dvije dostavnice na ime K.K., odluka o izdvajanju novčanih sredstava za podsticaj Vlade Brčko distrikta BiH Odjel za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu broj predmeta UP-I-23-005896/16 od 27.02.2017. godine, aneks ugovor o dodjeli podsticajnih sredstava u poljoprivrednoj proizvodnji za 2016. godinu broj UP-I-23-005896/16, broj akta 09-0399AP-003/17 od 03.02.2017. godine, izjavu potpisanu od D.K. broj predmeta UP-I-23-005896/16 od 03.02.2017. godine,

DOKAZI ODBRANE: presuda Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 o K 106960 17 K od 16.02.2018. godine, presudu Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 o K 106960 18 KŽ od 25.07.2018. godine, Odluka o izdvajanju novčanih sredstava – tabela, izvod iz programa „Lotus“.

U završnoj riječi dana 22.09.2022. godine Tužilaštvo je ostalo kod optužnice.

Branilac optuženog je u završnoj riječi navela da nije dokazano da je optuženi izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret te je predložila da sud donese oslobađajuću presudu.

U prvobitnom dijelu sud će elaborirati iskaze svjedoka S.T., B.O. i odbranu optuženog koje sud nije izvodio na ponovnom glavnom pretresu već je njihove iskaze razmatrao sa aspekta kako su oni dati u prvobitnom prvostepenom postupku u skladu sa članom 317.a stav 4. ZKP-a Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Svjedok **S.T.** u svom iskazu navodi da je od 16. januara 2017. do 29.05.2018. godine bio šef Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Dalje navodi da je moguće da je on potpisao rješenje o dodjeli podsticaja K.K. Istakao je da osoba koja nije upisana u registar poljoprivrednih gazdinstava ne može dobiti podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji. Objasnio je proceduru podnošenja zahtjeva za dodjelu podsticaja navodeći da se zahtjev predaje na protokolu zgrade opštine uz taksu od 5,00 KM, prilažu se zk izvadci ili ugovor o određenoj površini. Upravni postupak vodi obrađivač zahtjeva, a ne ko prima zahtjev i on sačinjava nacrt rješenja koji prosljeđuje šefu pododjeljenja koji pregleda zahtjev i ako šef podjeljenja odobri zahtjev onda se isti prosljeđuje šefu odjeljenja. Kao šef odjeljenja tražio je od referenata da se svaki zahtjev mora primiti od stranke bez obzira da li je kompletan ili nekompletan. Poznato mu je da je K.K. 2017. godine isplaćen podsticaj.

Svjedokinja **B.O.** u svom iskazu navodi da je u Odjeljenju za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu počela raditi od 2007. godine i da je radila do 2017. godine. Radila je na poziciji viši stručni saradnik za opšte i normativno pravne poslove. Dok je radila u navedenom odjeljenju učestvovala u izradi pravilnika o internim procedurama i postupcima za prijem i obradu zahtjeva za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji. Svjedokinja je dalje navela da je lice koje je zaduženo za prijem zahtjeva imalo obavezu da uspostavi jednu bazu podsticaja koju su oni u odjeljenju uspostavili kroz nabavku softvera kroz koji se vršio i prijem zahtjeva, a taj softver je imao i neke druge mogućnosti u smislu davanja podataka o podsticajima i statistici vezano za podsticaj. Registar poljoprivrednih gazdinstava je zaseban softver, nisu uvezani i radi se o dva potpuno odvojena softvera. Prijem zahtjeva za podsticaj vrši se na osnovu Pravilnika o podsticaju koji se svake godine posebno donosi i koji pravilnici su isti ili slični za svaku godinu. Prilikom prijema zahtjeva za podsticaj šef odjeljenja obično zadužuje službenika, odnosno određeni broj službenika da primaju zahtjeve i oni imaju ovlaštenja i šifre za taj softver i sam pristup tom softveru. Prilikom prijema zahtjeva referentu koji radi na prijemu zahtjeva se na softveru signalizira da li postoje određeni nedostaci, a ako stranka dođe bez potvrde službenik mu kaže da ista potvrda nedostaje i da mora ponovo otići na protokol pa predat zahtjev za upis u registar domaćinstava. U softver se unosi podatak o nazivu fizičkog ili pravnog lica, a ako stranka nije predavala zahtjev stranka mora iz početka javiti se na šalter, predati zahtjev, pa tek onda dobiti potvrdu. Referenti koji rade na prijemu zahtjeva su dužni primiti zahtjev iako je isti nepotpun, staviti zabilješku i u kojem je obliku manjkav. Ukoliko strane ne upotpune zahtjev koji su predali službenici će donijeti akt kojim se odbacuje takav zahtjev. Još je istakla da je upis u registar poljoprivrednih gazdinstava bio uslov da se uopšte podnese zahtjev za podsticaj.

Iznoseći svoju odbranu optuženi A.P. navodi da je zaposlen u Odjeljenju za poljoprivredu, vodoprivredu i šumarstvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine na poziciji višeg stručnog saradnika šumarstva za državne šume u periodu od 2008. godine. Kada službenici koji rade na obradi predmeta budu preopterećeni,

onda ih šef odjeljenja preraspodjeljuje da rade i predmete dodjele podsticaja. Navodi da obuku za navedene poslove nisu imali, a radili su po zakonu i pravilnicima. U predmetu K.K. imao je obavezu da na osnovu dokumentacije, koja je zaprimljena od strane službenika koji je imenovan za prijem zahtjeva i od strane komisije koja je utvrdila činjenično stanje, da to obradi i napravi nacrt odluke o isplati novčanih sredstava za podsticaj. U konkretnoj situaciji imao je zaprimljen zahtjev sa svom pripadajućom dokumentacijom. Nakon što mu se dostavi zapisnik komisije koja je konstatovala faktičko stanje na terenu donio je nacrt odluke. Na omotu predmeta službenik koji je radio na prijemu zahtjeva je konstatovao da je isti potpun.

U daljem dijelu sud će elaborirati i iskaze svjedoka K.K. A.N. i S.P. koje su ponovo saslušane na ponovljenom glavnom pretresu.

Svjedok **K.K.** u svom iskazu je navela da je naslijedila određeno poljoprivredno zemljište od svog pokojnog supruga koji je umro 2015. godine, a ona je 2016. godine počela dobijati podsticaj. Tvrdi da je podsticaj dobila za 2016. i 2017. godinu, te za 2019. i 2020. godinu, dok podsticaj za 2018. godinu nije dobila, jer su je, kako ona tvrdi „zafrkali“ za neke papire. Tvrdi da je potvrdila da je nosilac poljoprivrednog gazdinstva dobila 2016. godine, a na upit zašto je za podsticaj za poljoprivredu odbijena 2018. godine svjedok opet navodi da je zato što su nedostajali neki papiri. Tvrdi da je opet naknadno podnosila zahtjev 2019. godine da se registruje kao nosilac poljoprivrednog gazdinstva i tada je dobila rješenje. U toku ispitivanja od strane odbrane svjedok opet tvrdi da se kao nosilac poljoprivrednog gazdinstva registrovala 2016. godine, ali da nikada o tome nije dobila potvrdu.

Ovdje će sud ukazati da u nastavku ovaj svjedok daje dosta konfuzan iskaz jer ne razlikuje šta je to potvrda o registraciji poljoprivrednog gazdinstva, a šta je odluka o podsticaju. Svjedok je žena starije dobi i vrlo konfuzno objašnjava proceduru po kojoj je postupala u vezi ostvarivanja svojih zahtjeva tako da je faktički njen iskaz neupotrebljiv po pitanju utvrđivanja odlučnih činjenica.

Svjedok **A.N.** je navela da je da je u periodu od 2016 do 2019. godine radila u Odjelu za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Brčko distrikta BH na poslovima registracije poljoprivrednih gazdinstava. Po njenom sjećanju ona je K.K. upisala u registar nosilaca poljoprivrednih gazdinstava. Ne može tačno da se sjeti kada je tačno podnesen zahtjev i kada je K.K. Registrovana ali je to bilo možda 2016. godine, ali ne može to kategorično potvrditi. U nastavku navodi da je K.K. dva puta podnosila zahtjev za registraciju poljoprivrednog gazdinstva. Ne zna kad je tačno podnesen prvi zahtjev. U nastavku ispitivanja tužilac je suočio svjedokinju sa njenim iskazom iz istrage od 07.10.2019. godine. Međutim, sud naglašava da je taj dokaz morao biti uložen u spis kao dokaz što nije učinjeno u skladu sa članom 273. stav 1. ZKP Bd BiH, pa sud ovaj segment ispitivanja svjedokinje nije uzeo u obzir. U toku ispitivanja od strane odbrane svjedok je navela da se zahtjevi za registraciju nosilaca a poljoprivrednih gazdinstava predaju u zgradi Vlade, a onda su se njihovoj službi elektronski prosljeđivali. Navela je da se izdaje potvrda o prijemu takvog zahtjeva. Prilikom predaje zahtjeva za upis u registar poljoprivrednih gazdinstava neophodno je predati svu dokumentaciju, a ako nešto nedostaje upisivalo bi se na prednjoj stranici i da je stranka u vezi toga upozorena. Navodi da se komunikacija između službe za registraciju poljoprivrednih gazidnstva i službi koji su radili na podsticajima odvijala putem e-maila ili usmeno. Nadalje navodi da je u slučaju promjene lica

kao nosioca poljoprivrednog gazdinstva se podnosio zahtjev nadležnoj službi odnosno dostavljaju se dokazi o novom nosiocu prava vlasništva na poljoprivrednom zemljištu. Navodi i da su ljudi nekad istovremeno podnosili zahtjev za registraciju poljoprivrednog gazdinstva i registraciju za podsticaj. U vezi K.K. zahtjeva za registraciju poljoprivrednog gazdinstva iz 2016. godine, svjedokinja se sjeća da je K.K. tada imala potpunu dokumentaciju, ali ne zna iz kojih razloga nije bila upisana u registar poljoprivrednih gazdinstava, jer je tada predmet zadužio njen kolega. Na upit optuženog da li je prilikom podnošenja zahtjeva za podsticaj, između ostalog, i registrovano poljoprivredno gazdinstvo i da li je obaveza onog ko prima zahtjev da provjeri taj podatak prilikom prijema i da to evidentira, svjedokinja navodi da bi oni trebalo da budu „prvi filter“ prije nego što se predmet uputi u dalju proceduru. Potvrđuje tvrdnju optuženog da predmetni zahtjev K.K. nije trebao biti ni primljen na prijemnom šalteru. U dodatnom ispitivanju od strane tužioca svjedokinja navodi i da je obaveza onog ko zaprima dokumentaciju da provjeri njenu potpunost ali i onog ko sačinjava nacrt odluke o isplati podsticaja. U konačnom odluku o dodjeli podsticaja potpisuje šef Odjeljenja.

Svjedok **S.P.** je navela da je postupala prilikom prijema zahtjeva K.K. za dodjelu poljoprivrednih podsticaja, ali se ne sjeća tačno koje godine. Ona je navela i da u K.K. zahtjevu nije postojao dokaz da je registrovana kao nosilac poljoprivrednog gazdinstva i da je istu uputila da podnese zahtjev za tu registraciju, a ona je njen zahtjev primila. K.K. joj je donijela potvrdu da je podnijela zahtjev za registraciju poljoprivrednog gazdinstva, ali dalje ne zna šta se dešavalo. Poslije je dobila informaciju da K.K. nije registrovana kao nosilac poljoprivrednog gazdinstva (ne zna zašto). Nakon toga je suočena sa svojim iskazom iz istrage, ali taj segment iskaza sud takođe nije razmatrao, jer iskaz iz istrage nije uložen u spis predmeta od strane Tužilaštva. Na upit branioca da li je bila dužna primiti zahtjev koji nije potpun svjedokinja je izjavila da ne može da se sjetiti toga, kao ni da li je postojala posebna instrukcija u vezi toga. Tvrdi da ona nije dužna ni da provjerava da li je zahtjev potpun, već je dužna da ga zaprimi. Ne može da se sjetiti da li je predmetni zahtjev „držala kod sebe“ prije nego što ga je dala u dalju proceduru. Svjedok nadalje navodi da postoji njena konstatacija da je zahtjev bio potpun te da je K.K. otišla da podnese zahtjev za registraciju poljoprivrednog gazdinstva i kada joj je donijela dokaz o tome. U nastavku iskaza u toku dodatnog ispitivanja svjedokinja je navela da je prvenstvena obaveza obrađivača predmeta u konkretnom slučaju optuženog da razmotri kompletnost dokumentacije bez obzira šta ona evidentira prilikom prijema zahtjeva.

Razmatrajući gore provedene dokaze i utvrđene činjenice sud nije mogao utvrditi da je optuženi izvršio krivično djelo koje mu se stavlja na teret. Ovdje će sud prvenstveno naglasiti da nije sporna činjenica da prilikom podnošenja zahtjeva za podsticaj od strane K.K., a koji je podnesen dana 17.10.2016. godine, (a po osnovu kojeg zahtjeva je optuženi sačinio nacrt odluke broj 09-0399Ap-007/17 od 27.02.2017. godine na osnovu kojeg bi se trebala donijeti konačna odluka od strane šefa Odjeljenja) nije dostavljen i akt o registraciji K.K. kao nosioca poljoprivrednog gazdinstva. Nije sporno i da takvom zahtjevu nije trebalo biti udovoljeno u skladu sa odredbom člana 6. stav 1. tačka a) i člana 7. stav 2. Pravilnika o načinu i uslovima za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji za 2016. godinu. Nije sporna ni činjenica ni da je uslov za podnošenja zahtjeva za poljoprivredni podsticaj registracija poljoprivrednog gazdinstva što je propisano članom 3. stav 1. Pravilnika o internim procedurama postupka za prijem i obradu

zahtjeva za podsticaj u poljoprivrednoj proizvodnji. Nije sporno ni da je u konačnom K.K. na osnovu odluke broj 096-O-1165-St-008/17 od 27.02.2017. godine koju je donio šef Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu isplaćen podsticaj za poljoprivredu u 2016. godini u iznosu od 957,50 KM.

Međutim, ovdje je pored prethodno nesporno utvrđenih činjenica trebalo dokazati i subjektivni odnos optuženog prema radnjama koje je preduzeo odnosno vinost i to da je optuženi postupao sa direktnim umišljajem.

Članom 379. stav 1. KZ Bd BiH propisano je da službeno ili odgovorno lice u Bd BiH koje s ciljem da sebi ili drugome pribavi protivpravnu imovinsku korist, podnošenjem lažnih obračuna ili na drugi način dovede u zabludu ovlašteno lice da učini nezakonitu isplatu kaznit će se kaznom zatvora od 6 mjeseci do pet godina. Iz samog opisa zakonskog obilježja bića krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret proizilazi da je optuženi sve radnje koje mu se u optužnici stavljaju na teret preduzeo u cilju da K.K. pribavi protivpravnu imovinsku korist, a da je istovremeno direktnim umišljajem optuženog bila obuhvaćena i namjera da tadašnjeg šefa Odjeljenja kao nadređenog dovede u zabludu kako bi ovaj izvršio nezakonitu isplatu (donio konačnu odluku o nezakonitoj isplati). Dakle, sve prethodno navedeno je moralo biti obuhvaćeno direktnim umišljanjem odnosno morali su egzistirati dokazi u pravcu da je optuženi bio svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje.

Uvažavajući sadržaj iskaza saslušanih svjedoka, odbrane optuženog i materijalne dokumentacije sud nije mogao utvrditi bilo kakav motiv kod optuženog da K.K. pribavi protivpravnu imovinsku korist, a da u cilju toga prethodno dovede u zabludu svog pretpostavljenog (S.T.). Prema dokazima provedenim u toku postupka očigledno se radi o nemarnom ponašanju i olakom prihvatanju optuženog evidentiranih podataka od strane šalterske službenice S.P. i nije sporna obaveza optuženog da prilikom sačinjavanja nacрта odluke provjeri u potpunosti dokumentaciju koja je trebala biti priložena uz zahtjev (registracija poljoprivrednog gazdinstva koja je uslov za dobijanje podsticaja u poljoprivredi. Međutim, ovakvi propusti optuženog ne mogu ubijediti sud da je isti postupao s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, te da je imao namjeru da prije toga S.T. kao šefa Odjeljenja dovede u zabludu u cilju realizacije pribavljanja koristi K.K.).

Dakle, da bi se dokazalo izvršenje krivičnog djela nije dovoljno dokazati samo njegove objektivne elemente već i subjektivne, odnosno odnos izvršioca prema protivpravnim radnjama, a uvažavajući sve prethodno navedeno sud nije mogao utvrditi da je optuženi postupao sa direktnim umišljanjem kako je to propisano članom 37. stav 2. KZ Bd BiH.

U skladu sa odredbama člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko oštećeni Brčko distrikt BiH je sa imovinsko pravnim zahtjevom upućen na parnični postupak.

U skladu s odredbom člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Aasistent,
Senada Brodlić

SUDIJA
Velibor Milićević

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba
Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH
u roku od 15 dana od dana prijema iste, a putem ovog suda.