***Broj: S1 3 P 039783 23 Pž I Z V O R N I K !***

***Sarajevo, 09.05.2023. godine***

*Sud Bosne i Hercegovine, u drugostepenom vijeću sastavljenom od sudija Dinke Bešlagić-Čovk kao predsjednika vijeća, Vesne Trifunović i Hilme Vučinića kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja: “Helax” d.o.o. Mostar kojeg zastupa Nina Kisić advokat iz Sarajeva ul. Čobanika br. 17, protiv tužene Bosne i Hercegovine zastupane po zakonskom zastupniku Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine, radi naknade štete v.s. 6.164,05 KM, odlučujući o žalbi tužene izjavljenoj na presudu Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 P 039783 21 P od 09.01.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 09.05.2023. godine, donio je*

***R J E Š E NJ E***

*Žalba se uvažava, presuda ukida i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.*

***O b r a z l o ž e nj e***

*Presudom, broj i datum navedeni u uvodu, obavezana je tužena da tužitelju na ime naknade štete isplati iznos od 4.657,25 KM iz osnova izmakle koristi i iznos od 1.506,80 KM iz osnova umanjene vrijednosti vozila sa zakonskim zateznim kamatama od 16.02.2021. godine do isplate i nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.917,00 KM, sve u roku od 30 dana.*

*Ovu presudu pobija tužena blagovremeno izjavljenom žalbom, iz svih zakonom propisanih razloga ukazujući da prvostepeni sud provedene dokaze nije pravilno cijenio. Nadalje, ističe da je sud pogrešno zaključio da su ispunjeni uslovi za obavezivanje tužene na naknadu utužene štete primjenom člana 172 ZOO jer lica za koja tužena odgovara u vršenju svoje dužnosti nisu postupala protivpravno. U pobijanoj presudu sud nije odlučio o istaknutom prigovoru aktivne i pasivne legitimacije. Nije pravilan zaključak suda o postojanju legitimacije tužitelja do vodi ovaj spor kao zakupodavac premetnog vozila jer tužitelj nije imao zaključen ugovor o zakupu predmetnog vozilo u vrijeme za koje mu je u ovom sudskom postupku dosuđeni iznos štete. Tužitelj u utuženom periodu nije bio lišen mogućnosti da iznajmi drugo vozilo umjesto privremeno oduzetog vozila i nastavi svoju djelatnost. Predmetnom parničnom postupku predhodio je krivični postupak u kome je lice koje je upravljalo motornim vozilom oglašeno krivim za izvršenje krivičnog djela i tužitelj je zahtjev za naknadu štete trebao usmjeriti prema učiniocu krivčnog djela koji je predmetnim vozilom vršio ilegalni prevoz lica. Osporavajući visinu dosuđene naknade štete, predlaže da se žalba uvaži i preinači prvostepena presuda tako što će se odbiti tužbeni zahtjev i obavezati tužena na naknadu troškova spora.*

*U odgovoru na žalbu tužitelj ukazuje na stavove Ustavnog suda BiH i Evropskog suda za ljudska prava u pogledu oduzimanja sredstava upotrebljenih za izvršenje krivičnog djela koje nije u svojini učinioca. Smatra da nakon izvršenog pretresa vozila 04.12.2018. godine nije bilo potrebe da se vozilo zadržava, a što proizilazi i iz dokaza tužene. Tužitelj nije tvrdio da je tužena nezakonito postupala nego da je neosnovano postupala zadržavajući predmetni automobil. Iz tih razloga neosnovan je prigovor pasivne legitimacije, a neosnovanost prigovora aktivne legitimacije proizilazi iz okolnosti da je tužitelj vlasnik, a ne zakupac predmetnog vozila. Stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.*

*Shodno odredbama člana 188 Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH (Sl. glasnik BiH broj 36/04, 84/07, 58/13, 96/16 i 34/21) drugostepeno vijeće je ispitalo pobijanu odluku u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na primjenu materijalnog prava i povredu odredbi parničnog postupka koje uvijek utiču na donošenje zakonite i pravilne odluke, te je utvrdilo sljedeće:*

*Žalba je osnovana.*

*Predmet konkretne parnice je zahtjev za naknadu štete koja je u vezi sa mjerom privremenog oduzimanja putničkog motornog vozila izdata u krivičnom postupku koji je okončan osuđujućom presudom za počinioca krivičnog djela krijumčarenja ljudi.*

*Prvostepeni sud je usvojio tužbeni zahtjev i obavezao tuženu da tužitelju nadoknadi izgubljenu dobit u iznosu od 4.657,25 KM i na ime umenjene vrijednosti vozila iznos od 1.506,80 KM, a na osnovu utvrđenja da je putničko vozilo bilo privremeno oduzeto u krivičnom postupku 372 dana, da je vozilo tužitelj koristio u svrhu iznajmljivanja, da tužitelj nije učestvovao u izvršenju krivičnog djela već je vozilo uobičajno iznajmljivao na osnovu zaključenih ugovora radi sticanja dobiti. Sud je zaključio da nije bilo opravdano postupanje tužene koja je narušila ravnotežu između opšteg interesa i prava na mirno uživanje imovine, te je primjenom člana 172, 185 i 189 ZOO utvrdio odgovornost utužene štete da nadoknadi štetu čija visina je opredjeljena prema nalazima vještaka ekonomske i mašinske struke.*

*Razlozi na kojima je prvostepeni sud zasnovao odluku o odgovornosti države kao tužene nisu dali odgovor na prigovor aktivne i pasivne legitimacije. Ove prigovore tuženi je istakao u odgovoru na tužbu kod kojih je ostao tokom prvostepenog postuka. Iz obrazloženja prvostepene presude proizilazi da je sud izlažući odgovor na tužbu naveo postojanje ovih prigovora, ali ih ne raspravlja u daljnjem izlaganju razloga odlučivanja.*

*Naime, tužena je prigovarajući aktivnoj legitimaciji tužitelja da potražuje utuženu štetu istakla da je tužitelj bio zakupac putničkog vozila koji nije imao zaključen ugovor o zakupu u vrijeme privremenog oduzimanja vozila u krivičnom postupku. Iz obrazloženja presude proizlazi da je sud konstatovao da je nesporno među parničnim strankama da je tužitelj vlasnik privremeno oduzetog vozila, ali usljed propusta u raspravi prigovora aktivne legitimacije ovaj navod nije cijenjen u odnosu na druge provedene dokaze, niti je ocijenjeno da li je tužena provodila dokaze na okolnost tvrdnji o nedostatku aktivne legitimacije.*

*Prigovorom nedostatka pasivne legitimacije tužena osporava da je odgovorna za materijalu štetu nastalu privremenim oduzimanjem putničkog motornog vozila koje je korišteno u izvršenju krivičnog djela. Ističući da je šteta nastala kao posljedica krivičnog djela sa kojim je u uzročnoj vezi, tužena smatra da odgovornost leži na osuđenom počiniocu krivičnog djela a ne na državi čiji organi su provodili krivični postupka. Prvostepeni sud je utvrdivši da je tužena postupala zakonito, ali našao razloge odgovornosti tužene u neopravdanom postupanju zbog narušavanja ravnoteže između javnog interersa i prava na imovinu. Na ovaj način sud nije raspravio navode o isključenju njene odgovornosti jer je šteta u uzročnoj vezi sa krivičnim djelom.*

*Prema članu 158 stav 4 Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH sud je dužan u obrazloženju presude izložiti i raspraviti sve navode i prigovore stranaka, što je u konkrentom slučaju propustio prvostepeni sud, na što osnovano ukazuje žalba tužene. Prigovori aktivne i pasivne legitimacije po karakteru su materijalno pravni. Odsustvo raspravljanja o ovim prigovorima ne može otkloniti žalbeni sud kroz primjenu materijalnog prava o kome vodi računa po službenoj dužnosti, jer se radi o nedostatku presude zasnovanom na povredi procesnih prava koja onemogućava stranke u raspravljanje pred sudom u žalbenom postupku.*

*Iz nevedenih razloga žalba tužene je uvažena i primjenom člana 191 tsva 1 tačka 3 u vezi sa članom 194 stav 1 tačka 2 Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, presuda ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.*

*U ponovnom postupku prvostepeni sud će provesti postupak prema odredbama o sporovima male vrijednosti, na glavnoj raspravi provesti prihvaćene dokaze i donijeti odluku u kojoj će raspraviti sve istaknute prigovore i odlučiti o meritumu spora.*

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***

***S U D I J A***

***Dinka Bešlagić-Čovrk***