**Broj: S1 2 K 044723 23 Kž**

**Sarajevo, 10.08.2023. godine**

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću Apelacionog odjeljenja, sastavljenom od sudije Hilma Vučinića, kao predsjednika vijeća, te sudija Redžiba Begića i Amele Huskić, kao članova vijeća, u krivičnom predmetu protiv optuženih I.A. i dr., zbog krivičnog djela Pranje novca iz člana 209. stav 3. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), odlučujući o žalbi zastupnika optuženog pravnog lica „J.I.“ d.o.o. Stolac, advokata Sanela Nezirića, izjavljenoj protiv rješenja Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2K 044723 23 K od 12.07.2023. godine, postupajući na osnovu člana 321. stav 1. i 3. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP BiH), dana 10.08.2023. godine, donio je

**R J E Š E NJ E**

**Odbija se, kao neosnovana,** žalba zastupnika optuženog pravnog lica „J.I.“ d.o.o. Stolac, izjavljena protiv rješenja Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 044723 23 K od 12.07.2023. godine.

**O b r a z l o ž e nj e**

Rješenjem Suda Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Sud BiH), broj S1 2K 044723 23 K u krivičnom postupku koji se vodi protiv optuženih I.A. i pravnog lica „J.I.“ d.o.o. Stolac, određena je privremena mjera osiguranja, i to mjera zabrane otuđenja stalne imovine pravnog lica „J.I.“ d.o.o. Stolac popisana na Zapisniku o kontroli Uprave za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine-Regionalni ured Mostar, broj: ..., od 22.07.2022.godine, prema popisnoj listi stalnih sredstava na dan 19.07.2022.godine (Popis robe- stalna imovina) i nabrojane u izreci ovog rješenja, a do okončanja krivičnog postupka u predmetu Suda BiH broj: S1 2K 044723 23 K, te čije izvršenje je povjereno Tužilaštvu BiH, a koje će odrediti nadležna tijela za provođenje ove mjere.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio zastupnik optuženog pravnog lica „J.I.“ d.o.o. Stolac, advokat Sanel Nezirić, sa prijedlogom da Apelaciono vijeće Suda BiH usvoji žalbu, te preinači rješenje Suda BiH broj: S1 2 k 044723 23 K od 12.07.2023. godine na način da odbije prijedlog Tužilaštva BiH za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja stalne imovine pravnog lica „J.I.“ d.o.o. Stolac, odnosno da ukine to rješenje. U žalbi se ističe da je pobijano rješenje nezakonito, jer da predlagač mjere osiguranja, u svom prijedlogu za određivanje privremene mjere, mora istaći zahtjev u kojem je tačno označeno potraživanje čije se osiguranje traži, odrediti vrstu mjere koju traži, kao i njeno trajanje, te predmet osiguranja, a ukoliko je potrebno i sredstva osiguranja. U prijedlogu moraju biti navedene i činjenice na kojima se zasniva zahtjev za određivanje privremene mjere. Prema navodima žalbe Tužilaštvo uopće nije označilo potraživanje čije osiguranje traži, niti je obrazložilo svoj prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja, odnosno nije navelo činjenice na kojima temelji prijedlog za određivanje privremene mjere prema optuženom pravnom licu „J.I.“ d.o.o. Stolac, niti dokaze kojima se ti navodi potkrijepljuju. Takva obaveza proizilazi iz odredbe člana 242. Zakona o izvršnom postupku BiH , a koja se u shodno odredbi člana 202. stav 1. ZKP BiH primjenjuje u krivičnom postupku. Tužilaštvo nije dokazalo, niti je Sud obrazložio da postoji opasnost da bi pravno lice moglo otuđiti, sakriti ili uništiti navedenu imovinu, niti je dokazalo da bi raspolaganje tom imovinom moglo uticati na eventualno oduzimanje imovinske koristi. Pored toga u žalbi se ukazuje da Sud nije dovoljno cijenio navode iz podneska odbrane i dostavljene dokaze iz kojih proizilazi da je od 2020.g., za vrijeme kada je pokrenut krivični postupak protiv I.A., pravno lice znatno povećalo svoju imovinu i prihode. S obzirom na navedeno, jasno je da se imovina povećavala, a ne umanjivala, a što je posljedica zakonitog poslovanja i što je evidentirano i inspekcijskim kontrolama. Žalilac također navodi da ne postoji objektivna bojazan da može doći do umanjenja imovine pravnog lica i eventualne nemogućnosti potrebnog namirenja iz te imovine. Miješanje u pravo na imovinu ne smije ići dalje od potrebnog da bi se postigao legitiman cilj, niti bi nosioci imovinskih prava smjeli biti podvrgnuti proizvoljnom tretmanu, te se od njih ne smije tražiti da snose prevelik teret da bi se ostvario legitiman cilj, što je sukladno odluci Ustavnog suda BiH br: U 83/3 od 22. septembra 2004.godine. S tim u vezi žalilac ukazuje da se navedenim postupanjem i prvostepenom odlukom o privremenoj zabrani otuđenja imovine, stavlja prevelik teret na optuženo pravno lice, te da je time došlo do miješenja u pravo na imovinu, te zadiranja u osnovna ljudska prava zaštićena Ustavom BiH i EKLJP, kao i da je Sud morao voditi računa i o vremenskom okviru ove mjere. Dalje, prema navodima žalbe pobijanim rješenjem je došlo do povrede člana 2. Protokola broj 4. uz Evropsku konvenciju s obzirom na propuštanje određivanja vremenskog okvira ove mjere. Samo rješenje je neprovodivo, jer u istom nije navedeno koji će organi provesti ovu privremenu mjeru, te je ostavljena dispoziciju Tužilaštvu kao stranci u krivičnom postupku, da dostavlja rješenje Suda na provođenje organu za koje Tužilaštvo ocijeni da je nadležan. Prilikom provođenja ovakvog rješenje kršili bi se i osnovni principi ZKP-a i ZIP-a kojim je propisan princip jednakosti stranaka u postupku, a što može dovesti i do proizvoljnosti i arbitrarnosti u samom tumačenju odluke Suda.

Tužilaštvo BiH nije dostavilo odgovor na navedenu žalbu.

**Nakon što je ispitalo pobijano rješenje u granicama istaknutih žalbenih navoda, Apelaciono vijeće je donijelo odluku kao u izreci, iz sljedećih razloga:**

Nasuprot žalbenim prigovorima, Apelaciono vijeće nalazi da je prvostepeno vijeće zakonito i pravilno odlučilo kada je temeljem odredbi člana 395. i 202. ZKP-a BiH donijelo pobijano rješenje, a o čemu je dalo pravilne i dostatne razloge, koje kao takve prihvata i ovo vijeće. Suprotno stavu iz žalbe, ovo vijeće nalazi da iz predmetnog spisa , te prijedloga Tužilaštva BiH i dostavljene dokumentacije, proizilazi da su u ovom procesnom trenutku ispunjeni svi zakonom propisani uslovi za određivanje privremene mjere zabrane otuđenja imovine optuženog pravnog lica, na način kako je to učinjeno pobijanim rješenjem.

Iako se žalbom nastoji osporiti valjanost pobijanog rješenja pozivajući se na sadržaj zahtjeva Tužilaštva BiH za određivanje privremene mjere, te pozivajući se na odredbu člana 242. Zakona o izvršenom postupku pred Sudom BiH (u daljem tekstu ZIP), Apelaciono vijeće nalazi da je prvostepeni sud imao u vidu ovu odredbu, te je prilikom utvrđivanja uslova za određivanje ove privremene mjere, istu doveo u vezu sa odredbom člana 245. istog zakona prema kojoj je neophodno učiniti vjerovatnim postojanje potraživanja, odnosno opasnost da će biti znatno otežano naplatiti potraživanje, a što je u konkretnom slučaju i učinjeno, jer nesporno proizilazi da se potvrđenom optužnicom optuženom na teret stavlja na krivično djelo Pranje novca iz člana 209. stav 3. KZ BiH, koje za sobom, u slučaju osuđujuće presudu, povlači i pitanje oduzimanja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom shodno članovima 110., 110a., te 111. KZ BiH.

Međutim, s obzirom da je smisao privremene privremene mjere osiguranja iz člana 395. ZKP-a BiH otklanjanje mogućnosti izbjegavanja oduzimanja imovinske koristi, upućivanje na odredbe ZIP-a tiče se izvršenja ove mjere. Stoga, pozivanje isključivo na odredbe ZIP- samo po sebi nije od relevantnog značaja da bi se osporila navedena privremena mjera, jer se ove odredbe odnose na izvršenje odluke koja je donesena shodno odredbama ZKP-a BiH koji ima prioritet u konkretnom slučaju. Prema tome, pobijana privremena mjera donesena je primarno u skladu sa odredbama ZKP-a BiH, a sam način njene realizacije sprovodi se shodno odredbama ZIP-a.

Vezano za žalbeni prigovor da pobijanim rješenjem nije određen vremenski okvir trajanja izrečene mjere, Apelaciono vijeće nalazi da je izrekom pobijanog rješenja to trajanje određeno do okončanja krivičnog postupka, odnosno da je privremena mjera ograničena trajanjem krivičnog postupka, tako da se ni u ovom dijelu ne može govoriti o bilo kakvoj nejasnoći ili proizvoljnosti u pobijanom rješenju.

Suprotno navodima žalbe da je u konkretnom slučaju povrijeđeno pravo na imovinu optuženog pravnog lica, Apelaciono vijeće nalazi da je prvostepeni sud dao detaljno obrazloženja u tom pogledu, utvrdivši da je u konkretnom slučaju došlo do „miješanja“ u imovinu pravnog lica, ali u javnom interesu, odnosno da su ispunjeni kriteriji koje je kroz svoju praksu razvio Evropski sud za ljudska prava.[[1]](#footnote-1) Dakle, pravo vlasništva nad imovinom nije apsolutno, te je bez obzira na propisane garancije i zaštitu ipak podložno ograničenima pod određinim uslovima, iz kojih razloga, u konkretnom slučaju, privremena mjera predstavlja ograničenje, ali u skladu sa zakonom propisanim uslovima, te u cilju ostvarivanja javnog inetresa, pa je žalba i u ovom dijelu odbijena kao neosnovana.

U tom smislu, ovo vijeće nalazi da je prvostepeni sud prilikom određivanja privremene mjere pravilno se rukovodio i odredbom člana 251. ZIP-a na način da je sud imao u vidu da se svrha ove mjere ostvari na način koji predstavlja najmanje opterećenja za optuženo pravno lice, odnosno da ista bude srazmjerna, na način da u najmanjoj mjeri opterećuje njen ekonomski položaj. Ovo stoga što je nesumnjivo da će pravno lice moći ekonomski koristiti ovu imovinu u cilju svog poslovanja, tako da je očito da privremena mjera u najmanjoj mogućoj mjeri ograničava raspolaganje tom imovinom.

Na kraju, pozivanje žalbe da je tokom vođenja krivičnog postupka imovina pravnog lica uvećavana, kao i prigovori vezani za povjeravanje izvršenja rješenja Tužilaštvu BiH, po ocjeni ovog vijeća nisu od relevantnog značaja za zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

Iz naprijed navedenih razloga, a na temelju odredbe člana 321. stav 1. i 3. ZKP BiH, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja

 **PREDSJEDNIK VIJEĆA**

 **S U D I J A**

 **Hilmo Vučinić**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena.

1. Vidjeti str. 5. I 6. pobijanog rješenja [↑](#footnote-ref-1)