

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 65 0 Ps 671710 23 Rev
Sarajevo, 24.01.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću sastavljenom od sudija: Marijane Omerčaušević kao predsjednice vijeća, Slavice Čindrak i Fatime Mrdović kao članica vijeća, u pravnoj stvari tužitelja "Sparkasse Bank" d.d. Sarajevo, ul. Zmaja od Bosne br. 7, koga zastupa punomoćnik Vejo Safet, advokat iz Sarajeva, protiv tuženog "Šipad Export – Import" d.d. Sarajevo – u stečaju, zastupan po stečajnom upravniku Bogilović Mesudu, i punomoćnicima iz AD „Adil Lozo i drugi“ d.o.o. Travnik, radi utvrđenja izlučnog prava, vsp. 30.500,00 KM, odlučujući o reviziji trećeg lica protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 65 0 Ps 671710 22 Pž od 17.05.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 24.01.2024. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

Revizija se odbacuje

Zahtjevi, revidenta za naknadu troškova sastava revizije, kao i zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju, se odbijaju.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Sarajevu broj 65 0 Ps 671710 17 Ps od 13.05.2022. godine prijedlog za sudjelovanjem kao umješaka na strani tuženog podnesen od strane „Šipad“ d.d. Sarajevo, ul. Maršala Tita br. 13, (Šipad d.d Sarajevo – u stečaju), smatra se povučenim.

Odbijen je prijedlog Č.E. iz ..., za sudjelovanje kao umješaka na strani tuženog u ovoj pravnoj stvari.

Odbačen je podnesak predlagatelja Č.E. od 25.02.2019.godine označen kao „tužba glavnog miješanja“.

Drugostepenim rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu 65 0 Ps 671710 22 Pž od 17.05.2023. godine, žalba trećeg lica (pogrešno navedeno umješaka) je odbijena kao neosnovana i prvostepeno rješenje potvrđeno.

Blagovremeno izjavljenom revizijom treće lica, Č.E. pobija drugostepeno rješenje iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava i povreda odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se revizija uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovno suđenje vijeću drugostepenog suda, uz obavezu naknade troškova postupka uključujući i troškove sastava revizije u iznosu od 1.440,27 KM.

Tužitelj je podnio odgovor na reviziju i predložio da se odbaci kao nedopuštena a u protivnom odbije kao neosnovana, uz zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na reviziju u iznosu od 1.440,27 KM.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga iz revizije i po službenoj dužnosti u smislu odredbe člana 241. važećeg Zakona o parničnom postupku¹ (u daljem tekstu ZPP-a) revizijski sud je odlučio kao u izreci iz slijedećih razloga:

Revizija nije dozvoljena.

Predmetni spor se vodi po tužbi tužitelja protiv tuženog radi izlučnih prava na nekretnini i utvrđivanja prava vlasništva.

Prvobitno se u postupku pojavilo društvo „Šipad“ d.d. Sarajevo sa prijedlogom za miješanje u parnicu na strani tuženog, ali su se tom prijedlogu usprotivili i tužitelj i tuženi, a kako je utvrđeno da je otvoren i stečajni postupak nad tim društvom, pozvan je stečajni upravnik da se izjasni o miješanju u parnicu, pa kako se nije odazvao, prvostepenim rješenjem prijedlog za miješanje tog pravnog lica je smatran povučenim.

Zatim je revident kao treće i zainteresirano lice dana 12.11.2018.godine podnio zahtjev za priznavanje statusa umješača na strani tužene, da ima pravni interes jer je on većinski vlasnik kapitala u preduzeću „Šipad“ d.d., te je 25.2.2019. godine podnio podnesak označivši da kao „tužba glavnog miješanja“ sa zahtjevom za utvrđivanje da je on vlasnik predmetnih nekretnina.

Tužitelj i tuženi su se protivili učešću tog trećeg lica kao umješača, pa je prvostepeni sud prijedlog trećeg lica odbio, a podnesak o podnošenju tužbe za glavno miješanje odbacio.

Revident svojom revizijom pobija pravomoćno rješenje drugostepenog suda kojim je odbijena njegova žalba na prvostepeno rješenje od 13.05.2022.godine.

Članom 369. st.(1) ZPP propisana je mogućnost da osoba koja ima pravni interes da u parnici koja teče među drugim osobama jedna od stranaka uspije, može se pridružiti toj stranci.

S druge strane čl. 370 st.(1) ZPP je propisano da svaka stranka može osporiti umješaču pravo da sudjeluje u postupku i predložiti da se umješač odbije.

Imajući u vidu da je učešće trećih lica u parnici koja teče među parničnim strankama, procesna radnja kojom se omogućava trećem licu da, zbog postojanja svog pravnog interesa da jedna od strana u postupku uspije, stavlja prijedloge i poduzima sve procesne radnje u

¹ “Službene novine FBiH“, broj: 53/03,73/05, 19/06 i 98/15

rokovima u kojim bi te radnje mogla preduzimati i stranka na čijoj strani je pristupio kao umješlač, proizilazi da odluka suda o učešću trećeg lica kao umješlača nije odluka kojom se odlučuje o tužbenom zahtjevu stranaka. Pa kako je članom 254. stav (1) ZPP-a propisano da stranke mogu izjaviti reviziju protiv rješenja drugostepenog suda kojim je postupak pravomoćno završen, a odlukom o odbijanju prijedloga za miješanje trećeg lica nije takvo rješenje, odnosno njime se pravosnažno ne završava postupak, to nisu ispunjeni uslovi za dopuštanje revizije na pravosnažno rješenje doneseno od strane drugostepenog suda. To znači da Odluka suda o učešću trećeg lica kao umješlača nije odluka kojom se odlučuje o tužbenom zahtjevu stranaka, pa revizija na rješenje drugostepenog suda kojim se potvrđuje prvostepeno rješenje o odbijanju prijedloga za miješanje u parnicu, nije izjavljena na rješenje drugostepenog suda kojim se postupak pravosnažno završava, zbog čega revizija na takvo rješenje nije dozvoljena po zakonu.

S druge strane, odluka o odbacivanju podneska je odluka o upravljanju postupkom, iz čl. 64 ZPP, na koju po istoj odredbi nema pravo stranka ni žalbe, a time ni revizije kao vanrednog pravnog lijeka.

Stoga je revizijski sud primjenom čl. 254 st.(4) u vezi sa čl. 247 st.(2) ZPP reviziju trećeg lica odbacio kao nedozvoljenu po zakonu.

Zahtjev revidenta za naknadu troškova sastava revizije je odbijen jer je revizija odbačena kao nedozvoljena, primjenom čl. 397 st.(1) ZPP, a zahtjev tužitelja za naknadu troškova odgovora na reviziju je odbijen primjenom odredbe člana 387. stav (1) ZPP jer ti troškovi nisu bili potrebni u ovoj parnici.

Predsjednik vijeća
Marijana Omerčaušević, s.r.