**Broj: S1 2 K 044836 24 Kž 15**

**Sarajevo, 29.03.2024. godine**

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću Apelacionog odjeljenja, sastavljenom od sudije Staniše Gluhajića, kao predsjednika vijeća, te sudija Amele Huskić i Hilme Vučinića, kao članova vijeća, u krivičnom predmetu protiv optuženih S.R. i dr., zbog postojanja osnovane sumnje da su počinili krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. i 3. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH) u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. i 3. KZBiH i druga krivična djela, odlučujući o žalbama braniteljice optuženih S.R. i V.S., advokata Lejle Čović, branioca optuženog D.S., advokata Nermina Mulalića, te braniteljice optuženog V.R., advokata Lejle Babić, izjavljenim protiv rješenja Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 044836 23 K od 15.03.2024. godine, na osnovu člana 321. stav 1. i 3. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP BiH), dana 29.03.2024. godine, donio je:

**R J E Š E NJ E**

**Odbijaju se kao neosnovane,** žalbe branilaca optuženih S.R., D.S., V.R. i V.S., izjavljene protiv rješenja Suda Bosne i Hercegovine, broj S1 2 K 044836 23 K od 15.03.2024. godine.

**O b r a z l o ž e nj e**

Rješenjem Suda Bosne i Hercegovine (Sud BiH), broj S1 2 K 044836 23 K od 15.03.2024. godine, prema optuženima S.R., D.S., V.R. i V.S., utvrđeno je da i dalje postoje okolnosti koje ukazuju na opravdanost trajanja mjere pritvora, iz zakonskih razloga predviđenih članom 132. stav 1. tačke a) i c) ZKP BiH.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavila braniteljica optuženih S.R. i V.S., advokat Lejla Čović, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, kao i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja sa prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači na način da se prihvate prijedlozi za jemstvo i određivanje mjera zabrane i da se optuženi odmah puste iz pritvora, odnosno da se pobijano rješenje ukine i vrati na ponovno odlučivanje. Odbrana optuženih osporava postojanje pritvorskih razloga iz tačke a) stav 1. člana 132. ZKP BiH. Na početku odbrana ističe da se predmetno rješenje ni po čemu ne razlikuje od rješenja kojim je pritvor određen, pa je na taj način došlo do bitne povrede iz tačke k) člana 297. stav 1. ZKP BiH. Takođe, braniteljica tvrdi da je Sud zanemario princip individualnosti, kao i da u pobijanom rješenju samo paušalno obrazlaže postojanje opasnosti od bjekstva. Odbrana negira postojanje okolnosti u odnosu na optužene S.R. i V.S. koje je Sud, navodno pogrešno cijenio i to informacije obavještajno – sigurnosne agencije, broj ilegalnih prelazaka državnih granica, učešće ovlaštenih službenih lica policijskih agencija BiH kao saučesnika i pomagača, pitanje međusobne komunikacije optuženih o falsifikovanim ispravama. U odnosu na optuženog S.R., odbrana ističe da je zaključak Suda pogrešan u odnosu na sporni kontakt sa ocem u Južnoj Americi, odbrana prigovara da Sud nije ove navode potkrijepio bilo kakvim dokazom, odnosno komunikacijom, te je na taj način došlo do povrede prava na odbranu. Braniteljica tvrdi da se u predmetnom rješenju radi o potpuno selektivnom pristupu činjenicama, te suprotno zaključku Suda, smatra da su ispunjeni svi zakonski uslovi za ukidanje pritvora i određivanje jemstva prema optuženima. Nadalje, odbrana navodi da činjenične okolnosti da je optuženi V.S. lišen slobode mjesec dana nakon što su slobode lišeni navodni organizatori grupe, je dovoljan pokazatelj da isti nije imao namjeru bjekstva. Takođe, u žalbi se ističe da su iste okolnosti u odnosu na druga lica cijenjene na način da su na njih primjenjene blaže mjere. Kada je u pitanju optuženi S.R., odbrana podsjeća da se isti dobrovoljno prijavio organima gonjenja BiH. Osvrćući se na vrijeme trajanja pritvora, a uzimajući u obzir da je optuženi S.R. u pritvoru preko jedne godine i devet mjeseci, a optuženi V.S. preko jedne godine i osam mjeseci, odbrana navodi stav Suda da protekom vremena od preko godinu dana okolnosti nisu više ni kvantitativno, ni kvalitativno takvog intenziteta koji zahtjeva isključivo primjenu mjere pritvora, sa akcentom da to mora da bude najkraće nužno vrijeme. U nastavku, odbrana ističe i da su optuženi vezani za Bosnu i Hercegovinu, jer je njihovo prebivalište u Trebinju i u Brčkom, gdje im se nalaze porodice, te da navedeno ima karakter odlučne činjenice za ocjenu opravdanosti daljeg egzistiranja mjere pritvora. Kada je u pitanju prijedlog za određivanje jemstva, odbrana ističe da je Sud pogrešno cijenio (ne)saglasnost Tužilaštva kao bitnu činjenicu, odnosno protivljenje Tužilaštva prijedlogu za jemstvo ne može se smatrati utvrđenom činjenicom samoj po sebi i vrijednovati kao otežavajuća okolnost, već može biti jedino u funkciji pravne argumentacije koju Sud može analizirati, ali nikako se vezati samom činjenicom protivljenja jemstvu. Odbrana u nastavku objašnjava da za postupanje po pritvoru koji već egzistira nakon potvrđivanja optužnice nadležan isključivo Sud, te da izjašnjenje Tužilaštva Sud može cijeniti isključivo na način da isto analizira, ali nikako ga ne može cijeniti isključivo u smislu dispozitiva. U žalbi se prigovara da se u konkretnom slučaju Sud nije bavio ispitivanjem visine ponuđenog jemstva, te da je samo stereotipno navedeno da su blaže mjere razmotrene, te da ne zadovoljavaju standard *in concreto* meritorne analize primjene blažih mjera. Kao neodrživ, odbrana navodi, stav Suda da su optuženi tek sada svjesni svog procesnopravnog položaja, te da će ih to motivisati da se „daju u bijeg“. U odnosu na posebni pritvorski razlog iz tačke c) člana 132. stav 1. ZKP BiH odbrana osporava postojanje istog i to navođenjem Odluke Ustavnog suda broj AP – 124/19, koja se u znatnom dijelu odnosi i primjenjuje na konkretan slučaj, te se poziva i na Rješenje Suda BiH. Kao bitno ističe da se radi o neosuđivanim licima, i napominje da se u slučaju optuženog V.S. radi o osudi koja je obrisana, a poznato je da pravne posljedice prestaju brisanjem osude. Konačno, braniteljica prigovara da je Sud propustio navesti činjenice koje postoje na strani svakog od optuženih lica, a koje ukazuju na to zašto se upravo prema njima ne mogu primjeniti blaže mjere, odnosno prihvatiti mjera jemstva, a u cilju obezbijeđenja neometanog vođenja postupka.

Takođe, protiv pobijanog rješenja Suda BiH žalbu je izjavio i branilac optuženog D.S., advokat Nermin Mulalić, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, kao i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da se ista dostavi na rješavanje vijeću Alepacionog odjeljenja Suda BiH, a kojem Vijeću predlaže da žalbu uvaži i pobijano rješenje preinači, na način da se D.S. ukine pritvor, usvoji prijedlog odbrane i prihvati ponuđeno jemstvo u vrijednosti od 364.093,34 KM, a koje jemstvo se sastoji u upisu hipoteke u korist BiH na način kako je to predloženo u prijedlogu odbrane od 19.02.2024. godine, te da mu se izrekne mjera zabrane napuštanja prebivališta, kućni pritvor, i sve druge mjere zabrane koje to vijeće nađe osnovanim i cjelishodnim ili po potrebi, predmet uputi na ponovno odlučivanje. Na početku odbrana osporava vijeće koje je donijelo odluku, tvrdeći da je odluku donio Sud koji nije bio propisano sastavljen, te tvrdi da u odredba člana 130. ZKP BiH ne ostavlja dvojbu o tome da je odluku po prijedlogu za prihvatanje jemstva mogao donijet samo predsjednik vijeća, a ne vijeće, te se u prilog tome poziva i na odluku Ustavnog suda, a kako je to sve detaljno objašnjeno u žalbi. Nadalje odbrana prigovara da sud nije potpuno riješio prijedlog odbrane, te iz tih razloga pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama. Konkretno odbrana se osvrće na stranu 14. i 15. predmetnog rješenja, i osporava stav suda koji se nije bavio ispitivanjem visine jemstva, jer je utvrđeno da nisu ispunjeni uslovi za primjenu te mjere. U prilog tome, odbrana tvrdi da je i iz odredaba ZKP BiH jasno da je upravo visina jemstva ključni element tog instituta, te zaključuje da kada bi se prihvatio takav stav predmetni prijedlog bi trebalo da bude odbačen, a ne odbijen. Međutim, kako se tvrdi u žalbi, pobijano rješenje se uopšte ne bavi svim potrebnim okolnostima koje su po svojoj prirodi nepobitno vezane za sam prijedlog za prihvatanje jemstva, kao i da postojanje opasnosi od bjekstva ne može biti razlog da se isti prijedlog odbije, ako se u obzir uzme smisao jemstva. U nastavku, odbrana ukazuje da je rješenje zasnovano na dokazima na kojima se ne može zasnovati, odnosno da se pobijano rješenje nije moglo temeljiti na komunikacijama koje su pomenute na strani 6. i 12. Naime, branilac tvrdi da osim što je potpuno netačno da je Tužilaštvo BiH pročitalo te komunikacije, još je važnije da li su te komunikacije provedene kao dokazi na način kako bi to trebalo da bude učinjeno, odnosno na koje okolnosi i u kojem obimu. Nadalje, branilac ukazuje i na nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, te se tom prilikom osvrće na informaciju Obavještajno – sigurnosne agencije nepoznatog datuma, i prigovara da Tužilaštvo BiH nije nikada pružilo bilo kakvu informaciju o sadržaju tog dokumenta niti je Sud u bilo kojem od svojih rješenja bar okvirno pomenuo šta je zapravo sadržano u toj informaciji. Kao bitno ističe da se iz činjenice da je rješenje o određivanju nadzora donio predsjednik vijeća, sasvim razložno može zaključiti da dva člana postupajućeg vijeća nikada nisu ni vidjeli tu informaciju, pa se samim tim rješenje nije moglo temeljiti na aktu Obavještajno – sigurnosne agencije, te ističe da dotične informacije i nema u sudskom spisu. U prilog optuženom V.S. odbrana navodi da do sada nikada nije pokušao pobječi, uz navode da je zbog teškog zdravstvenog stanja često bio u bolnici. Takođe dotiče se i ranije (ne)osuđivanosti optuženog, ističući da optuženi ne može snositi posljedice pravne osude nakon brisanja iste. Takođe, odbrana tvrdi da u bitnim dijelovima pobijanog rješenja nema neophodne individualizacije u odnosu na V.S. Kada je u pitanju kontakt sa ovlaštenim službenim licima nigdje se ne može naći ni indicija da je D.S. bilo kada bio u kontaktu sa istim. Konačno, odbrana se poziva na kršenje prava iz Evropske konvencije i to na pravo sadržano u članu 5.3. navodeći i praksu na koju se poziva.

Protiv pobijanog rješenja Suda BiH , žalbu je izjavila i braniteljica optuženog V.R., advokat Lejla Babić, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da Apelaciono vijeće Suda BiH usvoji žalbu, pobijano rješenje preinači na način da donese rješenje kojim se optuženom V.R. ukida pritvor i određuju mjere zabrane ili da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno odlučivanje. Na početku, braniteljica tvrdi da je pogrešan stav suda o postojanju osnovane sumnje koja je potvrđena optužnicom , dovoljna u ovoj fazi postupka za egzistiranje mjere pritvora, te tvrdi da daljim produženjem mjere pritvora, pritvor za optuženog predstavlja sankciju, a ne mjeru obezbjeđenja prisustva vođenju krivičnog postupka. Kada je u pitanju obrazloženje suda, a koje se tiče postojanja posebnog pritvorskog razloga iz tačke a) člana 132. stav 1. ZKP BiH, odbrana optuženog V.R. smatra da je isti pogrešan i paušalan u odnosu na njenog branjenika, i to iz razloga jer se optuženom na teret stavljaju dvije tačke optužnice, i to one koje nemaju karakter težih inkriminacija koje bi nužno vodile ka opravdanosti mjere pritvora. Takođe, kako tvrdi žalba, paušalan je i zaključak kada su u pitanju međunarodni kontakti, jer sud nije precizirao koji su to kontakti i na koji način bi optuženi V.R. mogao to iskoristiti da se da u bijeg. Nadalje odbrana tvrdi da činjenica da V.R. ima samo državljanstvo Srbije nije odlučujuća, jer je postupak međusobnog izručenja između Srbije i BiH spor, te ne može ići na teret optuženom. Kada su u pitanju navodi o nabavljanju i korištenju krivotvorenih dokumenata, odbrana tvrdi da će sud iste cijeniti u meritumu, te da je nedopušteno dvostruko vrednovanje činjenica, kao i da niti iz optužnice niti iz dokaza ne proizilazi da je optuženi V.R. koristio krivotvorene isprave za prelazak granice. Nadalje, odbrana pobija i postojanje posebnog razloga iz tačke c) člana 132. stav 1. ZKP BiH tvrdeći da sud ne navodi niti jednu naročitu okolnost da će optuženi V.R. boravkom na slobodi nastaviti sa činjenjem krivičnog djela, uz to da činjenica kako se protiv njega vodi krivični postupak u Republici Srbiji nije i ne može biti odlučujuća kada je u pitanju postojanje naročitih okolnosti, posebno zbog postovanja presumpcije nevinosti. Odbrana se očituje i po pitanju odluke Ustavnog suda BiH broj AP – 1037/23 od 30.11.2023. godine tvrdeći da je zaključak suda u odnosu na nju pogrešan, jer je odbrana istakla novu okolnost, odnosno temporalni element pritvora koji nije razmatran ni u odluci Ustavnog suda, niti od strane prvostepenog suda, a ni drugostepenog, pa ističe da odluka Ustavnog suda ne može biti deklaratornog karaktera, jer je donesena za vrijeme dok pritvor prema optuženom traje – do 20.01.2025. godine ili do nove odluke suda.

Tužilaštvo BiH je dostavilo blagovremene odgovore na sve uložene žalbe, sa prijedlogom da Sud izjavljene žalbe odbije kao neosnovane.

Nakon što je preispitalo pobijano rješenje u granicama istaknutih žalbenih navoda, vijeće Apelacionog odjeljenja Suda BiH (Apelaciono vijeće/Vijeće) je donijelo odluku kao u izreci iz sljedećih razloga:

Apelaciono vijeće nalazi da je prvostepeni sud pravilno primijenio odredbu člana 137. stav 1. u vezi sa članom 132. stav 1. tačka a) i c) ZKP BiH, te utvrdilo da u odnosu na optužene S.R., V.S., V.R. i D.S., i dalje postoje okolnosti koje opravdavaju trajanje mjere pritvora. S tim u vezi, ovo Vijeće primarno naglašava da je obaveza Suda bila da utvrdi da li su se potencijalno na odlučujući način izmijenile činjenice koje postoje na strani optuženih, a zbog kojih je opravdano njihovo zadržavanje u pritvoru i u narednom periodu, što je i ispunio i obrazloženo zašto i dalje postoje uslovi za egzistenciju mjere pritvora, te iz kojih razloga nije moguća primjena blažih mjera, pa ni mjere jemstva. Prije nastavka obrazloženja, ovo Vijeće će se osvrnuti na prigovor branioca optuženog D.S. da rješenje o jemstvu donosi predsjednik vijeća. Istina da odredba člana 130. ZKP BiH, navedeno propisuje, međutim istovremeno procesni zakon predviđa da kontrola mjere pritvora vrši pretresno vijeće (kad isto nije u mogućnosti, postupa vanraspravno vijeće). Stoga, cijeneći da se prijedlog za jemstvo vremenski preklapa sa kontrolom mjere pritvora, nije bilo smetnje da o istom odluči funkcionalno nadležno pretresno vijeće. Cijeneći da jemstvo predstavlja zamjenu za pritvor i ima za cilj da ne bude određen pritvor zbog opasnosti od bjekstva, gledano u ukupnosti zagarantovanih prava optuženih, njihova prava su na ovaj način upravo višestruko osigurana. Tako se u konkretnim situacijama optuženim svakako daje više prava nego kada bi postupao predsjednik vijeća samostalno. Nedopustivo bi bilo da pojedinac postupa u stvarima isključive nadležnosti vijeća, ali obrnuta situacija ne dovodi do povrede, obzirom da onaj ko je nadležan za „više“ uvijek može i za „manje“.

Nadalje, ovo Vijeće nalazi za shodnim na početku uputiti i o prirodi kontrole mjere obezbjeđenja prisustva i uspješnog vođenja postupka, što je u skladu sa praksom Apelacionih vijeća. U tom pogledu, Apelaciono vijeće podsjeća da je *kontrola mjera obezbjeđenja prisustva i uspješnog vođenja postupka* (u konkretnom mjere pritvora), usmjerena ka provjeri da li još uvijek postoje okolnosti koje su postojale u momentu donošenja rješenja o određivanju/produženju istih, gdje se daje kraći osvrt da se okolnosti nisu promijenjene, što je u konkretnom slučaj, bez da se ponovo o tim nepromijenjenim okolnostima detaljno raspravlja, ili pak od Suda zahtjeva neka intenzivna radnja dokazivanja u periodu između dvije kontrole. Ovo Vijeće također podsjeća da se prilikom produženja mjere obezbjeđenja prisustva i uspješnog vođenja postupka, za razliku o kontrole, zahtjeva aktivna i intenzivna aktivnost, dok se s druge strane kontrola provodi kao provjera uslova daljeg egzistiranja mjere obezbjeđenja prisustva i uspješnog vođenja postupka. Dakle, nakon potvrđivanja optužnice, jedna faza krivičnog postupka je zaokružena, te je, bez obzira na i dalje nepobitnu presumpciju nevinosti, zakonodavac ipak ustanovio jedan duži period trajanja mjere pritvora, zavisno od krivičnog djela, odnosno visine sankcije, pri čemu se više ne radi o produženjima, već isključivo kontroli, kao drugačijoj prirodi provjere uslova egzistiranja mjere obezbjeđenja prisustva.

Stoga, već kod ovakvog poimanja kontrole mjere pritvora, gube na snazi prigovori braniteljice optuženog V.R. koji se dotiču osnovane sumnje. Apelaciono vijeće u pogledu ovog opšteg uslova za egzistenciju mjere pritvora, ističe da se pravilno u pobijanom rješenju zaključuje da osnovana sumnja proizlazi iz dokaza koji su dostavljeni uz optužnicu, te da se u dosadašnjem toku postupka nisu izmijenile okolnosti koje bi dovele u sumnju ovakav zaključak. Zasnivanje ovog primarnog uslova je potpuno opravdano sa iznesenog aspekta, te se istim smatra ispunjen uslov iz člana 5. EKLJP u smislu zaštite lica od proizvoljnosti, dok bi detaljnije elaboriranje iste vodilo ka nedopuštenom prejudiciranju postupka. Prilikom razmatranja osnovane sumnje u kontekstu procjene mjere obezbjeđenja prisustva i uspješnog vođenja postupka mora se voditi računa o pragu procesnog momenta, te razlučiti koja pitanja će biti predmetom rasprave i odlučivanja prilikom odlučivanja u meritumu. Bilo bi nedopustivo da se prilikom odlučivanja o mjeri obezbjeđenja prisustva i uspješnog vođenja postupka, koja odluka je faktički procesnog karaktera, zauzima stav o zakonitosti i prihvatljivosti dokaza, što predstavlja stav koji je od krucijalnog utjecaja na meritorno rješavanje krivične stvari. Navedeno se odnosi i na prigovore branioca optuženog Dragana Supića, koji se pojedinim suštinskim prigovorima o dokaznoj građi bavi u kontekstu posebnih pritvorskih osnova.

Suprotno žalbenim tvrdnjama branilaca optuženih, ovo Vijeće nalazi da je prvostepeni sud ukazao na niz okolnosti koje u svom sadejstvu ukazuju na itekako intezivan stepen opasnosti od bjekstva. Apelaciono vijeće primjećuje da prvostepeni sud prvo jasno determiniše ključne okolnosti koje opravdavaju ovaj pritvorskih osnov, akcentirajući da se radi o međunarodnom karakteru krivičnih djela, informacijama obavještajno-sigurnosne agencije, učešću ovlaštenih službenih lica policijskih agencija BiH kao saučesnika i pomagača, broj ilegalnih prelazaka državnih granica, međusobnu komunikaciju optuženih o falsifikovanim ispravama, nelegalnim prelascima državne granice i mogućnosti izbjegavanja krivičnog gonjenja, težinu krivičnog djela kao i predmete izvršenja koji se ogledaju, između ostalog, u većim količinama narkotičkih sredstava. Potom, prvostepeni sud takve okolnosti detaljno razrađuje na stranama 10-14, i to svaku posebno dovodeći u vezu i sa pojedinačnim okolnostima svakog od optuženih, što pobijanu odluku čini jasnom, razumljivom i obrazloženom, te u skladu sa činjeničnim stanjem i procesnom situacijom u potpunosti prihvatljivom i opravdanom. Apelaciono vijeće nalazi da su izneseni zaključci u skladu sa primjenjivim standardima i kriterijima, na koje se poziva i prvostepeni sud, te da je time isključen svaki vid arbitrarnosti, kao i da su optuženi ograničeni u svojim pravima zakonito. Iako odbrane, svaka sa svog aspekta, iznesenim okolnostima pristupaju parcijalno, pokušavajući jednostranim viđenjem stanja spisa izdejstvovati blažu mjeru, ovo Vijeće zaključuje da suprotno tome stoje u jakom intenzitetu konkretizovani navodi prvostepenog suda, koji niti u jednom dijelu nisu dovedeni u sumnju. Ovo Vijeće cijeni da nije potrebno ponovno detaljno iznošenje pravilnih pojedinosti koje je prvostepeni sud dao u pobijanoj odluci, te da bi isto vodilo pukom ponavljanju, na šta nije obavezan niti po praksi Ustavnog suda BiH.[[1]](#footnote-1) Apelaciono vijeće je preispitalo da li intenzitet iznesenih okolnosti, u skladu sa standardima i kriterijima zakonitosti ograničenja slobode, i dalje nadvladava u zaštiti interesa zakonitog postupka naspram prava optuženih, te utvrdilo da isto i dalje postoji, u nepromijenjenom obimu, kako je to valjano zaključio i prvostepeni sud.

Identičan valjan, zakonit i potpuno obrazložen pristup prvostepeni sud ima i u dijelu obrazloženja iteracijske opasnosti na strani optuženih. U tom kontekstu, prvostepeni sud ovaj pritvorski osnov pravilno dovodi u vezu sa okolnostima konkretnog kirvičnog postupka i radnji koje se optuženima stavljaju na teret, pri čemu isto ne dovodi do dvostrukog vrednovanja određenih činjenica i okolnosti, obzirom da sve navedeno cijeni samo na niovu osnovane sumnje, faze u kojoj se ovaj predmet nalazi, te isključivo u kontekstu procjene mjere obezbjeđenja prisustva i uspješnog vođenja postupka. Pri tome, potpuno opravdano, analizirajući ovaj posebni osnov, isto specificira i u odnosu na svakog optuženog ponaosob, akcentirajući očiglednu sklonost u vršenju krivičnih djela, bilo kroz raniju osuđivanost, ili postojanje paralelnih postupaka u drugim zemljama, u konačnici potpuno opravdano zaključuje da sve navedene okolnosti u svojoj korelaciji ukazuju na potrebu zaštite postupka kroz egzistenciju posebnog pritvorskog osnova tačke c) člana 132. stav 1. ZKP BiH. Dakle, ovako konkretno utvrđene okolnosti vezane za ličnosti svakog od optuženih, u sadejstvu sa karakterom i težinom krivičnog djela za koje se trenutno osnovano sumnja, upućuju na postojanje javnog interesa koji, nezavisno od pretpostavke nevinosti, pretežu nad pravom optuženog na slobodu. Stoga, Apelaciono vijeće nalazi da žalbe branilaca ni u ovom pogledu nisu dovele u pitanje pravilnu analizu prvostepenog suda.

Na kraju, imajući u vidu sve izneseno, a protivno žalbenim tvrdnjama, Apelaciono vijeće cijeni da je u pobijanom rješenju sasvim konkretno obrazložena mogućnosti primjene blažih mjera osiguranja prisustva i uspješnog vođenja postupka, pa i mjere jemstva, nalazeći da je uz ocjenu svih iznesenih okolnosti u konkretnom slučaju svrhu moguće postići isključivo mjerom pritvora. Naime, prvostepeni sud kod obrazlaganja opravdanosti dalje opstojnosti mjere pritvora, paralelno jasno zaključuje iz kojih razloga nije opravdana primjena bilo koje blaže mjere, zbog čega pravilno zaključuje i da nije svrsishodno raspravljati o visini jemstva (strana 14. i 15. pobijane odluke). Prvostepeni sud je, polažući razložne zaključke o daljoj opstojnosti mjere pritvora ukazao da nijedna druga mjera nije dovoljna i svrsishodna, pa je stoga i nepotrebno detaljno obrazloženje o uslovima jemstva, obzirom da isto, bez obzira na ponuđene opcije realizacije , prema trenutnom stanju predmeta, nije moguće realizovati. Stoga, Apelaciono vijeće ukazuje da, ukoliko su svi opšti i posebni zakonski razlozi za određivanje/produženje pritvora kao najteže mjere obezbjeđenja, iscrpno obrazloženi, a što jeste u konkretnom slučaj, onda je nepotrebno detaljnije analiziranje neadekvatnosti eventualne primjene blažih mjera. Dakle, Apelaciono vijeće zaključuje da je opravdana daljnja egzistencija mjere pritvora u obimu i iz razloga kako je to utvrdio prvostepeni sud, pri čemu iz datog obrazloženja jasno proizilazi da je procjenjen potreban balans svrhe i težine primjenjene mjere, spram konkretnih okolnosti, pri čemu napominje da će sud u svakom procesnom momentu voditi računa o obavezi da se ne primjenjuje teža mjera ukoliko se ista svrha može postići blažim mjerama. Optuženi su ograničeni u svojim pravima pod zakonom propisanim uslovima i u zakonitom postupku kojeg je neophodno obezbijediti neometanim tokom. Konačno, u procjeni osnovanosti primjene mjera obezbjeđenja prisustva i uspješnog vođenja postupka, individualizacija zauzima značajan i pretežit aspekt, zbog čega se se ne može raditi usporedba sa uspješnošću drugih mjera primjenjenih na druga lica.

Optuženi su ograničeni u svojima pravima pod zakonom propisanim i ispunjenim uslovima, u zakonitom postupku, pred nadležnim sudom, kojeg je potrebno zaštiti od svakog vida opstrukcije. Svakako, Sud će u tokom cijelog postupka voditi računa da se ne primjenjuje teža mjera, ukoliko se može primjeniti blaža, na šta je obavezan i po procesnom zakonu, kao i konvencijskim i ustavnim pravima optuženih lica, u koju svrhu i provodi dvomjesečne kontrole mjere obezbjeđenja prisustva i uspješnog vođenja postupka.

Slijedom navdenog, Apelaciono vijeće je na osnovu člana 321. stav 1. i 3. ZKP BiH, odlučilo kao u izreci.

 **PREDSJEDNIK VIJEĆA**
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 **Staniša Gluhajić**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena.

1. AP-2938/14 – paragraf 48. [↑](#footnote-ref-1)