**Broj: S1 3 P 031566 23 Rev**

**Sarajevo, 22.12.2023. godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u revizijskom vijeću sastavljenom od sudija Zvjezdane Antolović, kao predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Redžiba Begića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hokejaški klub „BOSNA“, Sarajevo, zastupan po punomoćniku, Advokatsko društvo „ETEROVIĆ“, ulica Branilaca Sarajeva broj 10, protiv tuženog Hokejaški savez Bosne i Hercegovine Sarajevo, ulica Alipašina bb, kojeg zastupa punomoćnik Džemil Sabrihafizović, advokat iz Sarajeva, radi poništenja odluka i dr., vsp nije označena, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude drugostepenog građanskog vijeća Suda Bosne i Hercegovine u Sarajevu broj: S1 3 P 031566 23 Pž od 15.09.2023. godine, na sjednici održanoj dana 22.12.2023. godine, donio je sljedeće

**R J E Š E N J E**

**Revizija tužitelja se odbacuje kao nedopuštena.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Presudom drugostepenog građanskog vijeća ovog suda, broj i datum naveden u uvodu, žalba tužene je odbijena i prvostepena presuda je potvrđena.

Prvostepenom presudom odbijen je tužbeni zahtjev za utvrđivanje da su ništave, i da se poništavaju kao nezakonite odluke skupštine tuženog Hokejaškog saveza Bosne i Hercegovine donesene na sjednici dana 25.07.2018. godine i to: Odluka o razješenju organa Hokejaškog saveza BiH od 25.07.20218. godinem, zatim Odluka o imenovanju delegata ispred članova u skupštini Hokejaškog saveza BiH, Odluka o usvajanju novog Statuta, te odluka o imenovanju organa Hokejaškog saveza BiH, te kao takve ne proizvode pravno dejstvo, pa shodno tome poništavaju se i sve pravne posljdice koje je takva odluka mogla proizvesti, te se utvrđuje da je ništav i da se poništava kao nezakonit Statut Hokejaškog saveza BiH.

Tužitelj je obavezan da tuženom nadoknadi troškove postupka u iznosu od 3.664,70 KM.

Tužitelj blagovremeno izjavljenom revizijom pobija presudu drugostepenog vijeća zbog povrede odredbi parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Revident ističe kako je revizija u ovom postupku u cjelosti dopuštena jer je tužitelj vrijednost spora označio u iznosu od 30.001,00 KM u smislu odredbe člana 261. stav 2. Zakona o parničnom postupku, te je stoga ispunjen vrijednosni cenzus za reviziju u smislu odredbe 204. stav 2. Zakona o parničnom postupku. Tužitelj navodi da se žalio na prvostepenu presudu iz razloga što je sud u prvostepenoj presudi zauzeo stav da odluka o ovome sporu ne može sadržavati nikakva utvrđenja koja već nisu uključena u sadržinu odluke upravnog tijela, odnosno sudskog vijeća koje je postupalo u upravnom sporu, smatraju da sud ne može biti vezan za sam meritum odlučivanja i utvrđivanja činjenica koje se tiču same građanske stvari. Dalje navodi da presuda drugostepenog vijeća nije pravilno donesena iz razloga što ako je već drugostepeno vijeće stvarno po službenoj dužnosti utvrdilo da tužitelj nije imao pravni interes koji je izričito propisan Zakonom o udruženjima i fondacijama član 15. stav 4., onda žalbu nije moglo odbiti već samo ukinuti prvostepenu presudu i tužbu odbaciti. Tužitelj navodi da drugostepeno vijeće u obrazloženju presude o svim spornim pitanjima žalbe već jednom odlučivalo kada je odlučivalo o Zahtjevu za vandredno preispitivanje sudske odluke u upravnom sporu. Smatra da je postupak registracije promjena činjenica koje se upisuju u registar udruženja i fondacija u smislu člana 43. Zakona o udruženjima i fondacijama, te postupak utvrđivanja ništavosti odluka skupštine udruženja u smislu člana 15. stav 4. istog zakona ne mogu rješavati u istoj vrsti postupka, te da je jedno upravna stvar o kojoj rješavaju upravni organi, a drugo građanska stvar o kojoj odlučuje sud. Tužitelj navodi da ako je sud utvrdio da je nadležan da raspravlja o postavljenom tužbenom zahtjevu u smislu odredbe člana 15. stav 4. Zakona o udruženjima i fondacijama, tada nije mogao donijeti prvostepenu presudu samo na bazi presude iz upravnog spora, niti je drugostepeno vijeće žalbu moglo odbiti iz istih razloga. Navedenom situacijom drugostepeno vijeće u biti žalbu tužitelja uopšte nije meritorno ispitalo, čime je osim citiranih odredbi Zakona o parničnom postupku uskratilo tužitelja i u pravu ulaganja efektivnog pravnog lijeka kao i u pravu na pristup sudu u smislu odredbi člana 6. i 13. Europske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama. Konačno, predlaže da revizijsko vijeće osporenu presudu Apelacijenog upravnog vijeća preinači i tužbeni zahtjev tužitelja u cjelosti usvoji i obaveže tuženog na isplatu troškova parničnog postupka ili eventualno rješenjem istu ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na reviziju tuženi je predložio da se revizija u ovoj pravnoj stvari odbaci kao nedopuštenu, a u protivnom da istu reviziju u cijelosti odbije kao nesnovana.

Revizijsko vijeće je ispitalo pobijanu presudu u skladu sa odredbom člana 208. stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 36/04, 84/07 i 58/13 ), tj. u dijelu u kojem se ona pobija revizijom, u granicama razloga navedenih u reviziji, pazeći po službenoj dužnosti na primjenu materijalnog prava, pa je odlučilo kao u izreci rješenja iz sljedećih razloga:

Revizija nije dopuštena.

Odredba člana 204. stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH propisuje da stranke mogu izjaviti reviziju protiv pravosnažne presude donesene u drugom stepenu u roku od 30 dana od dana dostave prepisa presude. Stavom 2. istog člana je propisano da revizija nije dopuštena ako vrijednost pobijanog dijela pravosnažne presude ne prelazi 30.000,00 KM (konvertibilnih maraka).

Uvidom u spis, revizijsko vijeće je utvrdilo da tužitelj nije u predmetnoj pravnoj stvari označio vrijednost spora od čije visine zavisi dopuštenost izjavljene revizije. Naime, tužitelj je dužan u tužbi označiti vrijednost predmeta spora, kako to propisuje odredba člana 256. stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH. Oznaka vrijednosti spora, prema odredbi člana 20. stav 2. tačka 4. istog zakona, je obavezni element tužbe, te u slučaju da u tužbi nije navedena, prvostepeni sud je dužan do zaključenja glavne rasprave da taj nedostatak otkloni, što u predmetnom slučaju nije učinjeno.

Da bi revizijsko vijeće moglo ispitati presudu u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom, prvenstveno mora utvrditi da li je revizija dopuštena u smislu člana 204. stav 2. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH.

Kako u predmetnom slučaju do zaključenja glavne rasprave nije utvrđena vrijednost spora, to je revizijsko vijeće istu vrijednost moglo utvrditi isključivo u odnosu na pripadajuće troškove parničnog postupka. Naime, sud vrijednost spora određuje na osnovu podnesenog troškovnika u kojem tužitelj potražuje 240,00 KM za sastav tužbe, kao i za svaku narednu radnju pojedinačnu radnju koju je poduzeo pred parničnim sudom, što odgovara vrijednosti spora u iznosu do 5.000,00 KM. Navedeni iznos od 240,00 KM se dobije kada se broj pripadajućih bodova za vrijednost spora od 1 KM do 5.000,00 KM pomnoži sa vrijednošću jednog boda, dakle 80 bodova x 3 KM = 240,00 KM. Ovo potvrđuje i član 13. stav 7. Tarife kojim je propisano da u postupcima gdje se po odredbama Zakona o parničnom postupku ne može utvrditi vrijednost spora, smatrat će se radi utvrđivanja vrijednosti spora i primjenu navedene Tarife da je vrijednost 5.000,00 KM.

Dakle, shodno član 12. i 13. stav 1. tačka a), b) i c) i 29. Tarife kojom se utvrđuje osnovica za određivanje nagrade u parničnom postupku, tužitelj je potraživanjem cijene nagrade u iznosu od 240,00 KM kao vrijednost spora odredio iznos do 5.000,00 KM.

Slijedom iznesenog, ovo vijeće ističe da je primjenom odredbe člana 204. stav 2. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, revizija nedopuštena.

Nadalje, revizija nije dopuštena ni u odnosu na primjenu odredbe člana 204. stav 3. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH koja propisuje da u slučajevima u kojima revizija nije dozvoljena prema odredbi stava 2. istog člana, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostepene presude ako odluka u sporu zavisi od rješenja nekog materijalnopravnog ili procesnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Prema odredbi člana 204. stav 4. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, u reviziji iz člana 204. stav 3. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg je podnijela reviziju uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na nju odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Kod odlučivanja o vanrednoj reviziji Sud se ne može, na isti način kao povodom redovne revizije iz člana 204 stav 2. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, upuštati u ispitivanje osnovanosti revizijskih razloga pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba postupka u situaciji kada revident propusti u reviziji određeno i jasno navesti, odnosno naznačiti pravno (materijalnopravno i procesnopravno) pitanje zbog kojeg je vanredna revizija u konkretnom slučaju podnesena. To stoga što je odredbom člana 208. stav 2. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH propisano da u povodu revizije iz člana 204. stav 3. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH revizijsko vijeće ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom i samo zbog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, zbog kojeg je podnesena i koje je u njoj određeno, naznačeno kao takvo uz pozivanje na propise i druge izvore prava koji se na to pitanje odnose.

Revident je u ovoj pravnoj stvari izjavio reviziju radi povrede odredbi parničnom postupku iz člana 176. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH, ali iz konteksta revizije se ne može zaključiti na koji način je drugostepeni sud učinio navedenu povredu postupka i u čemu se ista ogleda. Također, revizija je izjavljena i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, i to Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine. Međutim, u vezi sa naprijed navedenim, revident nije naveo argumente zbog kojih bi to imalo značaj za obezbjeđivanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih.

Kako revizija tužitelja nije dopuštena iz gore navedenih razloga, to je i odlučeno kao u izreci rješenja primjenom odredbe člana 214. stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom BiH.

**Zapisničar PREDSJEDNIK VIJEĆA**

**S U D I J A**

Snježana Topalović

Zvjezdana Antonović