

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 01 0 U 017633 23 Uvp 2
Sarajevo, 25.01.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Krkeljaš Milorada kao predsjednika vijeća, Jahjaefendić Jasmina i Džerahović Emire, kao članova vijeća, te Švraka Lee, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Privatne zdravstvene ustanove „Europharm“ Bihać, koju zastupa Trejić Edžerija, advokat iz Bihaća, protiv akta broj: 06-37-4464/16 od 01.11.2021. godine, tuženog Federalnog ministarstva zdravstva, Sarajevo, u upravnoj stvari ispunjavanja uvjeta za sticanje statusa internacionalne apoteke, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, protiv presude Kantonalnog suda u Bihaću, broj 01 0 U 017633 21 U od 14.09.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 25.01.2024. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, rješenje Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 017633 21 U od 14.09.2023. godine, se ukida i predmet vraća tom sudu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 017633 21 U od 14.09.2023. godine, odbačena je tužba protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Ministarstva zdravstva, rada i socijalne politike Unsko-sanskog kantona, Bihać, broj: 09-37-10161-UP-1/15 od 29.07.2021. godine. Tim prvostepenim rješenjem Privatna apotekarska zdravstvena ustanova B Phram iz Bihaća, Harmanski sokak 31, ogranak broj 7, u ul. Gazi Husrev begova bb u Bihaću, stiče status internacionalne apoteke na području Unsko-sanskog kantona obzirom da ista ispunjava propisane uvjete u pogledu prostora, opreme i kadra (tačka 1.). Djelatnost Internacionalne apoteke iz tačke 1. ovog rješenja je obavljanje apotekarske djelatnosti koja obuhvata i nabavku lijekova iz inostranstva za potrebe određenog pacijenta, a koji je nedostupan na tržištu Federacije Bosne i Hercegovine, osim pružanja dodatnih usluga u svrhu provođenja preventivnih mjera za očuvanje i zaštitu zdravlja stanovništva, a koje podrazumijevaju mjerenja određenih parametara koje pacijenti mogu i samostalno odrediti u postupku samokontrole, pri čemu ove usluge imaju savjetodavni karakter i ne pružaju se u svrhu postavljanja dijagnoze kao što su mjerenje šećera u krvi, krvnog pritiska, težine i pružanja dodatnih usluga kao što su mjerenja određenih parametara šećera u krvi, krvnog pritiska, težine i sl. (tačka 2.). Odgovorno lice za stručni rad Internacionalne apoteke je mr. ph. I. LJ. (tačka 3.). Radno vrijeme Internacionalne apoteke će se organizirati u dvije smjene, a što će se utvrditi odlukom direktora (tačka 4.). Ministarstvo zdravstva, rada i socijalne politike Unsko-sanskog kantona po pravosnažnosti ovog rješenja će izvršiti upis Internacionalne

apoteke iz tačke 1. ovog rješenja u Registar verifikovanih apoteka, zdravstvenih ustanova i apoteka u privatnoj praksi Unsko-sanskog kantona.

Protiv navedenog rješenja tužitelj je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zbog povrede pravila federalnog zakona o postupku, sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U zahtjevu navodi da je pobijanim rješenjem tužitelju povrijeđeno pravo na pristup sudu i pravo na pravično suđenje. Citirajući odredbu iz člana 10. Zakona o parničnom postupku, koja se u skladu sa članom 55. Zakona o upravnim sporovima, shodno primjenjuje, tužitelj navodi da je tužbu podnio 09.12.2021. godine, da u spisu nema dokaza da je tužba dostavljena tuženom na odgovor, da se tužitelj i tuženi nisu očitovali na dostavljeni podnesak zainteresovane osobe PZU B Pharm od 09.01.2023. godine. Tužitelj citirajući odredbu iz člana 27. Zakona o upravnim sporovima, ističe da je pobijano rješenje doneseno nakon skoro dvije godine od dana predaje tužbe. Tužitelj nije morao znati za tužbe trećih lica protiv istog tuženog i radi poništenja istog akta, a sud je dužan da u zakonom predviđenom roku poduzima radnje, pa je na osnovu odredbe iz člana 83. Zakona o parničnom postupku, mogao spojiti predmete na koje se poziva u obrazloženju pobijanog rješenja. Također ističe povredu člana 28. stav 2. Zakona o upravnim sporovima i člana 6. stav 1. i 14. Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Tuženi nije dostavio odgovor na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke zainteresirano lice PZU B Pharm Bihać navodi da je odluka prvostepenog suda pravilna, ali iz drugih razloga. Ističe da su protiv istog upravnog akta tuženog, broj: 06-37-4464/16 od 01.11.2021. godine, pokrenuta ukupno tri upravna spora, uključujući i ovaj spor. Kako već postoji pravosnažna i konačna presuda Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 017632 21 U od 20.12.2022. godine, to postoje uvjeti da se u preostala dva upravna spora (uključujući i ovaj) odbaci tužba primjenom člana 25. stav 1. tačka 6. Zakona o upravnim sporovima. Predlaže da sud obaveže tužitelja da zainteresovanom licu naknadi troškove za sastav odgovora na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.

Nakon što je ispitao zakonitost pobijanog rješenja u vezi sa navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke, u skladu s odredbom iz člana 45. Zakona o upravnim sporovima¹, u granicama zahtjeva i povreda propisa navedenih u zahtjevu, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Prema obrazloženju pobijanog rješenja i stanju spisa predmeta, Ministarstvo zdravstva, rada i socijalne politike Unsko-sanskog kantona je rješavajući zahtjev Privatne apotekarske zdravstvene ustanove B Phram iz Bihaća, postupajući u ponovnom postupku po presudi Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 011869 16 U od 26.12.2017. godine, za izdavanje rješenja o ispunjavanju uvjeta u pogledu prostora, opreme i kadra za sticanje statusa internacionalne apoteke, a nakon održane javne rasprave, uz sudjelovanje zainteresovanih lica ZU "Gradske apoteke" Bihać, PZU Apoteke "Europharm" iz Bihaća, Apoteke "Kovačević" iz Bihaća, a u odsutnosti uredno obaviještenih ZU "Gradske apoteke" Ključ i Apoteke privatne

¹ Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 9/05

prakse "Hadžić" iz Ključa, primjenom člana 3. Pravilnika o dopunama Pravilnika o bližim uvjetima u pogledu prostora, opreme i kadra, kriterijima za osnivanje apotekarske djelatnosti u svim organizacionim oblastima, kao i načinu i postupku njihove verifikacije, je donijelo prvostepeno rješenje broj: 09-37-10161-UP-1/15 od 29.07.2021. godine, kojim je Privatna apotekarska zdravstvena ustanova B Phram iz Bihaća, Harmanski sokak 31, ogranak broj 7, u ul. Gazi Husrev begova bb u Bihaću, stekla status internacionalne apoteke na području Unsko-sanskog kantona obzirom da ista ispunjava propisane uvjete u pogledu prostora, opreme i kadra (tačka 1.). Djelatnost Internacionalne apoteke iz tačke 1. ovog rješenja je obavljanje apotekarske djelatnosti koja obuhvata i nabavku lijekova iz inostranstva za potrebe određenog pacijenta, a koji je nedostupan na tržištu Federacije Bosne i Hercegovine, osim pružanja dodatnih usluga u svrhu provođenja preventivnih mjera za očuvanje i zaštitu zdravlja stanovništva, a koje podrazumijevaju mjerenja određenih parametara koje pacijenti mogu i samostalno odrediti u postupku samokontrole, pri čemu ove usluge imaju savjetodavni karakter i ne pružaju se u svrhu postavljanja dijagnoze kao što su mjerenje šećera u krvi, krvnog pritiska, težine i pružanja dodatnih usluga kao što su mjerenja određenih parametara šećera u krvi, krvnog pritiska, težine i sl. (tačka 2.). Odgovorno lice za stručni rad Internacionalne apoteke je mr. ph. I. LJ (tačka 3.). Radno vrijeme Internacionalne apoteke će se organizirati u dvije smjene, a što će se utvrditi odlukom direktora (tačka 4.). Ministarstvo zdravstva, rada i socijalne politike Unsko-sanskog kantona po pravosnažnosti ovog rješenja će izvršiti upis Internacionalne apoteke iz tačke 1. ovog rješenja u Registar verifikovanih apoteka, zdravstvenih ustanova i apoteka u privatnoj praksi Unsko-sanskog kantona. Protiv navedenog rješenja žalbu su izjavili PZU Apoteke "Europharm" iz Bihaća, ZU "Gradske apoteke" Bihać i Apoteke "Kovačević" iz Bihaća, koje su osporenim rješenjem tuženog odbijene kao neosnovane.

Prvostepeni sud je u postupku koji je prethodio donošenju presude utvrdio da su pred tim sudom vođena još dva upravna spora protiv istog akta tuženog broj: 06-37-4464/16 od 01.11.2021. godine i to po tužbi ZU Gradska apoteka Bihać, u predmetu broj 01 0 U 017619 21 U, kao i Apoteka „Kovačević“ pod brojem 01 0 U 017632 21 U, te da je presudom tog suda broj: 01 0 U 017632 21 U od 20.12.2022. godine, tužba odbijena kao neosnovana, dok je presudom broj: 01 0 U 017619 21 od 22.06.2023. godine, tužba uvažena, osporeno rješenje tuženog broj: 06-37-4464/16 od 01.11.2021. godine, poništeno i predmet vraćen tuženom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Na osnovu naprijed utvrđenog prvostepeni sud zaključuje da je pobijani akt tuženog broj: 06-37-4464/16 od 01.11.2021. godine, poništen presudom tog suda broj: 01 0 U 017619 21 od 22.06.2023. godine, pa je primjenom odredbe iz člana 25. stav 1. tačka 6. Zakona o upravnim sporovima, pobijanim rješenjem tužbu odbacio.

Naprijed navedeno pobijano rešenje prvostepenog suda nije pravilno.

Naime, postojanje pravomoćne sudske odluke donesene u upravnom sporu o istoj stvari, što propisuje odredba iz člana 25. stav 1. tačka 6. Zakona o upravnim sporovima, pretpostavlja pored identiteta predmeta spora, odnosno upravnog akta i istovremeno postojanje identiteta stranaka.

Međutim, u konkretnom slučaju, u predmetu u kojem je presudom Kantonalnog suda u Bihaću, broj: 01 0 U 017619 21 od 22.06.2023. godine, osporeno rješenje tuženog Federalnog

ministarstva zdravstva, broj: 06-37-4464/16 od 01.11.2021. godine, poništeno i predmet vraćen tuženom organu na ponovni postupak, tužitelj je ZU Gradska apoteka Bihać, a ne Privatna zdravstvena ustanova Apoteka "Europharm" Bihać, koja je tužitelj u ovom upravnom sporu. Zbog navedenog, i pored činjenice da se u naprijed navedenim sporovima osporava isti upravni akt tuženog organa broj: 06-37-4464/16 od 01.11.2021. godine, kako se ne radi o identitetu stranaka, odnosno tužitelja, to u ovom upravnom sporu nije bilo mjesta primjeni odredbe iz člana 25. stav 1. tačka 6. Zakona o upravnim sporovima.

Zbog pogrešno zauzetog pravnog stava prvostepeni sud je povredom odredbe iz člana 25. stav 1. tačka 6. Zakona o upravnim sporovima, tužbu odbacio.

Iz navedenih razloga, ovaj sud je, primjenom člana 46. stav 2. i 3. Zakona o upravnim sporovima, zahtjev za vanredno preispitivanje uvažio, pobijano rješenje ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak, u kojem će se, imajući u vidu primjedbe ovog suda, donijeti pravilna i zakonita odluka.

Zapisničar
Švraka Lea, s.r.

Predsjednik vijeća
Krkeljaš Milorad, s.r.