

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 128626 22 Kž 3
Brčko, 09.06.2022. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Srđana Nedić, kao predsjednika vijeća, Amele Mustafić i Ilje Klaić, kao članova vijeća, uz učestvovanje Biljane Vasiljević kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog F.Ć. iz B., zbog krivičnog djela – Primanje nagrade ili drugog oblika koristi za trgovinu uticajem iz člana 376. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 19/20 - prečišćen tekst), odlučujući o žalbi branioca optuženog Rifata Konjić, advokata Zajedničke advokatske kancelarije Rifat Konjić, Nihad Konjić i Zinaida Konjić iz Tuzle, izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 128626 22 Kps od 25.05.2022. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 09.06.2022. godine, donio je slijedeće

R J E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba branioca optuženog F.Ć. podnesena protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 128626 22 Kps od 25.05.2022. godine.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 128626 22 Kps od 25.05.2022. godine, određena je privremena mjera kojom se optuženom F.Ć. zabranjuje otuđenje i opterećenje:

- stana u B. ukupne površine 54 m², koji se nalazi u ulici ..., na ... spratu (...), udio 1/1 etažni uložak broj 4733 E, poduložak broj 4733/1582, broj zemljišta (parcela) 1739/1-E85.KO B. I,
- stana u T. ukupne površine 46,90m², koji se nalazi u stambeno poslovnom objektu ..., ..., broj stana ..., udio 1/1, zemljišnoknjižni uložak broj 6813 koji se nalazi na nekretnini označenoj kao k.č. 81/1 KO T. I,
- stana u T. ukupne površine 44,70m², koji se nalazi u ulici ..., ..., sprat ..., broj stana ..., udio 1/1, zemljišnoknjižni uložak broj 6461, broj parcele 908/1EZ1U1J61,KO T. IV,
- stana u T. ukupne površine 31,30m², koji se nalazi u stambeno poslovnom objektu u ulici ..., ..., sprat ..., stan broj ..., udio 1/1, zemljišno knjižni uložak broj 12605, na nekretnini označenoj kao k.č.3164/64. KO T. I.

Istim rješenjem je određeno da se zabilješka zabrane otuđenja i opterećenja navedenih nekretnina ima izvršiti u zemljišnim knjigama kod Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i u zemljišnim knjigama kod Općinskog suda Tuzla, te da će privremena mjera trajati do završetka predmetnog krivičnog postupka protiv optuženog F.Ć., kao i da žalba protiv ovog rješenja ne odlaže izvršenje istog.

Protiv navedenog rješenja žalbu je u zakonskom roku izjavio branilac optuženog F.Ć. – Rifat Konjić, advokat Zajedničke advokatske kancelarije Rifat Konjić, Nihad Konjić i Zinaida Konjić iz Tuzle (u daljem tekstu branilac optuženog), kojom prvostepeno rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka d) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 34/13, 27/14, 3/19 i 16/20), predlažući da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine prvostepeno rješenje ukine i vrati na ponovni postupak da bi sud otklonio učinjenu bitnu povredu i omogućio odbrani pravo na odbranu.

U obrazloženju žalbe branilac optuženog navodi da prvostepeni sud, prije donošenja pobijanog rješenja, odbrani optuženog nije dostavio prijedlog Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj T18 KTF 0014211 20 (prijedlog na kojem je zasnovana naprijed određena privremena mjera), kako bi se ista upoznala sa sadržajem prijedloga, čime je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. tačka d) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u granicama žalbenih navoda branioca optuženog, a po službenoj dužnosti i da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci ovog rješenja, zbog razloga koji slijede:

Žalba branioca optuženog nije osnovana.

Prije svega, ovaj sud nalazi za shodnim ukazati da se u konkretnom slučaju radi o postupku osiguranja imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom koji se provodi po odredbama Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 29/16 i 13/19). Ovaj zakon je *lex specialis* u odnosu na druge zakone, pa tako i u odnosu na Zakon o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno Krivični zakon Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a što jasno (nedvosmisleno) proizilazi iz odredbe člana 4. stav 2. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Nadalje, odredbom člana 16. stav 2. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisano je da se osiguranje iz stava 1 ovog člana može odrediti i prije nego što je osumnjičenom, optuženom ili povezanom licu omogućeno da se izjasni o prijedlogu tužioca za određivanje mjera osiguranja.

Prema tome, citirana odredba je izričita u pogledu postupanja suda u postupku odlučivanja o prijedlogu za određivanje privremene mjere i ista sudu daje

mogućnost donošenja rješenja i prije nego što je optuženom omogućeno da se izjasni o podnesenom prijedlogu.

Takođe, navedeni zakon optuženom daje mogućnost zaštite svog prava u ovom postupku podnošenjem prijedloga za ukidanje (ili zamjenu drugom mjerom) privremene mjere osiguranja (odredba člana 20. stav 2. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine Brčko distrikta Bosne i Hercegovine).

Osim toga, optuženi ima mogućnost (koju je u konkretnom slučaju i iskoristio) izjaviti žalbu na rješenje (odredba člana 17. stav 7. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine Brčko distrikta Bosne i Hercegovine).

Dakle, imajući u vidu naprijed navedeno, ne mogu se prihvatiti osnovanim žalbeni navodi branioca optuženog u kojima tvrdi da je u konkretnom slučaju povrijeđeno pravo na odbranu optuženog, samo zato što mu prijedlog tužilaštva nije dostavljen uz optužnicu, odnosno što mu na taj način nije data mogućnost da se upozna sa sadržajem istog, jer shodno naprijed navedenom nije postojala dužnost (obaveza) prvostepenog suda da postupi na način na koji branilac optuženog misli da je trebalo postupiti.

Obzirom da prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostepeni sud nije počinio bitne povrede odredaba krivičnog postupka, niti druge propuste koji bi doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, ovaj sud je zaključio da je žalba branioca optuženog neosnovana pa ju je na osnovu člana 321. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kao takvu i odbio, te odlučio kao u izreci ovog rješenja.

ZAPISNIČAR

Vasiljević Biljana

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srđan Nedić