

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj 09 0 K 046003 24 Kž
Sarajevo, 13.08.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Ismete Mujanović kao predsjednice vijeća, Sonje Radošević i dr. sc. Mirze Hukeljića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Mevlide Šete, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenih M.H., E.D., S.H., D.H., R.G., M.M. i M.K., zbog krivičnih djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. i Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55., a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući o žalbama branitelja navedenih osumnjičenih, izjavljenim protiv rješenja Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 046003 24 Kv 2 od 25.07.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 13.08.2024. godine donio je sljedeće

R J E Š E N J E

Uvažavanjem žalbi branitelja osumnjičenih M.H. i R.G., a povodom tih žalbi, po službenoj dužnosti na osnovu člana 324. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine i u odnosu na osumnjičene E.D., S.H., D.H., M.M. i M.K., ukida se rješenje Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 046003 24 Kv 2 od 25.07.2024. godine i predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Sarajevu broj 09 0 K 046003 24 Kv 2 od 25.07.2024. godine odlučujući po prijedlogu Kantonalnog tužiteljstva Kantona Sarajevo broj T09 0 KTO 0190304 24 od 19.07.2024. godine, na osnovu člana 149. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH), osumnjičenim M.H., E.D., S.H., D.H. i R.G., protiv kojih se vodi istraga zbog krivičnih djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. i Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55., a sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), produžen je pritvor za 2 (dva) mjeseca, tako da im se pritvor, po tom rješenju, ima računati od 25.07.2024. godine i može trajati do 25.09.2024. godine ili do druge odluke suda. Pritvor je osumnjičenim produžen iz posebnih pritvorskih razloga propisanih u članu 146. stav 1. tačke b) i c) ZKP FBiH. Istim rješenjem, na osnovu člana 140a. stav 1. tačka c) ZKP FBiH, osumnjičenoj M.M. i osumnjičenom M.K. protiv kojih se također vodi istraga zbog krivičnih djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. i Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. u vezi sa članom 55., a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH su za 2 (dva) mjeseca produžene mjere zabrane - zabrana sastajanja sa određenim osobama pa se osumnjičenoj M.M. zabranjuje da na bilo koji način, neposredno i posredno kontaktira sa ostalim osumnjičenim u ovom predmetu i to M.H.,

E.D., D.H., S.H., R.G., M.K. i da im se približi na razdaljinu ispod 100 metara. Osumnjičenom M.K. je zabranjeno da na bilo koji način, posredno ili neposredno komunicira i kontaktira sa ostalim osumnjičenim u ovom predmetu i to M.H., E.D., D.H., S.H., R.G., M.M. i da im se približi na razdaljinu ispod 100 metara. Na osnovu člana 140a. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, osumnjičenim M.M. i M.K. je naloženo javljanje nadležnoj policijskoj stanici prema mjestu prebivališta i to jednom sedmično, ponedjeljkom u periodu od 07,00 do 19,00 sati, i to M.M. u PS Ilijaš, a M.K. u PS Vogošća, o čemu je ovlašteno službeno lice kojeg će odrediti komandiri PS Ilijaš i PS Vogošća, dužno voditi evidenciju, te o urednom javljanju obavještavati Kantonalni sud u Sarajevu jednom mjesečno, a u slučaju da dođe do saznanja da su osumnjičeni na bilo koji način prekršili izrečene mjere zabrane o tome je dužno odmah obavijestiti Kantonalni sud u Sarajevu. U slučaju da osumnjičeni M.M. i M.K. prekrše neku od izrečenih mjera zabrane, osumnjičenim se može odrediti pritvor.

Protiv navedenog rješenja žalbe su izjavili branitelji osumnjičenih i to za osumnjičenog M.H., advokat Sead Zijadić iz Sarajeva, za osumnjičenog E.D., advokat Zlatko Ibrišimović iz Sarajeva za osumnjičenog S.H., advokat Omar Mehmedbašić iz Sarajeva, za osumnjičenog D.H., advokat Selman Zijadić iz Sarajeva, za osumnjičenog R.G., advokat Damir Beglerović iz Sarajeva, za osumnjičenu M.M., advokat Dijana Hasić Kamarić iz Sarajeva i za osumnjičenog M.K., advokat Amir Hadžić iz Sarajeva.

Branitelj osumnjičenog M.H. žalbu je izjavio zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja, s prijedlogom da se uvažavanjem njegove žalbe pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje ili da se pobijano rješenje preinači na način da se ovaj osumnjičeni odmah pusti na slobodu.

Žalbom branitelja osumnjičenog E.D., prvostepeno rješenje se pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijano rješenje preinači na način da se njegovom branjeniku ukine mjera pritvora i isti odmah pusti na slobodu, ili da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

U žalbi branitelja osumnjičenog S.H. nisu izričito navedeni žalbeni osnovi, s tim što predlaže da se uvažavanjem žalbe ovom osumnjičenom ukine mjera pritvora i isti pusti na slobodu, ili da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Branitelj osumnjičenog D.H. prvostepeno rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se uvažavanjem njegove žalbe pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da se pobijano rješenje preinači na način da se ovaj osumnjičeni odmah pusti na slobodu.

Branitelj osumnjičenog R.G. žalbu je izjavio zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da se uvažavanjem žalbe njegovom branjeniku ukine pritvor ili umjesto mjere pritvora odrede mjere zabrane ili da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Braniteljica osumnjičene M.M. u žalbi nije navela žalbene osnove, a predlaže da se uvažavanjem njene žalbe pobijano rješenje preinači na način da se ovoj osumnjičenoj „ublaži“ mjera zabrane obaveznog javljanja nadležnoj PU tako što će se javljati jednom u 15 dana umjesto jednom sedmično, ili pak da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

U žalbi branitelja osumnjičenog M.K. nisu označeni žalbeni osnovi, dok je u žalbi iznijet prijedlog da se pobijano rješenje preinači na način da se ovom osumnjičenom ukinu mjere zabrane u cijelosti ili iste ublaže, ili da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda branitelja osumnjičenih i po službenoj dužnosti u smislu člana 321. u vezi sa članom 338. ZKP FBiH, pa je odlučio kao u izreci iz razloga koji slijede:

Branitelji osumnjičenih M.H. i R.G. u žalbama najprije ukazuju da je prvostepeni sud prilikom odlučivanja o postojanju osnovane sumnje u pobijanom rješenju, od početka do kraja obrazloženja, naveo iste razloge koje je naveo i tužitelj u prijedlogu za produženje pritvora. Postupajući na navedeni način prvostepeni sud je, po mišljenju branitelja osumnjičenih, propustio da po vlastitom utvrđenju određeno navede šta iz dokaza tužiteljstva ukazuje na postojanje osnovane sumnje. Navedeno, po mišljenju branitelja ima za posljedicu da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

Ovi žalbeni navodi branitelja osumnjičenih M.H. i R.G. su osnovani.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja slijedi da je prvostepeni sud najprije od 9. pa do 49. strane u cijelosti doslovno preuzeo tj. prekopirao sadržaj prijedloga tužitelja za produženje pritvora od 6. do 50. strane, da bi potom sud, na strani 49. pismenog otpirka rješenja u spisu predmeta, naveo da iz navedenih dokaza nesumnjivo proizilazi da postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni učinili krivična djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 2. u vezi sa stavom 1. i Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1., u vezi sa članom 55., a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, te da osnovana sumnja proizilazi iz uvjerljivih iskaza svjedoka, osumnjičenih, presretnutih razgovora, te materijalnih dokaza koji su detaljno interpretirani. Međutim, navedeno sasvim jasno upućuje da je prvostepeni sud propustio da izvrši sopstvenu analizu dokaza na koje se pozvao i da prema vlastitom utvrđenju određeno navede šta iz tih dokaza upućuje na zaključak da postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivična djela za koja se protiv njih vodi istraga. Kako prvostepeni sud nije dao razloge konkretno koji dokazi ili šta iz određenih dokaza upućuje da postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni učinili krivična djela za koja se protiv njih vodi istraga, učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH jer pobijano rješenje ne sadrži razloge o tim odlučnim činjenicama, kako se to osnovano ukazuje žalbama branitelja osumnjičenih M.H. i R.G. Budući da je osnovana sumnja na isti način obrazložena i u odnosu na osumnjičene E.D., S.H., D.H., M.M. i M.K., a imajući u vidu da je odredbom člana 324. ZKP FBiH propisano da, ako drugostepeni sud povodom ma čije žalbe utvrdi da su razlozi zbog kojih je donio odluku u korist osumnjičenog/optuženog od koristi i za kojeg od saoptuženih koji nije podnio žalbu ili je nije

podnio u tom pravcu, postupit će po službenoj dužnosti kao da takva žalba postoji, ovaj sud je našao da su razlozi zbog kojih je donio odluku u korist osumnjičenih M.H. i R.G. od koristi i za osumnjičene E.D., S.H., D.H., M.M. i M.K., čiji branitelji nisu podnijeli žalbe u tom pravcu.

Potom, branitelj osumnjičenog M.H. ukazuje da je na ročištu koje je održano provedom prijedloga tužitelja za produženje pritvora, iznio prigovore o nepostojanju dokaza za umišljaj ovog osumnjičenog da djeluje kao organizator grupe ljudi, da se zapisnici o ispitivanju osumnjičenih u drugim istragama ne mogu koristiti kao dokaz u ovom krivičnom postupku kao i da se iskaz svjedoka M.B. ne može dovesti u vezu sa inkriminiranim vremenom iz ovog krivičnog predmeta. Međutim, prvostepeni sud se nije očitovao na ove konkretne prigovore odbrane, već je na strani 52. pobijanog rješenja naveo „na ostale prigovore branilaca osumnjičenih sud je najvećoj mjeri odgovorio kroz argumentaciju iznesenu u obrazloženju ovog rješenja“. Slijedom navedenog, branitelj smatra da je učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH, jer pobijano rješenje ne sadrži razloge o ovim odlučnim činjenicama.

Ovi žalbeni navodi branitelja osumnjičenog M.H. su djelimično osnovani.

Iz zapisnika sa sjednice vijeća povodom prijedloga za produženje pritvora (strana 3.), vidljivo je da je branitelj osumnjičenog M.H. istakao prigovore na koje i u žalbi ukazuje. Navedeno proizilazi i iz strana 4. i 5. pismenog otpravka rješenja u spisu predmeta. Iz obrazloženja pobijanog rješenja (strana 49., pasus treći pismenog otpravka rješenja u spisu predmeta), slijedi da je prvostepeni sud našao da postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni krivična djela za koja se protiv njih vodi istraga učinili sa direktnim umišljajem, te da su ostali osumnjičeni izuzev osumnjičenih M.H. i D.H., potvrdili da je osumnjičeni M.H. imao ulogu organizatora, iz čega slijedi da je prvostepeni sud u odnosu na osumnjičenog M.H. kao organizatora grupe ljudi, cijenio postojanje umišljaja. Nadalje, prigovor branitelja da se zapisnici o ispitivanju osumnjičenih iz drugih predmeta ne mogu koristiti kao dokaz u ovom krivičnom predmetu je paušalan, budući da branitelj ne obrazlaže koje je iskaze osumnjičenih iz drugih predmeta prvostepeni sud koristio pri donošenju pobijanog rješenja, pa se on kao takav, ne može ispitati od strane ovog suda. Međutim, osnovano se žalbom branitelja osumnjičenog M.H. ukazuje da se prvostepeni sud nije određeno izjasnio na prigovore da se iskaz svjedoka M.B. ne može dovesti u vezu sa inkriminiranim vremenom iz ovog krivičnog predmeta, već je samo na strani 55. pismenog otpravka rješenja u spisu predmeta naveo konstataciju „na ostale prigovore branilaca osumnjičenih sud je najvećoj mjeri odgovorio kroz argumentaciju iznesenu u obrazloženju ovog rješenja“. Kako prvostepeni sud nije uzeo u razmatranje navedene prigovore, to pobijano rješenje ne sadrži razloge o tim odlučnim činjenicama i učinjena je bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH.

U okviru bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH i branitelj osumnjičenog R.G. u žalbi ukazuje da je prvostepeni sud u pobijanom rješenju od četvrte do sedme strane naveo sadržinu prigovora branitelja osumnjičenog iznesenih na ročištu održanom povodom prijedloga tužitelja za produženje pritvora kojima se osporavaju kako osnovana sumnja tako i posebni pritvorski razlozi. Međutim, pri donošenju pobijanog rješenja, prvostepeni sud je na strani 52. samo konstatovao „na ostale prigovore branilaca osumnjičenih sud je najvećoj mjeri odgovorio kroz argumentaciju iznesenu u obrazloženju ovog rješenja“, iz čega po mišljenju branitelja ovog osumnjičenog, očigledno proizilazi da sud

nije izvršio svestranu i detaljnu analizu prigovora odbrane, što ima za posljedicu da pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama i učinjenu naprijed navedenu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka.

Međutim, navedeni žalbeni navod branitelja osumnjičenog R.G. je, po nalaženju ovog suda paušalan, budući da branitelj u žalbi ne ukazuje koje je to konkretno prigovore odbrana ovog osumnjičenog isticala a da ih pri donošenju pobijanog rješenja nije cijenio prvostepeni sud, pa se on kao takav uslijed svoje paušalnosti nije mogao ispitati od strane ovog suda.

Budući da su pri donošenju pobijanog rješenja učinjene bitne povrede odredaba krivičnog postupka, ovaj sud nije bio u prilici ispitati osnovanost žalbenih navoda branitelja osumnjičenih koji se odnose na ostale žalbene osnove.

Iz navedenih razloga ovaj sud je, na osnovu člana 337. stav 3. ZKP FBiH, odlučio kao u izreci.

Pri ponovnom odlučivanju o prijedlogu tužiteljstva za produženje pritvora osumnjičenim, odnosno za produženje mjera zabrane prvostepeni sud će otkloniti bitne povrede odredaba krivičnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, pa će, nakon savjesne i brižljive ocjene svih relevantnih činjenica i dokaza moći donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

Zapisničarka
Mevlida Šeta

Predsjednica vijeća
Ismeta Mujanović