**Bosna i Hercegovina Босна и Херцеговина**

****

**Sud Bosne i Hercegovine**

**Суд Босне и Херцеговине**

**Broj: S1 1 K 017538 24 Krž 16**

**Sarajevo, 10.1.2024. godine**

Sud Bosne i Hercegovine, u Apelacionom vijeću sastavljenom od sudije Redžiba Begića, kao predsjednika vijeća, te sudija Hilme Vučinića i Zvjezdane Antonović i kao članova vijeća, uz sudjelovanje pravne savjetnice Dženane Deljkić Blagojević kao zapisničarke, u krivičnom predmetu protiv optuženih Dušana Milunića i dr. zbog krivičnog djela Zločin protiv čovječnosti iz člana 172. stav 1. tačka h), u vezi sa tačkama a), e), f), g) i k), u vezi sa članom 180. stav 1. i dr. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), odlučujući o žalbi branioca optuženog Lj.Č., advokata Slobodana Perića, izjavljenoj protiv rješenja Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 1 K 017538 15 Kri od 22.12.2023. godine, na osnovu člana 321. stav 1. i 2. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP BiH), dana 10.1.2024. godine, donosi:

**R J E Š E NJ E**

**Odbijaja se kao neosnovana,** žalba branioca optuženog Lj.Č., izjavljena protiv rješenja Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 1 K 017538 15 Kri od 22.12.2023. godine.

**O b r a z l o ž e nj e**

Rješenjem Suda Bosne i Hercegovine (Sud), broj: S1 1 K 017538 15 Kri od 22.12.2023. godine prema optuženom Lj.Č. određena je mjera zabrane putovanja van BiH iz člana 126. stav 2. ZKP BiH, a u cilju izvršenja navedene mjere naređuje se privremeno oduzimanje svih putnih isprava, odnosno pasoša izdatih na ime optuženog Lj.Č., te se zabranjuje izdavanje novih pasoša kao i korištenje lične karte za prelazak državne granice. Optuženi je dužan Sudu odmah, bez odlaganja, dostaviti sve važeće putne isprave koje posjeduje, odnosno potvrdu o nepostojanju važećih putnih isprava. Granična policija BiH će se starati o sprovedbi mjere zabrane prelaska državne granice, tako što će obezbijediti unošenje ove zabrane u Informacioni sistem Granične policije, dok će policijska stanica prema mjestu prebivališta optuženog i nadležni organ za izdavanje ličnih karti, prilikom sprovedbe izrečene mjere zabrane izdavanja novih putnih isprava i zabrane korištenja lične karte za prelazak granice, postupiti u skladu sa Zakonom o ličnoj karti državljana BiH i Pravilnikom o upisivanju zabrane za prelazak državne granice uz ličnu kartu državljana BiH. Istim rješenjem, optuženom Lj.Č. je određena obaveza povremenog javljanja određenom državnom organu iz člana 126a stav 1. tačka d) ZKP BiH.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno izjavio branilac optuženog Lj.Č., advokat Slobodan Perić, jer smatra da u konkretnom slučaju ne postoje razlozi koji opravdavaju primjenu izrečenih mjera, odnosno da nema nijedan dokaz koji upućuje na zaključak da će se optuženi dati u bjekstvo, kao što nema ni dokaza da bi javljanje svakih sedam dana u PS Prijedor 1 imalo bilo kakvu svrhu, osim faktički još jedne sankcije koja nije izrečena presudom. Odbrana ističe da Tužilaštvo nije uputilo prijedlog da se optuženom izreknu bilo kakve mjere, te da odbrani nije data mogućnost da se izjasni o namjeri suda da po službenoj dužnosti odredi mjere. Nadalje, u žalbi se ističe da u ZKP-u ne postoje odredbe koje obavezuju sudsko vijeće da po službenoj dužnosti izriče bilo kakve mjere. Slijedom navedenog, odbrana predlaže da Apelaciono vijeće pobijano rješenje preinači i ukine navedene mjere zabrane ili da žalbu uvaži i rješenje preinači u dijelu koji se odnosi na tačku 2. na način da se optuženom ukine mjera obaveznog javljanja u PS Prijedor 1.

Tužilaštvo BiH je, u ostavljenom roku, dostavilo odgovor na žalbu branioca optuženog Lj.Č., advokata Slobodana Perića sa prijedlogom da vijeće Apelacionog odjeljenja Suda BiH istu odbije kao neosnovanu, a pobijano rješenje u cijelosti potvrdi.

Nakon što je preispitalo pobijano rješenje u granicama istaknutih žalbenih navoda, vijeće Apelacionog odjeljenja Suda BiH (Apelaciono vijeće/Vijeće) je donijelo odluku kao u dispozitivu rješenja iz razloga koji slijede.

Žalba je neosnovana.

Apelaciono vijeće cijeneći prigovor odbrane ne nema razloga za određivanje mjera zabrane, nalazi da je prvostepeni sud prilikom određivanja mjera zabrane pravilno cijenio okolnosti koje su povezane sa samim izvršenjem krivičnog djela, ličnosti počinioca kao i činjenicu da u ovom procesnom trenutku postoji realna opasnost od bjekstva optuženog, uzrokovana činjenicom da je prvostepenom presudom isti nepravosnažno oglašen krivim za izvršenje jednog od najtežih krivičnih djela i oblika kršenja međunarodnog humanitarnog prava, da je osuđen na višegodišnju kaznu zatvora, što nesumnjivo može predstavljati motiv da se boravkom na slobodi bez određenih mjera zabrane, odluči da ode u nepoznato mjesto ili inostranstvo i onemogući da se krivični postupak pravosnažno okonča. Slijedom navedenog, Vijeće konstatuje da je prvostepeni sud pravilno zaključio da postoje okolnosti koje opravdavaju primjenu mjere obezbjeđenja prisustva optuženog shodno uslovima iz člana 138. stav 1. ZKP BiH.

Nadalje, u prilog navodima branioca optuženog Lj.Č. da Tužilaštvo nije uputilo prijedlog da se optuženom izreknu bilo kakve mjere, da odbrani nije data mogućnost da se izjasni o namjeri suda da po službenoj dužnosti odredi mjere, te da u ZKP-u ne postoje odredbe koje obavezuju sudsko vijeće da po službenoj dužnosti izriče bilo kakve mjere, Apelaciono vijeće upućuje na odredbe člana 123. stav 2. ZKP BiH i člana 138. stav 1. istog Zakona, koje je pravilno primijenio i prvostepeni sud.

Naime, u članu 138. stav 1. ZKP BiH propisano da: „ *Kada izrekne presudu na kaznu zatvora, Sud može optuženom odrediti, odnosno produžiti pritvor, uzimajući u obzir sve okolnosti povezane sa izvršenjem krivičnog djela, odnosno ličnosti počinioca. U ovom slučaju donosi se posebno rješenje, a žalba protiv rješenja ne zadržava njegovo izvršenje.*“, dok je u članu 123. stav 2. istog Zakona propisano da: „ *Prilikom odlučivanja koju će od navedenih mjera primjeniti, nadležni organ pridržavaće se uslova određenih za primjenu pojedinih mjera, vodeći računa da se ne primjenjuje teža mjera ako se ista svrha može postići blažom mjerom.“*

Dakle, prvostepeni sud je postupao *ex officio*, u skladu sa svojim zakonskim ovlastima kada je uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog predmeta odredio da se optuženom umjesto mjere pritvora izrekne blaža mjera. Također, navedene zakonske odredbe ni u kom slučaju ne obavezuju prvostepeni sud da odbrani mora dati mogućnost da se izjasni na izrečene mjere, niti propisuju da je potreban prijedlog Tužilaštva za izricanje mjera. Shodno prethodno navedenom, Apelaciono vijeće zaključuje da su žalbeni navodi branioca optuženog Lj.Č. neosnovani, jer je prvostepeni sud postupao u skladu sa zakonskim odredbama.

Konačno, Apelaciono vijeće nalazi da se prvostepeni sud pri odlučivanju o izrečenim mjerama zabrane pravilno rukovodio odredbom člana 123. stav 2. ZKP BiH, kao i obavezom iz člana 5. stav 3. EKLJP, te ispravno zaključio da se iz svih prethodno navedenih razloga, posmatranih u međusobnoj povezanosti, jedino primjenom mjere zabrane može obezbijediti uspješno okončanje ovog krivičnog postupka.

Nalazeći da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, te da sve okolnosti slučaja, koje su detaljno navedene u pobijanom rješenju, ukazuju da se svrha obezbjeđenja prisustva optuženog može postići izrečenim mjerama, odnosno da u ovom momentu ne bi bilo opravdano njihovo ukidanje, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja, a u smislu člana 321. stav 1. i 3. ZKP BiH.

 **PREDSJEDNIK VIJEĆA**

 **S U D I J A**

 **Redžib Begić**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog rješenja žalba nije dozvoljena.