**Broj: S1 2 K 050727 25 Kv**

**Sarajevo, 10.01.2025. godine**

Sud Bosne i Hercegovine, u Vijeću sastavljenom od sudije Minke Kreho, kao predsjednika vijeća, te sudija Tanje Curović i Željke Marenić, kao članova vijeća, u krivičnom postupku protiv optuženog G.O. zbog krivičnog djela Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. istog Zakona,odlučujući o Prijedlogu Tužilaštva BiH, broj T20 0 KTOV 0024773 24 od 03.01.2025. godine o produženju pritvora nakon potvrđivanja optužnice, na osnovu odredbe člana 137. stav 2. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine (ZKP BiH), u vezi sa članom 132. stav 1. tačka a) ZKP BiH, nakon održanog ročišta kojem su prisustvovali postupajući tužilac Tužilaštva BiH, optuženi G.O. i njegov branilac, advokat Lejla Čović (u zamjeni), dana 10.01.2025. godine donio je sljedeće:

**R J E Š E N J E**

**Prihvata se Prijedlog Tužilaštva BiH, broj T20 0 KTOV 0024773 24 od 03.01.2025. godine, te se prema optuženom:**

**G.O.** sin M., rođen ... godine u N. Republika C.G. JMB: ... nastanjen na adresi N. ... Č. Republika, državljanin Republike C.G. završena srednja ekonomska škola, oženjen, bez djece, nije služio vojsku, nema čin, po vlastitom kazivanju neosuđivan,

**PRODUŽAVA PRITVOR**

Određen Rješenjem Suda BiH, broj S1 2 K 041177 22 Krn 41 od 12.07.2024. godine,produžen Rješenjem Suda, broj S1 2 K 041177 24 Kv 65 od 08.08.2024. godine i Rješenjem Suda, broj S1 2 K 041177 24 Kv 67 od 11.10.2024. godine,izzakonskih razloga propisanih **članom 132. stav 1. tačka a) ZKP BiH**,koji po ovom rješenju može trajati **2 (dvije) godine, odnosno do 10.01.2027. godine** ili do nove odluke Suda.

Kontrola opravdanosti pritvora vršit će se po isteku svaka 2 (dva) mjeseca od dana donošenja posljednjeg rješenja o pritvoru.

Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava izvršenje istog.

**O b r a z l o ž e n j e**

Pred Sudom BiH u toku je krivični postupak protiv optuženog G.O. zbog postojanja osnovane sumnje da je počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine (KZ BiH), u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. istog Zakona.

Rješenjem Suda, broj S1 2 K 041177 22 Krn 41 od 12.07.2024. godine prema tada osumnjičenom G.O. određena je mjera pritvora iz razloga propisanih odredbom člana 132. stav 1. tačka a) ZKP BiH, a koji pritvor je mogao trajati najduže mjesec dana od dana lišenja slobode, odnosno do 11.08.2024. godine. Navedena mjere pritvora produžena je Rješenjem Suda, broj S1 2 K 041177 24 Kv 65 od 08.08.2024. godine i Rješenjem Suda, broj S1 2 K 041177 24 Kv 67 od 11.10.2024. godine, koji pritvor po posljednjem rješenju može trajati najkasnije do 11.01.2025. godine i to iz zakonskih razloga propisanih članom 132. stav 1. tačka a) ZKP BiH.

Dana 03.01.2025. godine Sud BiH zaprimio je optužnicu Tužilaštva BiH, broj T20 0 KTOV 0024773 24 od 03.01.2025. godine, koja je potvrđena dana 07.01.2025. godine.

Uz navedenu optužnicu Tužilaštva BiH, Sud je zaprimio i prijedlog za produženje pritvora prema optuženom, u čijem obrazloženju je navedeno da na strani optuženog postoji konkretna i realna opasnost od bjekstva. Tako se navodi da je optuženi kontinuirano organizovao prenos veće količine opojne droge preko međudržavnih granica, što ukazuje na zaključak o postojanju saznanja optuženog o načinima ilegalnog prelaska državnih granica, izbjegavanjem graničnih i policijskih kontrola. Osim toga, u obrazloženju se navodi da se samim načinom izvršenja krivičnog djela, optuženi dovodi u vezu sa djelovanjem u više zemalja, na koji način je optuženi stekao nesporne međunarodne kontakte, koje bi mogao iskoristiti za realizaciju bijega, ukoliko se pusti na slobodu. Tužilaštvo je istaklo da navedeno treba cijeniti u vezi sa činjenicom da se optuženi tereti za počinjenje krivičnog djela u sastavu organizovane grupe u okviru koje postoji veći broj lica koja su trenutno nedostupna organima gonjenja, a koja lica su poznata optuženom i koji bi mu mogli pomoći u skrivanju i bjekstvu, kao i u vezi sa činjenicom da je optuženi bio povezan sa grupama za organizovani kriminal u Južnoj Americi. Tužilaštvo također ističe da je optuženi sada svjestan težine krivičnog djela koje mu se stavlja na teret i visine zaprijećene kazne, što može predstavljati motivirajući faktor za istog da se, ukoliko se nađe na slobodi, sakrije ili pobjegne i na taj način postane nedostupan organima krivičnog gonjenja u BiH, koristeći naprijed navedene međunarodne kontakte i iskustvo stečeno počinjenje predmetnog krivičnog djela. Pored toga, Tužilaštvo smatra da treba imati u vidu da je optuženi G.O. duži vremenski period bio nedostupan organima krivičnog gonjenja u BiH dvije godine, da je za istim bila raspisana međunarodna potjernica po osnovu koje je izručen Bosni i Hercegovini od strane pravosudnih organa Republike Češke, iz čega Tužilaštvo zaključuje da bi, puštanjem optuženog na slobodu, isti opet mogao postati nedostupan i na taj način otežati ili onemogućiti vođenje ovog krivičnog postupka. Imajući u vidu sve navedeno, Tužilaštvo navodi da sve navedene okolnosti nesporno ukazuju na postojanje opasnosti od bjekstva, koja se može otkloniti samo mjerom pritvora nakon potvrđivanja optužnice.

Na ročištu održanom povodom dostavljenog Prijedloga Tužilaštva BiH, održanom dana 10.01.2025. godine, **postupajući tužilac Tužilaštva BiH** naveo je da se neće osvrtati na postojanje osnovane sumnje imajući u vidu da je optužnica potvrđena, ističući da je Tužilaštvo predložilo da se prema optuženom produži pritvor jer je isti preko dvije godine bio nedostupan organima gonjenja Bosne i Hercegovine i da postoji opasnost da ponovo postane nedostupan ukoliko se pusti na slobodu, jer nije državljanin BiH i da nema nikakve veze sa BiH, kao i da su mu dobro poznati ilegalni načini za prelazak državne granice.

**Braniteljica optuženog G.O. advokat Lejla Čović** (u zamjeni za advokata Đorđa Jugovića), predložila je da se prijedlog Tužilaštva BiH odbije kao neosnovan, prije svega što se u rezultatima istrage u optužnici navodi da provedeni dokazi ukazuju na to da je optuženi počinio krivično djelo kako je opisano, kao i da nisu tačni navodi da se radi o kontinuiranoj organizaciji prenosa opojne droge preko međudržavnih granica, smatrajući kako se radi o kontradiktornim navodima jer se optuženom na teret stavlja počinjenje samo jedne radnje i to narudžbe 2 kg opojne droge „kokain“ koja je donesena u Češku, iz čega se ne može zaključiti da postoji kontinuirani prenos opojne droge kako se to navodi u optužnici. Dalje je odbrana istakla da je prijedlog za produženje pritvora neosnovan jer se optuženom na teret stavlja djelovanje u više zemalja, iako iz činjeničnog opisa optužnice proizilazi da je optuženi vezan samo za jednu državu i da argument da je stekao međunarodne kontakte ne stoji, kao i da nije tačan navod da postoji veći broj lica koja su kontakti optuženog i da bi mu isti mogli pomoći prilikom bjekstva, jer lica koja su navedena u činjeničnom opisu optužnice već imaju status optuženih i protiv njih se vodi postupak u predmetu B.C. i drugi. Pored toga, odbrana smatra da ne stoji navod da je optuženi bio povezan sa grupama za organizovani kriminal u Južnoj Americi, te da u činjeničnom opisu o tome nema ni riječi. Također, kada je u pitanju predmet B.C. i drugi, odbrana je istakla da se svi optuženi u tom predmetu nalaze na slobodi, osim optuženog M.T., te da jedinu mjeru zabrane koju imaju na snazi jeste zabrana međusobne komunikacije. Dalje je odbrana istakla da je optuženi izručen od strane Češke nakon što je šest mjeseci proveo na slobodi, jer država BiH nije u zakonskom roku tražila izručenje, kao i da je prije toga optuženi proveo 40 dana u ekstradicionom pritvoru, te da mu je od strane nadležnih organa u Pragu saopšteno da je protiv njega raspisana međunarodna potjernica i da se u tom vremenskom periodu nije dao u bjekstvo i da se redovno odazivao na pozive organa gonjenja, kao i da je tek 04.06.2024. godine lišen slobode i izručen BiH. Odbrana smatra da optuženi nije pokazao bilo kakvu namjeru da izbjegava krivični postupak, te da je u tih šest mjeseci, koliko je proveo u pritvoru u BiH, samo jednom saslušan i da to jedina radnja koju je Tužilaštvo preduzelo za to vrijeme. Zbog svega navedenog, odbrana smatra da, u situaciji kada optuženi sve vrijeme sarađuje sa organima gonjenja, dolazi u BiH u sklopu ekstradicionog postupka, da nije zabilježena bilo koja radnja stupanja u kontakt s drugim licima, pri čemu su sva lica koja Tužilaštvo navodi kao saizvršioce trenutno na slobodi i protiv istih se vodi krivični postupak, smatrajući da su ispunjeni uslovi da se u odnosu na optuženog ukine mjera pritvora i da se prema istom odrede mjere zabrane. S tim u vezi, odbrana je navela da bi optuženi boravio na adresi jednog prijatelja koji bi svakako dao saglasnost za navedeno, pritom predlažući da se od optuženog oduzmu sve putne isprave, obzirom na iskazanu volju da će poštovati bilo koju izrečenu mjeru zabrane. Na osnovu svega iznesenog, odbrana je predložila da se prijedlog Tužilaštva odbije kao neosnovan.

**Optuženi G.O.** saglasio se s navodima braniteljice, pritom ističući da ne posjeduje češko državljanstvo, nego samo državljanstvo Crne Gore i da u Češkoj Republici ima samo prebivalište.

Povom prijedloga odbrane da se prema optuženom ukine pritvor i odrede mjere zabrane, postupajući tužilac je naveo da Tužilaštvo smatra da navedene mjere za sada ne bi dale rezultate, ostajući pri podnesenom prijedlogu.

**Nakon izvršenog uvida u dostavljeni Prijedlog Tužilaštva BiH, kao i izjašnjenja stranaka i branioca na ročištu, te izvršenog uvida u predmetni spis, Vijeće je donijelo odluku kao u dispozitivu, iz sljedećih razloga:**

Prema odredbi člana 132. stav 1. ZKP BiH, pritvor se može odrediti samo ako postoji osnovana sumnja da je određena osoba učinila krivično djelo. Standard osnovane sumnje predstavlja viši stepen vjerovatnoće da bi određena osoba mogla biti počinilac krivičnog djela. Vijeće podsjeća da je, prema odredbi člana 20. tačka i) ZKP BiH, osnovana sumnja određena kao viši stepen sumnje zasnovan na prikupljenim dokazima koji upućuju na zaključak da je izvršeno krivično djelo dok, prema ustanovljenoj praksi Evropskog suda za ljudska prava (ESLJP), osnovana sumnja podrazumijeva postojanje činjenica, odnosno informacija koje bi objektivnom posmatraču bile dovoljne da zaključi da postoji mogućnost da je lice o kojem se radi počinilo to djelo. U skladu sa navedenom odredbom Zakona o krivičnom postupku BiH i uspostavljenom sudskom praksom, kako domaćih sudova, tako i Evropskog suda za ljudska prava, Vijeće je, zaključak o postojanju osnovane sumnje da je optuženi G.O. počinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, kao opšteg uslova za određivanje/produženje pritvora, izvelo iz potvrđene optužnice i dokaza dostavljenih uz istu.

U konkretnom slučaju, osnovana sumnja, kao faktičko pitanje, utvrđena je od strane sudije za prethodno saslušanje prilikom potvrđivanja predmetne optužnice, a na osnovu dokaznog materijala koji je tom prilikom dostavljen u prilogu.

Takav dokazni materijal optužbe, i po ocjeni ovog Vijeća, upućuje na zaključak o postojanju osnovane sumnje da su pripadnici grupe, uključujući i optuženog G.O. za međusobnu komunikaciju koristili zaštićene telefone, tzv. „kripte“, kao i „Sky Ecc“ aplikaciju, razmijenivši tako međusobno, kao i sa drugim licima uključenim u kupoprodaju opojne droge, veći broj tekstualnih poruka, te poruka medijskog sadržaja, iz kojeg se jasno da zaključiti da se navedene komunikacije odnose na izvršenje predmetnih krivičnih djela, a njihov kontinuitet i obim upućuje na činjenicu da se radi o organizovanoj grupi sa jasno podijeljenim ulogama. Tako iz dostavljenog Izvještaja MUP RS, broj I-03-230-65/21 od 23.06.2023. godine, proizilazi da je optuženi G.O. u komunikaciji sa drugim pripadnicima grupe, koristio „Sky Ecc“ aplikaciju sa uređaja identifikacionih oznaka „BNI80M“, „RR5RUM“ te „45E6D7“, te da je pored nadimka „P.1“ i „P.N.“ koristio i nadimak „P.2“ Također, iz Izvoda iz izvještaja Uprave za organizovani i teški kriminalitet, MUP RS, broj 03-230-391/24 od 09.08.2024. godine proizilazi da je optuženi G.O. u komunikaciji putem „Sky Ecc“ sa NN licem, korisnikom aplikacije pin oznake „P0982B“, istom saopštio da je dogovorio kupovinu opojne droge „kokain“, da će 2 kg biti njihova i da će vozač prilikom odlaska po opojnu drogu naići u P., kako bi mu optuženi predao novac za navedenu količinu opojne droge „kokain“. Također, u komunikaciji koju je ostvario sa navedenim licem putem „Sky Ecc“ aplikacije, dana 03.03.2020. godine, optuženi G.O. obavještava N lice da će narednog dana doći vozač, te da je potrebno da spremi 60.000 eura.

Nakon toga, na osnovu prikupljenih dokaza, tačnije iz navedenog izvještaja, proizilazi da je pripadnik grupe J.K. shodno uputama B.C. za transport opojne droge iz Kraljevine Holandije do Republike Češke, a potom do BiH, angažovao S.B. i Ž.M. koji su po njegovoj instrukciji, dana 03.03.2020. godine prvo otišli do Praga u Republici Češkoj, gdje su dana 04.03.2020. godine od NN lica, korisnika „Sky Ecc“ aplikacije pin oznake „P0982B“, preuzeli dio novca, tačnije 60.000 EUR, nakon čega su nastavili put za Holandiju, gdje su po instrukcijama J.K. u gradu Mastriht NN licu predali iznos od 172.500 EUR i od istog preuzeli 6 kg opojne droge „kokain“. Također, iz analize sadržaja komunikacija ostvarenih putem „Sky Ecc“ aplikacije između J.K. i optuženog G.O. proizilazi da je upravo optuženi organizovao primopredaju navedene opojne droge, te da, nakon što su S.B. i Ž.M. dana 05.03.2020. godine preuzeli 6 kg opojne droge „kokain“, isti prvo otišli u Republiku Češku, u Prag, gdje su korisniku „Sky Ecc“ aplikacije pin oznake „P0982B“ predali 2 kg kokaina, nakon čega su preostala 4 kg prevezli i na teritoriju BiH, gdje su je u konačnici predali J.K. i B.C.

Dakle, sadržaj dostavljenih dokaza, po ocjeni Vijeća, potvrđuje postojanje osnovane sumnje da je optuženi počinio krivično djelo Organizovani kriminal iz člana 250. stav 2. KZ BiH, u vezi sa krivičnim djelom Neovlašteni promet opojnim drogama iz člana 195. stav 1. istog Zakona kako je to opisano u potvrđenoj optužnici čime je opšti uslov za produženje mjere pritvora u ovom procesnom momentu ispunjen.

Nakon što je Vijeće utvrdilo postojanje opšteg uslova za produženje mjere pritvora, odnosno osnovane sumnje, Vijeće se dalje upustilo u ispitivanje postojanja posebnih pritvorskih razloga zbog kojih je i predloženo produženje pritvora prema optuženom. Kada je u pitanju opasnost od bjekstva optuženog G.O. kao posebnog pritvorskog razloga iz **člana 132. stav 1. tačka a) ZKP BiH**, Vijeće smatra da postoji dovoljno dokaza koji potkrijepljuju pomenutu opasnost. Naime, kako je to propisano navedenom odredbom, kada postoji osnovana sumnja da je određena osoba počinila krivično djelo, a koja je u konkretnom slučaju utvrđena samim činom potvrđivanja optužnice i prethodno obrazložena, prema istoj osobi može se odrediti pritvor ako se krije ili ako postoje druge okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva.

S tim u vezi, Vijeće ističe da, iako odredba člana 132. stav 1. tačka a) ZKP BiH izričito ne propisuje koje se to okolnosti imaju uzeti kao odlučne prilikom ocjene postojanja opasnosti od bjekstva, sudska praksa je ukazala da se, u svakom pojedinom slučaju, moraju cijeniti određene okolnosti i činjenice vezane za ponašanje osumnjičenih/optuženih prije i poslije izvršenja krivičnog djela ili nakon pokretanja krivičnog postupka, te lična svojstva na osnovu kojih se može izvesti zaključak da će se osumnjičeni/optuženi kriti ili da će pobjeći. Lična svojstva, objektivne okolnosti ili ponašanje osumnjičenih/optuženih, prema opštem životnom iskustvu, mogu ukazati na postojanje opasnosti od bjekstva (kao što su okolnosti da je osumnjičeni/optuženi zaista u bjekstvu, da nema stalno prebivalište ili boravište, stalno mijenja adresu, da je strani državljanin, držanje osumnjičene/optužene osobe nakon izvršenja djela za koje se tereti, težina krivičnih djela za koja se tereti, visina zaprijećene kazne), a koje okolnosti se najčešće prihvataju kao dokaz postojanja opasnosti od bjekstva. Navedeno je potkrijepljeno i praksom ESLJP, koji je zauzeo stav da, od drugih okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva osumnjičenih/optuženih iz člana 132. stav 1. tačka a) ZKP BiH, treba imati u vidu i „*karakter umiješane osobe, njen moral, njena imovina, veze sa državom u kojoj je osoba optužena, kao i njeni međunarodni kontakti. [[1]](#footnote-1)*“

Imajući u vidu navedene kriterije, Vijeće je prvenstveno cijenilo činjenicu da optuženi posjeduje isključivo državljanstvo Republike Crne Gore, da ime prijavljeno prebivalište u Češkoj Republici, da nema nikakve veze sa BiH, pri čemu postoji dovoljno dokaza koji upućuju na zaključak da isti nije mogao biti lociran duži vremenski period, što je za direktnu posljedicu imalo njegovu nedostupnost nadležnim pravosudnim organima, zbog kojih okolnosti Vijeće cijeni da postoji realna opasnost od bjekstva optuženog u cilju izbjegavanja krivičnog postupka, odnosno opstruiranja daljnjeg vođenja i okončanja istog, ukoliko bi bio pušten na slobodu. U prilog navedenom zaključku, da se optuženi krio i da je bio nedostupan organima gonjenja u Bosni i Hercegovini, stoji i činjenica da optuženi dugo nije mogao biti lociran, odnosno da je bio nedostupan policijskim agencijama u BiH.[[2]](#footnote-2)

Pored toga, Vijeće cijeni i činjenicu da je optuženi sada upoznat sa krivičnim djelom koje mu se stavlja na teret, odnosno, da je isti u potpunosti postao svjestan težine djela koje mu se stavlja na teret i visinom zaprijećene kazne za isto jer u ovom trenutku postoji potvrđena optužnica zbog čega optuženi zasigurno ima jak motiv da napusti BiH s kojom nema nikakvih veza (što odbrana i ne spori) i na taj način postane nedostupan organima gonjenja BiH. Optuženom je također poznato da su određeni članovi grupe lišavani slobode u ovom krivičnom predmetu i da je krivični postupak protiv njih trenutno u fazi glavnog pretresa (B.C. i drugi), ali i da su neki od njih i dalje predmetom istrage i nalaze se na slobodi i drugim državama. Tako je Vijeće, u prilog opasnosti od bjekstva, cijenilo i postojanje nespornih međunarodnih kontakata optuženog, uspostavljenih činjenjem predmetnog krivičnog djela za koje se tereti potvrđenom optužnicom, a čiji se način izvršenja dovodi u vezu sa djelovanjem u više zemalja, što dodatno ukazuje na to da optuženi očigledno ima i kontakte u inostranstvu, a koja okolnost je, u skladu sa praksom ESLJP indikativna prilikom odlučivanja o mjerama osiguranja prisustva.[[3]](#footnote-3) Naime, prilikom odlučivanja o pritvoru jedan od faktora koje sud treba uzeti u razmatranje je i činjenica da optuženi ima kontakte u inostranstvu, koji bi mu, u slučaju da se nađe na slobodi, mogli pomoći u skrivanju ili bjekstvu. U tom smislu Vijeće je cijenilo da se optuženi tereti za počinjenje krivičnih djela u okviru grupe za organizovani kriminal, što ukazuje na postojanje većeg broja lica koja su još uvijek nedostupna organima gonjenja, a koja lica su poznata optuženom i koje kontakte isti može iskoristiti u cilju pružanja utočišta van BiH. U tom kontekstu, Vijeće je cijenilo činjenicu da se optuženi krio na području Češke Republike, gdje je u konačnici i lišen slobode.

Pored navedeno, a kao značajnu okolnost kod procjene postojanja opasnosti od bjekstva optuženog, Vijeće je cijenilo činjenicu da su pripadnici grupe duži vremenski period u kontinuitetu uspjevali prebacivati opojnu drogu preko međudržavnih granica, pritom izbjegavajući granične i policijske kontrole, što ukazuje na to da su isti upoznati sa ilegalnim načinima prelaska državne granice i mogućnostima izbjegavanja graničnih kontrola, a koje znanje optuženi može iskoristiti i za napuštanje teritorije Bosne i Hercegovine, ukoliko se nađe na slobodi.

Slijedom navedenih okolnosti, koje se odnose na lična svojstva optuženog, i to da nema državljanstvo BiH za koju ga evidentno vezuje jedino način izvršenja krivičnog djela za koje se tereti, povezanost optuženog sa većim brojem lica pri u izvršenju krivičnog djela, međunarodni karakter poduzetih radnji, težina krivičnih djela, odnosno zaprijećena kazna za ista, uz činjenicu da je u ovom momentu optužnica protiv njega potvrđena, posmatrane u sveukupnosti, Vijeće upućuju na zaključak da bi optuženi, ukoliko bi bio pušten na slobodu, mogao pobjeći ili se skriti, na koji način bi postao nedostupan organima krivičnog gonjenja, što bi otežalo dalje vođenje i okončanje krivičnog postupka u ovom predmetu.

Odredbom člana 137. ZKP BiH propisano je da se „(1) *Pritvor (se) može odrediti, produžiti ili ukinuti i nakon potvrđivanja optužnice. Kontrola opravdanosti pritvora se vrši po isteku svaka dva mjeseca od dana donošenja posljednjeg rješenja o pritvoru. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava njegovo izvršenje; (2) Nakon potvrđivanja optužnice i prije izricanja prvostepene presude, pritvor može trajati najduže: ....* ***c) dvije godine u slučaju krivičnog djela za koje je propisana kazna zatvora preko deset godina, ali ne i kazna dugotrajnog zatvora ....****“*

U tom smislu, Vijeće je imalo u vidu da se potvrđenom optužnicom optuženom na teret stavljaju krivična djela koja ispunjavaju uslov u pogledu visine kazne zatvora propisane odredbama materijalnog zakona. Također, Vijeće ističe da će se kontrola mjere pritvora, na temelju odredbe člana 137. stav 1. ZKP BiH vršiti svaka dva mjeseca, kao i da će Sud u nastavku ovog postupka voditi računa o daljom opravdanosti ove najstrože mjere za obezbjeđenje prisustva optuženog i uspješnog vođenja krivičnog postupka.

Konačno, Vijeće je po službenoj dužnosti, razmotrilo i mogućnost primjene blažih mjera zabrane kojima bi se omogućilo neometano vođenje krivičnog postupka u skladu sa odredbama člana 123. stav 2. ZKP BiH i člana 5. stav 3. Evropske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, nalazeći da se u konkretnom slučaju svrha uspješnog vođenja krivičnog postupka, odnosno, obezbjeđenje prisustva optuženog u daljem toku postupka, može postići samo mjerom pritvora i da niti jedna druga, blaža mjera, u ovom slučaju i u ovoj fazi krivičnog postupka ne bi bila svrsishodna, o čemu je je Vijeće prethodno dalo detaljne razloge.

Slijedom navedenog, Vijeće je odlučilo kao u dispozitivu.

 **PREDSJEDNIK VIJEĆA**

 **SUDIJA**

 **Minka Kreho**

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba vijeću Apelacionog odjeljenja ovog Suda u roku od 3 (tri) dana od dana prijema rješenja.

1. Presuda Europskog suda za ljudska prava *Neumeister protiv Austrije* od 27.07.1968. godine (strana 39. stav 10.) [↑](#footnote-ref-1)
2. Službena zabilješka MUP RS, broj: 03/1-616/22 od 06.07.2022. godine [↑](#footnote-ref-2)
3. Tako je u *odluci Barfuss protiv Republike Češke*, (App. 35848/97) presuda od 31.3.2000. godine, kao i *Mueller protiv Francuske*, (App. 21802/93) presuda od 17.3.1997. godine, navedeno da je prilikom odlučivanja o određivanju pritvora jedan od faktora koje treba uzeti u razmatranje i činjenica da optuženi ima kontakte u inostranstvu, koji bi mu, u slučaju da se nađe na slobodi, mogli pomoći u skrivanju ili pak bjekstvu. [↑](#footnote-ref-3)