

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 07 0 U 005191 11 Uvp
Sarajevo, 17.04.2013. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ploskić Mevsude, kao predsjednika vijeća, Ajanović-Selimović Amele i Eterović Zdenka, kao članova vijeća, te Beganović Namire, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja F.E. iz M., zastupanog po privremenom zastupniku S. D., advokatu iz M., ulica ..., protiv akta broj: UP II-09-05-25-244/09 od 17.01.2011. godine, tuženog Ministarstva građenja i prostornog uređenja Hercegovačko-neretvanskog kantona Mostar, u upravnoj stvari inspekcijskog nadzora, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv rješenja Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 005191 11 U od 13.04.2011. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.04.2013. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Mostaru, broj: 07 0 U 005191 11 U od 13.04.2011. godine, odbačena je tužba tužitelja F. E. podnesena protiv osporenog rješenja tuženog organa, broj i datum navedeni u uvodu ove presude, kojim je odbijena njegova žalba izjavljena protiv prvostepenog rješenja Odjela za gospodarstvo, komunalne i inspekcijske poslove-Službe za inspekcijske poslove Grada M., broj: UP-I-08/3-25-5003/09 od 04.11.2010. godine. Tim prvostepenim rješenjem je naloženo tužitelju-investitoru, vlasniku stambenog objekta izgrađenog na k.č. br. 51/114 (5570/2) k.o. M. II, da po prijemu rješenja (u roku od 60 dana) uskladi, odnosno da osigura izmjenu ili dopunu odobrenja za rekonstrukciju predmetnog objekta kod nadležnog organa.

Protiv rješenja prvostepenog suda S. D. advokat iz M., kao privremeni zastupnik tužitelja, je dana 13.05.2011. godine podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, iz razloga koje je u istom detaljno naveo, sa prijedlogom da sud zahtjev tužitelja uvaži i pobijano rješenje preinači ili ukine.

U odgovoru na zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke tuženi organ je ostao kod navoda iz obrazloženja osporenog rješenja.

Ovaj sud je prethodno ispitao da li postoje procesno-pravne pretpostavke za podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje pobijanog rješenja i njegovo meritorno rješavanje, pa je našao da ne postoje iz slijedećih razloga:

U postupku koji je prethodio donošenju prvostepenog i osporenog rješenja, u predmetnoj upravnoj stvari inspekcijske kontrole projektne dokumentacije za predmetni objekat, ranijim zaključkom prvostepenog organa, broj: UPI-08/3-25-5003/09 od 18.02.2010. godine, advokat S. D. bio je postavljen za privremenog zastupnika tužitelju F. E., čije je privremeno boravište bilo nepoznato, shodno odredbama člana 54. stav 1. i 4. i člana 85. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije Bosne i

Hercegovine", br. 2/98 i 48/99). Odredbom člana 54. stav 2. citiranog zakona propisano je da privremeni zastupnik učestvuje samo u postupku za koji je izričito postavljen i to dok se ne pojavi zakonski zastupnik ili predstavnik, odnosno sama stranka ili njen punomoćnik.

Kako uz podneseni zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke advokat S. D. nije dostavio punomoć kojom ga je tužitelj ovlastio za podnošenje predmetnog zahtjeva (jer je, prema citiranoj zakonskoj odredbi, postavljenje za privremenog zastupnika važno isključivo za učestvovanje u upravnom postupku), to je ovaj sud, dopisom od 21.03.2013. godine, zatražio od imenovanog da u roku od deset dana od dana prijema dopisa dostavi sudu valjanu punomoć za podnošenje predmetnog zahtjeva, s upozorenjem da će sud, ako u ostavljenom roku ne postupi po ovom traženju, zahtjev odbaciti kao izjavljen od neovlaštenog lica.

Obzirom da advokat S.D. u ostavljenom roku nije dostavio traženu punomoć (u spisu se nalazi potpisana dostavnica o prijemu navedenog dopisa ovog suda), a imenovani nije stekao ni ona svojstva koja Zakon o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 9/05) propisuje za stranku, koja je jedino ovlaštena za podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje odluke Kantonalnog suda donesene u upravnom sporu, jer se prema članu 2. navedenog zakona u konkretnom slučaju nije rješavalo o nekom njegovom pravu, obavezi ili pravnom interesu, nego o naloženoj obavezi tužitelju da osigura izmjenu ili dopunu odobrenja za rekonstrukciju objekta, to mu ni po tom osnovu (nedostatak stranačke legitimacije) nije pripadalo pravo na podnošenje predmetnog zahtjeva.

Kako advokat S. D. nije imao ovlaštenje tužitelja za podnošenje zahtjeva za vanredno preispitivanje pobijanog rješenja u vrijeme kada je taj zahtjev podnio (prema podacima iz spisa predmeta takvo ovlaštenje nije imao ni za tužbu podnesenu protiv osporenog rješenja tuženog organa) niti je dokazao da mu je takvu radnju tužitelj naknadno odobrio, to je ovaj sud, primjenom odredbe člana 44. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, njegov zahtjev odbacio kao izjavljen od neovlaštenog lica.

Zapisničar
Beganović Namira,s.r.

Predsjednik vijeća
Ploskić Mevsuda,s.r.