

BOSNA I HERCEGOVINA
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 96 0 K 118679 18 K

Brčko, 28.12.2018. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Avdić Muhamedu, kao sudiji pojedincu, uz sudjelovanje Brodlić Senade, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optužene **A.A. iz T.**, zbog krivičnog djela – zloupotreba u postupku javne nabavke – iz člana 236a) stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj: 33/13, 26/16, 13/17 i 50/18), odlučujući po optužnici Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: T 18 KTPO 0012474 18 od 19.09.2018. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa donio je dana 24.12.2018. godine u prisustvu tužioca Tepavčević Vladimira, optužene A. A. i njene braniteljica M.-S. V. advokata iz Z., a dana 28.12.2018. godine u odsustvu tužioca, optužene i njene braniteljice, javno objavio

PRESUDU

Optužena A.A. kći H., i majke F., dj. S., rođena godine u Z., nastanjena u ulici ... u T., po narodnosti Bosanka, državljanka BiH, JMB:..., pismena, završila srednju školu, udata, normalnog imovnog stanja, vojsku nije služila, ne vodi se u vojnoj evidenciji, neosuđivana, protiv nje se ne vodi postupak za drugo krivično djelo,

KRIVA JE

Što je:

Dana 21.05.2018. godine postupajući kao zaposlenik, a u svojstvu ovlaštenog lica za predstavljanje preduzeća „A.E.“ d.o.o. S. šefa poslovne jedinice T. , nakon što je JZU „Z. C. B.“ objavio i pokrenuo postupak javne nabavke kancelarijskog materijala broj broj 73/18-75, u kojem je pored preduzeća čiji je ona zaposlenik učestvovalo i preduzeće „C.“ d.o.o. B., a nakon što je preduzeće „A.E.“ d.o.o. S. izjavilo žalbu uredu za razmatranje žalbi na odluku komisije JZU „Z. C. B.“ o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložila putem i mail-a predstavnici preduzeća „C.“ d.o.o. B. M.D. da se „C.“ d.o.o. B. povuče iz postupka javne nabavke pokrenutog od strane Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u kome je takođe kao ponuđač učestvovao i „A.E.“ d.o.o. S., a da će za uzvrat „A. E.“ d.o.o. S. odustati od plaćanja takse na žalbu Uredu za razmatranje žalbi u Sarajevu čime će automatski „pasti žalba“, a „C.“ d.o.o. B. biti izabran kao najpovoljniji i jedini ponuđač u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala pokrenutog od strane JZU „Z. C. B.“,

dakle, kao odgovorno lice u privrednom društvu u postupku javne nabavke preduzimala protivpravne radnje u namjeri da utiče na donošenje odluke naručioca u bilo kojoj fazi postupka javne nabavke,

čime je počinila krivično djelo – zloupotreba u postupku javne nabavke – iz člana 236a. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa joj se za navedeno krivično djelo primjenom članova 60., 61. i 62. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, i z r i č e

USLOVNA OSUDA

Na osnovu člana 50. tačka b) i člana 51. stav 1. tačka d) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženoj se za navedeno krivično djelo utvrđuje kazna zatvora u trajanju

od 3 /tri/ mjeseca, koja se neće izvršiti ukoliko optužena u roku od 2 /dvije/ godine ne počini novo krivično djelo.

Na osnovu člana 188. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj: 34/13 i 27/14) optužena se obavezuje da plati paušal za rad suda u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optužnicom broj: T 18 KTPO 0012474 18 od 19.09.2018. godine optužilo A.A. iz T., zbog krivičnog djela - zloupotreba u postupku javne nabavke – iz člana 236a) stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine .

Na glavnom pretresu održanom kod ovog suda 24.12.2018. godine tužilac Tepavčević Vladimir djelimično je precizirao činjenični opis i pravnu kvalifikaciju optužnice, predlažući u završnoj riječi da sud optuženu za navedeno krivično djelo oglosi krivom i osudi po Zakonu.

Ispitujući osnovanost optužnice sud je proveo dokazni postupak saslušanjem svjedokinje M.D., svjedoka M.P., svjedoka Č.M., te izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju priloženu u spis i to: zapisnik Ministarstva unutrašnjih poslova Policijske uprave Tuzla o ispitivanju osumnjičene A. A. broj: 08/05/4-1-04.3/18 od 07.08.2018. godine, depešu Policijske uprave Zenica broj: 08-04/9-4-04-2-12782/18 od 15.08.2018. godine, izvod iz kaznene evidencije za A.A. izdat od Policijske uprave Zenica od 15.08.2018. godine, zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka M.D. broj: 14.02-04.2-56514/18 od 01.08.2018. godine, zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka M.P. broj: 14.02-04.2-41224/18 od 04. juna 2018. godine, Gmail od 21. maja 2018. godine, potvrdu Policije Brčko distrikta BiH o privremenom oduzimanju predmeta broj: 14.02.3-04.2-41237/18 od 04. juna 2018. godine i CD, zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o dobrovoljnoj predaji predmeta broj: 14.02.3-04.2-41242/18 od 04. jun 2018. godine, akt Vlade Brčko distrikta BiH- Odjeljenje za stručne i administrativne poslove broj predmeta: 13-002490/18 broj: 02-0047AC-0004/18 od 09.08.2018 godine sa prilogom kopije ovjerene dokumentacije u vezi javne nabavke kancelarijskog materijala za potrebe Odjela za obrazovanje broj:13-000725/18 od 25.04.2018. godine u kojoj su učestvovala četiri ponuđača „P.“ d.o.o. B., „E.“ d.o.o. Z., „C.“ d.o.o. B. i „A.E.“ d.o.o. S. PJ T., te dokumentacija koja se nalazi u prilogu akta, akt Javne zdravstvene ustanove „Z. C. B.“ broj zahtjeva: 73/18-75 od 11.06.2018. godine u prilogu akta dostavljena dokumentacija po otvorenom postupku za nabavku kancelarijskog materijala za potrebe JZU „Z. C. B.“ dokumentacija kao u prilogu, akt JZU „Z. C. B.“ broj: 73/18-75 od 17.07.2018. godine, odluku o poništenju postupka javne nabavke izdate od JZU „Z. C. B.“ broj: 73/18-75 od 19.07.2018. godine, obavještenje o donošenju odluke o postupku javne nabavke broj: 13-000724/18 od 14.09.2018. godine u skladu sa članom 71. Zakona o javnim nabavkama, odluku o prestanku postupka javne nabavke broj: 13-000725/18 od 14.09.2018. godine, izmjenu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, zahtjev za produženje opcije ponude broj: 13-000725/18 od 22.08.2018. godine, odgovor na zahtjev za produžetak opcije ponude izdat od „A.E.“ d.o.o. S., akt „C.“ d.o.o. B. od 16.08.2018. godine, pa je sud cijeneći svaki izvedeni dokaz posebno, te u vezi sa ostalim dokazima našao utvrđenim činjenično stanje kao u izreci ove presude, o čemu se iznose sljedeći razlozi.

Swjedokinja M.D. u svom iskazu navodi da je zaposlena u „C.“ d.o.o. B., poslovnica B., a koje preduzeće se bavi prodajom računara, računarske opreme i tenderima maloprodaje. Njeni poslovi su prodaja i tenderi pri čemu izrađuje ponude i formira cijene. Preduzeće „C.“ d.o.o. B. je učestvovalo u tenderu JZU „Z. C. B.“ koji tender se odnosio na nabavku kancelarijskog materijala broj: 73/18-75 iz 2017. godine. Na raspisanom tenderu učestvovala je firma „A.E.“ d.o.o. S., poslovna jedinica T. Na tenderu je izabrana firma „C.“ a na takvu odluku je uložena žalba od strane drugog ponuđača „A.E.“ d.o.o. S., poslovna jedinica T. Postupajući po žalbi poništen je postupak izbora, jer je utvrđeno da njihov uzorak nije bio prihvatljiv. A.A. je poslala obavještenje da je poništen postupak zbog njihove žalbe. A.A. joj je odgovorila da oni ne bi ulagali žalbu, ali je

tako odlučeno u sjedištu firme u Sarajevu. A.A. joj je spominjala i taksu na žalbu to jest da oni neće platiti taksu na žalbu i da bi tim „pala“ žalba. Gmeil koji je A.A. greškom poslala umjesto njoj „Z. C. B.“ u kome se govori o tome da oni neće platiti taksu na žalbu nije vidjela, a da je isti naknadno vidjela prilikom davanja iskaza u policiji.

Na tenderu raspisanom od strane Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine učesvovala su firme „C.“ B., „A. E.“ S., „E.“ Z. i „P.“ B. Izabrana je firma „P.“ B. kao najpovoljniji ponuđač. Kako firma „P.“ nije dostavila papire za provedbu ugovora, tender je dodijeljen firmi „A. E.“ S.. Ni u jednom od raspisanih tendera firma „C.“ B. nije dobila posao. Još je istakla da je advokat firme „C.“ B. uložio žalbu na poništenje postupka i dostavio Uredu za razmatranje žalbi u Sarajevu. Ured je usvojio njihovu žalbu i tender je ponovo vraćen u proceduru, ali je opet poništen postupak. Firma „A. E.“ S., poslovna jedinica T. nije nikada povukla žalbu.

Svjedok M. P. u svom iskazu navodi da je zaposlen u JZU „Z. C. B.“ na poslovima stručnog saradnika za javne nabavke. Upoznat je sa tenderom koji je JZU „Z. C. B.“ raspisao za javnu nabavku kancelarijskog materijala iz 2017. godinu. U postupku javne nabavke učestvovala su dva ponuđača „C.“ d.o.o. B. i „A. E.“ d.o.o. S. Prvobitnom analizom utvrđeno je da ponuda „A. E.“ ne zadovoljava kriterije u pogledu uzorka olovke. Na tu odluku žalio se ponuđač „A. E.“. Komisija je usvojila njihovu žalbu, pa je donesena odluka o poništenju postupka javne nabavke. Poznat mu je predstavnik „C.-a“ M.D., a poznata mu je i A.A., jer je ona bila predstavnik firme „A. E.“. Sa predstavnicima obje firme kontaktirao je Gmeil adresama. Obje firme je obavijestio da je postupak obustavljen. Posjeduje Gmeil adresu ... Poruku od A.A. je zaprimio na svoju Gmeil adresu koju je prosljedio svom šefu P. D. Sadržaj Gmeila nije se odnosio na njega, jer se A.A. obraćala M. D. Meil je prosljedio svojoj šefici, jer mu je bila sadržina meila sumnjiva.

Svjedok Č.M. u svom iskazu navodi da je zaposlenik „A. E.“ d.o.o. S. na poziciji direktora, a da je A.A. zaposlena u istoj firmi na poziciji šefa poslovne jedinice T. Politika njihove firme je bila da jedanput sedmično imaju sastanak i to ponedjeljkom u 12:00 sati online gdje se precizno dogovaraju i definišu sva strateška pitanja vezano za komplet poslovanje firme, a ujedno i poslovanje poslovne jedinice Tuzla koja nema svojstvo pravnog lica. Upoznat je sa raspisanim tenderom koji je raspisao JZU „Z. C. B.“ a na sastanku u firmi je bio prisutan kada je donesena odluka da se ide u proces žalbe zbog propusta odgovornog organa. Uprava je donijela odluku da se žalba povuče vezano za tender JZU „Z. C. B.“ Upoznat je i sa tenderom koji je raspisalo Odjeljenje za obrazovanje Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i na sedmičnom sastanku su dogovorili izlazak na taj tender. Ništa mu nije poznato o dogovaranju A.A. sa „C.“ vezano za navedene tendere, a ako bi se i dogovarala onda je to moralo biti definisano na sedmičnom sastanku gdje bi se donio zaključak po kojem bi trebala da postupi gospođa A.A. U vrijeme raspisanih tendera gospođa A.A. nije radila zbog zdravstvenih problema koje je imala. Na dalji upit tužioca svjedok je naveo da je A.A. imala zaduženje da prati tendere vezano za postupke javne nabavke na regiji.

Uvidom u Gmeil od 21.05.2018. godine upućen M. P. od strane A.A. proizilazi da je A.A. na Gmeil M. P. dostavila obavještenje u kojem je navela: “ M.D. ćao, kao što smo se dogovorili ja neću platiti taksu Uredu za razmatranje žalbi i žalba će „pasti“, a ti se povuci sa obrazovanja. Ja sam dogovorila sa „E.“ da se povuče. Nadam se da će se i „P.“ povući. Nisam u BiH, zovem te kad se vratim. Potvrdi mi je li ovaj dogovor ok. Pozdrav „N.““

Uvidom u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: 14.02.3-04.2-41237/18 od 04.06.2018. godine proizilazi da je Policija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine izvršila privremeno oduzimanje od M. P. sina J. CD sa elektronskom porukom pod nazivom obustava postupka javne nabavke od 21.05.2018. godine u 10:12 časova sa izvornim kodom elektronske poruke.

Iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: 14.02.3-04.2-41242/18 od 04.06.2018. godine proizilazi da je M. P. dobrovoljno predao CD sa elektronskom porukom pod nazivom „obustava postupka nabavke“ od 21. maja 2018. godine u 10:12 časova sa izvornim kodom elektronske poruke.

Iz dostave tražene dokumentacije Odjeljenja za stručne i administrativne poslove Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj predmeta: 13-002490/18 od 09.08.2018. godine

proizilazi da je navedeno Odjeljenje Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine dostavilo: posebnu odluku o pokretanju postupka, tendersku dokumentaciju, zahtjev, obavještenje o nabavci, sažetak obavještenja o nabavci, službeni glasnik, odluku o imenovanju članova komisije, izvještaj o preuzimanju TD, izjavu članova komisije, zapisnik o zaprimanju ponuda, zapisnik sa otvaranja ponuda, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, izvještaj o toku i završetku E-aukcije, zahtjev za dostavu saglasnosti „C.“ d.o.o. B., saglasnost „C.“ d.o.o. B., dostavu dokumentacije na dalje postupanje, mišljenje Pravobranilaštva M-430/18, odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, obavještenje o ponuđačima, potvrdu o slanju obavještenja ponuđačima, zahtjev za uvid i ponudu „C.“ d.o.o. B., zabilješku o izvršenom uvidu, izmjenu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dostavu dokumentacije na dalje postupanje, mišljenje Pravobranilaštva M-430/18-I, odluku o izmijeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, obavještenje ponuđačima, izmjenu zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dostavu dokumentacije na dalje postupanje.

Iz dokumentacije JZU „Z. C. B.“ broj: 73/18-75 proizilazi da je „Z. C. B.“ dostavio zahtjev i odluku za pokretanje postupka nabave od 19.02.2018. godine, poslovnik o radu Povjerenstva od 27.03.2018. godine, tendersku dokumentaciju broj: 73/18-75 od 27.03.2018. godine, odluku o imenovanju članova komisije od 27.03.2018. godine, obavijest o nabavi, naružbenica i sažetak obavijesti o nabavi broj: 509-1-1-86-3101/18 od 28.03.2018. godine, izvješće o preuzimanju TD kao i izvješće o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 13.04.2018. godine, izjavu o radu povjerenjstva od 13.04.2018. godine, zapisnik sa otvaranja ponuda od 13.04.2018. godine, izvješće o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda od 19.04.2018. godine, preporuku Komisije za izradu Odluke o dodjeli okvirnog sporazuma od 20.04.2018. godine, mišljenje Pravobranilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 03.05.2018. godine, odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 73/18-1 od 04.05.2018. godine, obavijest po odluci o dodjeli okvirnog sporazuma /sa priložima odluka o dodjeli okvirnog sporazuma, izvješće o analizi, ocjeni i rangiranju ponuda/ od 07.05.2018. godine, dokaz o uručanju obavijesti po odluci o dodjeli okvirnog sporazuma od 08.05.2018. godine, zahtjev za uvid u ponude i odgovor na zahtjev od 10.05.2018. godine, žalbu ponuđača „A. E.“ d.o.o. S. broj: 2360/18 od 18.05.2018. godine, obavijesti ponuditeljima o privremenoj obustavi postupka zbog žalbe od 21.05.2018. godine, odluke o imenovanju komisije za žalbe BiH od 21.05.2018. godine, očitovanje ugovornog organa po žalbi ponuđača „A. E.“ d.o.o. S. od 21.05.2018. godine, rješenje ugovornog organa –usvojena žalba ponuđača „A. E.“ d.o.o. S. od 21.05.2018. godine, odluku o poništenju postupka nabave broj:73/18-75 od 21.05.2018. godine, obavijest po odluci o poništenju postupka nabave /sa prilogom odluke o poništenju postupka nabave/ od 22.05.2018. godine, dokaz o uručanju obavijesti o poništenju postupka nabave od 23.05.2018. godine, zahtjeva za uvid u ponude „C.“ d.o.o. B. od 23.05.2018. godine kao i obavijesti o utvrđivanju termina za uvid u ponude, žalbe zainteresirane strane „C.“ d.o.o. B. od 25.05.2018. godine, očitovanje ugovornog organa po navodima žalbe strane „C.“ d.o.o. B., dostavu dokumentacije URŽ-u BiH Sarajevo, dopunu žalbe d.o.o. „C.“ B., dopunu očitivanja ugovornog organa po žalbi d.o.o., „C.“ B. od 05.06.2018. godine, dostavu dokumentacije po dopuni žalbe URŽ-U BiH Sarajevo, ponude „C.“ d.o.o. B., ponuda „A. E.“ d.o.o. S.

Iz izvoda iz kaznene evidencije Policijske uprave I Zenica, Odsjek krim. policije od 15.08.2018. godine proizilazi da optužena A.A. nije evidentirana u kaznenoj evidenciji Policijske uprave I Zenica.

Na osnovu odluke o pokretanju postupka javne nabavke JZU „Z. C. B.“ broj: 073/18-75 od 19.03.2018. godine nesporno proizilazi da je navedena zdravstvena ustanova pokrenula postupak javne nabavke po otvorenom postupku za nabavku kancelarijskog materijala za potrebe JZU „Z. C. B.“ B...

Nije sporno da je A. E. d.o.o. S., poslovna jedinica T. dana 11.04.2018. godine podnijela JZU „Z. C. B.“ B... specifikaciju priloženih dokumenata uz ponudu za nabavku kancelarijskog materijala po broju nabavke: 74/18-75 i da je to u ime navedenog preduzeća dostavila rukovodilac poslovne jedinice T. A A.

Nije sporno, a što proizilazi iz zapisnika o otvaranju ponuda JZU „Z. C. B.“ broj nabave: 73/18-75 od 13.04.2018. godine, da su svoje ponude dostavili „C.“ d.o.o. B. i A. E. d.o.o. S. i da je

okvirni sporazum za nabavku kancelarijskog materijala za potrebe JZU „Z. C. B.“ dodijeljen ponuđaču „C.“ d.o.o. B. sa ponudom u iznosu od 82.081,12 KM sa PDV-om.

Nije sporno, a što proizilazi iz žalbe na odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 73/18-75 od 21.05.2018. godine, da je Uredu za razmatranje žalbi BiH Sarajevo putem JZU „Z. C. B.“ B... u ime „C.“ d.o.o. B., podnio žalbu advokat M. M. iz B., a na odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 73/18-75 od 21.05.2018. godine.

Nije sporno da je Ured za razmatranje žalbe ukinuo odluku o poništenju postupka javne nabavke i predmet vratio na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sud je prihvatio navedene dokaze, jer su isti saglasni sa iskazima svjedoka M. P. , iskazom svjedoka Č. M. kao i iskazom svjedoka M.D., zbog čega je sud iskazima ovih svjedoka u dijelu kojim potvrđuju proceduru nabavke kancelarijskog materijala za potrebe JZU „Z. C. B.“

Nije sporno da je Odjeljenje za stručne i administrativne poslove Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine posebnom odlukom broj: 13-000725/18 od 05.03.2018. godine pokrenulo postupak javne nabavke i sukcesivne isporuke kancelarijskog materijala za potrebe Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i da je za najpovoljnijeg ponuđača izabrano d.o.o. „P.“ B.

Ovako utvrđeno činjenično stanje proizilazi i iz iskaza svjedoka Č.M. kao i svjedokinje M.D.

Nije sporno da je optužena A. A. pisala putem Gmeila predstavnici preduzeća „C.“ d.o.o. B. M. D. da se „C.“ d.o.o. B. povuče iz postupka javne nabavke pokrenutog od strane Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u kome je kao punuđač učestvovao i „A. E.“ d.o.o. S., E. d.o.o. Z. i da je navela da će se i „P.“ povući, a da A. E. d.o.o. S., poslovna jedinica T., neće platiti taksu Uredu za razmatranje žalbi i da će žalba pasti, a samim tim „C.“ d.o.o. B. biti izabran kao najpovoljniji i jedini ponuđač u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala pokrenutog od strane JZU „Z. C. B.“.

Ovako utvrđeno činjenično stanje proizilazi iz Gmeila od 21.maja 2018. godine, iskaza svjedoka M. P. kao i iskaza svjedokinje M.D. kojem navodi da joj je A.A. spominjala da neće platiti taksu na žalbu, da bi time pala žalba.

Sud nalazi da je optužena pokušala da protivpravnim radnjama utiče na M.D. da postupi u skladu sa njenim zahtjevom radi obostranog zadovoljstva povodom raspisanih tendera, jer iz Gmeila, kojeg je napisala i greškom poslala M. P. optužena, jasno i nedvosmisleno to proizilazi.

Sud nije prihvatio dio iskaza svjedoka Č. M. u kojem on navodi da optužena nije mogla to uraditi bez odluke A. E. d.o.o. S., jer iz sadržine Gmeila proizilazi da je to i pored toga uradila, a što se potvrđuje i iskazom svjedokinje M.D. Najzad optužena je bila ovlaštena i da priprema tendersku dokumentaciju, a po ocjeni suda mogla je i da dogovara sa drugim predstavnicima preduzeća koja su učestvovala na tenderu, da odluči da li će platiti taksu na žalbu ili neće.

Kada se ima u vidu da je optužena zaposlenik, a u svojstvu ovlaštenog lica za predstavljanje preduzeća „A.E.“ d.o.o. S., šefa poslovne jedinice T. preduzela druge protivpravne radnje u namjeri da time utiče na donošenje odluka naručioca u bilo kojoj fazi postupka javne nabavke, u konkretnom slučaju u postupku odlučivanja po žalbi, sud nalazi da je tim radnjama ostvarila sva bitna obilježja krivičnog djela – zloupotreba u postupku javne nabavke – iz člana 236a) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Krivično djelo optužena je počinila sa direktnim umišljajem, jer je bila svjesna svog djela i htjela je njegovo izvršenje, a pri tome njena računljivost nije dovedena u pitanje.

Imajući u vidu svrhu kažnjavanja iz člana 42. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sud je optuženoj za počinjeno krivično djelo izrekao uslovnu osudu, kojom je utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca, koja se neće izvršiti ukoliko optužena u roku od dvije godine ne počinii novo krivično djelo.

Primjenom odredbi člana 49. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sud je od olakšavajućih okolnosti na strani optužene cijenio da optužena nije osuđivana, njenu životnu dob, a koje okolnosti je sud uzeo kao osobito olakšavajuće te optuženoj utvrdio kaznu zatvora

ispod zakonom propisanog minimuma za navedeno krivično djelo. Otežavajućih okolnosti na strani optužene sud nije našao.

Sud nije prihvatio stav odbrane da se u radnjama optužene ne stiču obilježja krivičnog djela – zloupotreba u postupku javne nabavke – iz člana 236a) stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zbog toga što se radi o blanketnom krivičnom djelu, a iz razloga što se ne radi o blanketnom krivičnom djelu zbog toga što u pravnom opisu ne navodi da je optužena preduzela krivično pravne radnje protivno zakonu, drugom propisu ili opštem aktu. Radi se o novom krivičnom djelu koje je propisano u Krivičnom zakonu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u aprilu 2017. godine.

Kako je sud optuženu oglasio krivom za navedeno krivično djelo, to ju je obavezao da plati paušal za rad suda u iznosu od 100,00 KM, a čija je visina određena s obzirom na dužinu trajanja i složenost krivičnog postupka, kao i imovno stanje optužene, a na osnovu člana 188 stav (1) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Zapisničar,

Brodlić Senada

S u d i j a,

Avdić Muhamed

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema iste, a putem ovog Suda.