

Bosna i Hercegovina
Brčko distrikt BiH
Osnovni sud Brčko distrikt BiH
Broj: 96 0 K 118463 18 K
Brčko, 2.11.2018.godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE

Osnovni sud Brčko distrikt BiH, sudija Nebojša Savić, uz učešće asistenta Mirele Čeran, u krivičnom predmetu protiv optužene F.M., zbog krivičnih djela – Falsifikovanje isprave - iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikt BiH i – Ovjeravanje neistinitog sadržaja – iz člana 369. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikt BiH (KZ Bd BiH), a po optužnici Tužilaštva Brčko distrikt BiH, broj T18 0 KT 0012479 18 od 7.9.2018.godine, nakon održanog glavnog pretresa i prihvatanja sporazuma o priznanju krivice, u prisutnosti tužioca Tužilaštva Brčko distrikt BiH Ratke Đonlaga, optužene F.M. njenog branioca advokata A.R., donio je i javno objavio, dana 2.11.2018.godine,

P R E S U D U

Optužena:

F.M., kći A. i majke I.R., dj. Z., rođena ... godine u mjestu P.-B., nastanjena u ul. ... B., Bošnjakinja, državljanka BiH, JMBG ..., po zanimanju upravni tehničar, udata, majka dvoje djece, pismena, završila SSS, nije služila vojsku, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana, ne vodi se postupak za drugo krivično djelo,

K R I V A J E

Što je:

1. Neutvrđenog dana u periodu od 2.12.2010. godine do 7.3.2011. godine, iako svjesna da nije završila studije za sticanje visoke stručne spreme niti stekla stručni naziv diplomirani pravnik na P.f.U.S, radi upotrebe nabavila krivotvorenu Diplom o završenom studiju za sticanje visoke stručne spreme na tom fakultetu i sticanju stručnog naziva diplomirani pravnik, broj ... datiranu sa 2.12.2010. godine i tu krivotvorenu diplomu dana 21.6.2017. godine u Brčkom, dostavila odjeljenju ... kao dokaz o završenom školovanju i stečenoj visokoj stručnoj spreml,

2. Dana 7.3.2011. godine, u B., iako svjesna da nije završila studije za sticanje visoke stručne spreml na P.f.U.S. niti stekla stručni naziv diplomirani pravnik, nakon što je nabavila krivotvorenu Diplom o završenom studiju za sticanje visoke stručne spreml na tom fakultetu broj ... datiranu sa 2.12.2010. godine, takvu diplomu predala nadležnom organu ... radi upisa visoke stručne spreml u njenu Radnu knjižicu registarski broj ..., pa je tako izvršen upis promjene broj ... i to upis visoke stručne spreml – diplomirani pravnik u Radnoj knjižici broj ... u za to predviđenoj rubrici na strani 3,

čime je radnjom koja je opisana pod tačkom 1. učinila krivično djelo – Falsifikovanje isprave - iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikt BiH, a radnjom opisanom pod tačkom 2. učinila krivično djelo – Ovjeravanje neistinitog sadržaja – iz člana 369. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikt BiH.

Sud optuženoj zbog učinjenih krivičnih djela, a uz primjenu članova 7. 42. 43. 49. i 54. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH, utvrđuje kazne za svako krivično djelo,

- za krivično djelo – Falsifikovanje isprave - iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Brčko distrikt BiH utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 1 (jednog) mjeseca i 15 (petnaest) dana,
- za krivično djelo – Ovjeravanje neistinitog sadržaja – iz člana 369. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikt BiH utvrđuje se kazna zatvora u trajanju od 1 (jednog) mjeseca.

Sud optuženoj na osnovu člana 54. Krivičnog zakona Brčko distrikt BiH izriče

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 2 (dva) MJESECA

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Brčko distrikt BiH optuženoj F.M. izriče se mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta i to:

- diploma o završenom studiju za sticanje visoke stručne spreme na P.f.U.S. i sticanje stručnog naziva diplomirani pravnik, broj ... od 2.12.2010. godine,
- ovjerena kopija predmetne diplome, ovjera broj ... od 7.3.2011.godine.

Na osnovu člana 188 stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikt BiH optužena je dužna da plati troškove krivičnog postupka – paušal za rad suda u iznosu od 50,00 KM u roku od 30 dana računajući od dana pravosnažnosti presude.

Obrazloženje

Tužilaštvo Brčko distrikt BiH, optužnicom broj: T18 0 KT 0012479 18 od 7.9.2018. godine, optužilo je F.M., zbog krivičnog djela – Falsifikovanje isprave - iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ Brčko distrikta BiH i krivičnog djela – Ovjeravanje neistinitog sadržaja – iz člana 369. stav 1. KZ Brčko distrikta BiH. Optužnica je potvrđena 11.10.2018.godine, nakon čega je osumnjičena dobila status optužene, a optužnica je dostavljena strankama i braniocu optužene. Nakon što su donesene odluke o prethodnim prigovorima koje je ulagao branilac optužene, zakazano je izjašnjenje o krivici optužene. Na ročištu za izjašnjenje o krivici, optužena se pred sudijom za prethodno saslušanje u prisustvu svog branioca izjasnila da se ne smatra krivim za krivična djela koja su joj optuženicom stavljena na teret.

Nakon što je postupajući sudija zadužio predmetni krivični spis, zakazan je glavni pretres na koji su pozvane stranke i branilac optužene, a u međuvremenu, sudu je u spis je dostavljen sporazum o priznanju krivice zaključen između tužioca Tužilaštva Bd BiH, sa jedne i optužene F.M. i njenog branioca advokata A.R., sa druge strane. Uz sporazum o priznanju krivice, sudu su dostavljeni i materijalni dokazi, u koje je izvršen detaljan uvid. Prije prihvatanja sporazuma o priznanju krivice, sud je optuženu saslušao na okolnosti iz člana 231. stav 6. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikt BiH (ZKP Bd BiH). Sud je stekao uvjerenje da je do sporazuma o priznanju krivice došlo dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem. Optužena je upoznata o mogućim posljedicama, uključujući mogućnost obaveze naknade štete i plaćanja troškova krivičnog postupka. Optužena je razumjela da se sporazumom o priznanju krivice odriče prava na suđenje i da ne može uložiti žalbu na krivično pravnu sankciju koja će joj se izreći. Nakon toga, sud je ponovo izvršio uvid u dokumentaciju prikupljenu tokom istrage, uvjerio se da postoji dovoljno dokaza o krivici optužene, te je optužena ispitana na okolnosti vremena i načina izvršenja krivičnog djela.

Sud je izvršio uvid u svu materijalnu dokumentaciju koju je tužilac uložila u spis, odnosno u dokaze koji su izvedeni tokom razmatranja sporazuma o priznanju krivice, a naročito u akt inspekcije ... broj predmeta 05-000475/18 od 23.05.2018. godine, akt P.f.U.S. broj ... od 07.05.2018. godine, kopiju diplome P.f.U.S. na ime M.F. broj ... od 02.12.2010. godine, akt inspekcije ... broj predmeta 05-001289/14/18 od 26.04.2018. godine, sa prilogom, akt odjeljenja.... broj predmeta 33-004321/18 od 27.08.2018. godine, ovjerena kopiju diplome o završenom studiju za sticanje VSS na P.f.U.S. na ime M.F. broj 1433/T od 02.12.2010. godine, akt odjeljenja ... broj predmeta 33-004003/18 od 31.07.2018. godine sa prilogima:

radna knjižica broj 508324 na ime M.F., službena zabilješka odjeljenja ..., rješenje o privremenom premještanju izdato od strane ... broj predmeta 33-002338/17 od 28.06.2017. godine, odluka o utvrđivanju plate zaposlenika izdata od strane ... broj predmeta 33-002338/17 od 28.06.2017. godine, rješenje izdato od strane ... broj predmeta 33-002338/17 od 22.05.2018. godine, zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka M.F. od 08.06.2018. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmet Policije Brčko distrikt BiH broj 14.02.3-04.2-43655/18 od 12.06.2018. godine, zapisnik Policije Brčko distrikta o ispitivanju osumnjičene M.F. od 30.08.2018. godine, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenu M.F. izdat od strane Policije Brčko distrikta BiH od 20.08.2018. godine. Obzirom na navedeno, sud je prihvatio sporazum o priznanju krivice kao i kaznu koja je sporazumom predviđena, jer je po ocjeni suda ista u skladu sa odredbama krivičnog zakona. Pored toga, materijalna dokumentacija uložena u spis, nesumnjivo ukazuje da je optužena na način opisan u optužnici učinila navedena krivično djelo. Radnjama optužene u potpunosti su ostvarena obilježja bića krivičnog djela – Falsifikovanje isprave - iz člana 367. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ Bd BiH, jer je optužena lažnu javnu ispravu nabavila radi upotrebe i zatim upotrijebila, a radilo se u stvari o falsifikovanoj diplomi P.f.U.S., kao i obilježja krivičnog djela – Ovjeravanje neistinitog sadržaja – iz člana 369. stav 1. KZ Bd BiH, obzirom da iz dokaza proizilazi nespornim da je optužena nadležni organ dovela u zabludu, pa je taj organ u javnoj knjizi ovjerio neistinitu činjenicu, a u pitanju je bio u stvari upis visoke stručne spreme u radnoj knjižici optužene.

Zaključak suda je da je optužena u vrijeme izvršenja krivičnih djela, bila u takvom psihičkom stanju da je mogla da shvati značaj svojih djela i upravlja svojim postupcima, pri čemu uračunljivost optužene, odnosno njenog psihičkog stanja u vrijeme izvršenja krivičnih djela, tokom dokaznog postupka ni jednom činjenicom nije bila dovedena u pitanje. Opisane radnje izvršenja krivičnih djela, optužena je učinila sa direktnim umišljajem, potpuno svjesna svojih djela i preduzetih radnji.

Razmatrajući težinu počinjenih krivičnih djela kao i sporazumno predloženu kaznu jedinstvenu kaznu zatvora, sud je zaključio da je izrečena kazna zatvora, srazmjerna težini počinjenih krivičnih djela i ličnosti optužene, kao i svim utvrđenim olakšavajućim i otežavajućim okolnostima. Tokom izvođenja dokaza, branilac optužene je sudu takođe dostavio dokaze, koji su se po riječima samog branioca odnosili na socijalni status optužene, pa je u vezi sa tim predložio sudu da se izrečena jedinstvena kazna zatvora zamijeni radom za opšte dobro na slobodi, sa kojim prijedlogom se složila i optužena. Sud zaključuje da nije bilo opravdano usvojiti ovakav prijedlog branioca, obzirom na sve okolnosti učinjenja predmetnih krivičnih djela. Takva odluka suda bila bi snažan podstrek svim drugim potencijalnim učiniocima istih krivičnih djela da ista čine, jer bi ih u slučaju otkrivanja i krivičnog procesuiranja dočekala blaga sankcija, odnosno zamjena izrečene kazne zatvora radom za opšte dobro na slobodi. Sa druge strane, po ocjeni suda, izrečenom jedinstvenom kaznom zatvora u konkretnom slučaju, potpuno će se postići svrha kažnjavanja, kako na planu generalne tako i na planu specijalne prevencije, a u skladu sa članom 42. KZ Bd BiH.

Optuženoj je sud izrekao mjeru bezbjednosti iz člana 78. KZ Bd BiH, a radi se o mjeri oduzimanja predmeta koji su nastali učinjenjem krivičnog djela ili su upotrijebljeni za učinjenje djela. U pitanju je originalna diploma o završenom studiju za sticanje visoke stručne spreme na P.f.U.S. i sticanje stručnog naziva diplomirani pravnik, broj ... od 2.12.2010.godine, koja je nastala učinjenjem krivičnog djela falsifikovanja isprave, kao i ovjerena kopija predmetne diplome, ovjera broj ... od 7.3.2011.godine, koja je bila upotrijebljena prilikom učinjenja krivičnog djela ovjeravanja neistinitog sadržaja.

Na osnovu člana 188 stav 1. ZKP Bd BiH, sud je optuženu obavezao da plati troškove krivičnog postupka – paušal za rad suda u iznosu od 50,00 KM u roku od 30 dana računajući od dana pravosnažnosti presude.

Asistent,

Sudija

Mirela Čeran

Nebojša Savić

P o u k a:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana prijema iste , Apelacionom sudu Bd BiH, putem ovog suda.